

# Obsah

[Obsah](#__RefHeading___Toc9029_508066634)  [2](#__RefHeading___Toc9029_508066634)

[KŘESŤANSKÁ REVOLUCE](#__RefHeading___Toc9031_508066634)  [14](#__RefHeading___Toc9031_508066634)

[VYSVĚTLENÍ TRIUMPU KŘESŤANSTVÍ](#__RefHeading___Toc9033_508066634)  [16](#__RefHeading___Toc9033_508066634)

[VÍTĚZOVÉ A PORAŽENÉ](#__RefHeading___Toc9035_508066634)  [18](#__RefHeading___Toc9035_508066634)

[Začátek konce: Konstantinovo obrácení](#__RefHeading___Toc9037_508066634)  [22](#__RefHeading___Toc9037_508066634)

[KONSTANTINŮV VSTUP K MOCI](#__RefHeading___Toc9039_508066634)  [25](#__RefHeading___Toc9039_508066634)

[OBČANSKÁ VÁLKA S MAXENTIEM](#__RefHeading___Toc9041_508066634)  [28](#__RefHeading___Toc9041_508066634)

[VIZE KONSTANTINA](#__RefHeading___Toc9043_508066634)  [29](#__RefHeading___Toc9043_508066634)

[BITVA U MILVIÁNSKÉHO MOSTU](#__RefHeading___Toc9045_508066634)  [36](#__RefHeading___Toc9045_508066634)

[„UPŘÍMNOST“ CONSTANTINOVA OBRÁCENÍ](#__RefHeading___Toc9047_508066634)  [37](#__RefHeading___Toc9047_508066634)

[KONVERZE KONSTANTINA: V SOUČTU](#__RefHeading___Toc9049_508066634)  [42](#__RefHeading___Toc9049_508066634)

[Zpět na začátek: Obrácení a poslání Pavla](#__RefHeading___Toc9051_508066634)  [44](#__RefHeading___Toc9051_508066634)

[ZDROJE PRO PAVLŮV ŽIVOT A SLOVA](#__RefHeading___Toc9053_508066634)  [44](#__RefHeading___Toc9053_508066634)

[Pavel Žid](#__RefHeading___Toc9055_508066634)  [46](#__RefHeading___Toc9055_508066634)

[PAVEL PRONÁSLEDOVATELEM CÍRKVE](#__RefHeading___Toc9057_508066634)  [49](#__RefHeading___Toc9057_508066634)

[PAVLOVA KONVERZE](#__RefHeading___Toc9059_508066634)  [53](#__RefHeading___Toc9059_508066634)

[DŮSLEDKY PAVLOVY VIZE](#__RefHeading___Toc9061_508066634)  [54](#__RefHeading___Toc9061_508066634)

[PAVLOVA MISIJNÍ STRATEGIE](#__RefHeading___Toc9063_508066634)  [58](#__RefHeading___Toc9063_508066634)

[PAUL'S MODUS OPERANDI](#__RefHeading___Toc9065_508066634)  [60](#__RefHeading___Toc9065_508066634)

[PAVLOVA ZPRÁVA](#__RefHeading___Toc9067_508066634)  [64](#__RefHeading___Toc9067_508066634)

[PAVLŮV ZPŮSOB PŘESVĚDČOVÁNÍ](#__RefHeading___Toc9069_508066634)  [68](#__RefHeading___Toc9069_508066634)

[PAUL: V SOUČTU](#__RefHeading___Toc9071_508066634)  [69](#__RefHeading___Toc9071_508066634)

[Náboženský svět obrácení: Římské pohanství](#__RefHeading___Toc9073_508066634)  [72](#__RefHeading___Toc9073_508066634)

[„ISM“ V „PAGANISMU“](#__RefHeading___Toc9075_508066634)  [73](#__RefHeading___Toc9075_508066634)

[NÁBOŽENSTVÍ A MÝTUS](#__RefHeading___Toc9077_508066634)  [75](#__RefHeading___Toc9077_508066634)

[NÁBOŽENSTVÍ DŘÍVE A TEĎ](#__RefHeading___Toc9079_508066634)  [76](#__RefHeading___Toc9079_508066634)

[Mnoho bohů místo jednoho Boha](#__RefHeading___Toc9081_508066634)  [76](#__RefHeading___Toc9081_508066634)

[Kultovní činy místo doktríny a etiky](#__RefHeading___Toc9083_508066634)  [78](#__RefHeading___Toc9083_508066634)

[Tento život místo posmrtného života](#__RefHeading___Toc9085_508066634)  [80](#__RefHeading___Toc9085_508066634)

[Místní místo globálních](#__RefHeading___Toc9087_508066634)  [82](#__RefHeading___Toc9087_508066634)

[Celnice místo knih](#__RefHeading___Toc9089_508066634)  [83](#__RefHeading___Toc9089_508066634)

[Hranice tolerance](#__RefHeading___Toc9091_508066634)  [83](#__RefHeading___Toc9091_508066634)

[Magie, ateismus a pověry](#__RefHeading___Toc9093_508066634)  [85](#__RefHeading___Toc9093_508066634)

[Náboženství v minulosti a současnosti: Součet](#__RefHeading___Toc9095_508066634)  [87](#__RefHeading___Toc9095_508066634)

[VŠUDEPRÍTOMNOST NÁBOŽENSTVÍ](#__RefHeading___Toc9097_508066634)  [88](#__RefHeading___Toc9097_508066634)

[DVA ZVLÁŠTNÍ DRUHY KULTŮ V ŘÍŠI](#__RefHeading___Toc9099_508066634)  [89](#__RefHeading___Toc9099_508066634)

[Záhadná náboženství](#__RefHeading___Toc9101_508066634)  [89](#__RefHeading___Toc9101_508066634)

[Imperial Cult](#__RefHeading___Toc9103_508066634)  [91](#__RefHeading___Toc9103_508066634)

[ŘÍMSKÉ NÁBOŽENSTVÍ: V SOUČTU](#__RefHeading___Toc9105_508066634)  [94](#__RefHeading___Toc9105_508066634)

[Důvody křesťanského úspěchu](#__RefHeading___Toc9107_508066634)  [97](#__RefHeading___Toc9107_508066634)

[VYSVĚTLENÍ PRO KŘESŤANSKÝ ÚSPĚCH](#__RefHeading___Toc9109_508066634)  [97](#__RefHeading___Toc9109_508066634)

[OTÁZKY STRATEGIE](#__RefHeading___Toc9111_508066634)  [100](#__RefHeading___Toc9111_508066634)

[Uctívání JEDNOHO BOHA](#__RefHeading___Toc9113_508066634)  [101](#__RefHeading___Toc9113_508066634)

[KŘESŤANSTVÍ JAKO MISIJNÍ NÁBOŽENSTVÍ](#__RefHeading___Toc9115_508066634)  [105](#__RefHeading___Toc9115_508066634)

[KŘESŤANSKÝ EXKLUZIVISMUS](#__RefHeading___Toc9117_508066634)  [109](#__RefHeading___Toc9117_508066634)

[POHANSKÝ PARALEL S KŘESŤANSKOU EXKLUZIVITOU: ZLATÝ ZADEK](#__RefHeading___Toc9119_508066634)  [110](#__RefHeading___Toc9119_508066634)

[VÝHODY EXKLUZIVITY](#__RefHeading___Toc9121_508066634)  [113](#__RefHeading___Toc9121_508066634)

[KŘESŤANSTVÍ JAKO „VŠE OBSAHUJÍCÍ NÁBOŽENSTVÍ“](#__RefHeading___Toc9123_508066634)  [114](#__RefHeading___Toc9123_508066634)

[DŮVODY KŘESŤANSKÉHO ÚSPĚCHU: V SOUČTU](#__RefHeading___Toc9125_508066634)  [115](#__RefHeading___Toc9125_508066634)

[Zázračné pobídky ke konverzi](#__RefHeading___Toc9127_508066634)  [119](#__RefHeading___Toc9127_508066634)

[ATRAKCE KŘESŤANSKÉ KOMUNITY](#__RefHeading___Toc9129_508066634)  [121](#__RefHeading___Toc9129_508066634)

[NADŘÍZENÁ ZDRAVOTNÍ PÉČE](#__RefHeading___Toc9131_508066634)  [123](#__RefHeading___Toc9131_508066634)

[ZÁZRAČNÁ OBRÁCENÍ K VÍŘE](#__RefHeading___Toc9133_508066634)  [125](#__RefHeading___Toc9133_508066634)

[PAUZA K ZÁZRAČNÉ REFLEXII](#__RefHeading___Toc9135_508066634)  [127](#__RefHeading___Toc9135_508066634)

[APOCRYPHAL TALES OF CONVERSION](#__RefHeading___Toc9137_508066634)  [129](#__RefHeading___Toc9137_508066634)

[ZDÍVNĚ HISTORICKÉ ÚČTY](#__RefHeading___Toc9139_508066634)  [132](#__RefHeading___Toc9139_508066634)

[Život Gregoryho Divotvorce](#__RefHeading___Toc9141_508066634)  [132](#__RefHeading___Toc9141_508066634)

[Život Martina z Tours](#__RefHeading___Toc9143_508066634)  [133](#__RefHeading___Toc9143_508066634)

[Zázraky spásy](#__RefHeading___Toc9145_508066634)  [134](#__RefHeading___Toc9145_508066634)

[TERORY POSMRTNÍHO ŽIVOTA](#__RefHeading___Toc9147_508066634)  [135](#__RefHeading___Toc9147_508066634)

[ZÁZRAK MUČENSTVÍ](#__RefHeading___Toc9149_508066634)  [138](#__RefHeading___Toc9149_508066634)

[POBÍDKY KE KONVERZI: V SOUČTU](#__RefHeading___Toc9151_508066634)  [139](#__RefHeading___Toc9151_508066634)

[Růst církve](#__RefHeading___Toc9153_508066634)  [142](#__RefHeading___Toc9153_508066634)

[PŘESVĚDČENÍ NAŠICH ZDROJŮ](#__RefHeading___Toc9155_508066634)  [142](#__RefHeading___Toc9155_508066634)

[POVAHA NAŠICH ÚDAJŮ](#__RefHeading___Toc9157_508066634)  [145](#__RefHeading___Toc9157_508066634)

[DEMOGRAFIE KONVERZE](#__RefHeading___Toc9159_508066634)  [147](#__RefHeading___Toc9159_508066634)

[MÍRA KŘESŤANSKÉHO RŮSTU](#__RefHeading___Toc9161_508066634)  [150](#__RefHeading___Toc9161_508066634)

[NĚKTERÉ DŮSLEDKY](#__RefHeading___Toc9163_508066634)  [154](#__RefHeading___Toc9163_508066634)

[RŮST KŘESŤANSKÉ CÍRKVE: SOUČETNĚ](#__RefHeading___Toc9165_508066634)  [156](#__RefHeading___Toc9165_508066634)

[Křesťané pod útokem: Pronásledování, mučednictví a sebeobrana](#__RefHeading___Toc9167_508066634)  [160](#__RefHeading___Toc9167_508066634)

[RANÉ PRONÁSLEDOVÁNÍ KŘESŤANŮ](#__RefHeading___Toc9169_508066634)  [161](#__RefHeading___Toc9169_508066634)

[PRONÁSLEDOVÁNÍ PLINIE](#__RefHeading___Toc9171_508066634)  [163](#__RefHeading___Toc9171_508066634)

[KŘESŤANSKÉ ATEISTY](#__RefHeading___Toc9173_508066634)  [167](#__RefHeading___Toc9173_508066634)

[IMMORALITA KŘESŤANSKÉHO FLAGRANTU](#__RefHeading___Toc9175_508066634)  [169](#__RefHeading___Toc9175_508066634)

[PRVNÍ ÚČTY Mučedníků](#__RefHeading___Toc9177_508066634)  [172](#__RefHeading___Toc9177_508066634)

[PRONÁSLEDOVÁNÍ SPONZOVANÁ CÍSAŘI](#__RefHeading___Toc9179_508066634)  [175](#__RefHeading___Toc9179_508066634)

[Nero (vládl 54–68 nl)](#__RefHeading___Toc9181_508066634)  [175](#__RefHeading___Toc9181_508066634)

[Marcus Aurelius (vládl 161-80 CE)](#__RefHeading___Toc9183_508066634)  [177](#__RefHeading___Toc9183_508066634)

[Decius (vládl 249-51 CE)](#__RefHeading___Toc9185_508066634)  [178](#__RefHeading___Toc9185_508066634)

[Valerian (vládl 253-60 CE)](#__RefHeading___Toc9187_508066634)  [179](#__RefHeading___Toc9187_508066634)

[Dioklecián (vládl 284–305 n. l.)](#__RefHeading___Toc9189_508066634)  [180](#__RefHeading___Toc9189_508066634)

[KŘESŤANSKÉ APOLOLOGOVÉ](#__RefHeading___Toc9191_508066634)  [182](#__RefHeading___Toc9191_508066634)

[KŘESŤANSKÝ ATEISMUS](#__RefHeading___Toc9193_508066634)  [184](#__RefHeading___Toc9193_508066634)

[KŘESŤANÉ JAKO MORÁLNÍ POTVRZENÍ](#__RefHeading___Toc9195_508066634)  [186](#__RefHeading___Toc9195_508066634)

[DŮKAZY KŘESŤANSKÉ PRAVDY](#__RefHeading___Toc9197_508066634)  [187](#__RefHeading___Toc9197_508066634)

[KŘESŤANSKÉ PRONÁSLEDOVÁNÍ A OBRANA: V SOUČTU](#__RefHeading___Toc9199_508066634)  [189](#__RefHeading___Toc9199_508066634)

[První křesťanský císař](#__RefHeading___Toc9201_508066634)  [191](#__RefHeading___Toc9201_508066634)

[OD VELKÉHO PRONÁSLEDOVÁNÍ K PLNÉ NÁBOŽENSKÉ TOLERANCI](#__RefHeading___Toc9203_508066634)  [191](#__RefHeading___Toc9203_508066634)

[ZAPOJENÍ KONSTANTINA DO CÍRKEVNÍCH VĚCÍ](#__RefHeading___Toc9205_508066634)  [194](#__RefHeading___Toc9205_508066634)

[Donatistický spor](#__RefHeading___Toc9207_508066634)  [194](#__RefHeading___Toc9207_508066634)

[Arianský spor](#__RefHeading___Toc9209_508066634)  [196](#__RefHeading___Toc9209_508066634)

[KONSTANTINOVY VOJENSKÉ A POLITICKÉ AKTIVITY](#__RefHeading___Toc9211_508066634)  [199](#__RefHeading___Toc9211_508066634)

[CONSTANTINE JAKO ZASTUPCE VÍRY](#__RefHeading___Toc9213_508066634)  [201](#__RefHeading___Toc9213_508066634)

[KONSTANTINE IMPERIÓZNÍ CÍSAŘ](#__RefHeading___Toc9215_508066634)  [206](#__RefHeading___Toc9215_508066634)

[SMRT KONSTANTINA](#__RefHeading___Toc9217_508066634)  [209](#__RefHeading___Toc9217_508066634)

[KŘESŤANSKÝ CÍSAŘ KONSTANTINE: V SOUČTU](#__RefHeading___Toc9219_508066634)  [209](#__RefHeading___Toc9219_508066634)

[Konverze a donucení: Počátky křesťanské říše](#__RefHeading___Toc9221_508066634)  [213](#__RefHeading___Toc9221_508066634)

[SYNOVÉ KONSTANTINA](#__RefHeading___Toc9223_508066634)  [214](#__RefHeading___Toc9223_508066634)

[POSLEDNÍ POHANSKÝ CÍSAŘ](#__RefHeading___Toc9225_508066634)  [216](#__RefHeading___Toc9225_508066634)

[KŘESŤANSTVÍ JAKO STÁTNÍ NÁBOŽENSTVÍ](#__RefHeading___Toc9227_508066634)  [219](#__RefHeading___Toc9227_508066634)

[KŘESŤANSKÉ NNUTÍ](#__RefHeading___Toc9229_508066634)  [221](#__RefHeading___Toc9229_508066634)

[PODMÍNKY DISKUZE](#__RefHeading___Toc9231_508066634)  [223](#__RefHeading___Toc9231_508066634)

[ČINY KŘESŤANSKÉ NETOLERANCE](#__RefHeading___Toc9233_508066634)  [223](#__RefHeading___Toc9233_508066634)

[NÁSILÍ V ALEXANDRII](#__RefHeading___Toc9235_508066634)  [226](#__RefHeading___Toc9235_508066634)

[Zničení Serapea](#__RefHeading___Toc9237_508066634)  [226](#__RefHeading___Toc9237_508066634)

[Vražda Hypatie](#__RefHeading___Toc9239_508066634)  [228](#__RefHeading___Toc9239_508066634)

[DŮVODY KŘESŤANSKÉ NETOLERANCE](#__RefHeading___Toc9241_508066634)  [230](#__RefHeading___Toc9241_508066634)

[LOGIKA LEGISLATIVY](#__RefHeading___Toc9243_508066634)  [233](#__RefHeading___Toc9243_508066634)

[PROSBY O TOLERANCI](#__RefHeading___Toc9245_508066634)  [235](#__RefHeading___Toc9245_508066634)

[ÚČINNOST NOUTU](#__RefHeading___Toc9247_508066634)  [237](#__RefHeading___Toc9247_508066634)

[VZESTUP KŘESŤANSKÉ NETOLERANCE: V SOUČETU](#__RefHeading___Toc9249_508066634)  [238](#__RefHeading___Toc9249_508066634)

[Zisky a ztráty](#__RefHeading___Toc9251_508066634)  [241](#__RefHeading___Toc9251_508066634)

[RYCHLOST KŘESŤANSKÉHO RŮSTU](#__RefHeading___Toc9253_508066634)  [248](#__RefHeading___Toc9253_508066634)

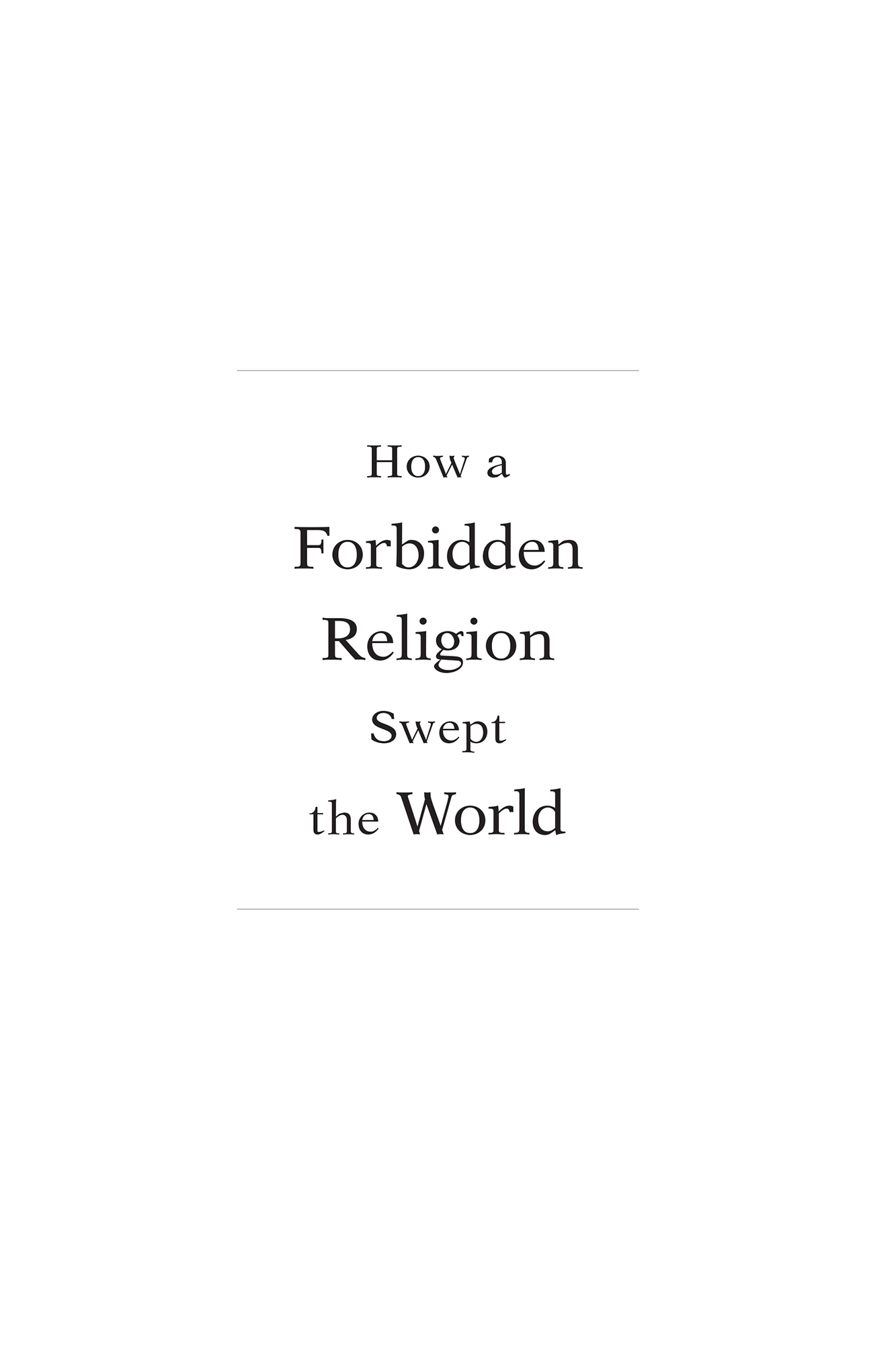
[REVIZE RYCHLOSTI RŮSTU](#__RefHeading___Toc9255_508066634)  [250](#__RefHeading___Toc9255_508066634)

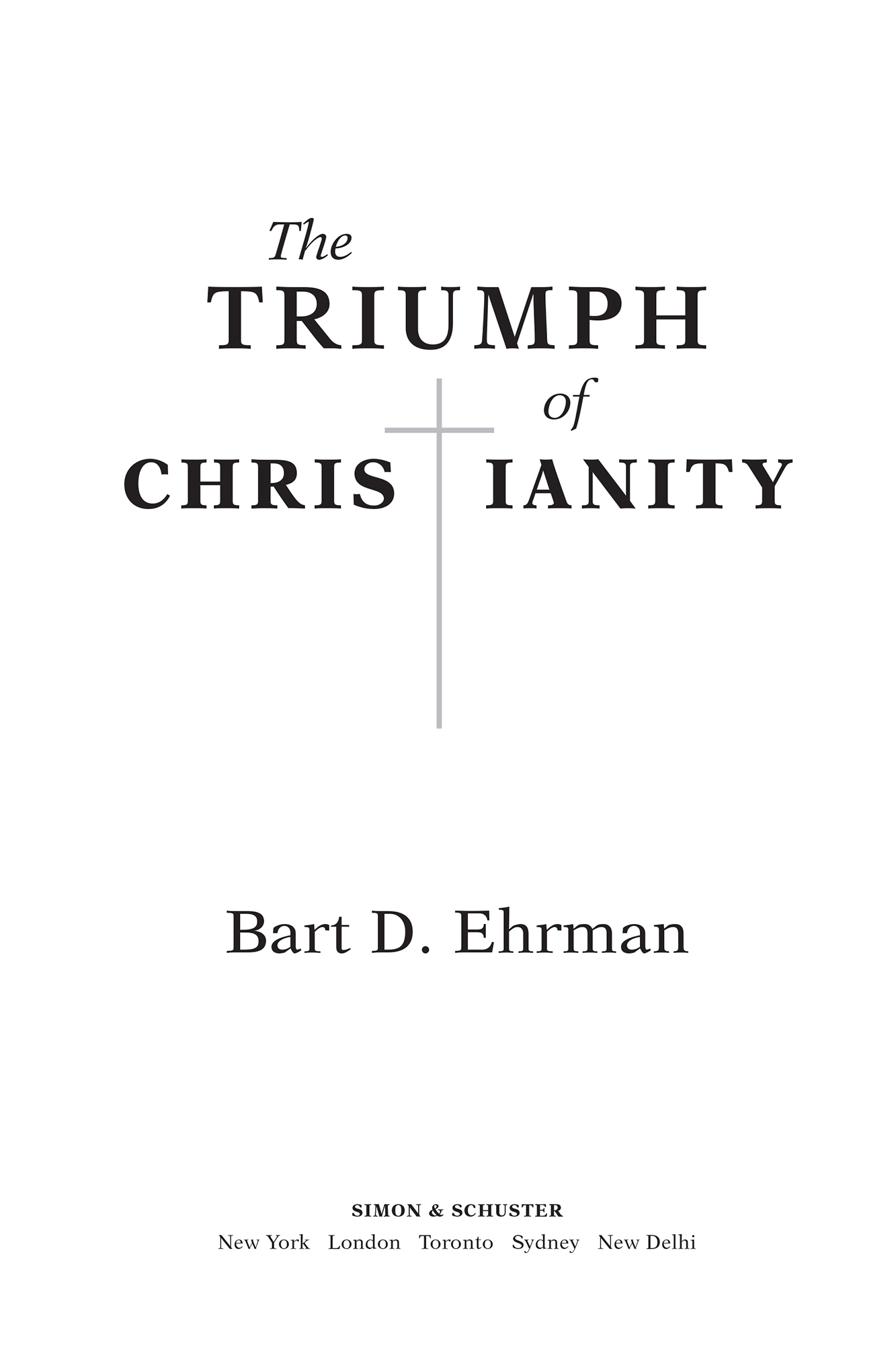
Děkujeme, že jste si stáhli tuto e-knihu Simon & Schuster.

Získejte ZDARMA ebook, když se připojíte k našemu mailing listu. Navíc získejte aktualizace o nových vydáních, nabídkách, doporučené literatuře a další od Simon & Schuster. Kliknutím níže se zaregistrujete a zobrazíte smluvní podmínky.

[KLIKNĚTE ZDE PRO REGISTRACI](http://www.simonandschuster.com/ebook-signup/front/9781501136726)

Jste již předplatitelem? Zadejte svůj e-mail znovu, abychom mohli zaregistrovat tento ebook a poslat vám více toho, co rádi čtete. Do vaší e-mailové schránky budete i nadále dostávat exkluzivní nabídky.





Obsah

[Poděkování](#Top_of_ack_html)

[Časová osa](#Top_of_fm01_html)

[Úvod](#Top_of_intro_html)

[Kapitola 1](#Top_of_ch01_html)

[Začátek konce: Konstantinovo obrácení](#Top_of_ch01_html)

[Kapitola 2](#Top_of_ch02_html)

[Zpět na začátek: Konverze a poslání Pavla](#Top_of_ch02_html)

[Kapitola 3](#Top_of_ch03_html)

[Náboženský svět obrácení: Římské pohanství](#Top_of_ch03_html)

[Kapitola 4](#Top_of_ch04_html)

[Důvody křesťanského úspěchu](#Top_of_ch04_html)

[Kapitola 5](#Top_of_ch05_html)

[Zázračné pobídky ke konverzi](#Top_of_ch05_html)

[Kapitola 6](#Top_of_ch06_html)

[Růst církve](#Top_of_ch06_html)

[Kapitola 7](#Top_of_ch07_html)

[Křesťané pod útokem: Pronásledování, mučednictví a sebeobrana](#Top_of_ch07_html)

[Kapitola 8](#Top_of_ch08_html)

[První křesťanský císař](#Top_of_ch08_html)

[Kapitola 9](#Top_of_ch09_html)

[Konverze a donucení: Počátky křesťanské říše](#Top_of_ch09_html)

[Doslov](#Top_of_afterword_html)

[Zisky a ztráty](#Top_of_afterword_html)

[slepé střevo](#Top_of_appendix_html)

[Poznámky](#Top_of_notes_html)

[Index](#Top_of_index_html)

Poděkování

Jsem hluboce vděčný všem, kteří mi pomohli tuto knihu napsat. V první řadě je to moje skvělá a bystrá manželka Sarah Beckwithová, nejen životní partnerka, ale také neobyčejně užitečná čtenářka, která poskytla řadu rad a vnímavých postřehů. Čtyři další učenci s hlubokými odbornými znalostmi přečetli celý rukopis a učinili zasvěcené komentáře: Elizabeth Clark, profesor John Carlisle Kilgo, emeritní, Katedra náboženství, Duke University; Harold Drake, profesor historie, emeritní, University of California v Santa Barbaře; Andrew Jacobs, Mary W. a J. Stanley Johnson profesor humanitních věd, Scripps College; a James Rives, Kenan, významný profesor klasiky, University of North Carolina v Chapel Hill. Tito patří k nejlepším vědcům na světě v oblastech, které v knize pokrývám. Jejich komentáře a návrhy byly pro mě neocenitelné a zachránily mě před několika vážnými faux pas. Pro ty, kteří zůstali, je chyba, bohužel, ve mně.

Také jsem se rozhodl, že knihu přečte několik neučených, a přitom jsem udělal něco poněkud neobvyklého. To bude chtít trochu vysvětlení.

Blog Barta Ehrmana jsem založil před více než pěti lety. Blog pokrývá všechny oblasti mého akademického zájmu: Nový zákon, historický Ježíš, spisy Pavla, raně křesťanské apokryfy, apoštolští otcové, rukopisná tradice raných křesťanských spisů, dějiny křesťanství během prvních čtyř století a tak dále. Denně dávám na blog asi tisíc slov, pětkrát až šestkrát týdně. Jediný háček je v tom, že ke čtení mých příspěvků se člověk musí připojit k blogu a připojení stojí peníze (ale ne moc).

Dělám blog a účtuji peníze, abych získal prostředky pro ty, kteří to potřebují. Každý cent jde na charitativní organizace – pro mě dvě místní, dvě mezinárodní –, které se zabývají chudobou, hladem a bezdomovectvím. Blog neustále roste, stejně jako peníze, které prostřednictvím něj získáváme. Loni jsme vybrali 120 000 $. Doufám, že se mi letos povede ještě lépe. Zájemci o připojení přejděte na [www.ehrmanblog.org](http://www.ehrmanblog.org/) .

Stejně jako dříve jsem se rozhodl nabídnout členům blogu možnost přečíst si knihu a napsat k ní komentáře před zveřejněním výměnou za dar ve stanovené výši. Několik členů mě nabídku přijalo. Poskytl jsem jim rukopis; četli to a dělali poznámky; a jejich připomínky jsem bral vážně při provádění svých konečných revizí. Jsem jim všem hluboce vděčný: Randy Corbet, Patty Floyd, Paul Jacobs, Jon Sedmak, Steve Sutter, Trevor Wiskus a moji dva přátelé Gabriela Laranjeira a Bill Sutherland. Jsem také vděčný členu blogu Jimu Stevensonovi za to, že mi pomohl přemýšlet o rychlosti křesťanského růstu v prvních čtyřech stoletích, a zejména Jamesi Bellovi, který mi poskytl mimořádnou pomoc při předvádění toho, jak takové výpočty růstu musí fungovat.

Měl jsem také výhodu od několika postgraduálních studentů v Programu starověkých středomořských náboženství na UNC, z nichž všichni již byli odborníky na raná křesťanská studia: Luke Drake, Andrew Hagstrom a Shaily Patel. Jsou to dobří učenci a mám štěstí, že je mám ve svém světě. Zvláštní poděkování patří mému nedávno promovanému doktorandovi Travisi Proctorovi, nyní vyučujícímu na Northland College, který si přečetl celý rukopis a učinil pronikavé komentáře.

Tato kniha by nespatřila světlo dne vydání, kdyby nebylo vedení a vize mého literárního agenta Rogera Freeta, který mi pomohl projekt představit, vyvinout a vyrobit. Roger ve své práci vyniká a vychutnává si dobré martini a občas doutník. Jsme dokonale sehraní.

Také bych rád poděkoval Megan Hoganové, asistentce editoru ve společnosti Simon & Schuster, za četné užitečné komentáře k rukopisu. Především jsem vděčný své nové redaktorce Priscille Paintonové. Její vášeň pro knihy a intelektuální život obecně, a pro tento projekt zvláště, byly potěšující a inspirující. V průběhu celého procesu mi poskytla prospěch ze svých bystrých postřehů, vysokých standardů a pozoruhodného střihového talentu a jsem jí hluboce zavázán.

V knize jsem citoval mnoho starověkých textů a těžil jsem z moderních překladů, vždy uznávaných. Citace ze Starého zákona jsou převzaty z nové revidované standardní verze (v některých případech mírně revidované). Překlady Nového zákona jsou mé vlastní.

Časová osa

29 př. n. l.–14 n. l. – Vláda Caesara Augusta, prvního římského císaře

4 př. n. l. – Narození Ježíše

27–30 n. l. – Ježíšova veřejná služba

30 n. l. — Ukřižování Ježíše

33 CE—Konverze Pavla

50–60 nl — Pavlovy dopisy

64 CE – Požár v Římě; smrti Petra a Pavla za císaře Nerona

112 n. l. – Pliniovo pronásledování křesťanů; Pliniův dopis Trajanovi

150-60 CE — Omluva Justina mučedníka

177 CE—Apologie Athenagoras

195–225 – Tertullianovy spisy

215–54 nl — Spisy Origena

249–51 – Pronásledování za císaře Decia

250–58 n. l. – Cypriánské listy

257–60 – Pronásledování za císaře Valeriana

284–305 – Vláda císaře Diokleciána

293 n. l. – Dioklecián zakládá tetraarchii

303–13 – Velké pronásledování

311 – Lactantius píše Divine Institutes

312 – Konverze císaře Konstantina

312 CE — Bitva u Milvijského mostu

313 CE – „Milánský edikt“ (zastavení pronásledování a plná náboženská tolerance)

314 n. l. – Rada Arles (zabývající se donatistickou kontroverzí)

317 – Lactantius píše Smrt pronásledovatelů

324 – Konstantin porazil Licinia, aby se stal jediným vládcem říše

324 CE—Konečná publikace Eusebiových církevních dějin

325 n. l. – Nicejská rada (zabývající se ariánským sporem)

330 n. l. – Minucius Felix píše Octavius

337 – Konstantinova smrt

339 – Eusebius píše Život Konstantinův

341 n. l. – Začátek protipohanské legislativy za Constantia II

345 CE—Firmicus Maternus píše The Error of the Pagan Religions

361–63 – vláda Juliana „odpadlíka“

379–95 – Vláda Theodosia I

380 n. l. – Gregory of Nyssa píše O životě a zázracích Gregoryho Divotvorce

381–92 – Protipohanská legislativa Theodosia I

396 – Sulpicius Severus píše Život svatého Martina z Tours

422 – Augustin píše The City of God



Úvod

V prvním ročníku vysoké školy jsem absolvoval kurz anglické literatury, díky kterému jsem poprvé pochopil, jak bolestivé může být zpochybňovat vaši víru. Kurz mě seznámil s básníky devatenáctého století, kteří bojovali s náboženstvím. I když jsem byl v té době hluboce oddaným křesťanem, stal jsem se posedlý dílem velkého viktoriánského básníka pochybností Matthewa Arnolda. Nikde není Arnoldův boj vyjádřen stručněji a dojemněji než v nejslavnější z básní z devatenáctého století, „Dover Beach“. Báseň připomíná krátký okamžik z Arnoldových líbánek v roce 1851. Zatímco stojí u otevřeného okna s výhledem na útesy Doveru, Arnold se dívá na pobřeží pod sebou, hypnotizován pohledy a zvuky moře, když utichá příliv:

Moře je dnes v noci klidné.

Příliv je v úplňku, měsíc leží krásně

Na úžinách; — na francouzském pobřeží světlo

Září a je pryč; anglické útesy stojí,

Třpytivé a rozlehlé, venku v klidné zátoce.

Požádá svou nevěstu, aby se k němu připojila u okna, aby si užila sladký noční vzduch a podívala se dolů, kde se vlny tříští o pláž:

Poslouchat! Slyšíte řev mříže

Z oblázků, které vlny odtahují a odhazují,

Při jejich návratu, po vysoké řece,

Začněte a přestaňte a pak znovu začněte,

S třesoucí kadencí zpomal a přines

Věčný tón smutku v.

Poznamenává, že toto je zvuk, který Sofokles popsal před mnoha staletími ve své hře Antigona — zvuk, který řeckého dramatika přiměl přemýšlet o „zakaleném odlivu a odlivu / o lidském neštěstí“. Zvuk dává Arnoldovi také myšlenku, ale zcela odlišnou a zvláště přizpůsobenou jeho věku. Pro Arnolda je ustupující moře smutnou metaforou křesťanské víry, která se vytrácí z jeho světa a zanechává za sebou obnažené pobřeží.

Byly doby, jak toužebně vzpomíná, kdy byl svět pohodlně naplněn vírou:

Moře víry

Kdysi byl také na úplném a kulatém zemském pobřeží

Ležel jako záhyby světlého opasku svinutého.

Ale i to moře se nyní vzdaluje a je slyšet zvuk sání, jak se stahuje od břehu:

Ale teď jen slyším

Jeho melancholický, dlouhý, odtažitý řev,

Ústup, k dechu

Z nočního větru, po rozlehlých okrajích ponurý

A nahé šindele světa.

Podle Arnolda moderní, vzdělaný člověk již nemá pohodlí náboženství, přítomnost všemocného a milujícího božství ani vykoupení poskytované Synem Božím, který přišel na svět, aby zachránil ty, kteří jsou ztraceni. V prázdnotě, která zůstala po odchodu křesťanské víry, zůstává jen matoucí a chaotická prázdnota, kterou jen zčásti zaplňuje přítomnost druhých, lidí, které milujeme a vážíme si jich a kteří se k nám mohou připojit přes nejistoty, bolesti a úzkosti. života. A tak svou báseň uzavírá:

Ach, lásko, buďme pravdiví

Navzájem! Pro svět, jak se zdá

Ležet před námi jako země snů,

Tak rozmanité, tak krásné, tak nové,

Opravdu nemá ani radost, ani lásku, ani světlo,

Ani jistotu, ani klid, ani pomoc od bolesti.

A jsme tady jako na temné pláni

Zameteni zmatenými poplachy boje a útěku,

Kde se v noci střetávají ignorantské armády.

Zde je svět hlubokého a katastrofálního chaosu a zmatku – boj armád bojujících na život a na smrt, ve tmě, bez radosti, míru a jistoty. V této prázdnotě máme jen své přátele, společníky a lásky: "Ach, lásko, buďme k sobě věrní."

„Dover Beach“ a další básně z té doby ve mně jako mladému vysokoškolskému studentovi rezonovaly, protože jsem začínal procházet vlastním devatenáctým stoletím. Ve svém svobodném uměleckém vzdělání jsem se začal učit o geologických a biologických vědách, filozofii, kritickém myšlení a intelektuální historii – to vše pro mou víru představovalo problémy, stejně jako pro intelektuály Arnoldovy éry. A také mě moje vznikající pochybnosti hluboce znepokojovaly.

Nyní, o čtyřicet let později, mám na tyto boje v devatenáctém století jiný pohled. Spíše než abych je osobně zažil jako křesťan, dívám se na ně jako historik specializující se na studium náboženství. I když sám nejsem dlouho na moři, dokážu se vcítit do těch, kteří byli zatíženi pochybnostmi a nejistotou, byli nuceni přehodnotit a dokonce opustit svou víru nejen od nástupu modernity, ale v průběhu historie.

## KŘESŤANSKÁ REVOLUCE

V prvních čtyřech křesťanských stoletích se náboženství římské říše dostala pod útok těch, kdo navrhovali novou víru a prohlásili, že za pravé náboženství lze považovat pouze uctívání boha Ježíše. Jak se křesťanství šířilo, zničilo za sebou další náboženství, náboženství, která byla praktikována po tisíciletí a která byla prostě všude a všemi považována za dobrá a pravdivá. Ale křesťané trvali na tom, že jsou zlí a falešní. Pro ty, kteří se zdráhají přijmout tato tvrzení – nebo dokonce pro ty, kteří si nejsou jisti, čemu věřit – nebyl tento přechod o nic méně mučivý než přechod viktoriánů žijících o staletí později.

Křesťanská revoluce se ukázala mnohem masivnější a její triumf mnohem trvalejší než skepticismus, který se objevil jako protisíla v devatenáctém století. I když mnoho viktoriánů zažilo radikální pochybnosti nebo víru úplně opustilo, křesťanská tradice nezmizela. Na světě jsou stále dvě miliardy křesťanů. Naproti tomu ve starověku, kdy se křesťanství podařilo ovládnout Římskou říši, byla všechna pohanská náboženství, která po něm zůstala, pouze izolovanými a rozptýlenými pozůstatky starověké „pověry“.

Starodávný triumf křesťanství se ukázal být největší kulturní transformací, jakou kdy náš svět viděl. Bez ní by se celá historie pozdní antiky neodehrála tak, jak se stala. Nikdy bychom neměli středověk, reformaci, renesanci nebo modernu, jak ji známe. Matthew Arnold nikdy nemohl existovat. Nebo některý z viktoriánských básníků. Nebo kterýkoli z dalších autorů našeho kánonu: žádný Milton, žádný Shakespeare, žádný Chaucer. Neměli bychom žádného z našich ctěných umělců: Michelangela, Leonarda da Vinciho nebo Rembrandta. A žádný z našich skvělých skladatelů: Mozart, Händel nebo Bach. Jistě bychom na jejich místech měli jiné Miltony, Michelangely a Mozarty, a nelze vědět, zda by byli lepší nebo horší. Ale byly by nevyčíslitelně jiné.

Dobytím římského světa a poté celého Západu dalo křesťanství nejen vzniknout rozsáhlému a úžasně vzbuzujícímu souboru kulturních artefaktů; také změnil způsob, jakým se lidé dívají na svět a rozhodují se v něm žít. Moderní citlivost, hodnoty a etika byly radikálně ovlivněny křesťanskou tradicí. To platí téměř pro všechny, kdo žijí na Západě, ať už se hlásí ke křesťanství, k nějaké jiné náboženské tradici, nebo k žádné. Před triumfem křesťanství byla římská říše fenomenálně rozmanitá, ale její obyvatelé sdíleli řadu kulturních a etických předpokladů. Pokud by jedno slovo mohlo zapouzdřit běžnou společenskou, politickou a osobní etiku té doby, byla by to „dominance“.

V kultuře dominance se od těch, kteří mají moc, očekává, že prosadí svou vůli nad těmi, kteří jsou slabší. Vládci mají vládnout svým poddaným, patronům svých klientů, pánům svých otroků, muži svým ženám. Tato ideologie nebyla pouhým cynickým uchopením moci nebo vědomým způsobem útlaku. Byl to zdravý rozum, tisíciletí starý názor, který přijal a sdílel prakticky každý, včetně slabých a marginalizovaných.

Tato ideologie ovlivnila jak sociální vztahy, tak vládní politiku. Z otroctví se stala prakticky nezpochybnitelná instituce podporující dobro společnosti; udělalo to z mužské hlavy domácnosti suverénního despotu nad všemi pod ním; způsobilo to dobyvačné války a masakr, který s sebou přinesly, přirozené a rozumné pro blaho cenné části lidské rasy (tj. těch, kterým byla dána moc).

S takovou ideologií by se nedalo očekávat, že najdeme vládní programy sociální péče, které pomohou slabším členům společnosti: chudým, bezdomovcům, hladovým nebo utlačovaným. Člověk by nečekal, že najde nemocnice, které pomohou nemocným, zraněným nebo umírajícím. Člověk by nečekal, že najde soukromé charitativní instituce určené na pomoc těm, kteří to potřebují.

Římský svět takové věci neměl. Křesťané však zastávali jinou ideologii. Vedoucí křesťanské církve kázali a naléhali na etiku lásky a služby. Jedna osoba nebyla důležitější než druhá. Všichni byli před Bohem na stejné úrovni: pán nebyl o nic významnější než otrok, patron než klient, manžel než manželka, mocný než slabý nebo robustnější než nemocný. Zda se tyto křesťanské ideály samy prosadily v praxi, je jiná otázka. Křesťané někdy – opravdu mnohokrát – okázale nedokázali sladit své zbožné city s konkrétními činy, nebo dokonce jednali způsobem, který je v rozporu s jejich deklarovanými ideály. Ale ideály byly nicméně zakotveny v jejich tradici – široce a veřejně hlásané vůdci hnutí – způsoby, které jinde v římské společnosti příliš nenajdete.

Když křesťané zaujímali mocenské pozice, tyto ideály se dostaly do společenského života lidí, do soukromých institucí, které je měly zapouzdřit, a do vládní politiky. Samotná myšlenka, že společnost by měla sloužit chudým, nemocným a marginalizovaným, se stala výrazně křesťanským zájmem. Bez dobytí křesťanství bychom možná nikdy neměli institucionalizovanou sociální péči pro chudé nebo organizovanou zdravotní péči pro nemocné. Miliardy lidí možná nikdy nepřijaly myšlenku, že společnost by měla sloužit marginalizovaným nebo se starat o blaho potřebných, hodnoty, které většina z nás na Západě prostě přijala za „lidské“ hodnoty.

To neznamená, že judaismus, náboženství, ze kterého vzešlo křesťanství, se o nic méně zabýval závazky „milovat svého bližního jako sebe sama“ a „činit druhým, jak chcete, aby oni činili vám“. Ale ani judaismus, ani, netřeba dodávat, žádné z dalších velkých náboženství světa nepřevzalo impérium a nestalo se dominantním náboženstvím Západu. Bylo to křesťanství, které se stalo dominantním a jakmile bylo dominantní, obhajovalo ideologii nikoli dominance, ale lásky a služby. To ovlivnilo dějiny Západu způsoby, které prostě nelze spočítat.

## VYSVĚTLENÍ TRIUMPU KŘESŤANSTVÍ

Nebyl však žádný důvod, proč by k tomuto kulturnímu posunu muselo dojít, žádná historická nutnost, aby křesťanství ve skutečnosti zničilo pohanská náboženství Římské říše a etablovalo se jako nejvyšší náboženství a vzestupná politická a kulturní síla svého světa. Proto je otázka, kterou se v této knize zabývám, tak důležitá. Proč tato nová víra ovládla římský svět, což vedlo ke christianizaci Západu? Očividně nejde o záležitost čistě antikvariátního zájmu, relevantní pouze pro akademické historiky. Jaká otázka může být důležitější pro každého, kdo se zajímá o historii, kulturu nebo společnost?

Abych byl konkrétnější: Jak se malá hrstka Ježíšových následovníků dostala k tomu, aby obrátila neochotnou říši? Podle Nového zákona několik dní po Ježíšově ukřižování jedenáct z jeho mužských následovníků a několik žen uvěřilo, že byl vzkříšen z mrtvých. Než uplynula čtyři staletí, z těchto asi dvaceti negramotných Židů z nižší třídy z galilejského venkova se stala církev s asi třiceti miliony obyvatel. Jak si náboženství získá třicet milionů stoupenců za tři sta let?

Když přednáším po celé zemi o různých tématech souvisejících s raným křesťanstvím, tuto otázku slyším více než kteroukoli jinou. Odpovědi, které lidé navrhují, jsou široké. Mnoho oddaných křesťanů se přímo odvolává na božskou prozřetelnost. Bůh to udělal. Bůh vedl dějiny, aby se svět stal křesťanským. Vážím si těch, kteří mají tento názor, ale mám s tím jeden hodně velký problém. Jestliže Bůh chtěl, aby se svět stal křesťanským, proč se svět nestal křesťanským? Pokud Bůh chtěl, aby se masy obrátily, proč se většina mas stále neobrátila? Navíc, jen z historického hlediska, pokud Bůh učinil Římskou říši křesťanskou, proč to trvalo tak dlouho? A proč nebyla zakázka nikdy dokončena? Proč vůbec nadále existovala nekřesťanská náboženství? Proč jsou dnes stále ve většině?

Zdaleka nejčastější sekulární odpověď, kterou slyším, je, že římská říše se stala křesťanskou, protože císař Konstantin konvertoval na víru. Konstantin byl jediným vládcem říše v první polovině čtvrtého století. Na počátku své vlády se odklonil od tradičních „pohanských“ náboženství a stal se Kristovým následovníkem. Poté začaly masy lidí konvertovat, protože křesťanství se z pronásledované menšiny stalo náboženstvím s nejvyšším postavením a nakonec náboženstvím Říma. Takže to bylo všechno o Constantine, že?

Až donedávna jsem si to sám myslel. Ale už si to nemyslím. Naopak: myslím si, že křesťanství mohlo docela dobře uspět, i kdyby Konstantin nekonvertoval. To bude jedna z tezí této knihy.

Přesto nelze zpochybnit, že po Konstantinově obrácení přišly masy lidí, aby přijaly křesťanskou víru. Ne úplně všichni. A ne hned poté, co tak učinil Constantine. Vlastně ani ne století po Konstantinově smrti. Křesťanství se ale nakonec stalo náboženstvím zástupů a římská pohanská náboženství, která dříve praktikovali, víceméně zmizela nebo v několika málo případech přešla do ilegality. Pro ty, kteří podporují křesťanskou věc, to bylo vždy považováno za skutečný triumf.

Nebudu však psát tuto knihu v triumfálním duchu. To znamená, že nebudu oslavovat vzestup a eventuální nadvládu křesťanství, tvrdit, že to bylo ze své podstaty lepší nebo dokonce nutně velmi dobrá věc. Na druhou stranu nechci tvrdit, že to bylo špatné. V konečném důsledku dobré nebo nakonec špatné: jako historik zůstanu k těmto druhům hodnotových soudů neutrální – částečně proto, že triumf křesťanství znamenal také ztráty, zejména pro oddané stoupence jiných náboženských praktik. Kdykoli jedna skupina vyhraje zápas, ostatní prohrají. Ti z nás, kteří mají historické zájmy, musí brát v úvahu vítěze i poražené.

## VÍTĚZOVÉ A PORAŽENÉ

A tak, než budu podrobně popisovat pozoruhodné události, které vedly k triumfu křesťanství, chci se pozastavit nad ztrátou.

Nikde v moderní době nevykrystalizovaly ztráty způsobené střety náboženství a kultur dramatičtěji než ve městě Palmýra v Sýrii, kde v roce 2015 představitelé ISIS město dobyli, popravili řadu jeho obyvatel, zničili archeologické pozůstatky a pustošil jeho starožitnosti, mučil a sťal jejich hlavního konzervátora. Nic podobného divokosti web nikdy nezasáhlo. Není to však poprvé, co Palmýra vydržela útok náboženských fanatiků, kteří považovali její posvátné chrámy a svaté předměty, které obsahovaly, za závadné. K tomu potřebujeme vrátit čas o sedmnáct set let zpět.

Starobylé město Palmýra leželo severovýchodně od Damašku, téměř přesně uprostřed mezi Středozemním mořem na západě a Eufratem na východě. Původně karavanní oáza se stala centrem dopravy a obchodu, zjevnou zastávkou na křižovatce mezi Římem a Persií.

Jak Palmýra rostla co do velikosti a ekonomického významu, přitahovala pozornost středomořských mocností od Řeků ve čtvrtém století př. n. l. až po Římany později. Napaden Markem Antoniem v roce 41 př. n. l. byl nakonec začleněn do říše za Tiberia (císař 14–37 n. l.). O dvě a půl století později si vytvořilo nezávislost jako odtržený stát, kterému nejslavněji vládla královna Zenobia až do jeho znovudobytí římským císařem Aurelianem v roce 272 n. l. Aurelian vzal Zenobii za svůj triumf zpět v Římě a nakonec nařídil zničení města. Přestože byl částečně přestavěn, již nikdy se nevrátil ke své bývalé slávě. Jeho velkolepé soukromé a veřejné stavby stály po staletí izolované v syrské poušti.

První zaznamenaný případ specificky náboženské nesnášenlivosti vedoucí ke zničení palmýrských starožitností se objevil na konci čtvrtého století. Římský císařský trůn byl v té době obsazen Theodosiem I. (vládl 379–95 n. l.), vášnivě oddaným křesťanem odhodlaným zavést křesťanství jako oficiální náboženství říše. Theodosius nebyl prvním křesťanským císařem. Tím, jak jsem naznačil, byl Konstantin (vládl 306–37 n. l.). A Theodosius nebyl prvním křesťanským císařem, který nařídil zničení pohanských chrámů. To byl Konstantinův syn Constantius II. (vládl 337–61 n. l.). Ale Theodosius byl první, kdo uzákonil křesťanství jako jediné legitimní náboženství a nařídil všeobecné ukončení pohanských praktik. Prosazování Theodosiovy politiky bylo přinejlepším flekaté, ale zasáhlo Palmýru a přinejmenším jednu z jejích nejslavnějších posvátných svatyní, chrám Allat, syrské pohanské bohyně. [1](#1_12)

Allat byl uctíván nomády v celém regionu a nakonec byl identifikován jako řecká bohyně Athéna. Archeologický tým z Polska vykopal ruiny jejího chrámu v jarních sezónách 1975 a 1976. Nápisy objevené na místě spolu s mincemi, keramikou a těžce zohavenou sochou božstva umožnily těmto odborníkům sepsat historii svatyně. Svatyně byla postavena v polovině druhého století našeho letopočtu a stála více než dvě stě let, dokud nebyla zničena někdy v 80. letech 30. století. Nezahynulo z přirozených příčin, jako je zemětřesení nebo bouře. To je zřejmé z pozůstatků kultovní sochy, jejíž obličejové postavy byly záměrně zohaveny. Jak poznamenává archeologická zpráva, tento druh mrzačení „naznačuje, že to bylo provedeno člověkem s určitým záměrem spíše než hrubými přírodními silami“. [2](#2_12)

Přibližně ze stejné doby víme o mnoha dalších zmrzačeních soch po celém impériu. Nebyly spáchány bezmyšlenkovitými, bezbožnými hordami, ale oddanými křesťany s jasnými úmysly. Sochám pohanských božstev byly často odstraněny oči, nosy, uši, ústa, ruce a genitálie. Bylo to náboženské prohlášení. Bohové pohanů nebyli nic jiného než kámen nebo dřevo. Nemohli vidět, cítit, slyšet, mluvit ani jednat. Byli k ničemu, bez života a mrtví. Křesťané to chtěli dokázat. [3](#3_12)

Zvláště výmluvné je datum stanovené pro zničení chrámu Allat. To se shoduje s některými z nejničivějších protináboženských zákonů, jaké kdy starověký svět viděl. V letech 381 až 392 vydal Theodosius zákony zakazující pohanské oběti a nařizující zavírání pohanských chrámů. Tato legislativa – stejně jako většina právních předpisů v celé historii Římské říše – byla neefektivně spravována. Římský stát prostě neměl žádný aparát pro celoimpérium prosazování imperiální vůle. Ale legislativa, která vyšla, byla na některých místech brána vážně, což vedlo k regionálnímu ničení chrámů a pohanských kultovních předmětů, včetně některých velkých zlatých, bronzových a kamenných soch říše.

Nejznámější vynucovací činy zahrnovaly jednoho z nejvyšších úředníků Theodosiovy administrativy, pretoriánského prefekta Maternus Cynegius. Stejně jako Theodosius byl i Cynegius hluboce oddaný a horlivý křesťan. V roce 385 n. l. podnikl cestu po východních provinciích, aby provedl Theodosiovu protipohanskou politiku. Slovy jednoho moderního archeologa tato cesta vedla k „bezprecedentní devastaci nejobdivovanějších předmětů pohanské posvátné architektury a umění“. [4](#4_12) Cynegius strávil značnou dobu v Sýrii as podporou místních křesťanských vůdců zničil důležitý Diův chrám ve městě Apamea.

Nic nenasvědčuje tomu, že by Cynegius osobně působil v Palmýře. Ale jeho přítomnost v regionu motivovala místní křesťany k tomu, aby vyslali vlastní demoliční čety. To se stalo s chrámem Allat. Byla to místní práce, inspirovaná spíše než vykonávaná císařským povolením. Nelze říci, zda zkázu sponzorovali vůdci křesťanských komunit ve městě, nebo byla dílem loupeživého davu zapálených křesťanů. Víme, že o několik desetiletí později křesťanští vůdci přeměnili další pohanské chrámy na křesťanské kostely, včetně nejstarší a nejlepší pohanské svatyně města, slavného Belova chrámu, jehož pozůstatky byly zničeny ISIS v roce 2015.

Truchlíme nad takovým nesmyslným – nebo spíše vysoce úmyslným – ničením starožitností zčásti proto, že ve zbytcích starověké kultury vidíme drahocennou historii naší vlastní minulosti. A tak jsme zděšeni nebo dokonce rozhořčeni, když slyšíme nedávného archeologa prohlásit: „Na základě písemných a archeologických důkazů nemůže být pochyb o tom, že christianizace Římské říše a raně středověké Evropy zahrnovala ničení uměleckých děl. v měřítku, které nikdy v historii lidstva nebylo.“ [5](#5_11)

Starověký svět nesdílel naši moderní vášeň pro hmotné pozůstatky dřívějších tisíciletí. Agónie zničení té doby byla ještě hlubší, protože tyto chrámy a sochy byly tehdy ještě součástí živé, pulzující kultury. Samotné jádro osobních a duchovních životů lidí bylo napadeno, zesměšňováno, mrzačeno a ničeno přímo před jejich očima.

Nechci podceňovat obrovské výhody plynoucí z triumfu křesťanství. Křesťané i nekřesťané mohou jistě souhlasit s tím, že kulturní sláva, kterou jsme zdědili z křesťanské tradice – umění, hudba, literatura a filozofie – ospravedlňují naši vděčnost a úctu. Ale začnu Allatovým chrámem v Palmýře, abych zdůraznil svůj názor: každý triumf je také porážkou a extáze těch, kteří zvítězí, se vyrovnají agónii těch, kteří prohrají. [6](#6_10)



Kapitola 1

# Začátek konce: Konstantinovo obrácení

Jen málo událostí v dějinách civilizace se ukázalo jako transformativnější než konverze císaře Konstantina ke křesťanství v roce 312 n. l. Pozdější historici se někdy ptali, zda byla konverze pravá. Konstantinovi samotnému a jemu blízkým duchovním rádcům se však zdá, že o tom nebylo pochyb. Přešel od jednoho souboru náboženských přesvědčení a praktik k jinému. V jednom okamžiku svého života byl polyteistou, který uctíval různé pohanské bohy – bohy svého rodného města Naissus na Balkáně, bohy své rodiny, bohy spojené s armádami, kterým sloužil, a bohy samotného Říma. V jiném okamžiku byl monoteistou a uctíval pouze křesťanského boha. Jeho změna možná nebyla náhlá a okamžitá. Možná to zahrnovalo delší řadu přechodů, než si později pamatoval, nebo alespoň řekl. Možná došlo k četným rozhovorům, debatám s ostatními a úvahám v něm samotném. Událost ale datoval na 28. října 312. V té chvíli se začal považovat za křesťana. [1](#1_13)

Výsledky byly ohromné, ale ne z důvodů často uváděných. Není to tak, že by Konstantin nakonec učinil křesťanství státním náboženstvím. Křesťanství se stane oficiálním náboženstvím Říma až téměř o osm desetiletí později, za vlády císaře Theodosia I. A není to tak, že by Konstantinovo obrácení bylo jediným rozhodujícím bodem obratu v šíření a úspěchu křesťanského náboženství, jediným momentem, který změnil celou historii a učinil křesťanské dobytí úspěchem. Při rychlosti, kterou v té době rostlo, mohlo křesťanství docela dobře uspět jinak. Kdyby Konstantin nekonvertoval, možná by to udělal pozdější císař – řekněme jeden z jeho synů. Místo toho, co udělalo Konstantinovu konverzi revoluční, bylo to, že imperiální aparát, který byl do té doby oficiálně proti křesťanství a tvrdě pracoval v některých oblastech říše na jeho úplném vyhubení, jej náhle začal podporovat a prosazovat křesťanství místo toho, aby je pronásledoval. Konstantin neudělal z křesťanství jediné oficiální a životaschopné náboženství. Udělal z něj legální náboženství, které požívalo zvláštních, dokonce jedinečných císařských privilegií a finančních prostředků. Tato podpora skutečně pokročila v křesťanské věci. Zdá se, že uznání, že tato víra byla nyní upřednostňována shůry, přispělo k již tak působivému počtu, který přispěl k růstu křesťanství, včetně konverze rostoucího počtu císařských a místních elit, jejichž zdroje do té doby financovaly (a tedy umožňovaly) náboženské praktiky jejich pohanského světa.

Jakkoli byla Konstantinova konverze důležitá pro blaho křesťanského hnutí, je překvapivě obtížné popsat, z čeho konvertoval . Moderní historici náboženství, kteří mluví o konverzi, tím mohou mít na mysli různé věci. [2](#2_13) Možná je nejjednodušší ponechat význam široký a používat tento termín k označení rozhodného odklonu od jednoho souboru náboženských praktik a přesvědčení k jinému. To se jistě stalo s Constantinem. Ve chvíli, která se alespoň později při zpětném pohledu zdála být jasná a dobře definovaná, přestal být pohanem a stal se křesťanem.

Konverze nebyla ve starověku široce známým jevem. Pohanská náboženství neměla téměř nic podobného. [3](#3_13) Byli polyteisté a každý, kdo se jako pohan rozhodl uctívat nového nebo jiného boha, se nikdy nemusel vzdát dřívějších bohů nebo svých předchozích vzorů uctívání. Pohanská náboženství byla aditivní, nikoli omezující.

Na druhé straně křesťané vyžadovali volbu. Od konvertitů se očekávalo, že se zřeknou uctívání všech ostatních bohů a budou uctívat pouze křesťanského boha. Podobná očekávání a požadavky měl jen judaismus. Mezi pohany – tedy mezi asi 93 procenty světa, kteří na základě zvyků, zvyků a sklonů uctívali více bohů – uctívání řady božských bytostí nebylo náboženstvím, které by si někdo vybral. Prostě to lidé dělali. Být pohanem znamenalo účastnit se různých náboženských aktivit spojených s oficiálními státními bohy, místními obecními bohy, osobními rodinnými bohy a jakýmikoli jinými bohy, o kterých bylo známo, že jsou spojeni s lidskou zkušeností. Pro všechny kromě Židů a potom křesťanů to byl spíše způsob života než vědomé rozhodnutí. Šlo o to dělat to, co vždy dělali všichni, velmi podobně jako se účastnit života místní komunity, s tou výjimkou, že většina lidí byla zapojena pouze do jedné komunity, ale mohla být zapojena do uctívání prakticky nevyčíslitelného počtu bohů. .

Z toho důvodu by pohanství nemělo být chápáno jako osamělá „věc“, ale jako stovky – tisíce – věcí. [4](#4_13) Ti, kteří praktikovali tradiční náboženství – jinými slovy, téměř všichni – by se nikdy nepoznali za účastníky něčeho, čemu se říká „pohanství“ nebo vlastně jakýkoli druh „ismu“. Nebylo tam nic, nic, co by se dalo pojmenovat tak, aby to shrnulo souhrn všech nežidovských náboženských obřadů nebo přesvědčení nebo kultovních praktik modlitby a obětí všudypřítomných v kultuře. Žádný pohan by nepochopil, co by to znamenalo nazývat se pohany. Prostě jednali zažitým způsobem uctívání bohů.

Konstantin, stejně jako každý jiný, kdo nebyl vychován jako židovský nebo křesťanský, se účastnil tohoto uctívání. Ale vzdal to, aby následoval jediného boha křesťanů. Vyprávění o tom, jak se Constantine stal křesťanem, je zajímavé i složité. Zahrnuje otázky, které bychom dnes považovali za přísně sociální a politické, a další otázky, které bychom považovali za přísně náboženské. Ale na počátku čtvrtého století – stejně jako ve všech staletích lidských dějin před touto dobou – nebyly tyto dvě sféry, sociopolitická a náboženská, vnímány jako odlišné. Byly pevně a nerozlučně propletené. Pouze na jazykové úrovni neexistovaly žádné řecké nebo latinské výrazy, které by úhledně rozlišovaly mezi tím, co dnes rozumíme „politikou“ a „náboženstvím“. V praktické rovině se chápalo, že bohové jsou úzce spjati se všemi aspekty společenského a politického života komunity, od volby úředníků, přes stanovení ročního kalendáře až po zákony a praktiky, které řídily společenské vztahy, jako jsou sňatky a rozvody, správa civilního soudnictví, rozhodnutí a činy války, všechna další významná rozhodnutí státu. Bohové byli aktivní v každé části společenského a politického života a učiněná rozhodnutí a činy byly učiněny ve vztahu k nim.

Na imperiální úrovni to znamenalo, že bylo všeobecně známo – a většina skutečně věřila – že to byli bohové, kteří udělali říši velkou. Impérium odpovědělo sponzorováním a povzbuzováním uctívání bohů. To by podpořilo pospolitost. Neexistoval žádný smysl, že by došlo, mělo by nebo mohlo dojít k odluce církve od státu.

Počínaje polovinou třetího století to samotní císaři dobře vycítili a podle toho jednali. To je důvod, proč několik let předtím, než Konstantin konvertoval, bylo křesťanské náboženství pronásledováno z nařízení státu. Křesťané odmítli uctívat nebo dokonce uznávat bohy říše a ve skutečnosti tvrdili, že to byly zlé, démonické bytosti, nikoli dobročinná božstva, která podporovala spravedlivou věc největší říše, jakou kdy svět poznal. Odmítnutí bohoslužby bylo ostatními vnímáno jako nebezpečné pro blaho říše a tím i pro bezpečnost státu. A tak rozhodnutí o pronásledování – které nám možná připadá jako přísně náboženská záležitost – bylo v té době ze své podstaty také sociopolitické. Křesťané měli být odstraněni z politického těla jako rakovina. Žádný císař tomu nevěřil pevněji – v nemalé míře kvůli alarmujícímu nárůstu této rakoviny – než Konstantinův předchůdce na trůnu Diocletianus, který podnítil nejkrutější pronásledování v celé říši, jaké kdy viděl. Sám Konstantin měl později požadavky tohoto pronásledování zrušit. Ale když to bylo ještě v procesu, konvertoval.

Tato konverze se ukázala být základním kamenem imperiálních dějin, nejen pro osud křesťanského náboženství, ale také pro fungování římského státu. V další kapitole se podíváme na pronásledování Diokleciána a v další na širší životopis Konstantina. Prozatím nás konkrétně zajímá jeho obrácení a to, jak radikálně změnilo poměr sil jak pro pronásledované křesťany, tak pro chod římské vlády. Abychom konverzi pochopili, potřebujeme pochopit některé politické a náboženské pozadí příběhu.

## KONSTANTINŮV VSTUP K MOCI

Na konci třetího století n. l. byla říše příliš rozlehlá a složitá na to, aby ji mohl ovládat jeden císař. Sahalo od Británie po Irák a zahrnovalo prakticky všechny oblasti spojené se Středozemním mořem, na sever do moderní Evropy, na jih do severní Afriky a Egypta a na východ do Palestiny a Sýrie až do Persie. Po mnoho let byla zmítána vnitřními spory a zahraničními invazemi. Rok 284 n. l. se obvykle uvádí jako konec velkých převratů, které jsou souhrnně nazývány „krizí třetího století“, půlstoletí naplněného vnitřně imperiálními atentáty a uzurpacemi zahrnujícími asi 21 legitimních císařů a 38 uzurpátorů. . Kromě toho byla říše na čas rozbita dvěma odtrženými státy, jedním na dalekém západě a jedním na východě. Ty doslova roztříštily říši a ze skutečného „římského“ státu udělaly kus jeho bývalého já. O nájezdech barbarských hord na severní hranice nemluvě. [5](#5_12)

Brilantní císař-generál Aurelianus (vládl v letech 270–75 n. l.) porazil a znovu začlenil odtržené státy, ale teprve za vlády Diokleciána byl vnitřní smysl pro pořádek obnoven a s ním i relativně bezpečná hranice na hranicích. . Dioklecián byl jedním ze skutečně velkých politických správců římského starověku. Jeho předchůdcům, včetně Aureliana, se nikdy nepodařilo přinést žádné zdání stability: Diocletianových osm bezprostředních předchůdců bylo zavražděno, někteří z nich během týdnů nebo dokonce dnů po nástupu na trůn. Sám se měl těšit z vlády přes dvacet let. Dioklecián byl prvním římským císařem, který dobrovolně abdikoval.

Náhodným čtenářům římské historie je Diocletianus nejznámější jako velký pronásledovatel křesťanů. Takový rozhodně byl, jak podrobněji uvidíme v kapitole 7. Ale ještě více byl bystrým a kreativním vůdcem a správcem. Mimo jiné vymyslel první rozumný systém předávání moci z jednoho císaře na druhého. Navzdory svým teoretickým přednostem se však systém zhroutil jen něco málo přes rok poté, co došlo k prvnímu převodu, a Konstantin sám sehrál v tomto kolapsu definitivní roli, což vedlo k jeho vlastnímu převzetí imperiální moci v době, která byla na druhém místě po vládě sám velký Caesar Augustus jak v délce, tak v historickém důsledku.

Od dob Augusta, prvního z římských císařů, bylo hlavním politickým problémem na vrcholu moci vždy následnictví. Jakmile císař zemřel, kdo měl být jeho nástupcem? Sám Augustus – na rozdíl od mnoha těch, kteří přišli po něm – měl jistě plány a ty vždy zahrnovaly dědice, kteří skutečně sdíleli jeho pokrevní linii. Ale jeden po druhém tito potenciální nástupci umírali – nebo, pokud budeme věřit fámám, byli zavražděni – dokud prakticky posledním mužem, který stál, nebyl Augustův nevlastní syn Tiberius. Jako císař neměl ani Tiberius žádné legitimní dědice trůnu, a tak svět zdědil Gaia, jinak známého jako nechvalně známý Caligula. Následnictví šlo odtud, ne vždy šťastně.

Dioklecián usoudil, že musí existovat lepší způsob. Sám vládl železnou pěstí téměř deset let, než provedl svůj návrh. Vymyslel systém nástupnictví založený ne na dynastických vazbách, ale na zásluhách. Byl to plán, jak udržet říši zcela sjednocenou, ale vládl prostřednictvím kolegia čtyř císařů, administrativní jednotky známé jako Tetrarchie („pravidlo čtyř“). Budou tam dva starší císaři, každý označený jako Augustus. Pod každým z nich bude mladší císař zvaný Caesar. Caesarové by byli vybíráni na základě jejich zkušeností a kvalifikace. Nebyli by pokrevní příbuzní Augustů.

A tak se také stalo. Diocletianus se stal nadřízeným císařem Východu, s vojákem jménem Galerius jako Caesar; další vojenský důstojník, Maximian, se stal starším císařem Západu a jeho Caesarem byl Constantius – Konstantinův otec. I když každý císař měl hlavní odpovědnost za odlišný soubor provincií, říše nebyla technicky rozdělena do čtyř jednotek. Místo toho byli čtyři vykládáni jako spoluvládci sjednocené říše. Rozhodnutí jednoho byla potvrzena čtyřmi; dobytí a vítězství jednoho byla připsána ostatním. Císaři byli čtyři, ale říše byla jedna.

Nejdůležitější bylo pravidlo nástupnictví, které Dioklecián vymyslel. Když Augustus zemřel nebo abdikoval, jeho Caesar se poté „pohnul“ a zaujal své uvolněné místo a nového Caesara by vybral nejvyšší ze dvou Augustů. [6](#6_11) Tento nový mladší císař nebude přirozeným synem nově povýšeného Augusta, ale postavou jedinečně kvalifikovanou pro tuto pozici. A tak by teoreticky mohl systém pokračovat donekonečna, protože nástupci by byli vždy vybíráni – s dostatečným předstihem – pro jejich schopnosti plnit úkoly úřadu, nikoli kvůli náhodám zrození. Byla to zcela nová a dosti důmyslná koncepce.

To bylo také odsouzeno k neúspěchu. Od dětí současných vládců se jen stěží dalo očekávat, že nový systém pasivně přijmou, a nepřijaly.

Kvůli zdravotním problémům se Diocletianus po dlouhé a úspěšné vládě trvající více než dvě desetiletí rozhodl odejít z úřadu dne 1. května 305. V zájmu hladkého nástupnictví přinutil svého poněkud neochotného spoluaugusta Maximiana, aby totéž, aby uvolnili cestu dvěma Caesarům, Galeriovi a Constantiovi, aby se dostali do vyšších úřadů. Jako jejich nahrazení byli podle zásad, které vymyslel Diocletianus, vybráni dva Caesaři jako mladší císaři: Maximin Daia (neplést s odcházejícím Augustem Maximianem), aby sloužil s Galeriem na východě, a Severus, aby sloužil s Constantiem na východě. Západ. Nyní existovala „Druhá tetraarchie“.

V té době se to mohlo zdát jako hladký a bezproblémový přechod a v jistém smyslu tomu tak bylo – dokud jeden z nových Augustiů nezemřel. Pak se plán nástupnictví založený na kvalifikaci dostal do rozporu jak s dynastickým principem, tak s armádou.

Pozadí příběhu zahrnuje nového Augusta Západu, Constantia a jeho syna Konstantina. [7](#7_9) Konstantin v průběhu let prošel hodnostmi vojenské a politické služby, jak bylo přirozené pro potomka tak vysokého úředníka. Sloužil jako nižší vojenský důstojník na Diokleciánově dvoře a poté na krátkou dobu pod Galeriem. Když byl Galerius povýšen na nového Augusta Východu, uvědomil si potenciální problém s Konstantinem, který mohl klidně očekávat jmenování na úroveň Caesara v souladu s tradičním dynastickým principem. Ale Constantine nebyl jmenován do této pozice a téměř jistě choval určitou zášť a možná i nějakou naději na nápravu. Pokud lze věřit pozdějším zprávám, Galeriovým řešením tohoto potenciálního problému bylo odstranit Constantina ze scény tím, že ho pravidelně ohrožuje během různých vojenských akcí. Jedna pozdější zpráva, pravděpodobně apokryfní, tvrdí, že Galerius pro své vlastní pobavení kdysi pověřil Constantina, aby bojoval se lvem jeden na jednoho.

Konstantin vyšel z těchto pokusů bez újmy. Brzy poté, co byl Constantius povýšen na úroveň Augusta, požádal svého syna o převedení do vlastních služeb. Galerius žádosti vyhověl, ať už z úlevy nebo ve chvíli slabosti. V pozdější propagandě se dozvídáme, že Konstantin uprchl tak rychle, jak jen mohl – než si to Galerius rozmyslel – a když se vydal na koni nejrychlejší a jedinou státem podporovanou císařskou cestou, ochromil koně, kteří zůstali na každé mezistanici, aby Galeriovi zabránil v cestě. přivést ho zpět na druhé přemýšlení.

Konstantin se v každém případě dostal do Galie, kde byl umístěn jeho otec, a připojil se k němu v jeho vojenských taženích na hranicích a doprovázel ho do Británie, aby odrazil nájezdy přes Hadriánův val. Právě tam Constantius onemocněl a 25. července 306 zemřel.

Tehdy začaly padat kostky domina. Při jmenování svého nástupce v Tetrarchii si Constantius nevybral jednoho ze svých velkých vojenských velitelů na základě osobních zásluh, ale místo toho vybral svého syna Konstantina – přesně se vrátil k pravidlu dynastické posloupnosti, které se chtěl Diocletianus vyhnout. Problém je v tom, že Maximianus, poněkud neochotně penzionovaný Augustus z Východu, měl také dospělého syna jménem Maxentius, který se spolu s Konstantinem cítil opovrhován tím, že byl při abdikaci svého otce vynechán pro místo v císařské koleji. Jakmile Maxentius viděl, že Konstantinova armáda se dovolávala dynastického principu tím, že ho prohlásila za vládce, snažil se získat stejné privilegium. Na jeho naléhání ho pretoriánská garda ve městě Řím prohlásila císařem. Převzal kontrolu nad Římem a Itálií a nyní se „pravidlo čtyř“ stalo pěti. Aby to ještě více zkomplikoval, Maxentius přivedl svého otce Maximiana z důchodu, aby mu pomohl, takže teď bylo těch pět šest. Ale ne na dlouho.

## OBČANSKÁ VÁLKA S MAXENTIEM

Císaři Galerius, Severus a Constantine všichni – právem – považovali Maxentia za uzurpátora a věděli, že se ho potřebují zbavit. Nezbývalo nic jiného než občanská válka. Nebylo to snadné ani rychlé. Galerius, starší ze dvou Augustů, nařídil Severovi, aby vzal jeho armádu do Itálie a v případě potřeby oblehl Řím. Severus tak učinil, ale mnoho jeho vojáků přeběhlo na nepřátelskou stranu a on byl v bitvě zdravě poražen, osobně zajat a brzy poté donucen spáchat sebevraždu. [8](#8_9) Galerius se poté rozhodl vzít věci do svých rukou a zaútočil na Maxentia z východu. Ani jemu se nepodařilo dokončit misi. Zjistil, že není schopen vynutit si životaschopné obléhání města a zažil četné zběhnutí vojáků, uprchl z Říma a stěží se mu podařilo uprchnout živý. [9](#9_9)

Během celé té doby se Constantine držel stranou od boje, vedl kampaně na své severní hranici proti barbarským hrozbám a umožnil ostatním vůdcům říše, aby si to mezi sebou vybojovali. Šest let se situací nedělal nic. Během té doby se dozvěděl o problémech, které Maxentius zažíval v Římě – hladomor a nedostatek potravin, které vedly k nepokojům; řádění vojáci; nespravedlivé věznění a popravy – a zprávy o Maxentiových vlastních prostopášných aktivitách. V roce 312 se rozhodl, že nastal správný čas. Zpětně tvrdil, že už prostě nemůže dovolit tyranii v hlavním městě. Na co veřejně nepoukázal, bylo, že svržením údajného tyrana získá Řím, celou Itálii a severní Afriku.

Pro naše vyprávění je zde obzvláště důležité, že kromě obrovských politických a vojenských důsledků konstantinského vítězství došlo k velmi neočekávanému náboženskému výsledku. To se mělo ukázat ještě významnější pro následující dějiny římského světa. Konstantin později tvrdil, že během svého tažení na Řím zažil svou konverzi ke křesťanství.

Samotný pochod byl věcí vojenské krásy. Konstantin prokázal svou obrovskou vojenskou zdatnost, jednal směle a rychle, doprovázel svou armádu přes Alpy a na cestě ničil veškerý odpor. Po několika vítězstvích nad Maxentiovými silami v severní Itálii, spolu s kapitulací dalších pevností, které mohly vidět nápis na zdi, přesunul Konstantin svou armádu na jih v dostřelené vzdálenosti od samotného Říma, v přípravě na konečnou bitvu s uzurpátorem, po níž převezme kontrolu nad celým italským poloostrovem. Tehdy měl Konstantin vizi.

Alespoň tehdy Constantine později tvrdil , že měl svou vizi. Jedním z nejpalčivějších problémů, s nimiž se životopisci Konstantina potýkají, je otázka jeho vize – nebo spíše jeho vizí. Jak se ukázalo, máme několik současných zpráv o několika vizích, všechny zaznamenané spisovateli, kteří Constantina osobně znali a zdá se, že přímo vyprávějí to, co slyšeli od něj a/nebo jeho společníků. V důsledku toho je velmi těžké vědět, zda měl Konstantin jedno vidění, dvě nebo tři, zda tato vize nebo vize přišly, když byl vzhůru nebo spal, zda přišly, když byl ještě na tažení v Galii, nebo na cestě do Říma. nebo umístěný severně od Říma v noci před jeho bitvou.

Abychom dali smysl zprávám, které se k nám dostaly, musíme je zasadit do kontextu Konstantinova osobního náboženského života, a to bude vyžadovat další pozadí.

## VIZE KONSTANTINA

Máme poměrně vynikající zdroje pro Konstantinův dospělý život, včetně jeho vlastních spisů, zákonů, které uzákonil, životopisu, který o něm napsal křesťanský biskup z Caesarea Maritima ze čtvrtého století a „otec církevních dějin“ Eusebius, a další současné zprávy. [10](#10_9) Jsme však postiženi, pokud jde o jeho život před nástupem na trůn, včetně jeho řeholního života. K tomu máme velmi tenké rekordy. Víme, že se narodil na severním Balkáně, a můžeme předpokládat, že se původně účastnil místních domorodých náboženství, která by zahrnovala taková božstva jako thrácké jezdecké bohy, božské bytosti obkročmo na koních. Stejně jako u všech občanů v říši by se také účastnil občanských náboženských svátků, včetně kultů uctívajících zesnulé římské císaře. Také římská armáda měla svá božstva na výběr; jako voják a tehdejší velitel Konstantin by je také uctíval. [11](#11_9)

Nevíme, jak dobře byl informován o křesťanství v letech před svým obrácením. Jeho matka Helena byla později v životě – ještě za Konstantinovy vlády – velmi oddanou křesťankou a někteří měli podezření, že měla křesťanské sklony již v jeho mládí. Ale prostě nemáme žádné přesvědčivé důkazy. Máme trochu více informací o jeho otci Constantiusovi a někteří pozorovatelé ho také prohlásili za křesťanskou věc, není o nic slavnější než Konstantinův životopisec, křesťan Eusebius. [12](#12_9) Opravdu stojí za zmínku, že během původní Tetrarchie, kdy Dioklecián vyhlásil pronásledování v celé říši (viz kapitola 7), Constantius platil této politice jen o málo víc než jen slovní omluvy, zavřel některé kostely, ale nezatýkal, mučil ani neumučil žádné křesťany. . Byl sám sympatizantem nebo dokonce oddaným? Některé historiky také zarazila skutečnost, že jedna z Constantiových dcer (s pozdější manželkou) se jmenovala Anastasia, řecké jméno, které znamená vzkříšení – velmi vhodné jméno, pokud byl její otec křesťan.

Není však pravděpodobné, že by byl. Pravděpodobnější je, že Constantius, stejně jako císař Aurelianus o několik let dříve, byl „henoteista“, který uctíval jednoho boha jako nadřazeného všem ostatním, aniž by popíral božství ostatních. Zejména mohl nade vše uctívat boha slunce, Sol Invictus („Nepřemožené slunce“). To by dávalo smysl jak skutečnosti, že Konstantin sám zůstal pohanem před svým tažením na Řím v roce 312 n. l., tak i pozdějším Konstantinovým úvahám o tom, co ho přivedlo k bohu křesťanů.

Máme tři hlavní zdroje informací o vizích Konstantina, které vedly k jeho obrácení. První k nám přichází v lichotivé řeči – známé jako panegyrika – pronesené anonymním řečníkem v roce 310 n. l., než Konstantin zahájil své poslední akce proti Maxentiovi. Projev byl vyvolán vojenským vítězstvím v potyčce s Maximianem, Maxentiovým otcem, který byl vyveden z důchodu. Jak to u panegyrik vždy bývalo, řečník sám napsal svou adresu a učinil ji zcela povýšenou. Takové proslovy byly navrženy tak, aby chválily příjemce jako jednu z největších lidských bytostí, jaké kdy vesmír viděl, jak se ukázalo z aktivit a zkušeností subjektu. V souvislosti s oslavou Konstantinovy úžasné povahy popsal panegyrist z roku 310 n. l. vizi, kterou měl císař nedávno o bohu Apollónovi, který je ve starověkém myšlení často spojován se sluncem a považován za boha slunce. [13](#13_9)

V řeči je nám řečeno, že poté, co vyhrál svou bitvu, se Konstantin rozhodl navštívit velkolepý Apollónův chrám, pravděpodobně v Grand, Vogézy (severovýchodní Galie, moderní Francie). Tam, mimo chrám, měl Konstantin vizi samotného boha, který mu nabídl několik vavřínových věnců, z nichž každý symbolicky představoval třicet let života, čímž naznačoval, že Konstantinovi bude přidělena nadpřirozeně dlouhá smrtelná existence. Kromě toho bůh naznačil, že Konstantin je ten, kdo bude vládnout celému světu. Tím však panegyrista neskončil. Dále naznačil, že Konstantin byl jakousi lidskou manifestací samotného Apollóna: mimo jiné byl jako bůh mladý, hezký a přinášel zdraví.

Pokud se nějaká taková vize skutečně objevila – nebo pokud si Constantine myslel, že k ní došlo, nebo dokonce jednoduše řekl, že k ní došlo –, možná to byla doba, kdy začal Sol Invictus uctívat. Možná se stal henoteistou. To by od něj nevyžadovalo, aby přestal být pohanem, jak podrobněji uvidíme v kapitole 3. Stále mohl uznat božství jiných bohů a uznat právo a dokonce povinnost jiných lidí je uctívat. Ale možná se zcela zaměřil na boha, kterého považoval za nad všemi bohy, a rozhodl se – jako císař, který toužil stát se největším a nejmocnějším člověkem na zemi – uctívat pouze to největší a nejmocnější božstvo v nebi.

Nejúplnější verze Konstantinovy vize neboli vizí se objevuje v záznamu vyrobeném téměř o tři desetiletí později. Je to také nejdůležitější zdroj pro Konstantinovo obrácení. Zpráva se objevuje v Životě Konstantina , biografii císaře od Eusebia, který měl informace z první ruky od samotného císaře a tvrdí, že jeho popis Konstantinova obrácení byl tím, co sám císař odhalil a přísahal, že je pravdivé. [14](#14_9)

Eusebius naznačuje, že se Konstantin rozhodl pro dobro říše svrhnout římského tyrana Maxentia. Věděl, že ve svém úsilí bude potřebovat božskou pomoc. K lítosti mnoha pozdějších historiků nám Eusebius neříká, kdy přesně došlo ke Konstantinově žádosti o nebeskou pomoc; vše, co říká, je, že to bylo „na vojenském tažení, které někde vedl“. Kdykoli to bylo, stalo se to předtím, než Konstantin najal Maxentia v závěrečné bitvě o Řím. Konstantin uvažoval o svých náboženských možnostech a uvědomil si, že bez pomoci shora nelze jeho věc vyhrát:

Dobře věděl, že bude potřebovat mocnější pomoc, než by mu mohla poskytnout armáda, kvůli zlomyslným magickým prostředkům, které tyran používal, a tak hledal boha, aby mu pomohl. Zdroje vojáků a vojenské počty považoval za druhořadé, protože si myslel, že bez pomoci boha nedokážou ničeho, a říkal, že to, co pochází z boží pomoci, je neodolatelné a nepřemožitelné. Zvažoval proto, jakého boha by měl přijmout, aby mu pomohl ( Život 1,27).

Konstantin zjevně stále ještě v této fázi operoval v pohanském kontextu a pokoušel se rozhodnout, kde žádat o božskou pomoc. Jak uvažoval, začal považovat polyteistickou pozici za politicky a vojensky neudržitelnou, a to z pozoruhodně empirického důvodu. Všichni jeho předchůdci na trůnu „připojili své osobní naděje k mnoha bohům“, a tak je uctívali v očekávání úspěchu. Vše ale žalostně selhalo a „došlo k nevítanému konci“. (To samozřejmě nebyla pravda, ale tak Eusebius cituje proces Konstantinova myšlení.) Jedinou výjimkou byl jeho otec, Constantius, který zemřel v míru poté, co se obrátil k uctívání pouze jednoho boha: „Pouze jeho vlastní otec měl šel opačným směrem než oni, když odsoudil jejich omyl, zatímco on sám po celý svůj život ctil Boha, který přesahuje vesmír, a našel ho jako Spasitele a strážce svého impéria a poskytovatele všeho dobrého“ ( Život 1,27).

Konstantin – nebo pravděpodobněji sám Eusebius – nyní tvrdil, že Constantius nebyl jen henoteistou, ale ctitelem křesťanského boha. Historický záznam naznačuje opak, ale v této fázi nás více zajímá Konstantinův myšlenkový proces, alespoň tak, jak je popsán v Eusebiově zprávě. Konstantin si dále uvědomil, že dva předchozí vládci, kteří zaútočili na Maxentia – Severus a Galerius – „shromáždili své síly s množstvím bohů a dospěli k bezútěšnému konci“. Polyteistická možnost v bitvě o Řím zjevně nefungovala. A tak Konstantin dospěl k rozhodnutí a dospěl k závěru, že „bylo bláznovstvím pokračovat v marnivosti bohů, kteří neexistují, a setrvávat v omylu tváří v tvář tolika důkazům, a rozhodl se, že by měl uctívat Boha svého otce. sám“ ( Život , 1.27).

Konstantin se k tomuto jedinému bohu obrátil v modlitbě a on byl odměněn viděním. A nejen on sám: on a celá jeho armáda.

Přibližně v době poledního slunce, kdy se den právě měnil, řekl, že na vlastní oči viděl nahoře na nebi nad sluncem spočívajícím trofej ve tvaru kříže vytvořenou ze světla a k ní připojený text, který říkal "Tímto vítězstvím." On a celá družina vojáků, která ho tehdy doprovázela, byli svědky zázraku a byli zachváceni úžasem ( Život 1,28).

Constantine nerozuměl významu vize a přemýšlel o tom až do setmění. Pak se mu ve snu zjevil Kristus se stejným znamením, které viděl Konstantin na nebi, a nařídil mu, aby si vytvořil jeho kopii jako ochranu před útoky svých nepřátel.

Constantine zjevně nepochopil, co to bylo, co viděl v obou zkušenostech. Ve svém zmatku si zavolal několik odborníků na náboženství, aby mu to vysvětlili. To je nejjasnější důkaz toho, že Konstantin v tomto bodě netoužil stát se křesťanem. Zjevně si plně neuvědomoval, kdo je křesťanský bůh nebo co zastává. Potřeboval poučení. Jeho rádci vysvětlili, kdo je Kristus jako „jednorozený Syn jediného Boha“, který může přinést „vítězství nad smrtí“. Řekli mu, že znamení kříže je „znakem nesmrtelnosti“. Pokračovali ve vysvětlování, proč Kristus přišel na zem, a vysvětlovali mu význam inkarnace. Konstantin žasl, když poslouchal – znovu tím naznačil, že to pro něj byla novinka – a rozhodl se prozkoumat „božsky inspirované spisy“ pro sebe. Učinil tak a s pomocí svých rádců „uznal za správné ctít Boha, který se mu zjevil“, tím, že ho uctívám sám. Constantine pak svolal své zlatníky a klenotníky a vysvětlil, že chce fyzickou reprezentaci znamení, které viděl ve své vizi a snu, a oni mu ji vyrobili.

V tomto bodě svého vyprávění Eusebius vkládá osobní poznámku a tvrdí, že poté, co mu císař předmět popsal, přinesl jej, aby mu ho ukázal. [15](#15_9) Byl to vysoký kůl pozlacený, s břevnem, které mu dávalo tvar kříže. Úplně nahoře byl drahokamy zdobený a zlacený věnec, na kterém byla překryta dvě řecká písmena chi a rho – což jsou první dvě písmena řeckého slova pro „Krista“. Pod příčným trámem byla zavěšená látka. Eusebius naznačuje, že „toto spásné znamení císař vždy používal k ochraně před každou nepřátelskou a nepřátelskou silou a přikázal jeho replikám, aby vedly všechny jeho armády“ ( Život 1, 31). Jinými slovy, Constantine vzal tento předmět – známý jako labarum – do bitvy s ním a zajistilo mu vítězství. Pokaždé to zjevně fungovalo.

Máme také třetí zprávu o Konstantinově obrácení, která je přinejmenším těžko slučitelná s předchozími dvěma. Tato jiná verze se k nám dostává ve spisech křesťanského historika a teologa jménem Lactantius. Lactantius je zvláště důležitým zdrojem informací. Jednak se osobně znal s Konstantinem: ve skutečnosti byl císařem jmenován osobním vychovatelem jeho nejstaršího syna Krispa. Další věc, jeho zpráva byla napsána ne o desetiletí později (jako v případě Eusebia), ale jen několik let po události. Je to stejná událost? Většina historiků si to myslela, i když rozdíly jsou markantní.

Zpráva se objevuje v malé knížce – ve skutečnosti brožurce – která je zvláště pozoruhodná svou nestoudnou Schadenfreude, nazvanou Smrti pronásledovatelů . V tomto díle Lactantius se stěží maskovaným veselím vypráví o strašných a mučivých úmrtích římských úředníků odpovědných za pronásledování křesťanů. Kniha však obsahuje nejen příšerné výjevy ze smrtelné postele, ale také spoustu dalších historických informací. Kapitola 44 podává popis Konstantinova obrácení, který je stručný a přímý. Podle této verze přišlo zjevení ke Konstantinovi noc před rozhodující bitvou s Maxentiem o ovládnutí Říma. Konstantin byl ve snu instruován – kdo nám neřekl – umístit „nebeské znamení boží“ na štíty svých vojáků, než vyrazí do bitvy. Následujícího dne tak učinil a nařídil vojákům, aby své štíty ozdobili písmenem X přeškrtnutým uprostřed písmenem I , jehož vrchol měl být zaoblený. Toto (zde je paralela s Eusebiem) by pak vypadalo jako Chi-Rho (písmeno chi vypadá jako X a rho jako velké P – tj. rovné I se zaobleným vrcholem). Konstantinovy jednotky vyzbrojené těmito štíty vyrazily do bitvy a jak se ukázalo, porazily opozici.

Různí učenci navrhli různé způsoby, jak sladit různé verze Konstantinovy vize nebo vizí. Někteří se domnívají, že měl jen jednu vizi, dva roky před bitvou u Milvijského mostu (těsně před oslavou roku 310 n. l.), kterou v té době považoval za Sol Invictus, ale později ji interpretoval jako vizi Krista. . Z tohoto pohledu si Konstantin ještě později myslel, že to vždy chápal jako Krista, a že vzhledem k tomu, že vize byla tak úzce spojena s jeho konečným vítězstvím, si „vzpomněl“, že se to stalo noc před bitvou. . Na druhém extrému výkladu někteří tvrdili, že Constantine byl prostě vizionář, který měl spoustu vizí a snů, někdy je všechny zmatkoval. Je pozoruhodné, že sám Eusebius v projevu, ve kterém chválil Konstantina na sklonku svého života, naznačuje, že Konstantin byl slavný vizionář a že měl „tisíce“ vizí spolu s „tisíci“ snů, ve kterých se mu zjevoval Kristus. [16](#16_9)

Účty sdílejí některé pozoruhodné rysy. Za prvé, v každém případě tato vize zahrnovala osamělého boha, o kterém Konstantin rozhodl, že je jediný, kdo má být uctíván: rozhodl se, že se již nebude zapojovat do polyteistických praktik. Navíc zpráva od panegyristy z roku 310 a ještě pozoruhodnější zpráva o Eusebiovi o mnoho let později se shodují v tom, že Konstantin se nestal křesťanem hned po snu. Panegyrista neříká vůbec nic o tom, že by se stal křesťanem, což může naznačovat, že k obrácení ještě nedošlo, nebo že to Konstantin ještě nezveřejnil, nebo že se pohanský řečník rozhodl do těchto malých detailů nezabývat. Eusebius připouští, že císař potřeboval mnoho konzultací, četby a reflexe, než zjistil důsledky toho, co viděl. Kdo ví, jak dlouho by to trvalo?

Jedním z důvodů, proč máme potíže zjistit, co to byla vize nebo sen a kdy přesně k němu došlo, je to, že moderní výzkum konverze ukázal, že dlouho po takové zkušenosti má konvertita tendenci zaměňovat to, co se skutečně stalo, ve světle všeho, co se děje v jeho následky. [17](#17_8) To znamená, že po letech byly účty, které lidé vyprávějí sobě i ostatním, nakloněni vším, co se mezitím naučili, co si mysleli a co zažili. To jistě platilo i pro Konstantina.

Nikdo nikdy nevyřeší problém, co se vlastně stalo, nebo kdy, ke spokojenosti všech zainteresovaných stran. [18](#18_8) Zde je však jedna pravděpodobná rekonstrukce. Ať už skutečná nebo domnělá, tato vize přispěla ke Konstantinovým náboženským meditacím, když přemýšlel o problému bohů a o tom, jak najít tolik potřebnou božskou podporu pro svůj útok na Maxentia. Nabyl přesvědčení, že jeho vize je znamením jediného pravého a konečného boha, a rozhodl se ho uctívat.

Můj nejlepší odhad je, že vize se odehrála těsně předtím, než byla poprvé hlášena, v roce 310 nl, a v té chvíli se Constantine stal henoteistou, tím, kdo uctíval boha Slunce, Sol Invictus, nad a místo všech ostatních. Trvalo to dva roky, než zahájil svůj útok na Maxentia, a během té doby měl spoustu příležitostí přemýšlet o svých nových náboženských závazcích. Mimo jiné si stále více uvědomoval rostoucí křesťanské hnutí. (V kapitole 6 budeme hovořit o tom, jak rychle v té době rostla.) Krátce před bitvou o Řím měl jinou vizi nebo sen nebo obojí a dospěl k rozhodnutí. Toto rozhodnutí nebylo, že přejde od Sol Invictus k bohu křesťanů. Místo toho se rozhodl, že Sol Invictus byl bohem křesťanů. [19](#19_8)

Konstantin se stal křesťanským konvertitem. Pravděpodobně nejdůležitějším bodem, který je třeba o konverzi říci, je to, že Konstantin – jako je tomu u všech obrácených – nechápal a nemohl rozumět všemu, co se v té době dalo vědět o křesťanské víře. Jeho víra a znalosti mohly být skutečně velmi primitivní. Možná nevěděl, že v určitém okamžiku potřebuje být pokřtěn. Možná nevěděl, že křesťané nejen odmítali uctívat jiné bohy, ale věřili, že pohanští bohové jsou démoni a vůbec ne bohové. Možná nevěděl, že s křesťanstvím jsou spojeny etické požadavky. Možná nevěděl, že mezi křesťany existují rafinované teologické názory a vážné debaty o povaze Boha, identitě Krista a vztahu Krista a Boha. Možná nevěděl spoustu věcí.

Zjevně věděl, že chce uctívat křesťanského boha a pouze tohoto boha. S tímto přesvědčením šel do boje. A vyšel jako vítěz.

## BITVA U MILVIÁNSKÉHO MOSTU

Bitva samotná se čte téměř jako antiklimax příběhu a je rychle vyprávěna. Po neúspěšných pokusech Severuse i Galeria je vidět, proč se Constantine obával tažení. Měl však několik výhod, které jeho předchůdci postrádali, a Maxentius v tomto případě učinil katastrofální rozhodnutí. Konstantinovi pomohla skutečnost, že Maxentiův otec Maximian, brilantní vojenský velitel, již nebyl součástí rovnice: spáchal sebevraždu pod nátlakem (z Konstantina) o dva roky dříve. Maxentiova situace v Římě se ještě více zhoršila. Když začal vládnout, město ho přivítalo s otevřenou náručí. Ale výše zmíněné problémy si vybraly svou daň.

V očekávání útoku ze severu udělal Maxentius jeden docela rozumný krok. Zničil všechny mosty, které vedly přes řeku Tiberu. To by ztížilo střetnutí útočící armády. Ale pak, téměř jako dodatečný nápad, učinil druhé rozhodnutí, které bylo katastrofální. Rozhodl se neopevnit město proti nadcházejícímu obležení, ale vyjít v síle a čelit opozici v terénu.

Když byly mosty pryč, neexistoval způsob, jak překonat Tiberu směrem na sever na příznivá bojiště. Maxentius tedy nechal postavit provizorní pontonový most vedle nedávno zničeného Milvijského mostu a on a jeho armáda ho přešli. Se zády opřenými o řeku a brzy vymanévrovaní byli poraženi. Vojáci se zoufale snažili překročit pontony vzdušnou čarou do města, ale pod drtivou tíhou se most zřítil. Mnoho vojáků a sám Maxentius se utopili v Tibeře. [20](#20_8)

Konstantin vstoupil do Říma následujícího dne jako jeho nový vládce a císař celé západní poloviny říše. Jak uvidíme v 8. kapitole, trvalo dalších dvanáct let, než se stal jediným vládcem říše jako celku. Uměl ale velmi dobře čekat na čas. Mezitím poznal moudrost svého náboženského rozhodnutí. Svůj život a uctívání zasvětil bohu křesťanů a pak vyhrál své vítězství. Křesťanský bůh byl větší než ostatní bohové Říma. On jediný by byl Konstantinovým bohem. Konstantin se stal křesťanem.

Nebo měl?

## „UPŘÍMNOST“ CONSTANTINOVA KONVERZE

Po dlouhá (a poněkud ponurá) léta učenci debatovali o upřímnosti Konstantinova obrácení. Mnoho odborníků dnes považuje debatu za zbytečnou snahu, i když ji příležitostnější pozorovatelé nadále považují za živou otázku. Debata začala v roce 1853 se švýcarským učencem Jacobem Burckhardtem, který ve své knize Die Zeit Konstantins des Grossen ( Věk Konstantina Velikého ) tvrdil, že Konstantina nakonec nepoháněla náboženská horlivost, ale „spotřebovává touha po moci“. K tomuto argumentu se dá říci hodně sám o sobě, ale Burckhart navíc vyvodil důsledek: Konstantin poznal, že rozvíjející se křesťanská církev by mu mohla pomoci dosáhnout jeho megalomanských cílů, a tak s ní uzavřel spojenectví. osobní ambice. Konstantin se ve skutečnosti nemohl méně starat o církev a její pravdivostní tvrzení.

V průběhu debaty historici citovali četné důkazy na podporu této základní teze. Pro začátek Constantine pokračoval v přijímání pohanských názorů v očích veřejnosti. Žádné médium v římské antice lépe nepropagovalo osobní agendu císaře než vydávání mincí. Císařské mincovny vybíraly snímky a nápisy, které by ztělesňovaly názory, ideologie a představy konečného vládce. S ohledem na to je bezpochyby významné, že počínaje rokem 310 se na Konstantinových mincích začaly objevovat obrazy Sol Invictus, boha Slunce. Jak jsme viděli, jeho vyznávaný henoteismus lze věrohodně datovat do té doby. Ještě pozoruhodnější pro ty, kteří chtěli argumentovat proti upřímnosti jeho křesťanského obrácení: tento obraz pokračoval roky po bitvě u Milvijského mostu. Pokud se Konstantin skutečně stal křesťanem, proč stále vydával mince s pohanskými obrazy?

Navíc se tvrdilo, že Konstantin a jeho blízcí lidé byli po svém údajném obrácení velmi obezřetní ve svých odkazech na Boha. Názorným příkladem je Konstantinův oblouk, který se dodnes zachoval poblíž Kolosea v Římě. Toto byl vítězný oblouk, který senát postavil na oslavu Konstantinova velkého vítězství nad Maxentiem, zasvěcený při Konstantinově druhé návštěvě Říma v roce 315 n. l. Na oblouku je nápis popisující velkou událost, včetně božské pomoci, kterou Konstantin přivolal do bitvy. Přesto zde není žádný výslovný odkaz na křesťanského boha. Naopak, nápis odkazuje poněkud nevýrazným a nezávazným způsobem na vedení poskytované „inspirací božství“. Kdyby byl Konstantin skutečným konvertitem, zdráhal by se otevřeně prohlásit, že to byl konkrétně křesťanský bůh, kdo mu pomohl?

Zastánci Konstantinovy neupřímnosti navíc poukazovali na to, že dlouho po rozhodující bitvě o Řím se Konstantin rozhodně nechoval jako křesťan. Brzy po svém vítězství nařídil Konstantin popravu svého desetiletého synovce, syna Galeriova. Zabil by křesťan desetileté dítě? Později ve své kariéře nařídil popravu svého vlastního nejstaršího syna Crispa, který byl dalším v řadě po něm, a poté své vlastní manželky Fausty. Zdá se, že to nejsou činy skutečného věřícího, ale despoty. Nakonec bylo poznamenáno, že Constantine odmítl být pokřtěn jako křesťan, dokud nebude na smrtelné posteli, asi dvacet pět let po jeho údajném obrácení. Bylo to tehdy, když konečně „uviděl světlo“?

Ze všech těchto důvodů se učenci konce devatenáctého a dvacátého století dohadovali, zda byl Konstantin skutečně oddán křesťanské věci. Dnešní historici však mají tendenci číst důkazy jinak.

Je naprostá pravda, že Constantine pokračoval v používání metafor Sol Invictus ve své osobní propagandě po událostech roku 312 n. l., někdy se dokonce nechal zobrazit po boku boha Slunce v profilu dvojčat. To však není důkaz, že uctíval jiná božstva než křesťanského boha. Křesťané před Constantinovými dny někdy identifikovali křesťanského boha jako boha slunce, a jak jsem již dříve tvrdil, zdá se, že Constantine si nevybral křesťanského boha místo Sol Invictus, ale spíše jej ztotožňoval se Sol Invictus.

Skutečnost, že Konstantin ne vždy označil svého boha za boha křesťanů – například na triumfálním oblouku v Římě nebo na svých mincích – mohla být z jiných důvodů. Jednak je třeba zdůraznit, že nápis, který se objevil na oblouku, nenapsal sám Konstantin. Tohle byl pomník vyrobený pro něj, ne on.

Ještě důležitější je, že sám Constantine mohl mít pádné důvody, proč se nechtěl chlubit svým novým náboženským závazkem. Jak tvrdil jeden moderní Konstantinův učenec Harold Drake, Constantine byl vědomě vládcem nejen křesťanů, ale všech lidí ve své říši, křesťanů, pohanů i Židů. Jako takový se rozhodl potvrdit svou monoteistickou víru, aniž by urazil citlivost některého ze svých volebních obvodů. Konstantin byl příliš politický, než aby veřejně ukázal své charakteristické křesťanské přesvědčení. Zároveň nebyl ochoten slevit ze svých monoteistických závazků. Aby vyvážil a přizpůsobil se oběma konkurenčním agendám, imperiální a křesťanské, Constantine taktně zvolil veřejný jazyk, který by mohl ztělesnit jeho závazky, aniž by si odcizil ty, kteří zastávali jiné názory. [21](#21_8)

Pokud se Konstantin vždy nechoval jako křesťan a nedělal věci, o kterých křesťanští etici silně trvají na tom, že by se to dělat nemělo, musíme si vždy pamatovat, že jeho konverze nebyla okamžitým přijetím tradičních křesťanských přesvědčení a praktik – nebo etiky. Historici navíc musí odolat nutkání definovat „křesťana“ podle určitých předem vytvořených představ a podle toho pak soudit Konstantina. Máme si představovat, že někdo není křesťan, když se chová špatně? Je pravda, že některé Konstantinovy činy vysoce překračovaly tradiční křesťanskou morálku. Na druhou stranu musel řídit impérium. Nevydržel by ani měsíc, kdyby svou vládu stylizoval podle Kázání na hoře.

A co Constantinovo rozhodnutí odložit křest na poslední chvíli? To je pravděpodobně nejméně přesvědčivé z argumentů, protože to nebyla neobvyklá praxe. To platilo zvláště mezi křesťany, kteří brali vážně teologická tvrzení, že hříchy spáchané po křtu nelze odpustit, ale vedou k věčnému trestu. Taková tvrzení vidíme již v Novém zákoně: „Neboť pokud dobrovolně hřešíme poté, co jsme přijali poznání pravdy, nezůstane nám již oběť za hříchy, ale strašné očekávání soudu a zuřivý oheň, který pohltí nepřátele. “ (Hebrejcům 10:26–27; viz také Židům 6:4–6). Kdo tomu uvěřil, lze jen stěží omluvit, že oddal křest až do úplného konce. Mnozí tak učinili.

Ve skutečnosti existuje ohromující a veřejný důkaz, že Konstantin byl během své vlády velmi skutečným křesťanem, i když teprve postupně plně pochopil, co to znamená. Některé z nejvýraznějších politik, které zavedl po svém vítězství u Milvijského mostu, zahrnovaly laskavosti vylité na křesťanské církve. Během měsíců po převzetí kontroly nad Římem dospěl k dohodě se svým spolucísařem Liciniem, nyní vládnoucím na Východě po smrti Galeria v roce 311, která přinesla úplné zastavení pronásledování započatého o deset let dříve za Diokleciána. Tento takzvaný milánský edikt (který nebyl ediktem a nepocházel z Milána) dal úplnou svobodu náboženského projevu všem obyvatelům říše, čímž jednou provždy skončilo stíhání křesťanů. [22](#22_8)

Křesťanství však nebylo pouze dekriminalizováno; z pronásledované víry se stala náboženstvím s nejvyšším postavením. Konstantin zadal a financoval stavbu mnoha křesťanských kostelů jak v Římě, tak v zahraničí, zejména Lateránské baziliky, která měla hrát v dějinách křesťanství tak zásadní roli jako oficiální katedrála římského biskupa (tj. papeže). Zasypal dobrodiní křesťanským duchovním. Pověřil předního správce Afriky, aby obnovil veškerý majetek, který byl zabaven křesťanským církvím během pronásledování.

Někdo by mohl namítnout, že Konstantin prostě stál na straně církve ze svých vlastních důvodů, aniž by byl osobně oddán křesťanským tvrzením o pravdě. Teoreticky by to tak mohlo být, ale je zcela zdiskreditováno dvěma jinými druhy důkazů: prvním je téměř bezprostřední zapojení Konstantina do křesťanských praktických a teologických sporů a druhým jsou slova, která vycházela z jeho vlastního pera, v nichž hlásal jasnost svých náboženských názorů.

Z hlediska své aktivní účasti na církevních záležitostech se Konstantin již v roce 313 a pak ještě rázněji v roce 314 vložil do žravé donatistické kontroverze severní Afriky. Byla to intenzivní debata o tom, co by mělo být považováno za legitimní křesťanskou církevní komunitu a kdo by měl být považován za její legitimně jmenované vůdce. Konstantin se vrhl do boje a zpočátku mu bylo úplně jedno, která strana má pravdu, ale postupem času dospěl k velmi jasnému názoru na věc a přiklonil se (k žádnému velkému překvapení) k názoru podporovanému velkou většinou církevních představitelů, zvláště ty v Římě. [23](#23_8)

Ještě nápadnější byla ariánská kontroverze, která vyvrcholila asi o třináct let později. Problémy se nyní netýkaly církevního zdvořilosti, ale tvrdé teologie, konkrétně horké a podrobné otázky identity Krista a jeho vztahu s Bohem Otcem (Jsou si rovni? Nebo je Otec větší? Jsou spoluvěční? Nebo existoval Otec jako první?). Konstantin, stejně jako většina křesťanů dodnes, nesledoval, nebo dokonce příliš neocenil všechny nuance debaty. Ale byl do toho hluboce investován a v roce 325 svolal slavný Nicejský koncil, aby to vyřešil. Nejenže svolal radu; aktivně se účastnil diskusí a prosazoval konečné rozhodnutí. Je to pozoruhodný okamžik historie. Zde byl zatvrzelý, zkušený a vážně zakrvácený vojenský velitel a železný vládce římského státu, který debatoval o filozofickém významu slov Písma s křesťanskými biskupy. Těžko říct, že nebyl oddaný věci.

Především máme slova, která Konstantin napsal a veřejně pronesl, která nade vší pochybnost ukazují jeho hluboké křesťanské cítění. Nikde to nelze vidět jasněji než v jeho projevu, který je široce známý jako Oration to the Saints . [24](#24_7) V psané formě má projev dvacet šest kapitol. Ústní doručení by trvalo dvě hodiny. Víme, že to bylo dáno v době Velikonoc, ale nevíme, který rok, přičemž učenci navrhují data v rozmezí od 315 do (poněkud pravděpodobněji) 325 n. l. Projev je především obranou křesťanské víry nad názory pohanství. Vyjadřuje Konstantinovy filozofické a teologické názory, i když by je žádný teolog tehdy ani dnes nepovažoval za ohromně hluboké nebo prozíravé. Constantine byl vysoce vzdělaný, ale nebyl žádným profesionálním myslitelem. Projev nám přesto poskytuje jeho náboženské pohledy a jasně ukazuje, jak hluboce se jim cítil oddán – a jak úzce se shodovaly s jeho politickými cíli. Vždy je důležité mít na paměti, co bylo řečeno na začátku této kapitoly. Starověcí lidé, ať už pohané, židé nebo křesťané, nerozlišovali mezi náboženským a politickým. Jen těžko by pochopili ten rozdíl.

V této řeči rozhodně není jasný rozdíl. Již brzy Constantine vášnivě prosí, že existuje a musí existovat pouze jeden konečný božský vládce, jeden bůh nade všemi. Kdyby existovalo mnoho božstev, pak by se lidé dopustili svatokrádeže, kdykoli by se rozhodli uctívat některé z nich. Ale co je ještě důležitější, kdyby bylo mnoho božských vládců, byla by zde spíše rozpolcenost než jednota. Co svět potřebuje, je jednota. Konstantin zcela otevřeně nemyslí pouze na jednotu nebes. Stejně, ne-li více, se zajímá o život na Zemi.

Božská situace tedy odráží lidskou. Četná božstva bojující o pozornost by vytvořila rozdělení, závist a žárlivost. To by podle jeho slov „narušilo harmonický soulad celku, protože mnozí disponovali různými způsoby s podíly přidělenými každému a nemysleli na to, aby celý svět udržovali ve stejném stavu a podle stejných zásad“. Takový stav věcí by vedl k „zmatení všech věcí“. A výrazem „vše“ má Constantine na mysli skutečně všechno . "Souhvězdí by byla v nepořádku, roční období by se nemohla měnit v konzistentních vzorcích, plody země by nemohly růst, den a noc by byly zmatené." Nade všemi musí být jeden vládce. Pokud by to někomu uniklo, důsledek je, že musí být také jeden císař nade všemi.

To neznamená, že Konstantinův projev je pouze uchopením moci. Znamená to, že jeho náboženský závazek uctívat jediného Boha nebes ovlivnil jeho pocit, že on sám má být jediným vládcem na zemi. Jako takový byl zcela oddán Pánu všech. Jeho věrnost byla zcela křesťanská, jak sám prohlašuje v modlitbě: „Mým vlastním úkolem je chválit Krista svým způsobem života a díkůvzdáním, které mu náleží od nás na oplátku za mnoho velkých výhod“ ( Orace , 5).

Konstantin byl rozhodně pro „mnoho velkých výhod“, které měl díky uctívání křesťanského boha. To nemusí znít jako nezaujatý pohled na teologii nebo uctívání. Ale ve starověkém kontextu je to na jeho hluboce zakořeněné oddanosti to nejméně výjimečné.

## KONVERZE KONSTANTINA: SOUČETNĚ

Někteří historici tvrdili, že kdyby byl Konstantin skutečně křesťanem, pracoval by tvrději na obrácení svých pohanských poddaných. Což zjevně neudělal. Jak však Harold Drake ukázal, není to žádný argument proti jeho oddanosti křesťanské věci. Je to důkaz toho, jakým křesťanem Konstantin byl a chtěl být. V jeho době bylo mnoho a mnoho křesťanů – stejně jako bylo mnoho a mnoho křesťanů ve všech následujících staletích –, kteří neshledali svou povinností vnucovat své křesťanské názory těm, kteří se drželi jiných náboženských tradic. [25](#25_6) S dokonalou jasností viděl selhání násilných vládních zásahů do náboženství a nechtěl se na tom podílet. S radostí podporoval křesťany, prosazoval monoteistickou zbožnost různého druhu a umožňoval lidem uctívat Boha nebo bohy, jak uznají za vhodné.

Jeho obrácení mělo vážné následky. Všichni císaři Říma od té doby – s jednou krátkou, ale významnou výjimkou – byli křesťané. Křesťanství mělo ovládnout římský svět, stát se oficiálním náboženstvím říše a nakonec dominantním náboženstvím Západu.



Kapitola 2

# Zpět na začátek: Konverze a poslání Pavla

Konstantinovo rozhodnutí uctívat pouze boha křesťanů mohlo být velkým zlomem v dějinách Západu, ale bledne ve srovnání s konverzí, k níž došlo téměř o tři století dříve. Kdyby apoštol Pavel „neviděl světlo“ a nestal se Ježíšovým ctitelem, křesťanské náboženství, otevřené všem lidem, Židům i pohanům, by se možná nikdy nevyvinulo v celosvětový fenomén jakéhokoli druhu. Místo toho možná zůstala sektou judaismu, které bylo souzeno mít historický význam, řekněme, saduceů nebo esénů: velmi významný pro historiky židovského starověku, ale sotva něco, co by utvářelo svět.

Bylo by skutečně obtížné identifikovat dva lidi odlišnější než Konstantina a Pavla. Zatímco Constantine byl zdaleka nejmocnější, nejvlivnější a nejbohatší postavou celé říše, Paul byl zbídačený a bojovný potulný kazatel, kterého většina světa obecně neznala. Konstantin velel nejmocnějším armádám své doby a řídil obrovskou říši; Pavel kázal především nádeníkům nižší třídy ve své dílně jako prostý řemeslník. Velkolepost a nádhera Konstantinova života a okolí žebrácký popis; Pavlovu existenci lze pěkně shrnout jeho vlastními slovy, kde se srovnává s jinými údajnými apoštoly: [1 .](#1_14)

Jsou služebníky Kristovými? Jsem lepší . . . s četnějšími pracemi, četnějšími vězněními, s bezpočtem bití a často blízko smrti. Pětkrát jsem od Židů dostal čtyřicet ran bičem mínus jedna; třikrát jsem byl zbit pruty, jednou jsem byl ukamenován, třikrát jsem ztroskotal; noc a den jsem byl unášený na moři; na častých cestách, v nebezpečí od řek, v nebezpečí od lupičů, v nebezpečí od lidí mé vlastní rasy, v nebezpečí od nežidů, v nebezpečí ve městě, v nebezpečí na poušti, v nebezpečí na moři, v nebezpečí od těch falešných tvrdí, že jsou bratři, v práci a dřině, v mnoha bezesných nocích, v hladu a žízni, často bez jídla, v zimě a nazí. . . . (2. Korinťanům 11:23–27).

Máme tedy vznešeného císaře a sužovaného, zbídačeného řemeslníka. Toto jsou dva nejvýznamnější konvertité křesťanské historie. Bez toho druhého by tato historie nikdy nebyla napsána.

## ZDROJE PRO PAVLŮV ŽIVOT A SLOVA

Na rozdíl od prakticky kohokoli, kdo byl v té době stejně bezvýznamný, máme pro Pavla spíše dobré zdroje pro jeho křesťanský život, včetně jeho obrácení a jeho následného misionářského úsilí obrátit druhé. Tyto zdroje se k nám dostaly v Novém zákoně. Pozdější věřící možná těmto knihám připsali biblický status, ale historici je z těchto důvodů nemohou zanedbat. Jsou to dokumenty vytvořené lidmi, kteří v té době neměli tušení, že píší Bibli.

Řada z nich jsou spisy Pavlovým vlastním jménem. Dohromady máme třináct dopisů, skutečných kusů korespondence, údajně napsaných Pavlem, spolu s několika spisy mimo Nový zákon. Ti, kteří se nedostali do křesťanského kánonu, jsou bezpochyby nepraví, napsaní pozdějšími křesťany prohlašujícími se za Pavla, aby přiměli čtenáře, aby dbali jejich slov. Moderní čtenáři by taková díla nazvali padělky; dávní čtenáři je nazývali stejně očerňujícími věcmi, pokud a když si uvědomili, že jsou podvedeni. Od devatenáctého století vědci uznávají, že i některá písmena v Novém zákoně odpovídají tomuto popisu. Šest ze třinácti kanonických Pavlových epištol se zdá být pozdějšími produkcemi autorů, kteří falešně berou Pavlovo jméno. Přesto nám zbývá sedm dopisů téměř jistě z Paulovy vlastní ruky, neocenitelné zdroje pro Pavlovu biografii. [2](#2_14)

Jedním z problémů těchto dopisů je, že Pavel obecně nemá zájem diskutovat o tom, co bychom sami rádi věděli. Svou korespondenci nepsal hlavně proto, aby nám osvětlil své obrácení nebo své zkušenosti na misijním poli, když se snažil obrátit druhé. Zpravidla jsou dopisy místo toho adresovány problémům, které měli jeho konvertité později ve svém společném a osobním životě, problémům s tím, čemu věřit a jak se chovat. Jestliže jeho církev – například církev v Soluni nebo v Korintu – nepociťovala zvláštní potíže, Pavel neměl důvod se jimi zabývat. Kromě toho se původní publikum ve všech případech již důvěrně seznámilo s příběhem o tom, jak se Paul – a jak oni sami – obrátili. Abychom mohli odvodit tento druh informací, musíme se hluboce ponořit do Pavlových procházejících komentářů.

Máme štěstí, že máme i druhý zdroj informací, vyprávění o šíření křesťanské církve během prvních třiceti let, počínaje dny po Ježíšově vzkříšení. Toto je novozákonní kniha známá jako Skutky apoštolů, kterou údajně napsal někdo, kdo doprovázel Pavla na jeho misijních cestách. V jaký lepší zdroj bychom mohli doufat? Tato kniha ve skutečnosti popisuje Pavlovo obrácení při třech příležitostech a většinu svého vyprávění věnuje popisu jeho misionářských činů po konverzi.

Problém je v tom, že tento historický příběh v mnoha a mnoha případech není dostatečně historický. Učenci široce tvrdili, že údajný autor, nejmenovaný Paulův společník, ji nemohl ve skutečnosti napsat, v nemalé míře, protože jak malé detaily, tak větší vyprávění knihy jsou v rozporu s tím, co o sobě Paul říká. [3](#3_14) V dnešní době převládá názor, že autor napsal svůj příběh nejméně dvacet let poté, co Paul zemřel – stále více učenců trvá na tom, že byl napsán o šedesát let později – autorem bez znalosti z první ruky a bez větší touhy vyprávět přesvědčivé vyprávění než sklon a schopnost uchovat solidní, přesné, historické informace. [4](#4_14) V důsledku toho musí každý, kdo chce vědět, co Pavel skutečně udělal, řekl a zažil, používat knihu Skutků obezřetně, vděčný za to, že nám poskytuje nějaké informace, ale v každém bodě musí být ostražitý. Pavlovi učenci obvykle postupují tak, že se soustředí hlavně na sedm dopisů, které nesporně pocházejí z jeho pera.

## PAVEL ŽID

Abychom pochopili Pavlovo obrácení k víře v Ježíše, potřebujeme vědět, z čeho se obrátil. Na rozdíl od Konstantina byl Pavel vychován jako Žid, nikoli jako pohan. Dvakrát ve svých nesporných dopisech Paul odkazuje na svůj předchozí život. První se vyskytuje v jeho dopise církvím v oblasti Galacie, moderního středního Turecka. Aby Pavel prokázal své bona fides jako odborníka na hodnotu a význam židovské víry, zdůrazňuje, že on sám začal život jako zanícený Žid s úmyslem plnit požadavky svého náboženství s netypickou horlivostí. Právě tato horlivost ho vedla k pronásledování Židů, kteří prohlašovali Ježíše Nazaretského za mesiáše:

Slyšeli jste totiž o mém dřívějším chování v judaismu, že jsem násilně pronásledoval Boží církev a snažil se ji zničit. A pokročil jsem v judaismu nad mnoho mých vrstevníků z mé rasy, zvláště horlivý pro tradice našich předků. (Galatským 1:13–14)

Aby Pavel uvedl ve svém dopise křesťanům makedonské církve ve Filipech podobný bod, uvádí trochu podrobněji:

[Byl jsem] obřezán osmého dne, z rodu Izraele, kmene Benjamína, Hebrejce narozeného z Hebrejců, podle zákona farizea, podle horlivosti, pronásledovatel církve, podle přicházející spravedlnosti v zákoně bezúhonný. (Filipanům 3:5–6)

Abychom pochopili Pavlovu křesťanskou víru, musíme samozřejmě vědět něco o jeho židovském původu. Židé tvořili v Pavlově době něco jako 7 procent římské říše; všichni ostatní byli samozřejmě pohani. Jak je pravdou dnes, judaismus byl extrémně rozmanitý, s různými židovskými skupinami jak v Palestině, tak mimo ni – v takzvané diaspoře – svědčící o široké škále přesvědčení a praktik. [5](#5_13) Pavel byl rozhodně jedním z outsiderů: i když kniha Skutků uvádí, že byl vysoce vzdělaným rabínem vycvičeným v Jeruzalémě předním učitelem své doby (Skutky 22:3), sám Pavel nezmiňuje žádné předkřesťanské Judský pobyt. Navíc jeho rodným jazykem je jednoznačně řečtina (jazyk jeho dopisů) a na poměrně vysoké úrovni. Můžeme tedy předpokládat, že se Paul narodil a vyrůstal mimo Palestinu, téměř jistě ve velkém městském prostředí, kde mohl získat vzdělání. Kniha Skutků uvádí, že to bylo město Tarsus v Kilikii (Skutky 22:3), ale sám Pavel to neříká.

Navzdory své velké rozmanitosti sdíleli Židé v celé říši určité konstanty, díky nimž byli rozpoznatelní a odlišení od svých pohanských sousedů. [6](#6_12) Je zřejmé, že Židé byli monoteisté, uctívali pouze svého boha, samotného boha Izraele. To nevyžadovalo, aby Židé popírali existenci jiných bohů: někteří si mysleli, že existují, ale neměli být uctíváni; jiní si mysleli, že pohanští bohové žijí pouze v pohanské představivosti. V obou případech uctívali pouze svého boha.

Kromě toho Židé všude tvrdili, že tento jediný bůh, stvořitel vesmíru, si vybral Židy za svůj lid a dal jim „smlouvu“, druh smluvní dohody nebo mírové smlouvy. Smlouva byla nejprve rozšířena na židovské patriarchy a poté předána jejich potomkům po generace. V něm Bůh souhlasil s tím, že bude jednoznačně bohem Židů výměnou za jejich výlučnou oddanost, uctívání a poslušnost. Smlouva nevyžadovala ani neočekávala, že by Židé vyšli a obrátili ostatní do své komunity. Jak uvidíme, Židé byli z velké části lhostejní k tomu, co se pohané rozhodli dělat se svým oddaným životem. Sami sebe však viděli jako vyvolený lid s jedinečným spojením, zajištěným jakousi politickou či soudní dohodou s Bohem, který je nade vším.

Tato soudní dohoda obsahovala specifické právní požadavky, které se nacházejí v „Mojžíšově zákoně“, který se nachází v posvátných židovských písmech. Tato Písma, která se později měla stát křesťanským Starým zákonem, obsahovala knihy popisující Boží darování zákona velkému proroku a vysvoboditeli Mojžíšovi v době, kdy Bůh poprvé zachránil Izrael před zotročením a učinil z něj svůj lid. Zákon obsahoval Desatero přikázání, ale také mnoho dalších požadavků, jak pro to, jak spolu Židé měli žít, a jak měli uctívat Boha. Židům bylo mimo jiné přikázáno, aby obřezali své malé chlapce, dodržovali týdenní sabat a dodržovali zákony o košer potravinách.

Když Pavel tvrdí, že byl Žid původem, rasou, obřízkou a právní horlivostí, to je to, co má na mysli. Přísně dodržoval předpisy zákona. Dále prohlašuje, že byl farizeus. Učenec by mohl napsat dlouhou knihu o tom, co to přesně znamená – mnoho učenců to ve skutečnosti udělalo [7](#7_10) – ale pro naše účely je to toto: Farizeové byli zvláště svědomití v dodržování Božích požadavků. Navrhli ústní výklady zákona, které měly umožnit věřícím, aby si byli jisti, že budou dělat vše, co Bůh požadoval. Ani psaný zákon, ani tyto ústní tradice nebyly považovány za zátěž pro Židy. Místo toho osvobozovaly: Žid se od Boha naučil, jak žít, a bylo to potěšení dělat to.

Stejně jako mnoho jiných Židů té doby – včetně postav jako Jan Křtitel a Ježíš Nazaretský – farizeové zastávali jakýsi apokalyptický světonázor, který se vyvinul na samém konci biblického období a až do prvního století. Tento názor tvrdil, že svět není pod přímou božskou kontrolou. Z neznámých důvodů Bůh postoupil kontrolu nad vesmírnými mocnostmi proti němu, které byly zodpovědné za všechnu bolest, bídu a utrpení zakoušené v současnosti. Ale Bůh měl brzy zasáhnout, aby zničil tyto síly zla a přinesl dobré království, ve kterém by jeho lid žil utopickou existencí. Toto Boží království by nahradilo ubohá království současného věku. Bylo by to místo radosti, míru, lásky a prosperity, z něhož se budou věrní těšit navždy. Mezitím lidská rasa uvízla v této bídné žumpě utrpení a mohla jen čekat a doufat v den, kdy Bůh svým vyvoleným přinese úplný obrat štěstí. Dobrou zprávou bylo, že tento den nebyl daleko. Přicházelo to velmi brzy.

Sám Ježíš předal nějaké takové poselství. [8](#8_10) Pavel, který nikdy neznal Ježíše – který se ve skutečnosti narodil a vyrostl v jiné zemi než Ježíš, mluvil jiným jazykem a byl připisován jiné, farizejské formě judaismu – zastával takové názory. Byli to dva velmi odlišní Židé. Jistě, měli významné styčné body: oba byli židovští monoteisté, kteří patřili ke smluvní komunitě povinné dodržovat Boží zákon; a oba byli apokalyptici, kteří pochopili, že Bůh brzy způsobí katastrofický konec tohoto bídného světa, aby nastolil své království. Ale Pavel o Ježíši slyšel až někdy po jeho smrti. To, co slyšel, se mu nelíbilo. Právě naopak. To, co slyšel, rozdmýchalo jeho nadšení. Jak sám řekl, když se dozvěděl, co Ježíšovi následovníci říkají, stal se násilným pronásledovatelem církve a snažil se ji zničit.

Na jedné úrovni se může zdát zvláštní, že Paul byl tak proti tomu, s kým navenek tolik souhlasil. Na druhou stranu, naše největší spory jsou téměř vždy s těmi nejbližšími. A náboženské násilí proti těm, kteří jsou, obecně řečeno, stejného náboženství, je často nejhorší.

## PAVEL JAKO PRONÁSLEDOVATEL CÍRKVE

O hrubé chronologii Pavlova pronásledování církve mezi vědci neprobíhá velká debata. [9](#9_10) Téměř vždy se má za to, že Ježíš zemřel kolem roku 30 n. l.; mohlo to být 29 nebo 33, ale to bylo někdy v té době. Kvůli dalším částem relativně datovatelných faktů a řadě konkrétních chronologických odkazů v Pavlových dopisech („o tři roky později“ to udělal, „o čtrnáct let později“ to udělal – viz Galaťanům 1:18; 2:1), je téměř vždy si myslel, že se Pavel obrátil tři nebo možná čtyři roky po Ježíšově smrti. Takže řekněme 33 CE. To znamená, že Pavel pronásledoval křesťanskou církev v prvních třech letech její existence.

Neexistuje způsob, jak zjistit, zda jeho násilné aktivity trvaly jen několik měsíců nebo několik let. Navíc nevíme, kde se to odehrávalo. Kniha Skutků tvrdí, že to bylo v oblasti Ježíšova skonu – zejména v samotném Jeruzalémě – a na severu směrem k Damašku (Skutky 8:1–3; 9:1–2), ale existuje dobrý důvod o tom pochybovat. Sám Pavel tvrdí, že brzy po svém obrácení nebyl „církvím Kristovým v Judeji na pohled znám“ (Galatským 1:22). Proto se zdá nepravděpodobné, že by mezi nimi byl jako liška mezi slepicemi. Navíc jasně naznačuje, že nekonvertoval v Jeruzalémě, ale někde jinde, i když neříká kde (ve Skutcích to bylo „na cestě do Damašku“). V důsledku toho nevíme, jak daleko se Ježíšovi následovníci během prvních několika let rozšířili, ani kde o nich Pavel slyšel.

Není těžké uhodnout, jak se o nich Paul doslechl. Původní následovníci Ježíše – učedníci, kteří uvěřili ve vzkříšení, a ti, které brzy přesvědčili – byli všichni Židé, skrz naskrz, ve všech směrech. Své náboženství by šířili komunikací s jinými Židy. To by znamenalo sdílet své „dobré zprávy“ v židovském kontextu. Židé se shromažďovali každou sobotu v synagogách po celé zemi Izrael, nahoře v Sýrii a Kilikii a ve všech okolních oblastech. V těchto prostředích Židé, kteří uvěřili v Ježíše, ostatním říkali, že je mesiáš, který zemřel a vstal z mrtvých, jen před měsícem nebo rokem nebo dvěma.

Je důležité zamyslet se nad tím, proč by každé takové poselství mohlo vést k násilnému pronásledování nejen ze strany Pavla, ale musíme předpokládat, že i ze strany jiných Židů jemu podobných. V této fázi mluvíme o přísně bratrovražedném náboženském pronásledování. Civilní úřady se ještě netýkaly; nedošlo k žádné trestné činnosti. Bylo to pronásledování způsobené náboženskou nevraživostí a téměř jistě nepřátelství odvozené z povahy samotného poselství. Něco o tom, co Ježíšovi následovníci – pro zjednodušení, říkejme jim křesťané, dokonce i v této rané fázi – říkali. [10](#10_10)

Bod napětí není těžké identifikovat. Zahrnovalo ústřední prohlášení křesťanů. Ježíšovi následovníci tvrdili, že je mesiáš. To byl problém z jednoho docela do očí bijícího a zřejmého důvodu. Mesiáš nemohl být muž, který byl ukřižován.

Abychom pochopili rané židovské rozhořčení nad tvrzeními týkajícími se Ježíšova mesiášství, musíme projít mnoha staletími křesťanského myšlení, horami následných křesťanských teologických spekulací a masami křesťanského „zdravého rozumu“ o tom, jak Ježíš přišel jako naplnění Písma. . Mnoho dnešních křesťanů má vážné potíže s pochopením toho, jak Židé ve starověku a v dějinách až do současnosti odmítali tvrzení, že Ježíš byl mesiáš. V tomto tradičním křesťanském pojetí je to velmi jednoduché a jasné: sama židovská písma předpovídala, že mesiáš se narodí z panny v Betlémě, že bude skvělým léčitelem a učitelem a že bude trýznit mučivou smrt. hříchy druhých a pak vstát z mrtvých. To vše je ve vlastní Bibli Židů. Proč to nevidí? Neumějí číst ?

Ne všichni křesťané samozřejmě takto uvažovali. Ti, kteří tak učinili, byli vycvičeni ke čtení Starého zákona určitými způsoby, aby viděli zmínky o budoucím mesiáši, kde sami Židé nikdy žádná mesiášská proroctví nezjistili.

V průběhu historie, když křesťané poukazovali na „předpovědi Ježíše“ ve Starém zákoně, Židé popírali, že pasáže zahrnují mesiášská proroctví. Křesťané například dlouho tvrdili, že starověký prorok Izajáš hleděl dopředu na Ježíše, když staletí před ukřižováním prohlásil: „Byl raněn pro naše přestoupení, byl pohmožděn pro naše nepravosti, trest za náš pokoj byl na něm. a jeho ranami jsme byli uzdraveni“ (Izajáš 53:5–6). Židovští čtenáři v reakci na to poukázali na to, že Izajáš nikdy nenaznačuje, že má na mysli postavu mesiáše. Naopak mluví o někom, kdo již trpěl, a nenazývá toho mesiášem. Kromě toho dříve ve své zprávě výslovně uvádí, kdo je tento „trpící služebník Páně“. Je to samotný izraelský národ, který trpěl kvůli hříchům lidu (viz Izajáš 49:3).

V dobách Pavla, mezi Židy, kteří očekávali, co bude mesiáš, nikdy neexistovalo očekávání, že mesiáš bude trpět za hříchy druhých a pak bude vzkříšen z mrtvých. Ve skutečnosti byla očekávání zcela opačná.

Nyní víme ze svitků od Mrtvého moře řadu očekávání, jaký by mesiáš byl. [11](#11_10) Samotný výraz „mesiáš“ doslova znamená „pomazaný“ a původně označoval izraelského krále, který byl pomazán olejem během svého obřadu korunovace, aby ukázal, že si ho Bůh vybral, aby vedl svůj lid. V prvním století Židé neměli krále, ale vládla jim cizí mocnost, Řím. Mnoho Židů to považovalo za hroznou a neudržitelnou situaci a očekávali, že Bůh brzy dosadí židovského krále, aby svrhl nepřítele a znovu nastolil suverénní stát v Izraeli. To by byl Boží mocný a vznešený pomazaný, mesiáš.

Jiní Židé tvrdili, že budoucí zachránce Židů bude mít spíše vesmírný charakter, jakousi nebeskou postavu, která přijde na nebeských oblacích, aby soudila zlá království této země a místo nich ustanovila Boží vlastní království. . Tomuto království pak bude vládnout onen kosmický soudce nebo někdo, koho jmenoval jako Božího vyslance.

Jiní si mysleli, že budoucí vládce nadcházejícího Božího království bude mocný kněz zmocněný Bohem k tomu, aby správně a důrazně vykládal zákon, když vedl izraelský lid po cestách Božích bez utlačovatelské politiky mimozemské síly.

Navzdory jejich rozdílům měla všechna tato očekávání nadcházejícího mesiáše jedno společné: měl to být vznešená a mocná postava, která svrhne nepřátele Izraele ukázkou síly a bude vládnout Božímu lidu mocnou přítomností. suverénní stát v zemi zaslíbené.

A kdo byl Ježíš? Byl to ukřižovaný zločinec. Na veřejnosti vystupoval jako bezvýznamný a poměrně neznámý apokalyptický kazatel z venkovské části severního vnitrozemí. Na sklonku života podnikl s hrstkou stoupenců pouť do Jeruzaléma. Zatímco tam byl, skončil na špatné straně zákona a byl bez obřadů souzen, odsouzen a umučen k smrti na základě obvinění z trestného činu. To byl mesiáš? To byl pravý opak mesiáše.

Existují dobré důvody, proč si myslet, že za jeho života si někteří z Ježíšových následovníků mysleli, že možná bude mesiášem. Tyto naděje byly rázně a přesvědčivě zmařeny jeho popravou, protože mesiáš neměl být popraven. Někteří z těchto následovníků si však mysleli, že po jeho smrti se stal velký zázrak a Bůh přivedl Ježíše zpět k životu a vyvýšil ho do nebe. Tato víra znovu potvrdila dřívější očekávání: Ježíš byl tím, kdo má Boží přízeň. On byl ten pomazaný. Byl to mesiáš. [12](#12_10)

Toto opětovné potvrzení naděje, která byla dříve zmařena, přimělo tyto rané Ježíšovy následovníky, aby tomu všemu rozuměli skrze konečný zdroj náboženské pravdy, jejich posvátné biblické tradice. Našli pasáže, které hovořily o někom – o spravedlivém člověku nebo o izraelském národu jako celku – trpícím, kdo byl poté Bohem ospravedlněn. Ty zahrnovaly pasáže, jako je Izajáš 53, citovaný dříve. Ježíšovi následovníci tvrdili, že takové pasáže ve skutečnosti odkazují na budoucího mesiáše. Byly to Ježíšovy předpovědi.

Byla to pro ně „dobrá zpráva“. Ježíš byl mesiáš, ale nikdo to nečekal. Tím, že Bůh vzkřísil Ježíše z mrtvých, ukázal, že jeho smrt přinesla mnohem větší spasení, než kdokoli očekával. Ježíš nepřišel zachránit Boží lid před jeho útlakem cizí mocí; přišel, aby je zachránil pro život věčný. Toto hlásali první křesťané.

Pro horlivého farizeje Pavla to byl naprostý nesmysl – ještě horší: bylo to strašlivé a nebezpečné rouhání proti Písmu a samotnému Bohu. Toto skandální kázání muselo být zastaveno.

Nevíme přesně, jak se to Paul snažil zastavit, protože své pronásledovací aktivity bohužel nikdy nepopsal. Kniha Skutků ukazuje, že pustošil shromáždění křesťanů a odvlekl lidi do vězení (8:3). To je ze své podstaty nepravděpodobné: neznáme nic podobného židovským věznicím a můžeme předpokládat, že římské úřady nebyly nakloněny poskytnout cely židovským sektářům, kteří náhodou hlásali poněkud zvláštní poselství.

O několik let později Pavel v pasáži citované na začátku této kapitoly naznačuje, že po svém obrácení sám pětkrát dostal „čtyřicet ran minus jedna“ (2. Korintským 11:24). To je odkaz na trest vyměřený v synagoze, když židovští vůdci shledali shromáždění vinným z rouhání a odsoudili ho k bičování do centimetru života: čtyřicet ran bičem bylo považováno za příliš přísných, takže nejvyšší trest byl třicet devět. Pokud by Pavel zažil tento trest – a nemáme důvod o tom pochybovat – znamenalo by to, že byl zachycen v židovském kontextu uctívání. Možná můžeme usuzovat, že on sám vyměřil tento trest ostatním, než se obrátil. Pokud ano, dávalo by to smysl jeho tvrzení, že když „pronásledoval církev“, činil to „násilně“ (Galatským 1:13).

Je to právě Pavlův původní, krutý odpor ke křesťanskému poselství, díky kterému je jeho obrácení na křesťanskou víru tak ohromující a významné. Nebyl to náhodný poznatek, že možná byl příliš rychlý, nebo že by si to možná měl více rozmyslet. Byl to zvrat, který změnil život, oslepující svou intenzitou. Víra, kterou se pokusil zničit, ho chytila do pasti a zvrátila všechno, co si kdy myslel – ne o jeho židovské víře a důvěře v židovského boha, ale o osobě, kterou křesťané nazývali mesiáš. Ať už tento úplný zvrat způsobilo cokoliv, pro samotného Paula to nebylo jen změnou života. Změnilo to běh lidských dějin.

## KONVERZE PAVLA

Není možné přesně vědět, co vedlo k Pavlovu obrácení nebo co se v té době stalo. V knize Skutků máme narativní popis a právě tento popis poskytuje oblíbené obrazy Pavla, jak je zasažen oslepujícím světlem na cestě do Damašku, padá na zem a slyší Ježíšův hlas, který se ptá: „ Saule, Saule, proč mě pronásleduješ“ (Skutky 9:1–19). Vyprávění ze Skutků 9 je převyprávěno samotným Pavlem při dvou příležitostech ve vyprávění (22:3–16 a 26:9–18). Historické problémy, které představuje, učence již dlouho fascinují a matou. Za prvé, tyto tři účty představují četné protichůdné detaily. V jedné verzi Paulovi společníci neslyší hlas, ale vidí světlo; v jiném slyší hlas, ale nikoho nevidí. V jedné verzi všichni spadnou na zem z epiphanického výbuchu; v jiném zůstávají stát. V jedné verzi je Pavlovi řečeno, aby šel do Damašku, kde mu Ježíšův učedník poskytne jeho pochodové rozkazy; v jiném mu není řečeno, aby šel, ale dostává pokyny od Ježíše. Je zřejmé, že máme co do činění s vyprávěním vytvořeným z literárních důvodů, nikoli s nezaujatými historickými zprávami.

Dalším problémem je, že většina detailů ve Skutcích, ať už si odporují, nebo ne, chybí v Pavlově stručném popisu události: nezmiňuje se o tom, že by byl na cestě do Damašku, byl oslepen světlem, padal na zem, nebo slyšet Ježíšův hlas. Již jsem naznačil pravděpodobný důvod, proč ve svých dopisech neuvádí žádné podrobnosti: jeho příjemci od něj jistě již dříve slyšeli úplný popis okamžiku. Jako outsideři jsme byli z velké části ponecháni ve tmě.

Nejblíže popisu je v první kapitole Pavlova listu Galaťanům. Poté, co se zmiňuje o své dřívější horlivosti pro způsoby farizejského judaismu a následném pronásledování křesťanské církve, říká následující:

Ale když se Bohu, který mě oddělil od lůna mé matky a povolal mě svou milostí, zalíbilo zjevit mi svého syna, abych ho mohl kázat mezi pohany, hned jsem se neradil s tělem a krev. Ani jsem nešel do Jeruzaléma k těm, kteří byli apoštoly přede mnou. Ale odjel jsem do Arábie a znovu se pak vrátil do Damašku. (Galatským 1:15–17)

Zdá se, že tento popis naznačuje, že „zjevení“, které Pavel obdržel, se odehrálo v samotném Damašku a ne na tamní cestě. To proto, že naznačuje, že po svém pobytu v Arábii – čímž nemá na mysli pouště Saúdské Arábie, ale království Nabatejců – se „vrátil“ do Damašku. Přes svou šílenou stručnost popis odporuje přinejmenším jednomu detailu ve vyprávění ze Skutků 9: zde Pavel uvádí, že se o své zkušenosti hned s nikým neradil. Ve Skutcích je to první věc, kterou dělá, když jde na Ježíšův pokyn mluvit s učedníkem jménem Ananiáš.

Co se tedy přesně stalo v tomto okamžiku obrácení? Pavel říká jen to, že Bůh „s potěšením mi zjevil svého syna“. [13](#13_10) Ale co to znamená? Že Pavel dostal náhlý zjevný vhled do pravého významu Ježíše? Že zažil skutečné zjevení – zjevení Krista?

Pravděpodobně to znamená obojí. Na jiných místech má Pavel naprosto jasno: měl vidění Ježíše po jeho vzkříšení. Říká to výslovně v 1. Korintským 15:8. Stejně jako Petr, Jakub, dvanáct apoštolů a další viděli Ježíše vzkříšeného z mrtvých, tak i Pavel. V 1. Korintským 9:1 naznačuje, že proto byl apoštolem: viděl vzkříšeného Pána. Význam této události pro Paula nespočíval pouze v tom, že byl jednoho dne svědkem něčeho úžasného. Tato vize zcela změnila jeho myšlení a změnila ho z násilného pronásledovatele křesťanské víry na jejího nejmocnějšího a nejúspěšnějšího obhájce. Bylo to proto, že Paul – ať už na místě, nebo poté, co o tom několik dní, týdnů nebo měsíců přemýšlel – přišel na to, co to musí znamenat. Musí to znamenat, že celý Boží způsob jednání s lidskou rasou se změnil. A Pavel to potřeboval lidem říct.

Zjevně nevíme, co Paul vlastně viděl. Jak to můžeme vědět? Vroucně tvrdil, že viděl samotného Ježíše znovu živého. Věřící by řekli, že to bylo proto, že se mu skutečně zjevil Ježíš. Nevěřící by řekli, že si to představoval. Ať tak či onak, je křišťálově jasné, že věřil, že Ježíše viděl, a že to radikálně změnilo jeho myšlení.

## DŮSLEDKY PAVLOVY VIZE

Pavlovu následnou misionářskou činnost a evangelizační poselství nejsnáze pochopíme, když si uvědomíme, jak by ho zjevení živého Ježíše přimělo od „skutečnosti“ k „důsledkům“. Pro něj „skutečností“ bylo, že Ježíš je znovu naživu, jak věděl, když ho viděl. Odtud Paul začal uvažovat pozpátku. Tato zpětná úvaha musela projít řadou kroků, které skončily na pozoruhodném místě: Pavel dospěl k přesvědčení, že on sám byl Bohem vyvolen a pověřen, aby naplnil předpovědi židovského Písma. Božsky inspirovaná proroctví přednesená o staletí dříve se těšila na jeho den, na jeho práci a na něj osobně. Paulovi nelze vyčítat, že myslí v malém.

Zde se ukazuje, jak se zdá, že myšlenkový proces fungoval. [14](#14_10) Pavel začal „skutečností“, že Ježíš je znovu naživu. Protože Pavel také věděl, že Ježíš zemřel ukřižováním, jeho opětovné zjevení znamenalo, že zažil vzkříšení. Bůh udělal zázrak, když vzkřísil Ježíše z mrtvých. Kdyby Bůh vzkřísil Ježíše z mrtvých, znamenalo by to, že Ježíš byl skutečně tím, kdo stál pod zvláštní Boží přízní, tím, koho si Bůh vyvolil. Ale pokud byl v Boží zvláštní přízni, proč by ho Bůh nechal popravit? Chtěl by Bůh , aby byl umučen k smrti? Dělá toto Bůh tomu, koho má rád? Co dělá svým nepřátelům?

Pro Pavla to bylo ještě složitější, protože Ježíš nezemřel jen tak ledajakou smrtí nebo dokonce jen tak trýznivou smrtí. Byl zabit na dřevěném kříži. To byl zvláštní problém, protože Pavel dobře věděl, že samo Písmo vyslovuje Boží prokletí nad každým, kdo zemře na stromě, jak sám Pavel naznačuje v Galatským 3:13; cituji Deuteronomium 21:23: „Prokletý je každý, kdo visí na stromě. Jestliže byl Ježíš Bohem požehnaný, jak by mohl být Bohem prokletý? Pavel vyvodil to, co pro něj bylo přirozeným závěrem: Ježíš nesměl zemřít za nic, co by sám udělal špatně, protože Bůh mu dal přízeň. Nebyl proklet za své vlastní činy. Musel být proklet za činy druhých.

Jako dobrý občan starověkého světa, a zvláště dobrý Žid, byl Pavel dokonale obeznámen s teologií obětní smrti. Živé bytosti, včetně čtyřnohých zvířat, jsou vybírány k obětování z různých důvodů: k uctění Boha, k utišení Božího hněvu nebo k přikrytí hříchů druhých. Nejsou zabiti, protože sami udělali něco, čím si zasloužili smrt. Ježíš tedy musel být obětí, člověkem, který netrpěl kvůli svým vlastním proviněním, ale kvůli prohřeškům jiných lidí. Proč to bylo nutné? Jak Pavel pokračoval ve zpětném uvažování, dospěl k závěru, že Ježíšova smrt nemusela být nehoda nebo hrubý justiční omyl. Jeho smrt musela utišit Boží hněv vůči druhým nebo zakrýt jejich hříchy. Pokud tomu tak bylo, pak jeho smrt musela být součástí vlastního Božího plánu, jak se vypořádat s lidskou rasou. Lidé potřebovali oběť za své hříchy a Ježíš ji poskytl. Bůh pak poctil Ježíšův akt oběti tím, že ho vzkřísil z mrtvých.

Pak přišla další a velmi důležitá myšlenka. Jestliže Boží spása přišla smrtí a vzkříšením Ježíše, muselo to být tak, jak Bůh celou dobu plánoval zachránit svůj vyvolený lid. To musí znamenat, že spása nemohla přijít žádným jiným způsobem – například horlivým dodržováním předpisů židovského zákona. Pokud by spasení mohlo přijít příslušností ke smluvnímu společenství vyvoleného lidu nebo dodržováním Mojžíšova zákona, nebyl by důvod, aby Boží mesiáš trpěl nesnesitelnou smrtí. Následování zákona tak nesmí mít žádný vliv na to, jak člověk stojí ve správném vztahu k Bohu.

To mělo zase neobyčejně významné důsledky. Pokud by zákon neměl žádný vliv na postavení člověka před Bohem, pak by být Žid nemohl být vyžadován po těch, kdo chtěli patřit k Božímu lidu a těšit se z jeho milostivého aktu spasení. Jediným požadavkem byla důvěra v obětní usmíření poskytnuté Kristem. To zase znamenalo, že poselství o spáse nebylo jen pro Židy – i když pro ně určitě bylo, protože to bylo prostřednictvím židovského mesiáše poslaného k židovskému lidu, aby naplnil plány židovského boha, jak je uvedeno, Pavel přišel si uvědomit, v židovských písmech. Ale poselství nebylo jen pro Židy. Bylo to pro všechny lidi, Židy i pohany. A pohanům se to dostalo mimo dodržování židovského zákona.

Aby se tedy pohané stali členy Božího smluvního lidu, nebylo nutné, aby se stali Židy. Nepotřebovali být obřezáni, dodržovat sobotu, zachovávat košer ani dodržovat žádné jiné předpisy zákona. Stačilo jim věřit ve smrt a vzkříšení mesiáše Ježíše. Pro Paula to bylo otřesné poznání. Předtím byli Ježíšovými následovníky – prvními křesťany – samozřejmě Židé, kteří chápali, že on je mesiáš, který zemřel a vstal z mrtvých. Ale věděli to jako akt židovského boha, který dal svému lidu, Židům. Tuto spásu by jistě mohli najít i pohané. Nejprve však museli být Židé. Ne pro Paula. Žid nebo nežid, na tom nezáleželo. Důležitá byla víra v Krista.

Jakmile si to Paul uvědomil, byl znovu oslepen dalším vhledem. V prorocích Písma lze nalézt předpovědi, že na konci času Bůh přivede do ovčince Božího lidu cizince, zatímco pohané se hrnou k dobré zprávě, která přichází od jeho vyvolených, k poselství předávanému prostřednictvím jeho židovského lidu. Prorok Izajáš řekl:

V příštích dnech bude hora Hospodinova domu upevněna jako nejvyšší z hor a bude vyvýšena nad pahorky; budou k němu proudit všechny národy. Přijde mnoho národů a řeknou: „Pojď, vystupme na horu Hospodinovu, do domu Boha Jákobova, aby nás naučil cestám svým a abychom chodili po jeho stezkách. Neboť ze Sionu vyjde učení a svět Hospodinův z Jeruzaléma. (Izajáš 2:2–3)

Izaiášovo proroctví se naplňovalo v Pavlových dnech. Nebo se zamyslete nad slovy proroka Zachariáše:

Mnoho lidí a silných národů přijde hledat Hospodina zástupů do Jeruzaléma. . . . V oněch dnech deset lidí z národů všech jazyků chytí Žida, chytí jeho oděv a řeknou: „Pojďme s vámi, neboť jsme slyšeli, že Bůh je s vámi. (Zachariáš 8:22–23)

Bůh předpověděl, že pohané přijdou ke spáse, která se odehrála v Jeruzalémě. Kde byl Ježíš zabit? Jeruzalém. Jak se mělo poselství šířit? Bylo by to kázáno Židy nebo Židy cizincům. Pavel možná myslel konkrétně na slavná slova o zvláštním Božím služebníkovi, která pronesl sám Pán, opět v knize Izajáš:

Já jsem Hospodin, povolal jsem tě ve spravedlnosti. Vzal jsem tě za ruku a držel jsem tě; Dal jsem tě za smlouvu lidu, světlo národům, abys otevřel oči slepým, abys vyvedl vězně z žaláře, z vězení ty, kdo sedí ve tmě. . . .

Dám tě jako světlo národům, aby má spása dosáhla až na konec země. (Izajáš 42:6–7; 49:6)

Kdo je ten, kdo byl „povolán ve spravedlnosti“, aby kázal Boží spasení jako „světlo národům“? Vzpomeňte si, jak Pavel popisuje svou zkušenost obrácení v Galatským 1: Bůh mě „povolal svou milostí“ a „abych ho kázal mezi pohany“ (Galatským 1:15–16). Pavel byl tím, koho Bůh povolal, aby vzal jeho poselství o spasení pryč. V židovských písmech se předpokládalo Pavlovo povolání kázat. Sám Pavel byl naplněním proroctví. Byl to on, koho Bůh vyvolil, aby přinesl světu spásu, a to prostřednictvím svého prohlášení o Ježíšově smrti a vzkříšení.

Řada učenců v průběhu let navrhla, že spíše než mluvit o Pavlově „obrácení“, bychom měli místo toho mluvit o jeho „volání“. Součástí logiky tohoto návrhu je, že je scestné si myslet, že Pavel opustil jedno náboženství, judaismus, aby přijal jiné, křesťanství. Mezi pavlovskými učenci je dnes široce uznáváno, že je to naprosto správné. Jak to vyjádřil nedávný Paulův životopisec J. Albert Harrill: „Pavel se tedy nepřeměnil z judaismu na ‚křesťanství‘ ve smyslu víry oddělené od náboženství Izraele.“ [15](#15_10) Jinými slovy, Pavel se nepovažoval za někoho, kdo mění náboženství. Dospěl k poznání, že Kristus byl naplněním judaismu, všeho, co Bůh naplánoval a zjevil v posvátných židovských písmech. Bůh neopustil Židy ani neopustil židovské náboženství; Kristus sám neoponoval židovské víře ani nenavrhl začít něco nového. Kristus stál v absolutní kontinuitě se vším, co bylo předtím. Ale pro Pavla byla židovská víra bez Krista neúplná a nedokonalá. Kristus byl cílem, ke kterému tato víra dlouho směřovala, a nyní dosáhl. A Pavel byl jeho prorok.

I když připustíme, že Pavel sám sebe viděl především jako toho, kdo byl „povolán“, neměli bychom příliš rychle zahazovat termín „obrácení“ pro to, co zažil. Pravda, ve svých vlastních očích nepřestal být Židem ani si nemyslel, že káže poselství, které je v rozporu s judaismem. Ale skutečně se „obrátil“ – doslovný význam „obrácení“ – udělal radikální změnu ve svém chápání tohoto náboženství a ještě zjevněji ve svém chápání Krista, když odmítl svůj dřívější pohled na Ježíše jako odsouzeného Bohem a přicházejícího vidět ho jako Božího mesiáše. A tak je možná nejlepší považovat jeho zkušenost za volání i za obrácení.

Ať už použijeme jakékoli termíny, byla to kataklyzmatická změna, ohromující svým zvýšeným sebepochopením. Bůh pověřil Pavla, aby přinesl toto poselství evangelia pohanům. Pro Paula to nebyla jen zajímavá kariérní volba. Bylo to dokončení Božího plánu s lidskou rasou. Pavlovo poslání bylo předpovězeno dávnými proroky v očekávání přicházejícího Božího království. Pavel měl přivést dějiny světa k jejich předem určenému vyvrcholení.

## PAULOVA MISIONÁŘSKÁ STRATEGIE

Získaná moudrost, kterou Pavel podnikl na „třích misionářských cestách“, pochází ze zpráv v knize Skutků. Poslední dvě třetiny knihy (kapitoly 13 až 28) jsou věnovány především těmto cestám a zatčení a soudním procesům s Pavlem, které nastaly po nich. Ve svých vlastních spisech se Pavel nikdy nezmiňuje o konkrétním počtu misionářských snah, ale v jednom bodě misionářskou strategii skutečně intimní. V pravděpodobně posledním dochovaném dopise – a jediném, který byl adresován církvi, kterou podle vlastního přiznání nenašel, v dopise Římanům – se ohlíží za již vykonanou misionářskou prací: „Dokončil jsem svou kázání evangelia Kristova z Jeruzaléma do Ilyrika“ (Římanům 15:19).

Pavel zde načrtává oblouk hlásání misionářů z hlavního města Judeje na severozápadní Balkán. Jak se ukázalo, Pavel nikde ve svých dopisech neuvádí, že by strávil čas v Jeruzalémě a snažil se někoho obrátit; naopak, dává zcela jasně najevo, že sám sebe chápal jako misionáře k pohanům a přenechal židovské poslání učedníkovi Petrovi a dalším (Galatským 2:7–9). Nemáme také žádné záznamy o tom, že by vzal svou misi do Illyrica. Máme však jasný a jistý důkaz, že založil církve v oblastech mezi těmito dvěma body. [16](#16_10)

Nelze dostatečně zdůraznit, že Pavlova mise byla výhradně ve městech, alespoň pokud víme. [17](#17_9) To dává smysl: Pavel zjevně chtěl oslovit co nejvíce lidí. Na rozdíl od Ježíše, který kázal v osadách, vesnicích a odlehlých oblastech galilejského venkova, se Pavel zaměřil na městská centra, kde bylo obyvatelstvo nejhustší. Jeho dopisy zmiňují křesťanská společenství v takových místech, jako je Korint, Filipy, Soluň, Kolosy, Laodicea, Efes a oblast Galacie.

Mimo jiné to znamená, že hodně cestoval. Jeden učenec poukázal na to, že jen v knize Skutků Pavlovy cesty zahrnují asi deset tisíc mil. [18](#18_9) To není nepravděpodobné. Římský silniční systém byl rozsáhlý a dobře udržovaný a byla to doba virtuálního míru ve vnitrozemí říše. Starověké lodě dokázaly zdolat sto mil denně; běžní cestovatelé pěšky asi patnáct nebo dvacet. Celkově bylo mezinárodní cestování v Římské říši populárnější a proveditelnější než kdykoli v předchozí historii a více než ve všech následujících staletích až do průmyslové revoluce.

Je těžké rozeznat vzorec na Pavlových cestách, ale jeho obecný princip se zdá být jasný. Buď sám, nebo častěji s křesťanskými společníky, přicházel do nového města, konvertoval, zakládal společenství uctívání a učil nové členy základům víry. Když usoudil, že církev může přežít a vzkvétat sama o sobě, přesunul se na další místo. Založil tak kostely ve velkých městských prostředích jeden po druhém – především v hlavních městech provincií a římských koloniích – tím, že obrátil pohany, aby věřili v boha Židů a v Krista jako svého syna, který zemřel za hříchy světa a byl vzkříšen ze světa. mrtvý.

Je zřejmé, že Pavel pochopil, že „zakládá“ sbory, jak sám uvádí ve svém dopise křesťanům v Korintu (1. Korintským 3:6). Jakmile bude sbor založen, bude růst hromaděním nových členů. Poté, co Pavel šel dál, byl nadále investován do společného života církví, které zanechal. To dokazují samotné dopisy, když odpovídá na problémy, které se v té či oné komunitě objevily ohledně toho, čemu věřit a jak se chovat. Nebyl z těch, kteří by setrvávali příliš dlouho na jednom místě. Měl kázat evangelium a potřeboval je přinést tam, kde ještě nebylo zvěstováno. Jak píše: „Každý, kdo bude vzývat jméno Páně, bude spasen. Ale jak mohou vzývat někoho, v koho nevěřili? A jak mohou věřit, když neslyšeli? A jak mohou slyšet bez toho, kdo káže?" (Římanům 10:13–15) Byl to kazatel, ten, kdo přinesl slovo víry.

Konečným cílem jeho poslání bylo podle jeho slov to, aby do víry vstoupil „plný počet pohanů“ (Římanům 11:25). Paul viděl sebe jako toho, kdo je zodpovědný za to, že se to stalo. Neznáme jeho hlavní strategii, vzhledem k jeho neschopnosti být všude najednou. Možná plánoval kázat v jednom regionu a pak v dalším – ne v každém městě a městečku v regionu, ale ve velkých městských centrech – a očekával, že sbory, které založil, nejen porostou, ale také zúrodní oblasti kolem nich, což povede k nové růsty a další expanze. Pokud by to fungovalo, celý region a nakonec každý region by byl naplněn věřícími v Ježíše.

Když Pavel psal svůj dopis Římanům z řeckého města Korint, naznačil, že už nemá „v těchto krajích místo pro práci“ (Římanům 15:23). Zřejmě měl na mysli celé východní Středomoří, protože tehdy zmínil svůj plán použít Řím jako zastávku, než se přesune ke kázání ve Španělsku. Zdá se, že Řím měl být základnou operací, z nichž se mělo evangelizovat západní impérium. Španělsko bylo tak daleko na západ, jak jen mohl. Někteří učenci věrohodně tvrdili, že to byl jeho konečný cíl. Připomeňme, že Izajáš předpověděl, že dobrá zpráva o Boží spáse bude přenesena na „konec země“ (Izajáš 49:6, citovaný Pavlem ve Skutcích 13:47). Bylo Španělsko koncem světa? Pavel si to mohl dobře myslet, protože věřil, že jakmile tam zřídí církev, budou blízko poslední dny, kdy přijde „plný počet pohanů“ a „celý Izrael“ bude „zachráněn“ (Římanům 11:25 –26). Pokud ano, je to opojná věc. Slovy jednoho pavlovského učence se sám Pavel stal „ústřední postavou příběhu spasení“. [19](#19_9)

## PAUL'S MODUS OPERANDI

Je těžké s jistotou vědět, jak Pavel vedl své poslání na zemi. Stěhoval se do měst, která, pokud můžeme říci, nikdy předtím nenavštívil, a snažil se přivést cizince na víru. Zřejmě se mu to hodně povedlo. Ale jak to udělal?

Neměli bychom si myslet, že Pavel uspořádal „oživení stanu“ jako cestující americký evangelista v devatenáctém nebo dvacátém století. V jeho dopisech nebo dokonce v zákonech není žádný takový závazek. Veřejné projevy ve Skutcích jsou téměř vždy vyvolány náhodnou a náhodnou událostí, jako je veřejný zázrak. Nejsou předem organizovány.

Je teoreticky možné, že Pavel jednal spíše ad hoc, vstoupil do veřejného prostoru a kázal jakoby z mýdla. Ale i to se zdá nepravděpodobné, jednak proto, že míra úspěšnosti by byla jistě neúměrně nízká, jednak proto, že ani Acts, ani sám Paul nic takového neříkají.

Ještě věrohodnější je, že Pavel by navštěvoval místní synagogu během bohoslužeb o sabatu a využil této příležitosti jako návštěvník ve městě, aby oznámil svou dobrou zprávu o Ježíši mesiáši. Poté, co podle tohoto scénáře udělal nějaké konvertity, by pak Pavel použil synagogu jako druh základny operací, které by začaly oslovovat pohany v komunitě.

Taková strategie dává docela smysl. Pro někoho nového ve městě je zřejmé, že první místo, kam by měl jít, by bylo místo, kde by se daly navázat kontakty s lidmi z podobného prostředí. A pro Žida, který právě dorazil, by neexistovalo lepší místo než jedna z místních synagog. Navíc, jak jsme viděli na začátku této kapitoly, byl Pavel potrestán v synagogách, očividně zbičován na centimetr svého života při pěti různých příležitostech. Pavlovi nebylo cizí nepřátelské židovské prostředí, pravděpodobně ve městech, která se pokoušel evangelizovat.

Na druhé straně nelze přehnaně zdůrazňovat, že Pavel sám sebe nevidí jako misionáře k Židům, ale k pohanům. Kromě toho by bylo velmi obtížné použít synagogu jako základnu operací, kdyby vás tam všichni, včetně vůdců, kteří vládli mocí a bičem, nenáviděli a chtěli do vás vrazit trochu rozumu. Na rozdíl od toho, co by si někdo mohl myslet, také ve skutečnosti jen málo nasvědčuje tomu, že komunity věřících, které Pavel oslovil, zahrnovaly jak Židy, tak pohany. Když mluví o dřívějším náboženském životě svých konvertitů, je to o jejich uctívání pohanských bohů. Jak připomíná Korinťanům: „Víte, že když jste byli pohané, byli jste svedeni modlami, které neuměly mluvit“ (1. Korintským 12:2). Stejně tak, když Tesaloničanům připomíná, že kdysi uctívali „mrtvé modly“ (1. Tesalonickým 1:9). Celý dopis Galaťanům je založen na skutečnosti, že čtenáři jsou křesťané z pohanů, kterým falešní učitelé říkají, aby začali praktikovat způsoby judaismu. To všechno jsou kostely plné pohanských konvertitů. Kde je tedy Pavel potkal?

Moderní věda dospěla k řešení, které je rozumné a podporované Paulovými vlastními slovy. [20](#20_9) Ve svém dopise Tesaloničanům Pavel vzpomíná na kázání, když se zabýval manuální prací: „Vzpomínáte, bratři a sestry, na naši práci a dřinu; ve dne i v noci jsme se namáhali, abychom vás nezatěžovali, a zvěstovali vám evangelium Boží“ (1 Tesalonickým 2:9). Když se zde zmiňuje o své dřině, není to dřina kázání: byla to dřina, která mu zabránila, aby musel být finančně podporován ostatními. Pracoval ve dne i v noci. Stejně tak Pavel ve svém dopise Korinťanům zdůrazňuje, že on a jeho misionáři se zabývali životem „práce vlastníma rukama“ (1. Korintským 4:12). Později jim připomíná, jak on a jeho společník Barnabáš museli „pracovat na živobytí“ (9:6).

A tak je na místě otázka, jak si máme představit vztah mezi Pavlovou každodenní prací a jeho misionářskou činností? Znalec Nového zákona Ronald Hock argumentoval nejpřesvědčivějším případem: Paul kázal v práci. [21](#21_9)

Podpora pro tento názor pochází z knihy Skutků, která ukazuje, že Pavel byl profesionálním „stavařem stanů“ (Skutky 18:3). Někteří učenci se domnívali, že toto slovo může mít širší použitelnost, odkazující na nějaký druh práce s koženým zbožím. (Stany byly vyrobeny ze zvířecích kůží, ale očividně to byla spousta jiných věcí.) V této věci není žádná jistota. Ale zdá se, že Paul byl nějakým řemeslníkem. Pokud ano, můžeme mít dobrou představu o tom, jak postupoval od jednoho města k dalšímu zakládání kostelů. Kdyby byl Paul kožedělník, měl by mobilní profesi. Nože, šídla a další řemeslné nástroje by si vzal s sebou z jednoho místa na druhé. Když přišel do nového města, setkával se s ostatními ve svém oboru. Běžně byly profese soustředěny v té či oné části města. Vybral by si vhodné místo, pronajal si prostor pro svou dílnu, pravděpodobně by si zajistil byt o patro výše pro obytné prostory (to bylo běžné u městských obydlí: vícepatrové budově tohoto druhu se říkalo insula ) a otevřel by se podnikání.

V nějakém takovém kontextu by „kázal dnem i nocí“ Thessalonickým. Lidé přicházeli do jeho obchodu za obchodem a on s nimi mluvil o náboženství. Podniky byly tímto způsobem zpravidla mnohem neformálnější než dnes. Lidé mohli strávit dlouhý čas rozhovorem. Paul, podle jeho vlastního vyjádření, byl u toho každou hodinu. Očividně by nebyl schopen někoho obrátit, když se poprvé setkali na místě. Naléhal na pohanské lidi, aby se vzdali všech náboženských tradic a kultovních praktik, které kdy poznali. To zabralo čas. Ale měl čas. Musel pracovat – byl v tom před úsvitem až po soumraku – a při práci rukama kázal evangelium.

Lze si představit, že byl málokdy úspěšný. K dosažení velkého rozdílu by však nebylo zapotřebí velkého úspěchu. Jednak bylo běžným rysem starověkého života, že hlava domácnosti – starší dospělý muž – dělal rodinná rozhodnutí, pokud jde o náboženství. Převeďte hlavu domácnosti a převedete celou rodinu. Moderní křesťané by mohli říci, že manželka a děti konvertity by ve skutečnosti neměly být považovány za konvertity, protože to nebylo jejich rozhodnutí. I tak by se do domácnosti zavedly nové náboženské tradice a formy uctívání a každý v ní by se účastnil. V mnoha, nebo dokonce ve většině situací, v průběhu měsíců nebo let, by jiní členové rodiny jistě přišli mentálně a emocionálně také. Jeden konvertita by se tak mohl proměnit v mnoho dalších.

Dalším faktorem, který je třeba vzít v úvahu, je vysoká hustota osídlení starověkých měst. Moderní město Antakya na jihovýchodě Turecka má něco málo přes dvě stě tisíc obyvatel a podle většiny moderních měřítek je přeplněné. V Pavlově době se jmenovala Antiochie a měla dvojnásobný počet obyvatel. Po jeho obvodu se ale dalo projít za odpoledne. Průměrná hustota obyvatelstva v římských městech byla asi dvě stě osob na hektar, což je dnes jen v nejhustších vnitřních městech. Bylo tam málo místa a ještě méně soukromí. Jedním z výsledků bylo, že zprávy se mohly šířit opravdu velmi rychle. A pověst. A drby. [22](#22_9)

Pokud by někdo přijal zcela nový soubor náboženských tradic – opustil by tradice a uctívání, které všichni ostatní víceméně bez otázek dodržovali – každá taková konverze by bezpochyby vyvolala komentáře, zvědavost a zájem. Možná dostatečný zájem vidět, o čem to celé bylo. V Paulově dílně by se začalo objevovat více lidí. Většinu z nich by nepřevedl ani při nejmenším fantazii. Některé by ale převedl. Hlavy domácnosti by pak konvertovaly své rodiny. Církev bude založena a začne růst.

Brzy bude Paul spokojen, že sezóna výsadby skončila, a vydal se do dalšího města, aby začal znovu. To by trvalo roky, možná tři desetiletí. Nikdy se nedozvíme, kolik církví Pavel založil, ale ve svých spisech je výslovně spojován s asi tuctem. Možná jich bylo mnohem víc.

Stále nám zbývá otázka, co by Pavel řekl potenciálním konvertitům, co by bylo vůbec přesvědčivé. Jak podrobněji uvidíme v další kapitole, tito lidé byli pohané, kteří uctívali četné božské bytosti místními zvyky, které se předávaly po staletí a které každý prostě považoval za samozřejmé. Chrámy pohanských bohů by se nacházely všude po celém velkém městě a v chrámu by byly modly – sochy bohů – které představovaly jakousi fyzickou reprezentaci samotného božství. Venku před chrámem by byl oltář, na kterém by bylo možné příležitostně obětovat bohu – nebo spíše sledovat, jak to dělá někdo jiný. Lidé mohli navštěvovat tolik chrámů tolika bohů, kolik chtěli. Uctívali by také své vlastní rodinné bohy. A účastnit se uctívání císaře a kteréhokoli z bohů, které římský stát sám podporoval. V každém městě v jakékoli době existoval bohatý, úrodný a mimořádně strukturovaný soubor kultovních tradic. Pavlovým posláním bylo obrátit lidi z těchto pohanských tradic, aby věřili v Ježíše. Co řekl a jak někoho přesvědčil?

## PAVLOVA ZPRÁVA

Ve svých dochovaných dopisech Paul nikdy nevysvětluje poselství, které předal svým potenciálním konvertitům. Očividně k tomu neměl žádný důvod: psal o jiných věcech právě lidem, které konvertoval a kteří dobře věděli, co tehdy řekl, pravděpodobně znovu a znovu. Ale příležitostně se naráží na své kázání, a jakkoli jsou tyto vzpomínky skromné, poskytují zajímavý pohled na to, co Pavel řekl, a na rétorickou strategii, kterou použil. První takovou zmínku nacházíme v nejstarším z Pavlových dochovaných spisů, v listu 1. Tesaloničanům.

Když Pavel s láskou vzpomíná na čas, který strávil s křesťany v Soluni (v severním Řecku), má příležitost vzpomenout si, jak se k němu jako bývalí pohané připojili v jeho křesťanské víře, jak se „obrátili k Bohu od modl, sloužit živému a pravému Bohu a očekávat z nebe jeho syna, kterého vzkřísil z mrtvých, Ježíše, toho, který nás zachraňuje před přicházejícím hněvem“ (1. Tesalonickým 1:9–10). Komentář je stručný, ale poučný.

Konvertovat na křesťanskou víru prostřednictvím Pavlova evangelia bylo více i méně komplikované než konvertovat k judaismu. Bylo to složitější, protože to zahrnovalo nejen uvěřit, že židovský bůh je jediný, kdo si zaslouží být uctíván, ale také uvěřit, že Ježíš byl jeho syn, který byl vzkříšen z mrtvých pro spasení. I ve své nejkratší podobě se jedná o dvoustupňovou konverzi – víru v Boha a víru v Ježíše – ne o jeden krok. Zároveň byly tyto dva kroky poněkud méně komplikované než konverze k judaismu, protože se od konvertity tehdy neočekávalo, že se připojí k židovskému národu přijetím židovských zvyků a dodržováním židovských zákonů, včetně zejména obřízky, zachovávání sabatu, udržování židovského festivaly a dodržování zákonů o košer potravinách.

Prvním a nepochybně nejtěžším krokem při obrácení pohanů ke křesťanství bylo přesvědčit je, aby se odvrátili od bohů, které uctívali od dětství – bohů, které nejen jejich nejbližší rodiny, ale také všichni jejich přátelé, sousedé, spoluobčané a ve skutečnosti, s výjimkou Židů, všichni v celém jejich světě uctívali. To by byl zjevně obrovský krok. Člověk by se musel vzdát všech každodenních a pravidelných svátků, procesí, obětí, modliteb, víry a praktik souvisejících se všemi tradičními náboženstvími, která kdy poznali. Jak se Pavlovi podařilo někoho přesvědčit, aby to udělal?

Jak to dokázal, ukazuje v této stručné vzpomínce na 1. Tesalonickým. Přesvědčil pohany, že jejich modly – sochy jejich bohů – jsou „mrtvé“ a že by místo toho měli uctívat „živého“ Boha. Pro Pavla existoval pouze Bůh, který byl živý a činný ve světě. Ostatní byli úplně mrtví a nepoužitelní, nečinní a neschopní nic dělat. Zdá se, že když Pavel kázal těmto pohanům, použil standardní druh útoku na pohanské bohy, který Židé používali po staletí. Jeden z našich prvních příkladů tohoto druhu útoku, který ukazuje jak jeho rétorickou strategii, tak sílu, je v hebrejské Bibli, v pasáži, kterou Pavel musel důvěrně znát díky svému přísnému výcviku v judaismu. Nachází se v knize Izaiáš, kde se prorok vysmívá bohům pohanů. Poukazuje na to, že člověk, který vyrábí sochu boha, modlu, ji vyrábí ze dřeva nebo železa, aniž by si uvědomoval, že je to všechno: dřevo nebo železo. Není to bůh. Nemá žádnou sílu. To nemůže nic dělat. Je to navrženo a vyrobeno lidmi. Ve svém výsměchu prorok poukazuje na to, že poté, co dřevař pokácí strom kvůli materiálu, který potřebuje k výrobě svého boha:

Potom lze [dřevo] použít jako palivo. Část si vezme a ohřeje se; zapaluje oheň a peče chleba. Potom udělá boha a uctívá ho, udělá vyřezávaný obraz a pokloní se mu. Polovinu spálí v ohni; přes tuto půlku opeče maso, sní ho a je spokojený. Také se zahřívá a říká: "Ach, je mi teplo, cítím oheň!" Z jeho zbytku dělá boha, svou modlu, klaní se jí a uctívá ji; modlí se k tomu a říká: "Zachraň mě, protože ty jsi můj bůh." . . . Oklamaná mysl ho svedla na scestí a on se nemůže zachránit ani říci: "Není to, co mám v pravé ruce, podvod?" (Izajáš 44:15–17, 20)

Tento druh polemiky by většině Židů připadal jako zdravý rozum. Je třeba přiznat, že mnoha pohanům by to přišlo buď směšné, nebo irelevantní, a to z velmi prostého důvodu. Pohané — alespoň ti, kteří mezi nimi reflektovali — nepovažovali své kultovní sochy za bohy. Považovali je za reprezentace bohů – jakoby vizuální pomůcky – aby se člověk mohl soustředit na realitu boha. Nebo, v poněkud sofistikovanějším duchu, si mysleli, že kultovní socha je ohniskem božské energie, místem, skrze které může bůh projevit svou sílu. Ale předmět sám o sobě nebyl bůh. Byl to obraz nebo kanál pro boha.

Na druhou stranu mnozí pohané možná neuvažovali na této úrovni abstrakce a možná prostě zvolili intelektuální zkratku, kterou zastávali židovští polemikové, a mysleli si, že modly jsou ve skutečnosti bohové. Takoví lidé by jistě podléhali druhu kritiky vznesené Izajášem, židovskými polemiky po jeho době a lidmi jako Pavel, kteří je v jiném okamžiku chtěli přesvědčit, že jejich vlastní bohové jsou bez života, bezmocní, neúčinní – v krátký, mrtvý.

Pavel téměř jistě kázal nějakou verzi tohoto poselství. A naproti tomu hlásal slávu živého Boha, toho, kdo stvořil nebesa a zemi, toho, kdo zachránil svůj lid Izrael z egyptského otroctví při exodu, toho, kdo činil zázraky prostřednictvím svých proroků a který pokračoval v činění zázraků mezi živými za Pavlových dnů. Ale Pavel také musel své posluchače přesvědčit, aby věřili v Krista. Jeho poselství nebylo pouze o živém Bohu, ale také o živém Ježíši.

Pavlovo poselství o živém Ježíši mohlo být samo o sobě prostředkem, jímž kázal o živém Bohu. Představa, že Bůh žije, předpokládá, že Bůh působí nejen v nebi, ale i na zemi. Živý Bůh je Bůh, který je zapojen do tohoto světa. Je to Bůh, který jedná způsoby, které se pouhým smrtelníkům zdají zázračné. Ve skutečnosti jsou jeho činy zázraky. Pavel kázal Boží zázraky jako ukázky moci dostupné všem, kdo uvěřili. A zaměřil se zejména na jeden zázrak, jak sám uvádí ve vzpomínce, kterou jsem citoval na jeho kázání Soluňským. Kázal, že Bůh vzkřísil Ježíše z mrtvých.

Pavlovo poselství těmto obráceným začalo historickým faktem: Ježíš byl židovský prorok, kterého Římané ukřižovali. Na tom by nebylo nic neuvěřitelného. Římané neustále ukřižovali lidi. To, co dělá tento jeden případ výjimečným, je to, co se stalo poté. Bůh vzkřísil Ježíše z mrtvých. Toto je srdce a duše Pavlova prohlášení. Je to takové, o kterém mohl mluvit s obrovským přesvědčením, s takovým přesvědčením, které by mohlo získat konvertity. Pavel věděl, že Bůh vzkřísil Ježíše z mrtvých, protože sám Ježíše poté viděl živého.

Paul by na to mohl přísahat. Přísahal na to. Navíc to byl rozumný, inteligentní a jasně uvažující člověk. Můžeme předpokládat, že působil naprosto čestně a vynalézavě. Byl by přímý a důrazný. Na vlastní oči viděl ukřižovaného Ježíše znovu živého. To muselo být pro lidi přesvědčivé – alespoň některé.

Pavlovi potenciální konvertité se museli divit, proč Bůh dovolil jeho synovi zemřít, zvláště smrt ukřižováním, nejmučivější, nejstrašnější a nejobávanější způsob popravy v římském starověku. Dalším Pavlovým krokem tedy bylo vysvětlit, co znamená Ježíšova smrt. Víme, jak Pavel vysvětloval Ježíšovu smrt kvůli další vzpomínce na jeho misionářské kázání v jiném dopise, tento ne adresovaný Soluňským, ale církvi v Korintu, dále na jih podél východního pobřeží Řecka. Pavlův první dopis Korinťanům je mnohem delší a obsáhlejší než ten Soluňským. Zabývá se v ní velkým množstvím problémů, které korintská církev zažívala. Ke konci má Pavel příležitost připomenout si, co jim kázal – i oni byli pohané – když je poprvé obrátil, poselství, o kterém Pavel uvádí, že „přijal“:

Odevzdal jsem vám totiž mezi tím nejdůležitějším, co jsem také přijal, že Kristus zemřel za naše hříchy podle Písma a že byl pohřben; a že byl vzkříšen třetího dne podle Písem a že se ukázal Kéfovi a potom Dvanácti. . . . A nakonec, jako předčasně narozenému, se zjevil i mně. (1. Korinťanům 15:3–5, 8)

To bylo jádro Pavlova misijního poselství, jak sám říká. Kristova smrt nebyla justičním omylem nebo tragickou nehodou dějin: to vše bylo součástí Božího plánu spásy, který byl již dříve uveden v židovských písmech. Ježíš zemřel „za naše hříchy“. V tomto poselství Pavel zdůraznil, že o Ježíšově smrti nemůže být pochyb, protože poté, co zemřel, byl pohřben. Ale Ježíš nezůstal mrtvý. Bůh ho vzkřísil z mrtvých, opět naplnění Písma. Znovu nemohlo být pochyb, protože se pak několikrát zjevil svým učedníkům. Nakonec se zjevil Pavlovi. Paul ho viděl. Opravdu byl vychován. Jestliže byl vychován, musel ho vychovat Bůh. Pokud ho Bůh vzkřísil, jeho smrt musela být z božského záměru. Byla to smrt, kterou Bůh naplánoval a chtěl, protože to byla smrt pro hříchy druhých. Je to smrt a vzkříšení Ježíše, které postavilo člověka do správného postavení před jediným Bohem, živým Bohem, který činil zázraky v tomto světě, který stvořil.

Tím ale Pavlovo poselství neskončilo. Připomeňme si z pasáže v 1. Tesaloničanům, že Pavel připomněl soluňským křesťanům nejen to, co se stalo v jejich minulosti – jak se obrátili od svých mrtvých idolů k živému Bohu – ale také to, co se stane v jejich budoucnosti. Obrátili se k Bohu a nyní „očekávají jeho Syna z nebe . . . Ježíši, který nás vysvobozuje od hněvu, který přichází“ (1 Tesalonickým 1:10).

Druhý příchod Ježíše byl pro Pavlovo kázání naprosto zásadní. Nebyl to jen dodatečný nápad. Ve skutečnosti to byl přirozený důsledek prohlášení, že Ježíš byl vzkříšen. Pokud byl vychován, kde byl? Proč nebyl nikde vidět? Pavel tvrdil, že Ježíš již nebyl přítomen, protože byl vzat do nebe a dostal postavení božské slávy. Ale nebude tam bydlet navždy. Boží akt spasení byl mnohem, mnohem větší, než jen tu a tam zachránit pár duší. Božím plánem bylo vykoupit celý svět.

Je důležité mít na paměti, že již před svým obrácením byl Pavel důkladným apokalyptistou. Když přišel za Ježíšem, neopustil své apokalyptické myšlení; jeho apokalyptika byla místo toho přenesena do jeho nové víry a vytvořila jeho rámec pro její pochopení. Tento svět ovládaly zlé síly. Proto tu bylo tolik bolesti a bídy. Ale Bůh byl nakonec suverénní a chystal se obnovit svou kontrolu nad světem. Brzy měl vstoupit před soud a svrhnout síly zla – spolu s každým, kdo stál na jejich straně –, aby zde na zemi nastolil své dobré království. Přicházející utopii měl předcházet kataklyzmatický akt zkázy. Boží hněv se chystal zasáhnout. Bůh pošle vesmírného soudce země, aby zničil jeho nepřátele a zřídil jeho království. A pro Pavla byl tím kosmickým soudcem Ježíš. Byl to Ježíš, koho měli Tesaloničané „očekávat z nebe“, protože to byl on, kdo nás „zachrání před přicházejícím hněvem“.

Pavlovo poselství, v kostce, bylo židovské apokalyptické prohlášení s vážně křesťanským nádechem. Bůh zachraňoval tento svět. Ježíšovou smrtí zničil moc hříchu; Ježíšovým vzkříšením zničil moc smrti; a Ježíšovým návratem by zničil moc zla. Vše probíhalo podle plánu. Pavel s jistotou věděl, že to bylo proto, že na vlastní oči viděl, že Ježíš byl vzkříšen z mrtvých. Věděl také, že se Ježíš brzy vrátí. Tentokrát nepřišel pokorně.

## PAVLŮV MÓD PŘESVĚDČOVÁNÍ

Není těžké pochopit, jak mohl Pavel tímto poselstvím obrátit alespoň některé pohany, vzhledem k jeho důvěře a sebejistotě toho, kdo osobně viděl vzkříšeného Ježíše. Ale bylo ještě něco, co dělalo jeho zprávu obzvlášť přesvědčivou? Zde se musíme spolehnout na skromné, ale dráždivé narážky, které bezpochyby jasně rezonovaly s posluchači Pavlových dopisů, kteří dobře věděli, o čem mluví, ale o jejichž významu se mohou dohadovat jen ti z nás, kteří žijí o dvě tisíciletí později. V další kapitole uvidíme, že křesťanské prameny z prvních čtyř století neustále uvádějí jednu a prakticky jedinou věc, která přesvědčila lidi, aby konvertovali na víru. Viděli, nebo častěji slyšeli, zázraky, které potvrdily křesťanské poselství. Zázraky vedly k víře.

Dovolte mi upřesnit, že neříkám, že křesťanští misionáři skutečně prováděli zázračná díla, která jim připisují naše zdroje: uzdravování nemocných, mluvení s démony a jejich vyhánění, křísení mrtvých, vyrovnávající pohanská místa uctívání slovem, dává psům lidské hlasy a přivádí uzeného tuňáka zpět k životu. (Uvidíme tyto zázraky později.) Nemyslím si, že existuje nějaký způsob, vzhledem k povaze historické disciplíny a nástrojů v historikově truhle, kdy by historik mohl tvrdit, že se některá z těchto věcí „pravděpodobně“ stala. Věřící si mohou myslet, že ano; nevěřící si budou myslet, že ne; a historici nemohou v tomto sporu rozhodovat (ačkoli teologové to mohou chtít zkusit). Historici mohou říci – jasně, důrazně a s čistým svědomím –, že v průběhu dějin si lidé mysleli , že se staly zázraky. Nejčastěji si to mysleli ne proto, že viděli zázraky, ale protože o nich slyšeli.

Pavlovi obrácení slyšeli o zázracích. Ve skutečnosti naznačuje, že ho osobně viděli dělat zázraky – nebo si mysleli, že ho viděli dělat je, což pro náš účel znamená totéž. Opět platí, že reference jsou přinejlepším aluzivní. Ale zdá se, že ukazují tímto směrem. V Pavlově dopise Římanům, kde uvádí, že kázal evangelium po celém východním Středomoří od Jeruzaléma po Ilyrikum, tvrdí, že obracel lidi nejen „slovem“, ale také „skutkem, silou znamení a zázraků, moc Ducha svatého“ (Římanům 15:18–19). Je těžké si představit, co by to byla „znamení, divy a síla Ducha“, když ne zázraky.

Stejně tak Pavel ve svém prvním dopise Korinťanům přiznává, že jeho řečnické schopnosti byly poněkud slabé, ale jeho slova byla podpořena neuvěřitelnými činy: „Byl jsem s vámi ve slabosti a strachu a velkém chvění a moje slovo a kázání nebyly v přesvědčivá slova moudrosti, ale také v projevu Ducha a moci“ (1. Korintským 2:3–4). Opět „Duch“ a „síla“ jako doplněk k jeho kázání. Poté Pavel ve svém druhém dopise Korinťanům, když svým čtenářům připomíná svou apoštolskou službu mezi nimi, důrazněji uvádí, že „se mezi vámi ve vší trpělivosti konala znamení apoštolů: znamení, divy a zázraky“ ( 2. Korinťanům 12:12). Co vlastně Pavel v přítomnosti těchto lidí dělal? Nemáme žádný spolehlivý záznam a žádné skutečné vodítko. Ať to bylo cokoliv, muselo to být úžasné. A ukázalo se to přesvědčivě. Koneckonců obracel lidi a zakládal církve, město za městem.

## PAUL: SOUČETNĚ

Jsem si příliš vědom problému nadsázky, ale přesto se držím svého tvrzení: Pavel nebyl jednoduše nejvýznamnějším konvertitou prvních několika let křesťanství, prvního století nebo rané církve. Byl to nejvýznamnější křesťanský konvertita všech dob. Někdo může namítnout, že bez Pavla by se křesťanské dějiny, jak je známe, neuskutečnily.

Není to tak, že by Pavel sám založil křesťanství. Křesťané tu byli už před jeho dobou. Jinak by neměl nikoho, koho by pronásledoval. Navíc, na rozdíl od toho, co lidé často říkají, není to tak, že by Pavel vymyslel myšlenku, že Ježíšova smrt a vzkříšení přinesly spasení. To bylo to, co hlásali nejstarší křesťané, než o nich Pavel vůbec slyšel. Místo toho je Pavel tak významný, protože uvěřil – ať už bleskově, jak tvrdí Nový zákon, nebo po určité době, jak by klidnější úvaha mohla naznačovat – že Ježíšova smrt a vzkříšení přinesly spasení, které nebylo svázaný s explicitní židovskou identitou; že Kristovo spasení bylo účinné pro pohany i pro Židy; že pohané, kteří uvěřili v Krista, nemuseli nejprve konvertovat k judaismu a začít se řídit předpisy židovského práva a zvyků. Spása skutečně přišla k Židům, ale k pohanům. Bůh byl v procesu zachraňování celého světa. Nežidé mohli zůstat pohany – a Židé by pravděpodobně mohli zůstat Židy.

A co víc, Pavel věřil, že ho Bůh povolal, a zvláště jeho, aby toto evangelium, tuto „dobrou zprávu“, poznal celý svět. Dávní proroci předpovídali, že někdo přijde, aby přinesl světlo pohanům a osvícení pohanům. Tím byl Paul. Měl poselství a poslání a nebyla to kratochvíle, která zahrnovala pouze kožedělníka, který hovořil se zákazníky v jeho obchodě. Bylo to ono, ale bylo to také výrazně větší. Bylo to naplnění slibů, které Bůh dal prostřednictvím svých proroků před staletími. Pavlovo poslání dovede celý Boží plán spasení do konce. Jakmile by Pavel dosáhl „konců země“, pohané by slyšeli poselství a mohlo dojít k vyvrcholení dějin. Ježíš přijde z nebe, síly zla budou zničeny a přijde Boží utopické království. Pavlova mise měla vesmírné rozměry.

Konec samozřejmě nepřišel. Ale křesťanské poselství vzkvétalo i po Pavlově době. Nezdá se, že by v židovských kruzích vzkvétala. Téměř všichni první křesťané, o kterých víme – včetně těch, kterým se věnovali naše nejstarší spisy, ty z Nového zákona – pocházeli z pohanského původu. [23](#23_9) Z důvodů, které jsem uvedl v této kapitole, většina Židů prostě nemohla přijmout tvrzení, že Ježíš, potulný kazatel nižší třídy, který byl ukřižován za zločiny proti státu, byl ve skutečnosti Boží mesiáš. Ukázalo se, že pohané jsou vůči poselství vnímavější – nejen v Pavlově době, ale i v dalších desetiletích a staletích.

Později se zamyslíme nad tím, jak bylo poselství kázáno po Pavlovi a proč uspělo. Nejprve musíme získat ještě jasnější představu o tom, z čeho pohanští konvertité konvertovali. To bude vyžadovat, abychom důkladněji prozkoumali svět římského pohanství, svět, ze kterého většina křesťanů vzešla a se kterým se pak setkali.



Kapitola 3

# Náboženský svět obrácení: Římské pohanství

Nejranějšími křesťany byli Židé. Podle Nového zákona jako první uvěřili v Ježíšovo vzkříšení jeho jedenáct učedníků (jidáš Iškariotský již není na scéně) a hrstka žen, včetně Marie Magdaleny (viz Matouš 28; Lukáš 21; Jan 21). Všichni pocházeli z galilejského venkova, severní části země Izrael. Jedno z evangelií, Matouš, naznačuje, že učedníci k této víře dospěli (ačkoli někteří „pochybovali“) někdy po Ježíšově popravě, když se vrátili do Galileje (Matouš 28:16–17). To se zdá rozumné: podnikli s Ježíšem pouť do Jeruzaléma, aby oslavili svátek Pesach; věci tam nešly dobře; a Ježíš byl zatčen, souzen a ukřižován za zločiny proti státu. Zdá se nepravděpodobné, že by ostatní zůstali ve městě, aby zjistili, zda si pro ně úřady příště přijdou. Vrátili se domů, možná v nějakém spěchu.

Jakmile tito následovníci uvěřili, pravděpodobně řekli ostatním v Galileji, že Ježíš byl vzkříšen, a tito lidé se obrátili. Nakonec, když žár ustal, někteří z učedníků, ne-li všichni, se vrátili do Jeruzaléma. Nejsme si jisti proč. Očekávali již v tak brzké době, že se tam Ježíš vrátí? Ať už jsou jejich důvody jakékoli, najdeme je v Jeruzalémě v knize Skutků (Skutky 1) a tam je také Pavel lokalizuje (Galatským 1). Zdá se, že město se stalo základnou křesťanské operace a Ježíšův učedník Petr a poté jeho bratr Jakub převzali starost o malou, ale rostoucí komunitu. Tato komunita by se skládala především z místních obyvatel hlavního města – tedy ze všech Židů. Pavel naznačuje, že první věřící podnikli misi, aby obrátili Židy na víru, v čele s Petrem (Galatským 2:7–8). I to je zcela věrohodné.

Obvykle se tedy předpokládá, že první křesťanská komunita se nacházela v hlavním městě Judeje. V pozdějších pramenech se o skupině moc nedozvíme, kromě jmen jejích vůdců a několika málo legend s nimi spojených. Pravdou je, že z důvodů, které jsme viděli v předchozí kapitole, židovská mise nikdy neměla velký úspěch. Ve zdrojích během příštích čtyř století se příležitostně dozvídáme o židovské skupině křesťanů tu či tam v říši – v Transjordánsku, v Egyptě – ale nikdy nehráli velkou roli v probíhajícím životě církve jako celku. Byli téměř vždy na okraji.

Židovští křesťané pravděpodobně ve druhé polovině prvního století směřovali na okraj. Viděli jsme, že sám Pavel měl v úmyslu založit společenství věřících na pohanské půdě a je jediným masivně účinným evangelistou, o kterém slyšíme v našich zdrojích z prvního století. [1](#1_15) Jeho sbory, které, jak se zdá, vyrostly i poté, co se přestěhoval, aby evangelizovaly jinam, tvořily výhradně nebo téměř výhradně pohanské konvertity. A nejen církve, které založil. Jeden dochovaný dopis z jeho pera zaslaný komunitě, kterou nezaložil, je určen křesťanům ve městě Římě, v kostele, který ještě neměl navštívit. Křesťany tam výslovně oslovuje „pohany“ (Římanům 1:13; 11:13). Učenci často argumentují, že to byla silně „smíšená“ církev Židů a pohanů. Možná to tak bylo, ale samotný dopis naznačuje, že naprostá většina sboru byli konvertité z pohanství. V pozdravech v závěrečné kapitole Pavel jmenuje dvacet šest lidí, z nichž někteří mohli být Židé: jen z jejich jmen to nepoznáme. Šest z nich však identifikuje konkrétně jako „z mé rasy“ – tedy Židy (Římanům 16:7, 11, 21). Zdá se, že to, že se jedná o značku identity pouze těchto šesti, naznačuje, že z důvodu svého dědictví vyčnívali ze všech ostatních. [2](#2_15) Ostatních dvacet byli pravděpodobně bývalí pohané.

Totéž lze říci o církvích, kterými se zabývá většina našich nejstarších křesťanských spisů. Naprostá většina knih Nového zákona – včetně toho „nejžidovského“ z našich evangelií, Matouše – se zdá být zaměřena převážně, ne-li výlučně pro nežidovské publikum, a většina z nich mohla být napsána nežidovskými autory. [3](#3_15) Kostel byl ve druhé polovině prvního století pravděpodobně tvořen převážně pohanským majetkem. [4](#4_15)

Již jsme viděli některé náznaky toho, kdo takoví lidé byli a čemu věřili ve spojení s Konstantinem, nejslavnějším a nejvýznamnějším pohanským konvertitem v dějinách křesťanstva. Nyní můžeme tuto záležitost prozkoumat hlouběji, jako předehru k tomu, abychom v následujících kapitolách ukázali, jak se Ježíšovým následovníkům podařilo přesvědčit tolik těchto pohanů, aby opustili své náboženské tradice předků a uctívali pouze křesťanského boha.

## „ISM“ V „PAGANISMU“

Pohanství, jak vědci dlouho tvrdili, nebylo jedinou věcí. Nebo jinak řečeno, nic takového jako pohanství neexistovalo. To, co nazýváme pohanstvím, bylo mnoho věcí. [5](#5_14)

To slovo samo o sobě by nedávalo smysl starověkým lidem, včetně těch, kterým říkáme pohané. Nikdo se nenazýval ani si o sobě nemyslel nábožensky jako pohan – ne proto, že by to byl hanlivý výraz, ale protože to nebyl výraz s nějakým náboženským významem. Myšlenka, že všechny stovky nebo dokonce tisíce způsobů uctívání bohů zahrnovaly nějaký druh jednotného „systému“, prostě nebyla součástí starověké intelektuální krajiny. Náboženské označení „pohan“ vzniklo teprve poté, co po tisíciletí existovaly zvyky pro uznávání a uctívání bohů. Křesťané jej používali v náboženském smyslu jako způsob odkazování na ostatní, kteří se neřídili jejich vlastními praktikami náboženského pozorování. Křesťané museli nekřesťany nějak nazývat . Uctívači boha Izraele nebyli žádný problém: mohli být nazýváni Židy. Ale co všichni ostatní? A co 93 procent zbytku lidské rasy?

Existují různé teorie o tom, proč se křesťané usadili na termínu „pohan“, aby popsali nežidovského druhého. [6](#6_13) Nejčastěji se má za to, že slovo pochází z latinského výrazu paganus , který označuje osobu, která bydlí na venkově. Myšlenka v tomto případě je taková, že jak se říše ve čtvrtém století a později christianizovala, sofistikovanější obyvatelé města s větší pravděpodobností viděli jasnou nadřazenost křesťanské víry. Pouze venkovští bubáci ( pagani ) nadále dodržovali zaostalé zvyky svých nevědomých předků.

Jiní učenci místo toho tvrdili, že výraz „pohan“ původně označoval „civil“, nikoli „voják“. V takovém případě by stála v protikladu k těm několika, silným, statečným: Kristovým vojákům. Ti, kteří nebyli v Kristově armádě, byli slabí a morálně neforemní.

Ať už je původ tohoto termínu jakýkoli, „pohan“ nebyl znakem vlastní identity: v raných křesťanských stoletích nikdo v římském světě neřekl: „Nejsem Žid, jsem pohan“. Nebýt Židem – nebo později ne křesťanem – prostě znamenalo být tím, čím byli všichni ostatní: člověkem, který přijal existenci bohů a uctíval je podle zvyků, které se dodržovaly od nepaměti. Takových lokalizovaných zvyků bylo nespočet. Moderní lidé mohou každou z nich nazvat „náboženstvím“.

Jak jsme viděli, starověcí lidé by jim tak neříkali, protože také neexistovalo slovo pro „náboženství“. A ve skutečnosti to, co si dnes obvykle myslíme o náboženství, jednoduše neplatilo pro starověké způsoby uctívání. Pokud bychom měli definovat náboženství jako koherentní systém myšlení, víry a praxe, s jasně vymezeným souborem teologických názorů na božské bytosti a předepsaným souborem rituálů, které se mají v souvislosti s nimi praktikovat, pak žádný z takzvaných pohanských náboženství by se pravděpodobně kvalifikovalo. [7](#7_11) Úhrn všech zvyků, které se uplatňovaly na území římské říše, jistě nelze shrnout do jednotného celku a považovat je za osamocené náboženství.

V římském pohanství (budu to slovo nadále používat pro pohodlí) neexistovali žádní bohové. Protože standardní řecké a římské mytologie jsou obecně známé, lidé si dnes často ještě stále představují, že existoval jen jeden starověký panteon: například s Jupiterem, bohem hlavy; Juno, jeho manželka; Mars, bůh války; Venuše, bohyně lásky; a tak dále. Je pravda, že tito bohové byli v říši široce uctíváni. Ale nebyl tam žádný nastavený panteon. Místo toho existovali různí bohové a různé způsoby, jak je uctívat, v závislosti na tom, zda člověk žil v severní Africe, Egyptě, Sýrii, Malé Asii, Řecku, Galii, Španělsku, Británii nebo kdekoli jinde. V důsledku toho neexistovala žádná univerzální mytologie. Navíc neexistoval jediný způsob, jak mluvit o bozích. V celé říši neexistoval žádný smysl pro komunitu věřících, do které by člověk „patřil“. Neexistovaly žádné organizace, které by v celém impériu dohlížely na náboženské praktiky – žádné náboženské autority, které by přesahovaly konkrétní lokality. Pokoušet se obalit naši mysl touto totalitou je obtížné. [8](#8_11)

## NÁBOŽENSTVÍ A MÝTUS

Lidé náhodně obeznámení se starověkým světem si často myslí, že římské náboženství (a také řecké náboženství) bylo zaměřeno na slavné mýty, které čteme dodnes – že knihy jako Homérova Ilias a Odyssea fungovaly jako pohanská Bible. Logika tohoto názoru spočívá v tom, že tato literární díla spolu se spisy Hésioda a Euripida na řecké straně nebo Vergilia a Ovidia na římské straně odhalují, čemu lidé věřili o bozích. Pohanské mýty se zdají být srovnatelné s příběhy nalezenými v křesťanské Bibli, ať už ve Starém zákoně s Božími interakcemi s Izraelem, nebo v Novém zákoně s příběhy o Ježíši. Vzhledem k tomu, že náboženství zahrnuje především to, jak přemýšlíme o Bohu nebo bozích, z tohoto pohledu nám mýty říkají, jaké bylo starověké náboženství.

Tento zdravý rozum by většině starých Římanů nedával smysl. Je pravda, že mýty byly velmi důležité, protože pomáhaly lidem přemýšlet o bozích. Ale starověké náboženství bylo méně o tom, co si člověk myslel, a více o tom, co dělal. Tradiční mýty hrály ve většině starověkých náboženských zvyků malou roli. Příběhy o bozích ve velkých literárních dílech byly obvykle považovány za takové: velké příběhy. Zvláště vzdělané třídy trvaly na tom, že se nemají brát doslovně. Mýty nebyly ani tak popisy toho, co se stalo v minulosti, jako spíše zábavné a vždy zábavné příběhy nebo možná vysoce alegorické vyprávění. Mýty jako takové tvořily základ pro velkou část starověké literatury, divadla a umění, ale nebyly „teologickým základem“ starověkého náboženství, ekvivalentem židovských písem nebo spisů Nového zákona.

Pohanská náboženství byla téměř výhradně o cvičení, o dělání věcí, o dávání bohům, co jim náleží – ne prostřednictvím mentálních potvrzení toho, kdo jsou nebo co udělali, ale prostřednictvím rituálních akcí, které projevovaly úctu a oddanost.

## NÁBOŽENSTVÍ TEHDY A TEĎ

Při pokusu o konceptualizaci římských pohanských náboženství je třeba zdůraznit, že jedním z nejdůležitějších bodů je, že se nesmírně lišila od toho, jak o náboženství dnes uvažujeme, přinejmenším v kontextu velkých monoteistických tradic Západu: judaismu, křesťanství a islámu.

### Mnoho bohů místo jednoho Boha

Pro začátek byla všechna římská náboženství polyteistická, přijímala existenci mnoha bohů a podporovala jejich uctívání. Jak bylo právě zmíněno, byli Římané, určitě alespoň mezi vysoce vzdělanými, kteří skutečně uvěřili, že nade všemi vládne jediná božská bytost. Ale to byla výjimka z pravidla, a dokonce i oni uznávali existenci mnoha dalších božstev, která se lišila velikostí, mocí a funkcí. Mnoho Římanů uznávalo panteon „velkých bohů“ známých ze slavných mýtických příběhů: Jupiter, Juno, Mars, Venuše, Minerva, Pluto a ostatní. Ale to nebyl celý rozsah božské říše.

Naopak, pro každou obec a každou rodinu existovali bohové; bohové s nejrůznějšími funkcemi: bohové spojení s láskou, válkou, dobytkem, úrodou, zdravím, porodem a počasím; bohové spojení s konkrétními místy: hory, potoky, louky, domy, krby; bohové různých abstrakcí, jako je štěstí, milosrdenství a naděje; bohové spojení s přírodními prvky, jako je měsíc, slunce, obloha a moře. Existovala i méně velká a mocná božstva, včetně těch, která jsou kolektivně (v řecky mluvících oblastech) známa jako daimoni . Nebyli to „démoni“ v pozdějším křesťanském smyslu padlí andělé, kteří obývají lidská těla a nutí je dělat nepříjemné věci. Byli to božské bytosti nízké úrovně, které byly v každodenním životě lidí aktivnější než větší bohové a které mohly být buď zlovolné, nebo dobročinné, v závislosti na okolnostech a jejich charakteru nebo náladě.

Kolik tam bylo bohů? Nedalo se spočítat. Na mnoha místech bylo mnoho božských bytostí. A stejný bůh může být na mnoha různých místech. Bůh, jako byl řecký Zeus, byl uctíván ve městech vzdálených stovky mil, různými způsoby a s různými apelativy (Zeus Kasios, Zeus Ammon, Zeus Bennios). V každém městě by byly chrámy pro širokou škálu bohů. Římský architekt Vitruvius doporučil, aby římské město mělo chrámy bohů římského Kapitolu – Jupiter, Juno a Minerva – a také Merkur, Isis a Serapis, Apollo, Liber Pater, Hercules, Mars, Venuše, Vulcan a Ceres. To byl jen začátek. Jak poukázal jeden moderní učenec, máme mince z města Nicomedia (severovýchodní Turecko), které inzerují uctívání čtyřiceti božstev. To jsou jen ty, které jsou zmíněny na dochovaných městských mincích. [9](#9_11)

Polyteismus v římském starověku byl normálně otevřená a vstřícná záležitost. Noví bohové mohli být přidáni a uctíváni podle libosti. Jednoduše se akceptovalo, že lidé budou uctívat bohy, které si vybrali: bohy podporující stát, bohy obcí, bohy různých funkcí, bohy různých míst, bohy rodu. Bohové sami byli v míru, což je jeden ze způsobů, kterým bylo římské náboženství v rozporu s římskou mytologií, kde si bohové neustále šli po krku. Navíc bůh uctívaný v jedné lokalitě byl často ztotožňován s jiným bohem nazývaným jiným jménem uctívaným v jiné lokalitě.

Římané často asimilovali bohy lidí, které si podmanili. To ukazuje pozoruhodnou otevřenost náboženských perspektiv a umožnilo to dobytým lidem pokračovat v životě s menším kulturním narušením. Mělo to také za následek ponoření identit ostatních bohů do římského systému, stejně jako dobytí lidé byli také uvedeni do nové formy vládnutí a kontroly.

Kvůli otevřené povaze polyteismu prakticky neexistovalo nic jako „konverze“. Každý, kdo se rozhodl začít uctívat nového boha, byl vítán a nebylo od něj požadováno ani se od něj neočekávalo, že zanechá jakékoli předchozí praktiky uctívání nebo se výlučně zaváže k tomuto jedinému božstvu. Mimo svět judaismu byla exkluzivita – naléhání, aby byl uctíván pouze jeden bůh – prakticky neznámá.

Mnoho lidí si dnes klade otázku, co by se mohlo stát, kdyby křesťanství nakonec říši nepřevzalo. Mohlo to udělat jiné náboženství? Někteří tvrdili, že mysteriózní náboženství zvané mithraismus (o němž se bude diskutovat dále v této kapitole) bylo „konkurencí“ křesťanství – že kdyby se svět nestal křesťanským, mohl by se stát mithraistickým. To je zajímavá myšlenka, ale při bližším zamyšlení to prostě nemůže být správné. Nikdo, kdo začal uctívat boha Mithru, nemusel přestat uctívat Jupitera, Minervu nebo Apollóna. Mithraismus se sice rozšířil, ale nemohl nic zničit, aby se stal jedinou možností.

Ve stejné době, jak jsme viděli, v římském světě přibývalo pohanských henoteistů, kteří tvrdili, že nad touto masou božských bytostí a kulty, které je uctívaly, bylo jedno konečné božství. Již v 1. kapitole jsme viděli příklad u Konstantina, který se před svým křesťanským obrácením zavázal k uctívání Sol Invictus, Nepokořeného slunce. Takový krok by v jeho světě nevypadal jako úplná zvláštnost. Od těch, kteří uznávali jedno konečné božství a rozhodli se zaměřit uctívání pouze na toto jediné, se však neočekávalo, že budou popírat, že existují jiné božské bytosti, nebo že lidé jsou oprávněni je uctívat. [10](#10_11)

Pohané, kteří inklinovali k henoteismu, tak činili z různých důvodů. Někdy, z úžasu a úžasu, pohanský uctívač okázale chválil konkrétního boha za to, že byl tak neuvěřitelně mocný, moudrý, starostlivý, milosrdný, spravedlivý a tak dále, že by nezbylo nic, co by bylo možné přisuzovat jinému bohu. Tak proč jednoduše neuctívat tento? Někdy byly tyto různé atributy přeměněny na jména nebo epiteta pro božstvo – on je Největší, Nejvelkolepější, Léčitel všech – se stejným účinkem: nebylo tedy potřeba jmenovat žádného jiného boha. Možná častěji byla hierarchie moci, o níž se předpokládalo, že existuje mezi různými bohy, dovedena do svého logického extrému. Bohové uctívaní na velkých městských slavnostech byli větší než démoni , které musel farmář uklidňovat pro blaho úrody; tak i velcí bohové římského panteonu sídlící na hoře Olymp byli větší než bohové charakteristickí pro jednotlivá města. Tuto pyramidu moci si lze představit jako vedoucí až na vrchol, nad velké bohy státu, k tomu, kdo byl nejslavnější a nejmocnější.

Samozřejmě nemohou existovat dva nebo více bohů, kteří jsou „nejslavnější a mocní“. A tak byl někdy tento největší bůh uctíván jako Jediný. Ve skutečnosti někdy vystupoval pod jménem Theos Hypsistos (řecky „Největší Bůh“). Máme dostatek důkazů, že tohoto boha, někdy nazývaného také Zeus Hypsistos, uctívali v částech říše oddaní, kteří stále uznávali, že je naprosto legitimní uctívat jiné, nižší bohy, pokud se tak někdo rozhodne. Pro všechny pohany bylo mnoho bohů a všichni si zasloužili uctívání pro svou velikost, ať už absolutní nebo relativní.

### Kultovní činy místo doktríny a etiky

Na moderním Západě, a zejména v některých formách křesťanství, je náboženství především o tom, čemu lidé věří a jak se chovají. Někdo je ve správném postavení u Boha tím, že uznává platnost určitých pojmových pravd a žije tak, jak chce Bůh. Je to všechno o doktríně a etice.

Tradiční římská náboženství taková nebyla. Pohanská náboženství byla o kultovních aktech. Slovo „kult“ pochází z latinského výrazu cultus deorum , což doslova znamená „péče o bohy“. Kultický akt je jakákoli ritualizovaná praxe, která se provádí z úcty nebo uctívání bohů. Takové aktivity byly jádrem pohanských náboženství. Doktríny a etika ne.

To neznamená, že pohané ničemu nevěřili. Pohané měli nejrůznější názory na bohy – různí pohané s různými názory, často velmi odlišnými názory. Ale tyto názory nebyly nikdy shromážděny do souboru návrhových prohlášení, které by měly být potvrzeny uctívající komunitou nebo dokonce jednotlivci v ní, jak se to nakonec stalo v křesťanství („Je jen jeden Bůh, stvořitel všech věcí“; „Kristus je obojí plně lidské a plně božské“; „Jedině Kristova smrt přináší spásu z hříchů“; a tak dále). Jak se křesťanství vyvíjelo, bylo to z velké části o „víře“ – tedy o potvrzování těchto tvrzení. Pohané nikdy nemuseli nic potvrzovat. Jakkoli se to zdá podivné, od pohanů se nevyžaduje, aby věřili pravdám o bozích. Pohanství bylo místo toho o provádění správných, tradičních kultovních činů.

Zhruba řečeno, v pohanských náboženstvích existovaly tři druhy činností: obětní dary, modlitby a věštění. [11](#11_11) Oběti zahrnovaly nabídnutí zvířete (které bylo poté poraženo), levnější potraviny (jako obilí nebo víno) nebo nějaký jiný dar (jako květiny nebo kadidlo). Modlitba zahrnovala vzývání boha – například k poděkování nebo k prosbě. A věštění zahrnovalo zjišťování vůle bohů prostřednictvím přírodních jevů, jako je rituálně pozorovaný let ptáků nebo, zvláště modernímu způsobu myšlení, rituální zkoumání vnitřností obětovaných zvířat (například, aby se zjistilo, zda oběť měla byl přijat bohem).

Účastnit se pohanských náboženství znamenalo zapojit se do těchto činností, nebo – zvláště při obětování zvířat a věštění – pozorovat někoho jiného, jak to dělá. Tyto různé kultovní činy samozřejmě zahrnovaly některé základní myšlenky a přesvědčení o bozích: bohové například oceňovali nabídky a mohli jimi být ovlivněni; odpovídali na modlitby; a svou vůli sdělovali prostřednictvím ptáků ve vzduchu nebo vnitřností býků. Přesto nikoho nezajímalo, zda účastník skutečně věřil, že tyto věci jsou pravdivé. Neexistovala žádná propoziční prohlášení o bohu, která by účastník kultického aktu musel potvrdit. Opravdu neexistovaly žádné doktríny. V důsledku toho neexistovalo nic takového jako „ortodoxie“ (správné přesvědčení) nebo „hereze“ (falešné přesvědčení). Místo toho existovala nesmírně pestrá sada rituálních praktik, z nichž každá byla tvořena mnohaletými zvyky a tradicemi.

Navíc – a to se mnohým moderním lidem zdá ještě podivnější – etika hrála v pohanských kultech pramalou roli. Není to tak, že by starověcí lidé byli méně etičtí než dnešní lidé; jde o to, že etika měla s náboženstvím pramálo společného. Pokud mělo „umístění“ ve starověkém životě, bylo to ve filozofii. Filosofové hodně mluvili o tom, jak by se lidé měli k sobě chovat jako členové rodiny, ve vztazích s přáteli a sousedy, jako občané města. Dobré chování bylo součástí toho, že člověk stojí za to a je zodpovědným občanem.

Ale obecně to nebylo součástí náboženských aktivit. Je pravda, že bohové by nepřijali některé spíše extrémní formy trestné činnosti: odsuzovali například vraždu a někdy i prostopášnou prostopášnost. A vágním způsobem se myslelo, že bohové schvalují správné chování a neschvalují špatné. Ale většina etických aktivit neměla žádný vztah ke kultovním praktikám. Někdo by mohl týrat jejich sourozence, zruinovat jejich obchodní partnery nebo udržovat mimomanželské poměry, a to by mělo jen malý skutečný dopad na jejich náboženský život. Bohové se zabývali především modlitbami a oběťmi a svou vůli odhalovali prostřednictvím přírodních jevů.

### Tento život místo posmrtného života

Dalším klíčovým rozdílem mezi tradičním římským pohanstvím a některými moderními vírami je to, že pro většinu starověkých náboženství nebyl posmrtný život problémem.

Starověké textové zdroje dosvědčují širokou škálu názorů na posmrtný život. Klasické Homérovy spisy popisují temný a vágní typ existence zesnulých duší. Virgil mluví o utopické existenci, která přichází k těm, kteří se dostali na Elysejská pole. Filozofové se mezi sebou velmi lišili ohledně toho, co se stane s člověkem po smrti. Ti, kdo následovali Pythagora, se drželi transmigrace duše. Přívrženci Platóna hovořili o odměnách pro dobré a trestech pro zlé. Epikurejci byli nechvalně známí tím, že zastávali tvrdý postoj: po smrti by vůbec neexistoval život; místo toho by se tělo rozpustilo do svého původního stavu jako hmota atomů a cokoli v duši bylo, by se rozptýlilo.

Je opravdu velmi těžké – vlastně nemožné – vědět, co si většina lidí myslí. Naprostá většina populace neuměla ani číst, ani, což je důležitější, psát, takže nemáme žádný písemný záznam o jejich obavách ze smrti nebo očekávání toho, co, pokud vůbec něco, leží za nimi. Ale máme nějaké pozůstatky materiálu, které jsou sugestivní. Archeologové našli četné pohanské hrobky s „napájecími trubicemi“, kterými mohla občas proudit potrava. To naznačuje myšlenku, že nějaký druh božské jiskry pokračoval ve své existenci v hrobě.

Obzvláště fascinující jsou starověké náhrobní nápisy. Mnohé z nich naznačují, že lidé očekávali, že smrt bude koncem příběhu, bez existence v nějakém druhu za ním. Dnes známe pohřební zkratku „RIP“ („Odpočívej v pokoji“). Staří Římané měli něco srovnatelného, sedmipísmennou zkratku, která mluvila za mnohé: „nffnsnc“ Když je napsáno, znamená to non fui; fui; nesoučet; non curo , což znamená „nebyl jsem; Byl jsem; Nejsem; Je mi to jedno." Význam je jasný. Před narozením neexistovala žádná existence. Člověk existoval až po narození. Po smrti opět neexistovala žádná existence. A tak se člověk nemohl rozčilovat. Výplata: nemáte se čeho bát. Nepřipadalo vám to znepokojující, než jste se narodili, a nebude vám to nepříjemné ani po smrti.

Pokud tomu tak bylo – pokud neexistovaly žádné odměny nebo tresty – pak bohové nebyli uctíváni, aby si zajistili požehnání v posmrtném životě. Uctívání se týkalo současného života.

Tento život pro většinu starověkých žil velmi blízko okraje. Jednoduše přežít, natož prosperovat, byl obrovský boj. Byl to svět, který neposkytoval žádnou ochranu před nepřízní počasí: kdyby jeden rok nepršelo, příští rok by vesnice zemřela hlady. Byl to svět plný nemocí a žádný způsob, jak se s tím vypořádat: absces zubů byl často rozsudkem smrti. Byl to svět, ve kterém byl život sám o sobě život ohrožující: mnoho dětí zemřelo v dětství; mnoho žen zemřelo při porodu. Každá rodící žena v římském světě musela porodit v průměru šest dětí, aby byla populace konstantní.

Existovalo mnoho aspektů života, které obyčejní smrtelníci jednoduše nemohli ovládat kvůli silám přírody nebo společného života: klima, růst plodin, plodnost hospodářských zvířat, zdraví, osobní bezpečnost doma nebo na cestách do zahraničí, činy válka. Ale bohové mohli tyto věci ovládat. To je do značné míry důvod, proč byli bohové uctíváni: bohové měli významnou moc a mohli poskytnout to, co si lidé nemohli zajistit sami. Správně uctívaní bohové by dali komunitě a jednotlivci to, co bylo potřeba k přežití a prosperitě.

Někteří učenci tvrdili, že starověké náboženství se především zabývalo odvrácením hněvu bohů. [12](#12_11) Ale tento božský hněv byl vzbuzen téměř vždy kvůli zanedbávání. Bohové – nebo alespoň jeden z nich – nebyli náležitě nebo dostatečně respektováni a uctíváni. To byla hlavní logika římského pronásledování křesťanů. Protože tato skupina darebáků odmítla uctívat bohy, muselo se platit peklo. A tak máme zjevná a často citovaná slova křesťanského ochránce víry Tertulliana:

Myslí si, že křesťané jsou příčinou každé veřejné katastrofy, každého utrpení, kterým jsou lidé navštěvováni. Pokud Tiber vystoupí tak vysoko jako městské hradby, pokud Nil neposílá své vody přes pole, pokud nebesa nedají déšť, pokud dojde k zemětřesení, pokud bude hlad nebo mor, okamžitě zní: Pryč s křesťany ke lvu!“ ( Omluva 40) [13](#13_11)

Myslet si, že pohané uctívali bohy jen proto , aby zmírnili svůj hněv, však příliš ignoruje to, co víme o tradičních náboženstvích. Ty byly praktikovány nejen jako druh preventivního léku, ale také pro pozitivní výsledky, mnohé dobrodiní, které bohové mohli poskytnout těm, kteří se o sebe nedokázali postarat sami. Zamyslete se nad radou jednoho z nejslavnějších elitních zemědělců, Cata, pro oslovení boha poté, co byla na poli obětována vhodná oběť:

Abyste mohli předcházet, odhánět a odvracet nemoci, viditelné i neviditelné, smrt a zkázu, zmar a bouři, abyste dovolili úrodě, kukuřici, vinicím a plantážím růst a vzkvétat a abyste chránili pastýře a jejich ovce. a dej dobré zdraví a sílu mně, mému domu a naší domácnosti. [14](#14_11)

Soudě podle dochovaných nápisů a dalších hmotných pozůstatků bylo hlavním mezi hledanými dobrodami tělesné zdraví – natolik, že jeden prominentní učenec starověku tvrdil, že „hlavním úkolem náboženství, dalo by se říci, bylo uzdravit nemocné“. .“ [15](#15_11) Prakticky každý bůh římského panteonu, bez ohledu na jeho primární funkci, zaměstnání nebo zájem, mohl být a byl vzýván k léčení. Dokonce i dnes se lidé cítí téměř bezmocní proti řádění té či oné epidemie, nemoci nebo nemoci; před vynálezem moderní medicíny se tak cítil každý, proti každému z nich. Bohové však měli moc pomoci. Mohli pomoci ve všech ostatních záležitostech, osobních, rodinných, občanských i císařských, pokud by byli náležitě uctíváni a uctíváni.

### Místní místo globální

Dnes jsme zvyklí na globální náboženství. To neznamená, že náboženství je praktikováno nebo chápáno všude stejným způsobem. Křesťanství v kopcích Chorvatska se bude výrazně lišit od křesťanství v kopcích Kentucky. I tak jsou hlavní formy křesťanství široce považovány za nadnárodní, přičemž řecká ortodoxní, římskokatolická, anglikánská, luteránská a další komunity sdílejí praktiky, přesvědčení a dokonce i vůdci po celém světě. Stejně tak, mutatis mutandis, s formami judaismu a islámu. Ale v římském světě tomu tak nebylo téměř nikdy. Náboženské kulty se lišily od jednoho místa k druhému. Těch několik výjimek bylo pozoruhodných především proto, že byly ve skutečnosti tak vzácné.

V řecky mluvící východní části říše neexistovalo žádné „náboženství Diova“. Žádný hlavní Diův kněz ani řídící rada neměli žádné slovo ani se o to, jak byly praktiky prováděny v různých lokalitách, ani nezajímaly. Neexistovaly žádné mezinárodní náboženské organizace jakéhokoli druhu.

Dokonce i ty kulty praktikované podobnými způsoby v celé říši byly stejné spíše náhodou šíření než záměrem a záměrem. Zdá se, že například uctívání Mithra, o kterém jsme se zmínili dříve, obsahovalo řadu konzistentních prvků, ať už se praktikovalo v Římě, Galii nebo Sýrii. Ale to bylo kvůli tomu, jak se šířilo: hlavně prostřednictvím římské armády, protože vojáci, kteří se drželi náboženství, byli přeřazeni do jiné části říše. Mithraismus byl navíc na náboženské scéně relativním nováčkem, nikoli tradicí předků, která existovala po staletí. Většina kultů byly prastaré praktiky, které vyrostly lokálně. Jak se mezinárodní cestování stalo populárnějším, mohl tam být určitý vliv jednoho regionálního kultu na jiný – například v přebírání jména boha nebo praktikování kultu, který ho uctíval. Nestávalo se to však důsledně ani pravidelně. Tradiční náboženství byla místní záležitostí.

### Celnice místo knih

Moderní západní monoteismy jsou všechna náboženství knihy: Tóra, Nový zákon, Korán. V římském světě nic podobného nebylo.

Nechyběly samozřejmě knihy. Již jsem zmínil vlivná literární díla, která pomohla starověkým Římanům poskytnout jejich různé mytologie. V několika náboženstvích byly dokonce posvátné knihy. Například slavné Sibyliny knihy údajně zaznamenávaly proroctví starověké prorokyně, sibyly, a byly konzultovány speciálně jmenovanými a vyškolenými kněžskými odborníky, aby určili správný postup pro představitele města Říma v době krize. Ale ve skutečnosti neexistovalo nic jako Bible, kniha, která by dávala pokyny, čemu věřit a jak jednat v každodenním životě.

Místo toho mnoho a různá místní náboženství praktikovala rituály, které byly předávány po léta nebo staletí. Obyčejné zachovávání bylo kanonizováno v tom smyslu, že se stalo součástí tradice, ale nejčastěji bylo citováno k ospravedlnění nebo odsouzení konkrétních náboženských praktik. Zejména v římských kruzích se specificky odvolával na mos maiorum , „zvyk starověku“ – zavedený zvyk, který určoval správné chování a praxi. Byla to taková ústní tradice, spíše než psané texty, která normálně poskytovala vodítko a precedens.

### Hranice tolerance

Vzhledem k tomu, že většina kultů byla považována za řádnou a přijatelnou, státní úřady se nikdy nesnažily je omezit. Stalo se to vzácně: jen hrstka známých případů v průběhu staletí, ve kterých byly tisíce kultů v neustálé praxi. Tato hrstka výjimek však stojí za zmínku, zvláště s ohledem na osud křesťanství v rukou římských autorit v letech před Konstantinem. Tyto výjimky ukazují, že římský stát byl masivně tolerantní, ale ne nekonečně. Pokud by náboženské praktiky byly považovány za společensky nebezpečné – ať už způsobovaly fyzickou újmu nebo vyvolávaly infekční sociální problémy – úřady by mohly jednat.

Nejslavnější případ se odehrál v Římě v roce 186 př. n. l., kdy senát zasáhl, aby zrušil kult oslavující Baccha, římského boha vína a náboženské extáze. Potlačení Bacchanalia je líčeno o dvě století později v historii Říma, kterou vytvořil Livius (59 př. nl – 17 nl), v pasáži někteří učenci argumentovali, že zveličuje marnotratné aktivity skupiny. [16](#16_11)

Livius naznačuje, že bakchický kult přišel do Říma z Etrurie a poté se rozšířil „jako epidemie“. Tvrdí, že to byla divoká a prostopášná záležitost, která zahrnovala noční sexuální rituály a ceremoniální vraždy. Livy uvádí, že setkání Bakchic se konala v noci pod rouškou tmy. Začalo to obžerskými hostinami, kde víno – Bakchův nápoj – volně teklo a obě pohlaví se promiskuitně mísila, takže „se začaly praktikovat všechny druhy zkaženosti, protože každý měl připravenou příležitost uspokojit zvláštní touhu, která mu přirozeně směřovala. nakloněný."

Ale nebyla to jen zábava a hry. Livy tvrdí, že večerní události by vedly k „velkoobchodním vraždám“, které byly před veřejností skryty hlasitým veselím: „Proti křiku, bouchání bubnů a řinčení činelů na scéně nebylo slyšet žádné volání o pomoc. zhýralosti a krveprolití."

Právě na základě svědectví očitého svědka byl římský senát na tyto nebezpečné obřady upozorněn. Svědek pod hrozbou trestu prozradil, že noví uvedení do kultu byli vždy mladší dvaceti let. Jeden z nich byl představen kultovním kněžím jako „druh obětní oběti“. Tento nešťastný mladík by pak byl vzat mezi zběsilé Bacchiky, kteří křičeli, zpívali, tloukli na činely a tloukli do bubnů, aby zakryli vrcholný kultický akt: ceremoniální znásilnění. Navíc „každý, kdo se odmítl podřídit pohoršení nebo se zdráhal spáchat zločiny, byl zabit jako obětní oběť“.

Senát byl obzvláště šokován, když slyšel, že tyto praktiky nebyly krátkodobou záležitostí, ale masivním hnutím zahrnujícím nejen nižší třídy, ale také „velké muže a ženy“. Navíc si mysleli, že roste alarmujícím tempem. [17](#17_10) Senát zasáhl a vydal edikt k zastavení slavností a shromáždil ty, kteří se aktivně účastnili bakchických obřadů – bylo jich prý sedm tisíc – a ty, kteří se „pošpinili zhýralostí nebo vraždou“. . . . byli odsouzeni k smrti." Senát poté nařídil zničení všech svatyní zasvěcených uctívání Bakcha, a to nejen v samotném Římě, ale po celé Itálii, kromě těch, které měly, jak Livius uvádí, oltář nebo sochu, které „byly vysvěceny“. To jistě musí znamenat, že některé schválené bakchické kulty byly přijaty jako neškodné, a tak jim bylo dovoleno pokračovat. Ve skutečnosti Livy dále říká, že každý, kdo považoval bakchické obřady za „posvěcené tradicí“ a za zásadní, mohl podat oficiální žádost, aby je mohl následovat. Ale „neměl existovat žádný společný fond peněz, žádný prezident ceremonií a žádný kněz“. To znamená, že by zde nemohla existovat organizace Bacchic, financování nebo vedení. Tento edikt ve skutečnosti zabil kult, alespoň pokud to znamenalo opilecké slavnosti zahrnující znásilnění a vraždu.

Stručně řečeno, i když podle moderních měřítek bylo římské náboženství neuvěřitelně rozmanité a tolerantní, nebylo tomu tak donekonečna. Byly tam limity. Hranice byly stanoveny přijatelnými společenskými normami. Degenerace a kriminální aktivity nebyly povoleny a mohly být trestány až do krajnosti.

### Magie, ateismus a pověra

Římští úředníci byli obecně, nebo alespoň veřejně, nejen proti morálně zdegenerovaným a společensky nebezpečným kultům, ale také proti tomu, co považovali za druh pseudonáboženství, falešnou manipulaci s božskými silami za sobeckými a často protispolečenskými cíli, které spadaly pod jméno "magie". Magie ve starověku nebyla záležitostí triků prováděných mistrem lstí a klamu. Magie byla chápána jako velmi reálná. Předpokládalo se, že zahrnuje nezákonné a nepovolené interakce s démonickými silami, které lze ovlivnit k dosažení zázračných výsledků, které by mohly poškodit ostatní nebo je přimět k tomu, aby se chovali v rozporu s jejich vlastními přáními. [18](#18_10) Tyto interakce mohou zahrnovat kouzla a vyvolávání temných sil za účelem prokletí nebo dokonce zabití nepřítele, poskytnutí osobních nadpřirozených sil nebo přimět vesnickou krásku, aby se bezmocně zamilovala u nohou.

Učenci se dlouho potýkali s tím, jak definovat magii, zejména ve vztahu k schválenému „náboženství“. Starší názor byl ten, že magie nutila božské síly jednat, ale náboženství je pokorně žádalo; že magie manipulovala se silami temnoty, ale náboženství se podřídilo silám světla. [19](#19_10) Ve druhé polovině dvacátého století si však učenci uvědomili, že je skutečně obtížné nakreslit jasnou a definitivní hranici mezi praktikami, které bychom mohli nazvat magickými, a jinými, které bychom mohli nazvat náboženskými. Magie zahrnuje mnoho stejných technik a snaží se dosáhnout mnoha stejných cílů jako náboženství.

A tak učenci museli přepracovat starou magii a začali o ní uvažovat jako o temné stránce náboženství. Magie by v tomto chápání zahrnovala náboženské praktiky, které byly podle hlavního proudu mínění považovány za okrajové, nepovolené, esoterické, tajnůstkářské, hanebné a nebezpečné, na rozdíl od kultovních praktik, které, i když vypadají velmi stejně, byly společensky schválená, veřejná, otevřená kontrole, povolená a z větší části zdravá.

Ať už je magie definována jakkoli, bylo jasné, že existovala již ve starověku, protože pro ni existují značné důkazy jak v literárních pramenech, tak v archeologických nálezech, jako jsou olověné „tabulky prokletí“, ve kterých člověk vyvolává božský útok na nepřítele a texty z papyru. které předepisují rituály a modlitby, které by mohly mít velký magický účinek.

Kromě forem kultovních praktik, které byly vnímány jako společensky nebezpečné, byly na státní i lidové úrovni široce neschvalovány dva náboženské extrémy: ateismus a pověra. V jistém smyslu byly tyto jevy na opačných koncích spektra.

Použijeme-li termín v moderním smyslu, ateismus byl ve starověku mimořádně vzácným jevem: jen velmi málo lidí věřilo, že doslova žádní bohové neexistují. Samotné slovo „ateismus“ však jednoduše znamená „bez bohů“ a člověk by mohl být „bez“ a přitom stále uznávat, že existují. Jak zdůraznil římský odborník na náboženství James Rives, ateismus se obvykleji vztahoval na „každého, kdo odmítl nebo zanedbával tradiční způsoby ctění [bohů]“. [20](#20_10) To znamená, že každý, kdo se ošklivě odmítl účastnit uctívání božských bytostí, mohl být označen za ateistu. Taková osoba by mohla očekávat pořádnou dávku nevole a někdy i občanskoprávní akce. Křesťané byli často obviňováni, že jsou ateisté. Zjevně to nebylo proto, že by popírali božskou říši, ale proto, že odmítli uznat (a chovat se, jako by) byla obývána více než tou bytostí, kterou uctívali, a odmítli s ní interagovat tradičními způsoby.

Křesťané byli také obviňováni z pověry, která byla pro většinu římských starověků na opačném konci spektra než ateismus. [21](#21_10) Pověra zahrnovala nadměrný strach z bohů a z toho, co by mohli udělat, což vedlo k extrémním a nemírným pokusům odvrátit jejich hněv. [22](#22_10) Plutarchos ve sžíravém útoku na pověru označuje za „strach, který člověka naprosto pokořuje a drtí, protože si myslí, že existují bohové, ale že jsou příčinou bolesti a zranění“. Poznamenává, že strach z bohů nedává člověku úniku: napadá i spánek a samotnou smrt. Smrt je v některých ohledech to, čeho se bojíme nejvíce, kvůli tomu, co by mohlo přijít poté: „Ohnivé řeky . . . přízraky mnoha fantastických tvarů. . . soudci a mučitelé a zející propasti a hluboké zákoutí hemžící se nesčíslnými strasti." [23](#23_10)

Naneštěstí si pověrčivý člověk myslí, že všechno toto neštěstí je zasloužené, protože „je k bohům nenávistný, bohové ho trestají a že trest, který platí, a vše, co podstupuje, si zaslouží kvůli jeho chování“. Takový „předpokládá, že bohové jsou unáhlení, nevěrní, nestálí, pomstychtiví, krutí a snadno se urazí; a v důsledku toho je pověrčivý člověk nucen nenávidět bohy a bát se jich. . . Protože bohy nenávidí a bojí se jich, je pro ně nepřítelem. A přesto, i když se jich děsí, uctívá je a obětuje jim a obléhá jejich svatyně.“ [24](#24_8)

Pro Plutarcha je to mnohem horší než ateismus a mnohem více opovrhované samotnými bohy. Jak to říká v chytrém a přesvědčivém srovnání:

Proč bych měl dát přednost tomu, aby o mně lidé říkali, že jsem se vůbec nenarodil a žádný Plutarchos neexistuje, než aby řekli: „Plutarchos je nestálý nestálý člověk, temperamentní, pomstychtivý za máloco? nehody, bolestné z maličkostí. Pokud pozvete ostatní na večeři a necháte ho venku, nebo pokud nemáte čas a nepůjdete ho zavolat, nebo s ním nepromluvíte, když ho uvidíte, vrazí se do vašeho těla a kousne. nebo se zmocní tvého malého dítěte a ubije ho k smrti, nebo promění zvíře, které vlastní, ve tvou úrodu a zkazí ti úrodu." [25](#25_7)

### Náboženství v minulosti a současnosti: Souhrnně

Ze všech rysů římského náboženství, které jsem zde nastínil, jsou nejvíce analogické moderní zkušenosti ateismus a pověra. Dnes je samozřejmě mnoho ateistů, kteří vůbec nevěří v žádnou božskou bytost, a mnoho dalších lidí, kteří žijí své životy, aniž by na božstvo nějak zvlášť mysleli nebo věnovali pozornost. Existuje také spousta monoteistů, kteří jsou vysoce pověrčiví v Plutarchově smyslu, zasaženi němým strachem z toho, co jim božský vládce světa udělá buď v tomto životě, nebo ve světě příštím. V těchto bodech jsme na známém trávníku.

Ale římská náboženství jsou v mnoha jiných ohledech velmi neznámá. Zahrnovali mnoho bohů; všechny byly o praxi, ne o víře; neměli žádnou ortodoxii ani kacířství, žádné doktríny, téměř žádné etické požadavky (až na několik výjimek, jako je zákaz vraždy) a žádné posvátné „Slovo Boží“, které by dávalo pokyny o teologii nebo každodenních etických praktikách. Neexistovaly žádné nadregionální náboženské organizace nebo vůdci. Náboženství jako celek byla masivně inkluzivní a vysoce tolerantní. Zahrnovaly především kultovní aktivity modlitby, oběti a věštění. Jsou to náboženství, která by byla stěží rozpoznatelná v moderní reformní synagoze, sousedské mešitě nebo baptistickém kostele na rohu. Přesto byly dominantní formou religiozity v celém římském starověku.

Jejich dominance nebyla omezena na nějakou sféru, kterou můžeme ohradit a nazvat „náboženskou sférou“. Vždy je třeba mít na paměti, že po celou dobu starověku – ve skutečnosti až do osvícenství v osmnáctém století a stále ještě ve většině částí našeho dnešního světa – nebyly náboženské a sociálně-politické oblasti udržovány oddělené. Stát nejen podporoval a podporoval náboženské kulty, ale také je zaměstnával. V samotném Římě byli kněží hlavních státních kněžství politická jmenována profesionály vyškolenými v záležitostech státu. Sám císař byl pontifex maximus , „hlavní kněz“ nad státními kulty. Jak za chvíli uvidíme, jeho předchůdci byli uctíváni jako bohové. Náboženství naplnilo stát; to naplnilo život; byl prakticky všudypřítomný.

## VŠUDEPRÍTOMNOST NÁBOŽENSTVÍ

Náboženství bylo vidět všude, v chrámech a kultovních sochách, které dominovaly krajině, jak ve městech, tak na venkově. Máme seznam budov v papyrusovém dokumentu ze starověké Alexandrie. Vyjmenovává 845 taveren, 1 561 lázní, 24 396 domů a 2 478 chrámů. [26](#26_5) To by byl téměř jeden chrám na každých deset domů. Kdyby to byla pravda v mém okolí, bylo by pět chrámů – nebo v mém křesťanském prostředí kostelů – jen v mé relativně krátké ulici.

Kromě stálých chrámových budov ve městech bylo vidět mnoho dalších svatých míst. Svatyně mohly být umístěny téměř kdekoli a mohly být malé a hrubě postavené – například na křižovatce nebo uprostřed prakticky ničeho na venkově. Typický dům by měl malou svatyni pro Penates a Lares, kteří byli bohy rodiny. (Například Penáti dohlíželi na spíž.)

Samostatné chrámy v římském světě fungovaly jinak než budovy kostelů, synagog nebo mešit dnes. Nebyla to místa, kde by se shromáždění scházelo k uctívání. Byly to domy bohů. Kultovní socha znázorňující boha tam byla uložena ve speciálně vybavené místnosti, která byla normálně uzavřená a nepřístupná veřejnosti. Oběti se nekonaly v této místnosti, v přítomnosti sochy, ale mimo chrám, vpředu, na oltáři. To je místo, kde se lidé scházeli k obřadu, aby slyšeli modlitby a hudbu a sledovali porážku.

Byly to obvykle slavnostní příležitosti. Většina lidí si nemohla dovolit jíst maso pravidelně a veřejná oběť představovala vzácnou a vítanou výjimku. Kněží, kteří prováděli rituální oběť, pak porazili zvíře v chrámových okrscích poté, co odborník prozkoumal vnitřnosti, aby se ujistil, že oběť přijal bůh. Většina chrámů měla jídelny, a pokud šlo o velký veřejný obřad s množstvím obětních zvířat, na rozdíl od malé soukromé příležitosti, mohlo dojít k rozdání masa. Uvnitř se k oslavujícím často připojoval bůh v osobě kultovní sochy.

V chrámu jednoho božstva by se také mohly nacházet četné kultovní sochy jiných božstev. Sochy lze nalézt i na mnoha dalších místech. Za typické lze považovat okolí středně velkého chrámu, jako je Tychejský v Alexandrii v Egyptě. Nejen, že měl ve svých zdech četné bohy; byla umístěna v blízkosti lázeňského domu, který uchovával bohy, a nedalekých budov s výklenky ve zdech pro místa pro sochy, „pravděpodobně více než sto různých obrazů bohů v této jedné křižovatce a kolem ní“. Větší chrámy by samozřejmě byly spojeny s mnohem více. Akropole v Aténách byla „naprosto nabitá téměř tisíci lety zasvěcujících soch uctívajících lidi i bohy“. [27](#27_5)

Jak již bylo řečeno, kultovní sochy nebyly ve skutečnosti uctívány. Byly jakousi fyzickou reprezentací boha, která měla pomoci zaměřit pozornost, nebo dokonce místem, přes které se bůh mohl zpřítomňovat. Božské obrazy měly zpravidla jen málo společného s obětními činnostmi, které hrály ústřední roli ve většině kultů. Ale často se s nimi zacházelo jako s svatými předměty: myli se, oblékali a pečovali o ně; procházel městem s hudbou a tanečníky; při zvláštních příležitostech vynášel božím uctívačům — zvláštní předměty úcty.

## DVA ZVLÁŠTNÍ DRUHY KULTŮ V ŘÍŠI

Mezi všemi druhy náboženských kultů v říši dva označily specialisty zajímající se o šíření křesťanství za zvláště významné a zajímavé: různá „tajemná náboženství“ a imperiální kult – uctívání císaře.

### Záhadná náboženství

Termín „tajemné náboženství“ nebo „tajemný kult“ se běžně používá pro řadu kultů, které pocházely z různých východních podnebí a které podporovaly uctívání cizího boha nebo bohyně, jako je Demeter (v Řecku), Isis (z Egypta) , nebo Mithras (z Persie). Aby se člověk mohl zúčastnit celé řady náboženských aktivit v jednom z těchto kultů (kromě jejich veřejných procesí a obětí), musel podstoupit posvátný iniciační obřad. [28](#28_4)

Navzdory tomu, co se občas dočte, ve skutečnosti nevíme mnoho o tom, jak byly tyto kulty organizovány, jaké specifické kultovní praktiky obnášely, jak do nich byli lidé zasvěceni, co se tito lidé učili chápat o božstvu ve středu dění. uctívání kultu a jaké mýty se o tomto božstvu vyprávěly. Existuje dobrý důvod pro to, abychom je považovali za „záhady“: tajných rituálů těchto kultů se mohli účastnit pouze zasvěcenci a zasvěcenci byli přísaháni mlčení, evidentně s hrozbami vážných božích odvet a trestů za porušení jejich slibu. [29](#29_4) V důsledku toho to udělal jen málokdo.

Z toho důvodu museli učenci, kteří se hluboce zajímají o tyto kulty, založit své názory – a někdy i velmi podrobné popisy, které vytvářejí, často z celých látek – na velmi nepatrných důkazech, včetně velmi aluzivních odkazů ve starověkých textech a materiálu. pozůstatky, které byly odkryty díky archeologickým objevům. V některých případech, jako je uctívání Mithra, jsou archeologické nálezy naším zdaleka nejrozsáhlejším a nejvýmluvnějším (ačkoli často nejednoznačným) důkazem.

Tyto kulty se od sebe přirozeně lišily v mnoha ohledech, jak v tom, jak byly praktikovány, tak i v tom, komu byly otevřené. Například Mithrova tajemství byla omezena na muže. Nebyly povoleny žádné ženy. To přirozeně dost omezovalo jeho přitažlivost: je těžké si představit, že mithraismus „ovládne svět“, kdyby se ho nemohla zúčastnit polovina lidské rasy. Shodně mezi těmito kulty je však jasné, že zasvěcenec v jednom by se mohl podílet i na jiných. Žádný z nich nebyl „exkluzivní“ jako křesťanství. Každý, kdo uctíval Mithru v podzemní jeskyni, kde se vždy nacházela posvátná místa boha, mohl také uctívat v chrámu Isis. Zasvěcení se hojně účastnili i všech druhů jiných kultů: občanských kultů, císařských kultů, rodinných kultů a tak dále. [30](#30_4)

I když se zdá, že zasvěcení bylo stálým rysem tajemných kultů, postupy by se mezi jednotlivými kulty výrazně lišily. Mělo se za to, že stát se zasvěcencem umístí člověka do neobvykle blízkého a intimního vztahu s bohem nebo bohyní do středu kultu. Jakýsi osobní vztah s božskou bytostí nebyl něčím prosazovaným nebo pěstovaným ve veřejných kultech. To mohlo být hlavní atrakcí mystérií. Tento vztah měl zlepšit něčí život v současnosti a v některých případech se chápalo, že vztah pokračuje do posmrtného života. Není to nutně tak, že by záhady slibovaly posmrtný život těm, kteří by ho jinak prostě neměli. Místo toho pro ty, kteří věřili, že život existuje za hrobem, tajemný kult tvrdil, že intimita získaná s božstvem v přítomnosti bude pokračovat i po smrti, takže posmrtný život bude mnohem příjemnější a příjemnější.

Některá z mystérií – například mithraismus a kult Isis – měla společné vůdce a jakési „odstupňované“ členství, díky němuž mohli zasvěcenci „povznést“ do řad, aby měli větší autoritu v komunitě a dosáhli bližší vztah s božstvím. Zdá se také, že část pravidelných oslav těchto kultů zahrnovala posvátná jídla, která byla sdílena společně.

Ze všech těchto rysů, jakkoli jsou vágní a nedostatečně určené, by se mělo zdát zřejmé, proč mysteriózní kulty vyvolaly zájem učenců raného křesťanství. Křesťanství také zahrnovalo iniciační rituál (křest), který přinesl zvláštní intimitu s božstvem (Kristem a samotným Bohem) a naději na větší posmrtný život; křesťanská církev měla jasné stupně autority a jedním z jejích hlavních rituálů bylo společné týdenní jídlo (které se stalo eucharistií). V důsledku toho se učenci často ptali, zda bychom měli křesťanství považovat za další mysterijní kult – tento z jiné východní oblasti, Izraele – a zda některá z dalších mystérií hrála nějakou roli ve vývoji křesťanství. [31](#31_4)

Ti, kteří takový návrh odmítli, poukázali na to, že křesťanství se v mnoha ohledech úžasně liší od každého ze záhadných náboženství. Na rozdíl například od mithraismu byl otevřen všem lidem obou pohlaví, nejen mužům, a ve skutečnosti ženy hrály v prvních letech církve významnou vedoucí roli. Na rozdíl od ostatních byl exkluzivní a neumožňoval účast na jiných záhadách. Navíc, na rozdíl od nich všech, také zdůrazňovala důležitost doktríny a etiky.

To vše jsou silné stránky, ale stojí za zmínku, že kterákoli z mystérií mohla být vybrána – řekněme kult Kybele, který je spojen s Anatolií (moderní Turecko) – a ukázat, že se v mnoha ohledech liší od všech ostatních. Každý z nich měl své vlastní charakteristické rysy, někdy extrémně výrazné, jako například, že pouze muži mohou uctívat v podzemních jeskyních. Skutečnost, že se křesťanství lišilo od jiných mystérií, nemění nic na skutečnosti, že také sdílelo četné rysy, pravděpodobně více než jiné kulty roztroušené po celé říši.

### Imperiální kult

Pro mnoho moderních lidí forma starověkého kultu, která se zdá být nejcizejší, zahrnovala uctívání politických vůdců. Takové uctívání mohlo mít různé formy, ale nejznámější je císařský kult: uctívání císaře.

Při snaze porozumět uctívání pouhých smrtelníků je důležité mít na paměti, že starověcí lidé měli smysl pro božství, který byl odlišný od toho, co máme dnes. Pro monoteistické tradice moderního Západu existuje obrovská a nepřekonatelná propast mezi božským a lidským. Bůh je Všemohoucí a Věčný Stvořitel Všeho „tam nahoře“; lidé jsou peoni, kteří jsou předurčeni pro krátkou a bolestnou smrtelnou existenci tady dole. Na druhé straně starověcí lidé chápali jak božskou, tak lidskou říši tak, že zahrnuje stupňování vznešenosti a moci, a někdy se tyto dvě říše překrývaly. Možná existovala jediná konečná všemocná božská bytost nade všemi, ale pod ní byli velcí bohové a bohyně starověké mytologie a uctívání; pod nimi byla místní božstva, která byla těsněji spjata s každodenním životem; pod nimi byli rodinní bohové; pod nimi byli daimoni ; a tak dále. Božská říše byla kontinuum.

Stejně tak tomu bylo i u člověka. Někteří lidé jsou fantasticky, až nadpřirozeně brilantní, krásní nebo mocní. Nejsou jako my ostatní, obyčejní smrtelníci. Kdo by v tomto světle mohl být mocnější než římský císař? Byl schopen dosáhnout výkonů, které si my ostatní sotva dokážeme představit. Císař nebyl Jupiter ani jeden z velkých bohů. Byl to císař. Ale on, stejně jako ostatní úžasně vznešené lidské bytosti, mohl mít božský dotek.

Uctívání císaře urychlil Julius Caesar, který propagoval svou rodovou linii jako fyzicky potomka bohyně Venuše. Poté, co byl v roce 44 př. n. l. zavražděn Caesar, jeho adoptivní syn Octavianus pomohl prosadit tvrzení, že vystoupil, aby nyní žil s bohy v nebeské říši jako božská bytost. Caesar byl učiněn bohem. Octavianovo prohlášení nebylo osobně ani politicky nezajímavé. Pokud byl jeho vlastní otec bůh, co ho to udělalo?

O nějakých patnáct let později se měl Octavianus stát prvním z římských císařů, přejmenovaným na Caesara Augusta. Když zemřel, po vládě trvající něco málo přes čtyři desetiletí, byl i on římským senátem prohlášen za božskou bytost a jako takový byl uctíván. Císařský kult, který se rozvinul, uctíval zesnulé císaře, kteří byli senátem prohlášeni za zbožštěné. Senát ve skutečnosti nikoho neudělal bohem, ale spíše oficiálně uznal, že došlo ke zbožštění. Zbožštění přišlo samozřejmě jen „dobrým“ císařům. Beznadějně neschopní nebo morálně zdegenerovaní – myslím Nero nebo Caligula – se té pocty nedočkali. Je ironií, že někteří z těch „špatných“, včetně Caliguly, byli považováni za hrozné právě kvůli jejich megalomanskému naléhání, že byli bohy, když ještě žili.

Často se tvrdí, že císařské kulty přinášely modlitby a oběti pouze zbožštěným, zemřelým císařům, nikoli živým. Za žijícího císaře byly obětovány jeho géniovi. Pojem „génius“ je trochu těžké definovat, ale znamená něco jako „ducha strážce“, který ho v případě císaře inspiroval a řídil běh jeho života. Tak například máme kalendář svátků, které dodržovala římská armáda od třetího století n. l., který naznačuje, že výročí zbožštěných císařů měla být oslavována prostřednictvím obětí, zatímco výročí současného císaře se vyznačovala buď obětováním jeho géniovi, nebo oběti dalším božstvům spojeným s jeho vládou, jako je trojice božstev spojených s Kapitolským pahorkem v Římě: Jupiter, Juno a Minerva. O dvě století dříve, z roku 15 n. l., máme ve městě poblíž řecké Sparty nalezený nápis, který hovoří o svátku jednoho dne „pro boha Caesara Augusta, syna boha, našeho Spasitele a vysvoboditele“ a druhého dne. den „za císaře Tiberia Caesara Augusta, otce vlasti“. Velmi důležitá je formulace. Caesar Augustus, který zemřel předchozího roku, byl Bůh a syn Boží, Spasitel a Vysvoboditel. Současný císař Tiberius byl „otcem vlasti“. Byl to velký rozdíl. [32](#32_4)

Existují však i jiné případy, zejména v provinciích na východě, kde byl žijící císař skutečně uctíván jako již božský. Učenci se dlouho pokoušeli tento rozpor pochopit. Pravděpodobně nejpřesvědčivější pohled bere v úvahu skutečnost, že většina lidí žijících v říši až do doby císaře Caracally (vládl 198–217 n. l.) ve skutečnosti nebyla občany Říma. Být občanem bylo obrovskou výsadou a ctí. V provinciích byla čest téměř vždy udělována pouze vysoce postaveným a bohatým členům místní aristokracie. V důsledku toho většina lidí žijících v provinciích nebyla občany Říma, ale stále podléhala římské nadvládě. Jedním ze způsobů, jak vysvětlit rozpor ve způsobu, jakým byl praktikován kult žijícího císaře, je říci, že od římských občanů se neočekávalo, že budou uctívat žijícího císaře, ale od římských poddaných – jako většina lidí ve východních provinciích – ano. Většina provincií na Západě naopak následovala příkladu samotného města Říma a nabízela kult právě císařovu géniovi. [33](#33_4)

Předchozí generace vědců zaujala spíše cynický pohled na imperiální kult a tvrdila, že je to lest vnucená neobčanům v říši jako způsob, jak je dostat pod kontrolu. Tato myšlenka měla jasnou logiku. Pokud by se od lidí v celé říši vyžadovalo, aby se účastnili uctívání nejvyššího vládce jako božské bytosti, bylo pravděpodobné, že by se vzbouřili? Možná chtěli vzdorovat autoritě pouhého smrtelníka, ale kdo by chtěl křížit meče s bohem ?

Navzdory přitažlivosti tohoto názoru postupem času upadal, jak si učenci z bohatých důkazů uvědomili, že většina kultů císaře nebyla vnucena vzdáleným populacím centrálními úřady v Římě, ale pocházela z místních iniciativ. Bylo to vyznamenání, že bylo dovoleno postavit chrám na počest římských císařů. Města soutěžila o čest. Místní aristokraté, kteří sponzorovali hnutí a platili za chrámy, zažili vznešené osobní postavení, protože byli jedinečně spojeni se samotným mocným císařem. Pro místní regionální aristokraty, kteří si nade vše cenili postavení a prestiže, by se jen málo vyznamenání dalo považovat za srovnatelné.

Císařské kulty proto byly místní záležitostí a účast byla dobrovolná. Kromě skutečnosti, že město nebo oblast potřebovaly oficiální souhlas ke spuštění kultu, neexistovala žádná centralizovaná kontrola, žádný podrobný soubor pravidel, kterými by se museli řídit, ani vůdci, kteří dohlíželi na celou operaci v celém impériu. V tom se císařské kulty podobaly všem ostatním kultům Říma. Římské náboženství nezahrnovalo meziregionální organizaci, vedení a vládnutí. Vždy se to provádělo na místní úrovni.

Zároveň panoval obecný pocit, podporovaný úřady v Římě i v provinciích, že věrné dodržování uctívání bohů je životně důležité pro zdravé fungování říše. Očekávalo se, že se lidé zúčastní, i když to znamenalo prostě se občas objevit v den svátku, podívat se na oběť a pochutnat si na jídle s dobrým masem a spoustou vína. Uctívání bohů nebylo intelektuálně, emocionálně ani teologicky odděleno od sociopolitické reality každodenní existence. Náboženství bylo součástí života, plně integrované a protkané správou věcí veřejných, společenským řádem a každodenními zkušenostmi.

## ŘÍMSKÉ NÁBOŽENSTVÍ: SOUČETNĚ

V mnoha ohledech představovaly nesmírně široké kulty římského světa různé způsoby, jak mohou různí lidé v různých částech říše uctívat bohy. Zároveň se zdá, že tyto kulty mají několik vlastností, které sdílejí. Všichni se přihlásili k existenci mnoha bohů a všichni byli založeni na kultovních aktech uctívání, jako jsou oběti, modlitby a věštění. Jako takové byly z velké části včetně. Nikdo z nich netrval na tom, že jejich bůh je jedinou božskou bytostí nebo že tento bůh má být všude uctíván pouze jedním konkrétním způsobem. V důsledku toho byla tato náboženství velmi tolerantní k rozdílům. Stejně tak byla římská vláda, jak centrálně v Římě, tak v provinciích. Existovaly výjimky, ale pouze tehdy, když byl kult posouzen jako morálně degenerovaný nebo společensky nebezpečný.

Tyto výjimky pomáhají dokázat velmi důležité pravidlo. V celé říši se chápalo, že uctívání bohů, předávané tradicemi předků, bylo důležité jak pro správné fungování státu, tak pro úspěch a prosperitu lidí, kteří v něm žili. Bohové podporovali říši, město, rodinu i jednotlivce. Bohové poskytovali pomoc lidem, kteří si nemohli pomoci sami. Odvrátili katastrofu. Mezi těmi, kdo je uctívali a náležitě uctívali, zahrnuli dobrodiní.

V tomto kontextu vzniklo křesťanství. Jednou z hlavních otázek, na které se historici raného křesťanství vždy pokoušeli odpovědět, je, jak mohlo takové odlišné chápání náboženství vyklíčit, růst a prospívat v takovém prostředí. Křesťané se stavěli proti bohům státu, města a rodiny. Nevěřili, že existuje mnoho bohů, ale pouze jeden. Odmítli tvrzení, že císaři byli božští. Neakceptovali platnost jiných forem uctívání. Nemysleli si, že tradiční bohové poskytují nějaké výhody. Mysleli si, že bohové jsou démoni, kteří podvedli prakticky každého ve známém světě.

Křesťané sami byli široce považováni za divné. Bylo také známo, že jako zachránce světa uctívali pokorného nádeníka, který byl ukřižován za zločiny proti státu. Pro pohana v rané říši by bylo prakticky nemožné si představit, že tito křesťané nakonec zničí ostatní římská náboženství. Jak to udělali, nás zaměstná v následujících kapitolách.



Kapitola 4

# Důvody křesťanského úspěchu

Harnacka se učenci široce domnívají, že na počátku čtvrtého století křesťanství pravděpodobně tvořilo 7 až 10 procent populace Římské říše. [1](#1_16) Pak Constantine konvertoval a čísla explodovala. Do konce čtvrtého století je typicky udržováno, něco jako polovina z šedesáti milionů obyvatel říše se hlásila ke křesťanské tradici. [2](#2_16)

Pokud jsou tato čísla správná, pak by v roce 300 n. l. bylo na světě čtyři až šest milionů křesťanů. I když je to jen zlomek impéria, to je hodně. Předpokládejme, že z důvodů, které uvedu později, je toho příliš mnoho. Snižte čísla na polovinu, takže v říši byly podle hypotézy dva nebo tři miliony. Je to stále hodně. A vyvolává ty nejzjevnější otázky. Jak jsme viděli v kapitole 2, křesťanství začalo jako skupina Ježíšových mužských učedníků a hrstky žen – řekněme dvacet lidí v roce 30 n. l. Jak se dostaneme z dvaceti na dva nebo tři miliony za méně než tři století? A jít odtamtud ke třiceti milionům za necelých sto let, jak se většina odborníků shoduje, se stalo? To je naprosto mimořádné. Jak je to možné?

## VYSVĚTLENÍ KŘESŤANSKÉHO ÚSPĚCHU

Starší věda byla prakticky sjednocena v otázce, proč křesťanství uspělo. Vyplnilo duchovní vakuum vytvořené zhroucením pohanství, které upadlo pod vlastní vahou. V tomto období starověku, podle názoru, již nikdo nemohl věřit směšným mýtům o pohanech nebo akceptovat bizarní kultovní praktiky zavedené prastarou tradicí. Dveře byly dokořán, aby dovnitř mohla vstoupit vyšší křesťanská víra a převzít vládu.

Tak například v mnohosvazkové diskusi Historie expanze křesťanství (1937–1945) Kenneth Scott Latourette hovořil o „úpadku starších vír“. Křesťanství mělo to štěstí, že se objevilo na scéně, když „tradiční státní a rodinné kulty Řecka a Říma ztrácely svou moc. Stále častěji nebyli schopni uspokojit některé potřeby. . . populace hledající náboženství“. [3](#3_16) Stejně tak o dvě desetiletí později klasická studie ER Doddse, Pagan and Christian in an Age of Anxiety prohlásila: „Jedním z důvodů úspěchu křesťanství byla prostě slabost a únava opozice.“ [4](#4_16)

Základem těchto hodnocení pohanství je morální úsudek, který by většina učenců z Evropy a Spojených států považovala za zcela bezproblémový: křesťanství se svým přísným monoteismem a vysokými etickými požadavky bylo prostě lepší než cokoli, co se nabízí mezi polyteistickými kulty. Římský svět. To však není jen běžná záležitost vědy dvacátého století. Objevuje se v prvním kritickém zkoumání vzestupu křesťanství z relativně moderní doby, v masivním a vlivném díle Edwarda Gibbona z 18. století, Historie úpadku a pádu římské říše . [5](#5_15)

Gibbon trval na tom, že pohanství zesláblo a zkrachovalo. Jeho nenapodobitelnými slovy:

Předmět mnohem méně záslužný [než křesťanství] by stačil k zaplnění prázdného místa v jejich srdcích a k uspokojení nejisté dychtivosti jejich vášní. Ti, kdo se přiklánějí k této reflexi, místo toho, aby s úžasem sledovali rychlý pokrok křesťanství, budou možná překvapeni, že jeho úspěch nebyl ještě rychlejší a stále univerzálnější. [6](#6_14)

Je jisté, že jako britský učenec osmnáctého století pevně usazený v ideologickém světě své doby nemohl Gibbon přiřadit obrovský úspěch raného křesťanství čistě historickým vysvětlením. Ne, Gibbon připustil, že konečný úspěch pochází z jeho duchovní nadřazenosti a osobního Božího dohledu: „Naše zvědavost je přirozeně podněcována k tomu, abychom se zeptali, jakými prostředky křesťanská víra dosáhla tak pozoruhodného vítězství nad zavedenými náboženstvími země. Na tento dotaz lze vrátit zřejmou, ale uspokojivou odpověď; že to bylo díky přesvědčivým důkazům samotné doktríny a vládnoucí prozřetelnosti jejího velkého Autora.“ [7](#7_12)

Přesto Gibbon věnoval většinu své analýzy „druhotným příčinám rychlého růstu křesťanské církve“. Nikdo nemůže pochybovat o tom, že v jeho vlastní mysli to bylo to, co opravdu dokázalo trik. Bylo jich pět:

• „Neflexibilní a . . . netolerantní horlivost křesťanů“. Pro Gibbona byla taková náboženská horlivost pro nesmiřitelnou správnost své věci v pohanském starověku jinak neslýchaná.

• Nauka o nesmrtelnosti. Gibbon tvrdil, že pohané byli zoufalí, když zjistili, že je možné se těšit z požehnané pokračující existence po smrti.

• Zázraky, které dělali první křesťané. To, jak tvrdil, přesvědčilo pohany, že Bůh je skutečně na straně křesťanů.

• Přísná křesťanská morálka. V náboženském světě laxní morálky křesťané prokázali lepší způsob.

• Silná církevní organizace. Na rozdíl od pohanských náboženství, zdůraznil Gibbon, křesťanství vytvořilo účinnou hierarchii autorit, která prosazovala jeho věc. Křesťanství převálcovalo svou konkurenci. [8](#8_12)

Mnoho učenců od Gibbonových časů zopakovalo a potvrdilo jeho postřehy. Ale věda pokročila a my dnes vidíme věci mnohem jasněji, i když uznáváme, že následný výzkum byl postaven na základech, které položil.

Jedním z problémů, se kterým se vědci od té doby intenzivněji potýkají, je základní otázka, kterou jsem položil v kapitole 1: Co to znamená „konvertovat“? Nebo se zeptám jinak: Co musí člověk věřit nebo dělat, aby byl považován za křesťana? Co kdyby množství samozvaných křesťanů na začátku čtvrtého století pokračovalo v uctívání římských bohů, občanských bohů nebo rodinných bohů spolu s křesťanským bohem? Máme jim říkat křesťané? Co když členové rodiny byli nuceni přijmout křesťanské způsoby, protože hlava domácnosti, paterfamilias, konvertovali, ačkoli ve svých vlastních myslích a srdcích byli stále oddáni uctívání Jupitera, Juno, Apollóna a dalších? Počítají se jako křesťané? Co kdyby lidé, kteří tvrdili, že jsou křesťané, nebyli pokřtěni, nechodili do kostela a v podstatě neudělali vůbec nic, aby ukázali, že víra má nějaký vliv na jejich životy? Byli křesťané nebo ne?

Velká část dvacátého století viděla, že učenci ve všech takových případech odpovídali ne. Již ve vlivném díle Williama Jamese, The Varieties of Religious Experience (1902), odborníci tvrdili, že pouze člověk, který zažil oslepující světelnou zkušenost, která vedla k radikální změně a úplnému obrácení charakteru a nenapadnutelnému nasazení, mohl řekli, že prošli skutečným obrácením. [9](#9_12) Jedním z problémů této perspektivy je, že počítá křesťany na základě psychologických zkušeností a vnitřních duchovních stavů, které jsou historickému poznání nepřístupné. Otázka historika zní, jak počítáme? Jak víme, kolik tam bylo křesťanů, řekněme na rozdíl od Židů, Mithraistů nebo uctívačů Dia nebo Apollóna? Historici nejsou ani kněží, ani psychologové. Chybí jim kapacita nebo zdroje k tomu, aby prozkoumali, čemu člověk skutečně a upřímně věřil, pouze to, co o sobě říkají a co ve svém životě dělají. A samozřejmě pro více než 99,99 procent lidí, kteří žili ve starověku, nemáme přístup ani k tomu.

Z takových důvodů mnoho historiků přešlo k širší definici konverze a obecnějšímu smyslu pro to, co to znamená považovat někoho za křesťana. Zpravidla mezi ně nepatří jen ti, kteří byli „oslepeni světlem“ a pak na místě obrátili svůj život. Místo toho jdou po zcela základní a rozumnější cestě, kterou jsem uvedl dříve: konverzi lze jednoduše považovat za výměnu jednoho souboru náboženských přesvědčení a praktik za jiný. Někteří lidé – možná velmi velký počet lidí – neprovedou změnu okamžitě, úplně nebo s plným nasazením. Ale pro naše účely, pokud jde o křesťanskou konverzi, bude tento druh změny znamenat rozhodnutí uctívat křesťanského boha se průvodní myšlenkou, že Kristus je nějakým způsobem Boží Syn a spasitel.

Pro většinu těch, kteří k tomuto přesvědčení dospěli, to znamenalo opustit uctívání ostatních bohů. Jak jsme začali vidět, konvertování na křesťanskou víru se tím lišilo od čehokoli jiného v pohanském světě. Na rozdíl od vyznavačů tradičních náboženství se od křesťanů očekávalo, že se zdrží jiných kultovních praktik. Zda tak vždy činili nebo ne, je jiná otázka, na kterou se normálně nedá odpovědět. Ale ve verzi křesťanství, která byla víceméně autorizována od svých raných staletí, konverze nebyla „obojí/a“, ale „buď/nebo“. Křesťané – alespoň ti, o kterých jsme nejlépe informováni – chápali své náboženství jako omezující, nikoli aditivní; exkluzivní, nezahrnující. [10](#10_12) Právě tento rozdíl, budu tvrdit, byl nakonec důležitý pro křesťanské poslání. Tuto myšlenku přijalo dost lidí, že se stala jedním z hlavních důvodů, proč křesťanství převzalo říši.

## OTÁZKY STRATEGIE

Jak tedy křesťané přesvědčovali pohany? Je důležité začít s příliš často přehlíženým bodem. Potenciální konvertité k novému souboru náboženských přesvědčení a praktik již budou mít předpoklady o božské říši a o tom, jak s ní interagovat, a nové náboženství nemůže očekávat, že někoho konvertuje, aniž by se do určité míry těchto předpokladů drželo. Pokud by bylo křesťanství úplně zvláštní, nikdo by ho nedokázal nějak pojmout. Bylo by to nejen neatraktivní, ale k nepoznání. Aby křesťané obrátili pohany, museli s nimi navázat společnou řeč. Navíc museli ukazovat nadřazenost křesťanské víry právě v místech významných kontaktů.

Je proto důležité zvážit nejen to, čím se křesťanství lišilo od ostatních nabízených náboženství, ale také to, co mělo společného. Velký historik rané křesťanské konverze Arthur Darby Nock jednou poznamenal, že „originalita proroka obvykle spočívá v jeho schopnosti sloučit se do bílého žáru hořlavého materiálu, který tam je“. [11](#11_12) Musíme vzít v úvahu hořlavý materiál, který měli křesťané k dispozici, aby ho přiložili do ohně.

Pro začátek bychom se mohli dále zamyslet nad tím, proč pohané dodržovali své náboženské zvyky. Na jedné úrovni samozřejmě většina pohanů praktikovala náboženství jednoduše proto, že to všichni vždy dělali a co jim bylo od raného dětství přikazováno. Přemýšlejte o tom z hlediska moderní analogie. Proč všichni na míčovém utkání stojí o státní hymnu? Mnoho lidí samozřejmě hluboce přemýšlí o tomto okamžiku s pocitem úcty. Uvažují o válkách, které země vedla, o jejích bojích za svobodu a možná o své vlastní účasti v těchto konfliktech nebo o ceně, kterou zaplatili někteří jejich příbuzní. Ale spousta dalších lidí stojí jen proto, že to dělají všichni kolem nich a oni to vždy dělali. Možná myslí hlavně na hru, která je před nimi, nebo na párek v rohlíku, který si chtějí koupit.

Bezpochyby mnozí pohané prostě dělali to, co dělali vždy, aniž by nad tím hodně přemýšleli. Jiní by měli jasné a přesvědčivé důvody, proč udělali to, co udělali: bohové si zasloužili uznání, uctívání a poděkování za všechno to dobré, co poskytli. Ještě více bylo třeba ctít bohy, aby poskytovali více dobrých věcí, více výhod – dokonce i konkrétních výhod, jako je déšť pro úrodu, bezpečnost pro domov a zdraví pro rodinu. Ctitelé zvláště apelovali na bohy kvůli tomu, co si nemohli zajistit sami. Uctívání bylo v nemalé míře o získání přístupu k této božské síle.

Existuje nějaká božská bytost, která má více této síly než ostatní? Ten, kdo byl nad nimi všemi? Židé zjevně uctívali jednoho boha, boha Izraele. Co není tak široce známé, je bod, který jsem zmínil již v kapitole 1: že někteří pohanští polyteisté také věřili v jednu konečnou božskou bytost.

## UCTÍVÁNÍ JEDNOHO BOHA

Měl by existovat nějaký termín, který by odlišoval víru pouze v jednoho pravého boha – přísnou definici monoteismu – a uctívání jednoho boha s vyloučením všech ostatních, kteří jsou nicméně považováni za bohy. To je termín, který jsem již používal a budu nadále používat, „henoteismus“. [12](#12_12) Budu tvrdit, že rostoucí popularita henoteismu v říši připravila cestu pro křesťanské prohlášení, že ve skutečnosti existuje pouze jeden bůh a pouze on by měl být uctíván.

Tradiční Židé dlouho trvali na uctívání pouze svého vlastního boha předků. Pokud jde o mnohé, pohanští bohové bohové vůbec nebyli. Učenci často tvrdili, že popularita judaismu v říši umožnila křesťanskou misi: že pohany široce přitahovala židovská představa o jednom bohu; k důrazu v judaismu na týdenní společenství, společenství a pocit sounáležitosti jako součást bohoslužby; a na přísný etický kodex v židovské tradici.

V tomto tvrzení může být skutečně prvek pravdy, ale je nutné velké upozornění. Myšlenka, že judaismus byl široce vnímán jako „atraktivní“, může být příliš romantická. Je pravda, že Židé přitahovali do svých řad nějaké cizince. To však byl případ většiny kultů, včetně různých mysteriózních náboženství. Celkově vzato, na rozdíl od většiny tajemných náboženství, se na judaismus v říši pohlíželo se skutečnou nedůvěrou. Židé byli často považováni za pověrčivé a skutečně velmi podivné, dokonce odporné. Cvičili obřízku („Co děláš svým chlapcům?“); zdrželi se dokonale dobrých jídel; odmítli dát celý týden práce; a drželi se v ústraní a nestýkali se s větší společností – například na občanských festivalech.

Ale je možné, že právě tyto vnímané zvláštnosti byly tím, co učinilo křesťanství přijatelnějším než judaismus pro širší lid. Většina křesťanů z pohanského původu nepraktikovala obřízku, nedodržovala košer ani nedodržovala sobotu. Zdůrazňovali však uctívání jednoho boha, vysoké etické standardy a společenství. Nebylo to to nejlepší z judaismu bez jeho zvláštností?

Při zodpovězení této otázky musíme vyvinout zvláštní úsilí, abychom si nemysleli, že nějak monoteistické víry jsou ve své podstatě „nadřazené“ a že odklon od pohanství je nějakým „pokrokem“. Není to pokrok. Není to ani regrese. Nedělám žádný hodnotící soud ani se neptám, zda je jeden náboženský systém lepší než jiný a blíže nějaké konečné pravdě. Jednoduše se ptám, zda se nové náboženství mohlo ukázat jako atraktivní pro ty, kdo následovali tradiční způsoby.

Učenci již dlouho věděli o henoteistických tendencích mezi některými starověkými filozofy, kteří si mysleli, že za vší rozmanitostí světa, především za projevy toho, co známe a zažíváme, musí být jedna konečná realita, která tomu všemu dává smysl. Tento princip jednoty lze chápat jako konečné božství, a tak tito filozofové zdůrazňovali „jednotu“ v srdci nebo na počátku všech věcí.

Pocit jednoho konečného božství lze nalézt i mimo řady profesionálních filozofů, mezi nefilosofickými, vysoce náboženskými. V nápisu nalezeném ve městě Oenoanda v jihozápadní Malé Asii (dnešní Turecko) se objevuje sebeprohlášení boha, který se označuje za pouhého anděla ve srovnání s jedinou konečnou božskou bytostí. V odpovědi na otázku, kdo nebo co je Bůh, takto popisuje tohoto:

Zrozený sám ze sebe, neučený, bez matky, neotřesitelný, neobsažený ve jménu, známý pod mnoha jmény, přebývající v ohni, to je Bůh. My, jeho andělé, jsme malou částí Boha. Vám, kteří se ptáte na tuto otázku o Bohu, jaká je jeho esenciální povaha, prohlásil, že Éter je Bůh, který vše vidí, na kterého byste měli hledět a modlit se za úsvitu a dívat se na východ slunce. [13](#13_12)

„Éter“ (éter), který nás všechny obklopuje, je Bůh, ale tento bůh není jen hmotná substance: Bůh vidí vše a zaslouží si univerzální uctívání. Ostatní bohové jsou jeho poslové, „andělé“, kteří tvoří součást tohoto většího božství. Toto není židovský nebo křesťanský text. Je od pohana.

Viděli jsme, že pohané se mohou vydat několika cestami, aby dospěli k takovému pojetí božství. Jedno je naznačeno v nápisu, protože se říká, že Bůh je jedním z „mnoha jmen“. Někdy se tedy mělo za to, že všechna jména božských bytostí jsou prostě alternativní označení nejvyšší božské bytosti, která zahrnuje všechny činnosti všech bohů a jména s nimi spojená. Jiní pohané by uváděli všechny velké atributy svého oblíbeného boha: je to mocný, vševědoucí, velký léčitel a tak dále. Tomu by bylo připsáno tolik, že by nezbylo nic pro nikoho jiného, což by z něj ve skutečnosti udělalo největšího boha, jaký existoval.

Jiní pohané si prostě mysleli, že musí existovat jeden bůh, který je největší. V době křesťanství jiné kulty hlásaly věrnost „největšímu“ bohu, ať už Sol Invictus uctívaný císařem Aurelianem, pak Constantius a nakonec Constantine, nebo místo toho bůh výslovně nazývaný Theos Hypsistos („Největší Bůh“). Jeden učenec navrhl zajímavou hypotézu o původu kultu k tomuto bohu tím, že poznamenal, že římská kultura a náboženství byly ze své podstaty konkurenční. Příslušníci aristokracie se pravidelně, denně ucházeli o vyšší postavení, usilovali o větší postavení a hodnost. Města mezi sebou soupeřila o postavení ve svých regionech. Města mimo jiné usilovala o pořádání těch nejhonosnějších a nejzajímavějších náboženských svátků, aby přilákala davy z jiných míst: čím větší dav a čím žhavější ocenění, tím větší pocit občanské hrdosti. Kultovní centra – jako věštci, kam mohli lidé přijít klást otázky o božství a odpovědi jim poskytovali speciálně jmenovaní kněží nebo kněžky, často v poetických verších – mezi sebou soupeřila o pozornost a uznání celé říše. To byla kultura a toto byla náboženství, která se týkala postavení, uznání a význačnosti.

Stejně tak s bohy města. Město Efez tvrdilo, že je centrem uctívání Artemis. Bohyně tam byla uctívána lépe než kdekoli jinde. Pro ně byla velkou bohyní, větší než všechna ostatní božstva.

Kult Theose Hypsista se mohl vynořit z nějakého takového kontextu soutěže. [14](#14_12) Tento bůh nepotřeboval žádné jiné jméno. Byl doslova „Největší Bůh“. Zasloužil si více uctívání než kterýkoli jiný. Někdy je v nápisech označován jako „jeden“ bůh.

Na rozdíl od toho, co si možná myslíte, prohlášení, že je „jeden“, neznamená, že oddaní tohoto boha věřili, že je jediným bohem. Víme to díky tomu, jak se výraz „jeden“ používá ve srovnatelných starověkých kontextech. Pokud byl například dobrodinec pro komunitu obzvláště štědrý a dal mnohem více, než kdokoli jiný kdy dal městu, mohl by být označován jako „jediný vlastenec a dobrodince“. To by neznamenalo, že nikdo jiný nikdy městu nic nedal. Znamenalo to, že byl jedinečně prospěšný. Nazývat jakékoli božstvo „jediným bohem“ funguje stejným způsobem. Slovy jednoho učence „podtrhuje jedinečnost jednoho konkrétního Boha“. [15](#15_12) V žádném pohanském kontextu nenajdeme tvrzení, že existuje pouze jeden bůh, s vyloučením všech ostatních. Ale nacházíme tvrzení, že nakonec je nade všemi jeden bůh.

To je zřejmé nejen ze starověkých nápisů – byly identifikovány a studovány stovky až po Theos Hypsistos – ale také ze spisů starých pohanů. [16](#16_12) Uvažujme o prohlášení, které učinil zbožný pohan Maxim z Madaury v dopise církevnímu teologovi Augustinovi na konci čtvrtého století:

Že fórum našeho města je obsazeno shromážděním bohů zachránců, vidíme a tvrdíme. Kdo je tak šílený, tak oklamaný, aby popíral naprostou jistotu, že existuje jeden nejvyšší Bůh, bez počátku, bez potomstva v přírodě, jako velký a slavný otec? Vzýváme pod mnoha jmény jeho síly, které se šíří stvořeným světem, protože jeho jméno zjevně nikdo z nás nezná: Bůh je jméno společné všem náboženstvím. Je to tak, že zatímco ctíme jeho části (tak říkajíc) odděleně, různými prosbami ho jednoznačně uctíváme v jeho celistvosti. [17](#17_11)

Křesťané si uvědomili, že mnoho pohanů bylo přitahováno myšlenkou jednoho konečného božství. Asi o dvě století dříve máme slova křesťanského ochránce víry Athénagora z Athén: „My [tj. křesťané] nejsme jediní, kdo omezuje Boha na jedinou bytost [protože] téměř všichni, kdo mají důvod mluvit o principy světa jsou jednomyslné, i když nedobrovolně, že božské je jedinečné." [18](#18_11) Brzy nato máme řečnickou otázku křesťanského apologeta Tertulliana: „Neříká se obecně, že existuje jeden vyšší a mocnější, jakoby hlavní vládce světa, obdařený absolutní mocí a majestátem? ( Omluva 24).

Stručně řečeno, křesťanské prohlášení, že existuje pouze jedno konečné božství, by se mezi pohany nezdálo zcela výjimečné. Většina pohanů nepochybně věděla o Židech ve svém středu: Zdá se, že Židé se počítali na miliony a byli široce známí a diskutovali. Ale ještě více, pojem jednoho boha nade všemi by byl široce známý jak z filozofických, tak z náboženských tradic, které se v říši stále častěji dokládají.

Když křesťané mluvili o tomto nejvyšším bohu, na druhé straně trvali na dvou svrchovaně důležitých výhradách. Na rozdíl od pohanských henoteistů tvrdili, že tento bůh nebyl nikdo jiný než bůh křesťanů. A trvali na tom, že každý, kdo se ho rozhodne uctívat, tak musí učinit s úplným vyloučením všech ostatních bohů. Někdo by si mohl myslet, že toto vylučovací naléhání by ve světě plném bohů bylo odpudivé a urážlivé a odsoudilo by křesťanskou misi k neúspěchu. Naopak to mělo právě opačný efekt. Právě toto tvrzení vedlo k triumfu křesťanství. [19](#19_11)

## KŘESŤANSTVÍ JAKO MISIONÁŘSKÉ NÁBOŽENSTVÍ

I když pohané, kteří se hlásili k jednomu nebo druhému kultu, měli rádi ostatní, aby se k nim připojili v jejich rituálech uctívání, a vítali je, když se tak rozhodli, nemáme žádný důkaz o organizovaném úsilí, aby se to stalo. Jak říká významný historik římského náboženství Ramsay MacMullen: „O každé organizované nebo vědomé evangelizaci v pohanství je skutečně jen velmi málo známek. [20](#20_11) Ve skutečnosti nevíme o žádném misionářském náboženství v pohanském světě.

Zdá se, že ani mysterijní náboženství nevynaložila organizované úsilí, aby přivedla oddané. Někdy se říká, že expanze mithraismu předpokládá nějaké poslání, ale to není pravda. Náboženství se šířilo v podstatě ústním podáním z přítele na přítele, člena rodiny na člena rodiny – alespoň mezi dospělými muži. [21](#21_11)

Nic z toho není nijak zvlášť překvapivé. Daleko méně lze očekávat, že starověké judaismus také postrádal jakýkoli skutečný misionářský impuls. Toto tvrzení je v rozporu s tím, co učenci dlouho tvrdili: že křesťanský koncept evangelizačního náboženství byl zděděn od Židů. Ale novější stipendia přesvědčivě ukázala, že tomu tak vůbec nebylo. Židé samozřejmě obvykle vítali každého, kdo chtěl vážně uvažovat o přijetí jejich uctívání a způsobů. Máme záznamy o tom, že pohané konvertovali, aby se stali Židy. Mimo jiné to znamenalo, že konvertité, pokud byli muži, byli obřezáni a, muži i ženy, prošli procesem přijetí do židovského stáda a souhlasili s dodržováním zavedených praktik uctívání a zvyků.

Existovali další pohané, kteří by mohli být považováni za „sympatizéry Židů“. Šlo by o nežidé, kteří se z dosti zřejmých důvodů rozhodli nenechat se obřezat a případně se neřídit celým souborem předpisů židovského práva. Ale byli by uctívali boha Židů a možná jen jeho v synagogách s Židy a účastnili se židovského života jako členové komunity s jakýmsi druhořadým postavením. Někdy se těmto lidem říká „Bohobojní“, protože ctili jediného Boha, i když se rozhodli nepřijmout určité značky židovské identity.

Nicméně existuje jen velmi málo důkazů, které by naznačovaly, že Židé aktivně hledali konvertity nebo částečné konvertity. Lidé zvenčí možná přitahovali aspekty židovského uctívání a života, ale většina Židů se spokojila s tím, že sami dodržovali své tradiční zvyky a formy uctívání a nechali pohany dělat, co si pohané zvolili. Tento názor přesvědčivě argumentovala řada nedávných učenců, včetně starověkého historika Martina Goodmana, který na základě důkladného prozkoumání všech významných starověkých pohanských a židovských důkazů dospěl k závěru, že evangelizační poslání křesťanské církve nemělo obdoby a bezprecedentní: „Taková proselytizující mise byla ve starověkém světě šokující novinkou.“ [22](#22_11)

Tato evangelizační mise, jak uvidíme, se stala standardním rysem křesťanského hnutí a nakonec pro mnoho křesťanů i soutěží o obrácené. Ale významné je, jak vysvětluje Goodman: „Většinu období před Konstantinovým obrácením se takoví křesťané pohybovali v závodě, o jehož existenci většina ostatních konkurentů nevěděla.“ [23](#23_11)

Jestliže společný pokus získat konvertity nebyl standardním rysem starověkého náboženství, dokonce ani judaismu, proč se křesťanství stalo misionářským? I když nám naše starověké zdroje neposkytují žádnou pevnou odpověď, některá informovaná intuice by naznačovala, že to jistě souviselo s povahou křesťanského poselství. Křesťané již jako Pavel – první, kdo podnikl celosvětové poslání – tvrdili, že Kristus zemřel, protože to byl Boží plán přinést světu spásu. Ti, kteří nezažili tuto spásu, byli ztraceni, odsouzeni k trestu. Jako apokalyptický Žid Pavel a poté jeho konvertité trvali na tom, že Bůh má brzy vstoupit do soudu s tímto světem. Mělo dojít ke kataklyzmatickému aktu zkázy. Ti, kteří byli v Kristu, budou ušetřeni náporu a budou přivedeni do Božího věčného království. Ti, kteří nebyli, by byli zničeni. Někteří křesťané trvali na tom, že nadcházející kataklyzma není jen zničením, ve kterém člověk přestane existovat. Mělo to znamenat neustálý trest, věčné trápení.

Zároveň se křesťanství pyšnilo jako náboženství lásky. Ježíš byl připomínán jako ten, kdo učil své následovníky milovat Boha nade vše, ale také milovat své bližní jako sebe sama. Slovem „soused“ nemyslel pouze osobu od vedle. Každý je soused. I nepřítel je soused. Křesťané měli milovat každého na světě, dokonce i ty, kteří je nenáviděli, stavěli se proti nim a pronásledovali je.

Jestliže Bůh svému lidu přikazuje, aby miloval druhé, a v důsledku toho jednal způsobem, který jim přinese užitek, a jestliže ostatní jsou předurčeni k nadcházejícímu Božímu soudu, pokud se neobrátí k Bohu v pokání a nezačnou uctívat pouze jeho, existuje pouze jedno jasné závěr: Křesťané potřebují nabádat ostatní, aby přijali jejich náboženství. Je to jediný způsob, jak budou tito ostatní spaseni, jediný způsob, jak mohou uniknout věčnému trestu. Je to tedy jediný způsob, jak může křesťan skutečně projevit lásku k druhému.

Křesťané se pak, počínaje alespoň Pavlem, stali misionáři, přesvědčeni, že musí obrátit svět. Goodman tvrdí, že s nápadem přišel sám Paul. Byl inovátorem, „jediným apoštolem, který vynalezl celou myšlenku systematické konverze světa, oblast po zeměpisné oblasti“. [24](#24_9) Právě to je zároveň tak nápadné a neočekávané, že kromě samotného Pavlova díla neznáme žádné organizované křesťanské misionářské dílo – nejen pro první století, ale pro žádné století před obrácením. většinu říše. Jak to stručně vyjádřil MacMullen: „Po svatém Pavlovi neměla církev žádné poslání. [25](#25_8)

Možná se tomu těžko věří, ale ve skutečnosti, kdybyste měli spočítat každého křesťanského misionáře, o kterém se vypráví byť jen jediný příběh, od doby po Novém zákoně až po první čtyři století, nepotřebovali byste všechny číslice na jedna strana: je tu Gregory „Divotvorec“, který nepracoval po celém světě, ale v malé oblasti Pontu ve třetím století, provincie na území dnešního severního Turecka; Martin z Tours, biskup ze čtvrtého století, který obrátil pohany ve svém vlastním městě Tours ve Francii; a Porfyrij, biskup z konce 4. století, který zavřel pohanské chrámy v Gaze a obrátil jejich oddané. Nemluvíme o armádách dobrovolníků, které klepou na dveře. Víme o třech, všechny v jiné izolované oblasti. [26](#26_6) A jak uvidíme, dokonce i příběhy, které se o nich vyprávějí, jsou vysoce legendární.

Pokud křesťané neobrátili druhé prostřednictvím organizovaného misionářského úsilí, jak to udělali? Odpověď je jednoduchá: nebylo to veřejným kázáním nebo podomním oslovováním cizích lidí. Používali své každodenní sociální sítě a konvertovali lidi jednoduše ústním podáním. [27](#27_6)

Sociální sítě jsou všechna lidská spojení, která máme díky skutečnosti, že každý z nás je živá, dýchající lidská bytost, která má život. Máme rodinu. Máme přátele. Máme sousedy. Známe lidi v práci. Známé vídáme na ulici, v obchodě i na sportovních akcích. Patříme do klubů a organizací. Podílíme se na životě našich komunit. Stručně řečeno, máme mnoho různých spojení s mnoha lidmi.

Lidé, které znáte z různých kontaktních míst, často znají mnoho dalších lidí, které také znáte. A znají lidi, které neznáte. Lidé, které neznáte, mohou znát některé lidi, které znáte, a určitě jiné ne. Sociální sítě se všechny překrývají, ale nikdy nejsou stejné od jedné osoby k druhé. Komunita se skládá z každého, kdo je do ní zapojen širokou škálou způsobů.

To platilo i ve starověkém světě. Křesťané se nestýkali pouze s křesťany. V prvních staletích většina lidí, které křesťané znali, byli nekřesťané. Křesťanství se šířilo především prostřednictvím těchto sítí.

Křesťanská žena mluví o své nově nalezené víře s blízkým přítelem. Vypráví příběhy, které slyšela, příběhy o Ježíši a o jeho následovnících. Vypráví také o svém vlastním životě, o tom, jak jí po modlitbě ke křesťanskému bohu pomohla. Po chvíli tato druhá osoba projeví skutečný zájem. Postupem času zvažuje, že by se sama přidala k církvi. Když tak učiní, otevírá to další možnosti sdílení „dobré zprávy“, protože i ona má přátele. A rodinu, sousedy a lidi, které vidí v nejrůznějších souvislostech.

Žena konvertuje. Postupem času obrátí svého manžela. Trvá na tom, aby celá rodina – děti, služebnictvo, otroci – následovala křesťanské náboženství. O tři roky později skončí přeměnou obchodního partnera. Ten vyžaduje, aby i jeho rodina přijala křesťanskou víru. Jedna z jeho dospívajících dcer nakonec nejenže projde náboženskými pohyby, které její otec vyžaduje (například se modlí a chodí na týdenní shromáždění v kostele), ale je hluboce oddaná. Obrací svou nejlepší kamarádku. Kdo obrátí svou matku. Kdo konvertuje svého manžela. A pak soused od vedle.

A tak to chodí. Rok co rok co rok. Jedním z důvodů, proč křesťanství roste, je to, že je jediným náboženstvím tohoto typu: ostatní nejsou misionáři a nejsou výluční. [28 Díky](#28_5) těmto dvěma vlastnostem se křesťanství nepodobá ničemu jinému v nabídce. Lidé, kteří se stanou křesťany, se obracejí zády ke své pohanské minulosti, svým pohanským zvykům a svým pohanským bohům. To znamená, že prakticky každý nový křesťan je také bývalý pohan. Každý nový přírůstek do církve znamená o jednoho méně vyznavače starých, tradičních náboženství. Jak křesťanství roste, ničí pohanství. [29](#29_5)

## KŘESŤANSKÝ EXKLUZIVISMUS

Jedním ze způsobů, jak porozumět křesťanské výlučnosti, je zamyslet se nad neobvyklým přístupem křesťanů k „volbě“. Samozřejmě si každý ve starověkém světě musel vybrat, jak bude žít, co si bude myslet, jak se chovat a jak uctívat. Ve skutečnosti byla pohanská náboženství v nedávné studii vykreslována jako jakési „tržiště“, kde by si „kupující“ vybírali mezi konkurenčními možnostmi. [30](#30_5) Stejně jako se můžete rozhodnout koupit si rybu, můžete si vybrat kult, který budete následovat. A na trhu si můžete koupit nejen rybu, ale také nějaké ovoce, nějaké obilí a nějakou zeleninu. V každém bodě si vyberete. Stejně tak s náboženstvím: můžete si vybrat, ke kterým kultům budete patřit a jak často nebo přísně je budete dodržovat.

Pro pohanská náboženství by kulty, které jste normálně následovali, neposkytly charakteristický znak identity. Kdyby se vás někdo zeptal, jak jste se identifikovali, neřekli byste: „Jsem ctitelem Apollóna“ o nic víc, než byste řekli: „Jsem konzumentem mořského okouna.“ [31](#31_5) Možná jsi občas uctíval Apollóna, stejně jako jsi někdy jedl mořského okouna, ale takhle jsi se neidentifikoval. V nemalé míře to bylo proto, že vaše rozhodnutí pro Apolla a mořského okouna bylo jen jedním z mnoha rozhodnutí, která jste celou dobu dělali s ohledem na kult a kuchyni. [32](#32_5)

Křesťanství bylo jiné. Křesťanský bůh nebyl běžně vybírán jako jeden z bohů, kteří mají být uctíváni. Výběr byl v tomto případě exkluzivní. Volba specificky pro jednu věc byla volba proti všemu ostatnímu. Jedl mořský okoun a nic jiného než mořský okoun. A většině pohanských myslí to pravděpodobně připadalo stejně zvláštní.

Vědci si tohoto výrazného rysu křesťanství všimli již dlouho, zvláště od dob Arthura Darbyho Nocka, jehož kniha Konverze je jednou z opravdových klasik v oboru. [33](#33_5) Nock tvrdil, že hlavním rozdílem mezi pohanskými náboženstvími a křesťanstvím je rozdíl mezi „adhezí“ a „konverzí“. V rámci pohanství měl člověk vždy možnost osvojit si nový soubor náboženských praktik, ale to prostě znamenalo „dodržovat“ je. Nemělo smysl, že člověk, který se obrátil k novému kultu, se musel odvrátit od jiného. Ten pocit úplného obrácení se k nové věci, a tím opuštění starého, je to, co Nock myslel „konverzí“.

Nock jednal se starším smyslem pro to, co konverze obnáší: jako úplný, upřímný, emocionální závazek k nové věci – názor, který jsem kritizoval dříve v kapitole. Přesto Nock hluboce chápal, že to, co tradiční křesťanství očekávalo od nového následovníka, nemá v pohanství přesnou obdobu. Uznal, že ve filozofických tradicích starověku lze nalézt něco srovnatelného s konceptem konverze. Přinejmenším některé ty filozofické tradice byly viděny jako vzájemně se vylučující: epikurejský filozof nebyl také stoik; Cynik nebyl peripatetik. Nebyly to vzduchotěsné kategorie a určitě existovali filozoficky orientovaní lidé, kteří si vypůjčili z té či oné myšlenkové školy. Ale přísně vzato, skutečný žák Aristotela nebyl stoupencem Epicura. Takže křesťanství bylo trochu podobné.

Jeden rozdíl je v tom, že filozofické školy nebyly náboženskými kulty, i když diskutovaly o božském a lidském vztahu k němu. Byly však také vzácné případy, kdy následovníci té či oné božské bytosti projevovali hlubokou a prakticky výlučnou oddanost. Žádný příklad není známější nebo plněji využitý Nockem než oddanost bohyni Isis, která se nachází v populárním díle římské beletrie, Zlatý osel , napsaném Apuleiem, severoafrickým autorem z druhého století našeho letopočtu. Prozkoumání tohoto příběhu nám může skutečně pomoci porozumět kontrastům mezi lpěním na pohanech a křesťanským obrácením.

## POHANSKÁ PARALELA S KŘESŤANSKOU EXKLUZIVITOU:ZLATÝ ZADEK

The Golden Ass je veselý příběh plný radostného a poněkud drsného sexu, nočních magických obřadů, vražedných plánů, divokých eskapád, úzkých útěků a jak se ukazuje, hluboce prožitých náboženských zážitků. Jak název napovídá, jde o osla – nebo spíše o muže, který se stane oslem. Hlavní hrdina se jmenuje Lucius. Na cestě do nového města Luciuse hostí muž, jehož manželka je čarodějnice, a Lucius je fascinován. Poté, co svedl služebnou Fotis, ji Lucius přesvědčí, aby mu dovolila sledovat její paní, jak cvičí její kouzelnické řemeslo. Dívá se škvírou ve dveřích a vidí, jak se žena namazala kouzelným lektvarem, aby se proměnila v sovu, než odletí do noci.

Lucius v zoufalé snaze získat takovou moc naléhá na Fotise, aby pro něj získal mast. Vstoupí do komnaty své paní a vytrhne sklenici, ale naneštěstí pro Luciuse (ale naštěstí pro spiknutí) popadne tu špatnou. Když si Lucius nanese mast, nepromění se v ušlechtilou sovu, ale ve směšného osla s neporušenou lidskou myslí, ale bez lidských fyzických schopností. Nemůže dělat nic jiného, než naříkat na svůj osud hlasitým bučením. Fotis, vycvičená způsobem své paní, ví, co musí prdel Lucius udělat, aby se vrátil do svého lidského já. Potřebuje prostě sníst nějaké růže.

Než se podaří někoho najít, v hluboké noci se do domu vloupají lupiči, vydrancují jeho obsah, ukradnou osla Luciuse, naloží na něj kořist a zaženou ho do své pevnosti. Zbytek dlouhého příběhu vypráví Luciusova neštěstí jako muž uvězněný v těle šelmy, který byl předán od jedné skupiny majitelů druhému, přepracovaný, bitý, manipulovaný a obecně týraný, i když občas dobře zacházeno. Jako součást vyprávění je často zasvěcen do zajímavých příběhů vyprávěných majiteli na doslech, zatímco se zoufale snaží najít kytici růží ke konzumaci, vždy bezvýsledně.

Sprostý a hlučný příběh nabírá na konci nečekaný spád. Osel Lucius má hlubokou náboženskou zkušenost, která mění nejen jeho vnější život – a to doslova, když se znovu stává mužem –, ale ještě více jeho vnitřní osobu. Stává se ctitelem egyptské bohyně Isis.

V jedenácté knize je Lucius víc než otrávený svou bláznivou existencí. Uteče svým nejnovějším pánům, podaří se mu najít klidné místo na mořském břehu a usne, aby se probudil a viděl, jak nad oceánem vychází měsíc. Ví, že Měsíc byl „prvotní bohyní nejvyššího houpání“, a tak jako rituální akt sedmkrát ponoří hlavu do vody a přivolává ji, přičemž uznává, že by to mohla být některá z mnoha božských bytostí: bohyně Ceres. , Venuše, Diana nebo Proserpina. Svůj katalog petičních možností zakončuje tím, že pokrývá všechny možnosti: „Nebo jakýmkoli jménem a jakýmkoli rituálem a v jakékoli formě je dovoleno vás vzývat. [34](#34_3)

Pak má zjevení. Bohyně se mu zjevuje. Informuje ho, že je nejvyšší božskou bytostí: „Já, přirozená matka všeho života, paní živlů, první dítě času, nejvyšší božstvo, královna těch v pekle, první mezi těmi v nebi. , jednotný projev všech bohů a bohyní – Já, který svým přikyvováním vládnu hřebenům světla na obloze, očistným závanům oceánu a žalostným tichům pekla.“ Dále uvádí, že ji různé národy nazývaly různě, ale její „pravé jméno“ je „královna Isis“.

Isis slíbí, že přinese Luciovi spásu – to znamená, že ho vysvobodí z jeho pokorné bestiální existence. Navíc mu umožní uctívat ji i po jeho smrtelné smrti. Ale je tu podmínka. Když mu udělí svá požehnání, musí jí být zcela oddán: „Všechny zbývající dny tvého života musí být zasvěceny mně a . . . nic vás nemůže osvobodit od této služby než smrt. . . . Měl bys věnovat svůj život jí, která tě spasí zpět do lidskosti."

Isis dostála svému slovu. Instruuje Luciuse, že příštího dne na festivalu na její počest najde kněze s kyticí růží, které bude moci konzumovat, aby se vrátil do své lidské podoby. Učiní tak a stane se. Zbytek knihy vypráví, jak se pak Lucius věnuje uctívání bohyně. Prochází dlouhým a dosti náročným obdobím příprav a poté je zasvěcen do jejích záhad. Autor nám nemůže říci, co přesně se během obřadu říká, ani co se přesně děje – přece jen popisuje „záhadu“ a nechystá se nijak podrobně vysvětlovat, co se vlastně stalo. A tak je jeho popis jak nadšený, tak frustrující nepolapitelný. Jasné je, že Lucius zažívá nejslavnější okamžik své smrtelné existence, jakési znovuzrození, a svůj život zasvětí službě Isis.

Později však zjistí, že nedosáhl vrcholu oddanosti. Existuje vyšší úroveň, obřadní uvedení do tajemství božského manžela Isis, „Otce bohů, nepřemožitelného Osirise“. Lucius je překvapen: "Protože jsem si myslel, že jsem již plně zasvěcen." Ale ne, Osiris je větší bůh a je nutné nové zasvěcení. Lucius je částečně zděšen, protože účast na těchto zasvěceních je drahá. Ale jde mu to.

O něco později se dozví, že je nutné třetí zasvěcení. Začne uvažovat, zda nejde o podvod, ale rozhodne se své podezření uklidnit. Poté si uvědomí, že je ve skutečnosti všechno v pořádku: „Nakonec, po několika dnech, lord Osiris, nejmocnější z velkých bohů, nejvyšší z větších, největší z nejvyšších a vládce největší, se mi zjevil v noci, nyní již ne maskovaný tím, že se ke mně rozhodl mluvit svou vlastní osobou a svým vlastním božským hlasem." A kniha brzy končí.

Jak Nock poznal, skutečně existují četné paralely mezi tím, co se stalo fiktivní postavě Luciuse v jeho oddanosti Isis ve Zlatém zadku , a tím, co se stalo skutečným pohanům, kteří se stali křesťany. Lucius uznává Isis jako největší z božských bytostí, tu, která je uctívána v nebi, na zemi i pod zemí. Výměnou za jeho oddanost změní jeho život. Je znovuzrozen. V jistém smyslu se stává plně člověkem – doslova. Navíc je mu slíben život po smrti. Výměnou za to požaduje úplný závazek. Je zasvěcen do jejího kultu a žije svůj život v její adoraci.

To skutečně zní velmi podobně jako to, co se stalo obráceným, kteří se připojili ke křesťanské komunitě a uznali boha křesťanů za jediného vládce nad všemi, kdo byl mocnější než všechny bytosti na nebi i na zemi, který mohl přinést nový život tomu, kdo byl znovuzrození – nemluvě o životě po smrti – výměnou za absolutní oddanost. Ale je tu velmi reálný a hmatatelný rozdíl. Lucius nikdy nemusel myslet nebo jednat tak, jako by Isis byla ve skutečnosti jedinou božskou bytostí. Naopak, byla nadřazená všem ostatním. Jak se ukázalo, ani to nebylo správné. Byl ještě jeden větší: Osiris. Byli ještě jiní ještě větší? Autor nikdy neříká. Když se Lucius obrátil k Isis, nepřestal být pohanem, který uznával božství jiných božských bytostí. Ani se nezavázal, že ji bude uctívat sám. Nebyla to výlučná oddanost. Byla to prostě obzvlášť intenzivní oddanost.

## VÝHODY EXKLUZIVITY

A tak bylo křesťanství jediným evangelizačním náboženstvím, které známe ve starověku, a spolu s judaismem také jediným, které bylo exkluzivní. Tato kombinace evangelizace a vyloučení se ukázala být rozhodující pro triumf křesťanství. Kdyby byla evangelizační, ale ne exkluzivní, mohla by si získat přívržence, ale pohanství by zůstalo nedotčeno. Pohané by prostě začali uctívat Krista spolu s jinými bohy, které by si vybrali: Jupiter, Apollo, Diana, Mithra, Isis. . . vyber si. Pokud by na druhé straně bylo výlučné, ale ne evangelizační, křesťanství by stejně jako judaismus bylo prostě izolovaným a marginálním náboženstvím bez masy stoupenců.

Ale získalo to obrovské množství fanoušků. Zpočátku ne, ale postupem času se postupně rozšiřoval rok za rokem, desetiletí po desetiletí. Jak rostlo, pohanství se nutně zmenšovalo. Na rozdíl od jakéhokoli náboženství, které lidstvo v té době znalo, křesťanství vzkvétalo tím, že zabilo svou opozici.

Nikdo to neviděl lépe a netvrdil to přesvědčivěji než římský sociální historik Ramsay MacMullen. [35](#35_3) MacMullen vysvětluje na hypotetickém příkladu, který mírně upravím. Předpokládejme, že dvě osoby propagovaly každý nový kult, jeden uctívání Asklépia a druhý uctívání Ježíše. Dav stovky pohanských polyteistů se shromažďuje, aby slyšeli, jak každý oddaný vychvaluje slávu svého boha. Nakonec jsou oba stejně úspěšní: padesát z davu se nyní rozhodne uctívat Asklépia a padesát dalších se rozhodne uctívat křesťanského boha. Co se stane s celkovým vztahem (včetně) pohanství a (výlučného) křesťanství? Pokud jsou naši dva hypotetičtí řečníci stejně přesvědčiví, pohanství ztratilo padesát věřících a nezískalo nikoho, zatímco křesťanství získalo padesát věřících a neztratilo nikoho. Křesťanství ve svém důsledku ničí pohanská náboženství.

Tento příklad je samozřejmě zcela hypotetický a z nejrůznějších důvodů nepravděpodobný. Nevíme o pohanských evangelistech, kteří by pracovali v zástupu. A i když bylo křesťanství evangelizační, neznáme veřejné projevy zaměřené na obrácení mimo knihu Skutků v Novém zákoně a později srovnatelně legendární zprávy. Navíc se nezdá, že by někdy na místě došlo k masivním konverzím ke křesťanství (v tomto bodě silně nesouhlasím s profesorem MacMullenem). Křesťanství rostlo diskursem jeden na jednoho, když člověk přesvědčoval člena rodiny, přítele nebo známého, kdo přesvědčoval druhého, kdo přesvědčoval jiného. Jak se tito lidé ukázali jako přesvědčiví, bude předmětem další kapitoly. Prozatím jde o to, že je vysoce nepravděpodobné, že by někdo přesvědčil padesát lidí najednou, natož přímo na místě na základě jediného veřejného vystoupení.

Ale pointa stále platí. Křesťanství nutně zničilo ostatní náboženství, jak rostlo, a bylo to jediné náboženství v říši, které tak činilo. Jak církev rostla, pohanský svět se zmenšoval, až si – po několika staletích – pohané uvědomili, že mají problém.

## KŘESŤANSTVÍ JAKO „VŠE OBSAHUJÍCÍ NÁBOŽENSTVÍ“

Dalším rysem křesťanství, který ho odlišoval od všech pohanských náboženství v celé říši, je to, že zahrnovalo četné aspekty života, které byly vždy odděleny. [36](#36_3) Přijetí křesťanského náboženství neznamenalo pouhou účast na kultovní činnosti, jak tomu bylo v případě jiných náboženství, ať už císařských, občanských nebo rodinných. Pro tato pohanská náboženství byly kultovní činy náboženstvím. Kultovní činy pro křesťanství, jako je křest, přijímání, modlitby, hymny a tak dále, byly jistě důležitými aspekty náboženství, ale byly to pouze některé aspekty. Křesťanství také obsahovalo etický kodex, způsob myšlení o božství a soubor příběhů o božském zásahu v minulosti. Slovy učence starověkého Říma Jamese Rivese bylo křesťanství „totalizujícím diskursem“. [37](#37_3) To znamená, že to zahrnovalo celý život člověka. Bylo to všeobjímající.

Jako důsledek, protože křesťané konceptualizovali své náboženství jako koherentní systém, začali si myslet, že vše mimo jejich náboženství je vzájemně si konkurující koherentní systém. Takže relativně brzy ve své historii křesťané prohlásili, že existují tři druhy lidí: křesťané, židé a pohani. Být pohanem znamenalo být nějakou „věcí“. Pohanství se stalo entitou, která získala svůj vlastní „ismus“. [38](#38_3) Všechno, co nebylo židovské nebo křesťanské, spolu souviselo – i když byly stovky, ba tisíce projevů této jediné věci, s obrovskými rozdíly mezi nimi. Tím koherentním celkem byl zbytek světa.

Protože pohanství bylo nyní vnímáno jako rozpoznatelná „věc“ stojící jako konkurenční síla proti křesťanství (i když po většinu prvních tří set let si nikdo na druhé straně neuvědomoval, že jsou v soutěži), bylo možné ho ocenit, hodnotili a odsoudili. Dalo by se to postavit do kontrastu s křesťanstvím a soudit, že má nedostatek ve všem, co praktikovalo, čemu věřilo a čemu učilo. Pohané by mohli být zobrazeni jako neetičtí. Jako věřit hloupým věcem. Jako zapojení do nesmyslných – nebo v horším případě démonických – aktů uctívání. S takovými rysy by mohlo být pohanství napadeno. A postupem času byla úspěšně napadena.

## DŮVODY KŘESŤANSKÉHO ÚSPĚCHU: V SOUHRNU

Řada čtenářů si jistě uvědomí, že o křesťanech a křesťanství mluvím obecně, dokonce i zobecněně, jako by rané křesťanské hnutí bylo jedna věc, a ne mnoho různých věcí. Skutečnost, jak dobře víme, je taková, že křesťanství bylo během prvních čtyř křesťanských století úžasně rozmanitým fenoménem, kdy různí křesťané obhajovali obrovskou škálu přesvědčení a zapojovali se do nápadně odlišných praktik. To bylo předmětem velkého množství knih v moderní době, zejména v posledních čtyřiceti letech. [39](#39_3)

Pokud ano, jak můžeme učinit tak široká zobecnění jako „křesťanství bylo výlučné“ nebo „křesťanství bylo evangelizační“? Učinil jsem tato prohlášení s plným vědomím toho, že křesťanství zahrnuje ohromně odlišný soubor přesvědčení a praktik. Určitě byli křesťané, pravděpodobně většina z nich, kteří neměli zájem evangelizovat své sousedy. A téměř jistě existoval velký počet křesťanů, kteří odmítli, ať už ve svých myslích a srdcích, nebo ve svém každodenním životě, být plně a výlučně oddáni pouze křesťanskému bohu.

Z mého pohledu je to vše samozřejmé. Ale stejně to musím říct, zčásti proto, že z dlouhodobého hlediska si nemyslím, že je to pro případ, který se snažím dělat, důležité. Pro argument, který jsem uvedl, není důležité, zda je křesťanství redukováno na nějaký druh základní entity, která je nutně evangelizační a výlučná. Důležité je, že prokazatelně to byly široké pásy. To je druh křesťanství, které se nakonec stalo dominantním v říši.

Rád bych učinil dvě závěrečné poznámky o této nakonec dominantní formě křesťanství. První je, že o tom víme z většiny písemných zdrojů, které se k nám dostaly, a tyto dokumenty představují idealizace pozdějších křesťanských vůdců. Tímto způsobem chtěli elitní, vysoce vzdělaní křesťanští spisovatelé prvních staletí, kteří vytvářeli naše texty, vylíčit křesťanství a možná, jak vroucně chtěli, aby křesťanství bylo. To znamená, že tyto názory představují perspektivy kultivovaných vůdců církve.

Ale také to znamená, že to byly názory těch, kteří byli u moci. To je bod, který je třeba hluboce zvážit. Podle mého soudu by nedávalo smysl si myslet, že „oficiální“ linie, kterou zastávali představitelé církve, zcela nesouvisela s názory řady průměrných církevních lidí, kteří o takových věcech sami možná moc nepřemýšleli. Toto jsou názory, které učili ti, kteří jsou u moci, a i když jsou to idealizace, představovaly by idealizace, které zastávají i ostatní křesťané, nejen elitní autoři, jejichž díla se k nám dostala. Pro mé účely by opět nevadilo, kdyby každý zastával tyto názory tak dlouho jako někteří. A pravděpodobně to udělal značný počet křesťanů.

Moje druhá poznámka je, že charakteristické rysy tohoto idealizovaného křesťanství, které jsem prezentoval – to, že bylo evangelizační, výlučné a totalizující – lze téměř jistě připsat řadě křesťanských skupin prvních čtyř století, nejen jedné která se stala dominantní. Je pravda, že většina našich dochovaných spisů k nám pochází ze zdrojů, které učenci nazývají ortodoxními a protoortodoxními. Termín „ortodoxní“ odkazuje na formu křesťanské víry a praxe, která se stala dominantní ve čtvrtém století poté, co se křesťanství začalo výrazně rozšiřovat a růst. „Protoortodoxní“ odkazuje na podobnou formu křesťanství, kterou drželi předchůdci ortodoxní strany v letech předtím, než její názory začaly převládat. V těch letech převahy existovaly různé druhy křesťanské víry. Ale i některé z těchto neortodoxních skupin – nazývaných hereze – byly evangelizační a investovaly do konvertování Židů a pohanů do jejich stáda. [40](#40_3)

Většina konvertitů k protoortodoxní tradici – stejně jako většina heretických tradic – nepocházela z židovských komunit, ale z řad pohanů. S takovými potenciálními konvertity vytvořili křesťané různého druhu společnou věc. Souhlasili s rostoucím počtem pohanů, že nakonec existuje jedna božská bytost nad všemi ostatními. Pro tyto křesťany to nebyl neznámý bůh, ani jeden z římských panteonů, nebo prostě „největší bůh“, Theos Hypsistos. Byl to bůh Izraele, který se stal bohem křesťanů. Tito křesťané také souhlasili s pohany, že jedním z hlavních důvodů, proč uctívat tohoto boha, bylo to, že mohl poskytnout četné výhody těm, kteří uznávali jeho božství a náležitě ho uctívali. Božská dobrodiní byla vždy jádrem pohanské náboženské oddanosti, stejně jako byla jádrem křesťanství.

V čem se tito křesťané lišili od těch, kteří se hlásili k tradičním pohanským náboženstvím, byla jejich starost a, alespoň pro některé z nich, jejich vášeň obrátit ostatní k uctívání svého boha, jejich trvání, že každý, kdo tak učinil, se musel odvrátit od bohy, které vždy uctívali, a jejich názor, že skutečná oddanost Bohu zahrnuje nejen rituální úkony, ale také etické chování a správné doktrinální chápání toho, kdo tento bůh byl. Toto byla forma křesťanství, kterou hlásal první známý misionář mezi pohany, apoštol Pavel. Bylo to poselství, které hlásali naši gramotní, elitní, kultivovaní křesťanští spisovatelé z protoortodoxní tradice. Bylo to poselství, na kterém pozdější ortodoxní spisovatelé čtvrtého století trvali s nezvyklou vehemencí. A je to poselství, které nakonec předstihlo náboženský svět římského starověku.

Jednou dominantní otázkou však je, proč někdo považoval zprávu za přesvědčivou. Proč byli pohané přesvědčováni, aby se vzdali všeho, co si kdy mysleli, změnili vše, co kdy praktikovali, opustili všechny bohy, které kdy uctívali, aby se připojili ke křesťanské komunitě a uctívali pouze boha křesťanů?



Kapitola 5

# Zázračné pobídky ke konverzi

Již jsme viděli, že církev se nešířila promyšleným a vysoce organizovaným misijním úsilím, které bylo v prvním století paralelou s britskými a americkými misiemi do nejhlubší a nejtemnější Afriky a dalších „pohanských“ míst v devatenáctém století. Šíří se ústním podáním z jedné osoby na druhou, všichni jsou v jejich každodenním životě hluboce propojeni se sociálními sítěmi, jejichž prostřednictvím mohly kolovat zprávy a vysílat názory. Jedním z míst, kde začít při zvažování přesvědčivosti křesťanů, je publikum, které oslovovali: pohanská nádrž, z níž čerpali většinu svých konvertitů.

Kéž bychom věděli, kdo tito lidé byli. Zvláště by pomohlo, kdybychom měli nějaké nezaujaté zdroje informací. Ale my ne. Za prvních 150 let existence církve prakticky všechny naše důkazy pocházejí z křesťanských zpráv, které jsou zjevně nakloněny určitým směrem a často činí neověřitelná tvrzení o masách přijímajících tuto novou víru. [1](#1_17) První rozsáhlá diskuse o křesťanském hnutí z nekřesťanského zdroje – samozřejmě také ne nezaujatého – pochází z konce 70. let 19. století. [2](#2_17) Tento zdroj nemáme jako samostatný dokument. Je to kniha, kterou místo toho cituje křesťanský autor, velký teolog Origenes z Alexandrie, který ji citoval právě proto, aby ji vyvrátil. Knihu napsal jinak neznámý pohanský intelektuál jménem Celsus. [3](#3_17)

Celsovo dílo se jmenovalo The True Word . V ní napadá křesťanství jako pošetilé a nebezpečné náboženství, které postrádá veškeré akademické vysvědčení a představuje zlověstné problémy, zejména proto, že svádí lidi na scestí od tradičních náboženství. Celsův útok byl přímý a pronikavý. Četl křesťanská evangelia as důvtipem podobným rapíru a jasnou analýzou se je pokusil roztrhat na kusy spolu s Ježíšem, kterého uctívali. O šest desetiletí později měl Origenes plné ruce práce s psaním vyvrácení.

O Celsově kritice křesťanské víry by se toho dalo říci mnoho, ale pro naše účely je jedna věc, kterou uvádí, obzvláště drásavá. Argumentuje – se zjevnou nadsázkou –, že křesťanství je náboženstvím ignorantů, kteří jsou příliš tlustí na to, aby uznali buď náboženskou pravdu, nebo platný argument. Křesťanští zastánci obzvláště tvrdě pracují na obrácení pošetilých a důvěřivých. Zde je to, co říká Celsus poněkud zábavným, ale posměšným tónem, prohlášení, které stojí za to citovat:

Kdekoli najdeme zástup dospívajících chlapců nebo bandu otroků nebo společnost bláznů, tam budou také křesťanští učitelé, kteří předvádějí svou skvělou novou filozofii. V soukromých domech lze spatřit dělníky z vlny, ševce, dělníky v prádelnách a nejnegramotnější venkovanky, kteří by se neodvážili vyslovit svůj názor před svými intelektuálními pohlaváři. Ale ať se zmocní dětí v soukromých domech – ať si najdou nějaké důvěřivé manželky – a uslyšíte nějaká absurdní prohlášení. Uslyšíte je například říkat, že by neměli věnovat pozornost svým otcům nebo učitelům, ale musí je poslouchat. Říkají, že jejich starší a učitelé jsou blázni a ve skutečnosti jsou to velmi špatní muži, kteří rádi vyjadřují své hloupé názory. . . . Když teď, když takto mluví k dětem, náhodou uvidí přicházet učitele, nějakého inteligentního člověka nebo dokonce otce jednoho z dětí, tito křesťané prchají všemi směry. . . . Tito křesťané také dětem říkají, že by měly opustit své otce a učitele a jít za ženami a malými kamarády do vlněné dílny, ševce nebo pračky, aby se naučily, jak být dokonalé. A touto logikou přesvědčili mnohé, aby se k nim přidali.

Evidentně se zde odehrává spousta elitářského snobství. Ale také na tom může být něco pravdy. Máme jen velmi málo důkazů, které by naznačovaly, že seriózní intelektuálové konvertovali na křesťanskou víru mezi Pavlovou dobou a polovinou druhého století. Většina konvertitů by byla z nižší třídy a nevzdělaná. To jistě platilo za Paulových časů. V dopise jedné ze svých největších kongregací Korinťanům výslovně připomíná jejich vlastní volební obvod: „Uvažujte o svém povolání, bratři a sestry: Málo z vás bylo moudrých podle lidských měřítek, málo z vás bylo mocných, málo z vás se narodili šlechtě. Bůh však vyvolil blázny ve světě, aby zahanbili moudré; Bůh vyvolil slabé ve světě, aby zahanbil silné“ (1. Korintským 1:26–27).

Někteří učenci za posledních třicet let zdůrazňovali, že protože Pavel uvádí, že mnoho z korintských křesťanů nebylo moudrých, mocných nebo ušlechtilých, někteří z nich jistě byli. [4](#4_17) Pravděpodobně je to pravda, ale celé Pavlovo tvrzení je, že velká většina jeho konvertitů byla nevzdělaná, bezmocná a z nižší třídy. Nic v našich raně křesťanských zdrojích nenaznačuje, že se věci ve století mezi Pavlem a Celsem hodně změnily.

Naopak je zarážející, že když Celsus tvrdí, že nevědomé nižší třídy – ať už doslova nebo přeneseně „děti“ – zvláště přitahovalo křesťanství, Origenes nehájí víru nesouhlasem. Podle jeho názoru skutečnost, že křesťanství mohlo být tak úspěšné navzdory nedostatku intelektuální síly a dopadu na vysoce vzdělané třídy, ukazuje, že za hnutím musí stát Bůh: nezískává konvertity kvůli své zjevné intelektuální převaze. Obránce víry z počátku čtvrtého století, Lactantius, také naznačuje, že většina křesťanů byla nevzdělaná a „hloupá“ ( Božské instituty 5.1–2).

Celsus se také vysmívá křesťanství za to, že je náboženstvím nejen „dětí“, ale také „důvěřivých žen“. Jasně to myslí jako nadávku. Může to jednoduše představovat standardní misogynní obvinění vznesené proti opovrhované sociální skupině, ale existují další náznaky, že křesťanská víra nějakou dobu přitahovala do stáda více žen než mužů. Jeden tvrdý důkaz přichází o něco později. Jak uvidíme, v roce 303 zahájil císař Dioklecián pronásledování v celé říši. Máme to štěstí, že máme zprávu o osobních věcech zabavených v té době z kostela ve městě Cirta v severní Africe: šestnáct pánských tunik, ale třicet osm závojů, osmdesát dva dámských tunik a čtyřicet sedm párů dámských pantoflí. . Tento údaj je nepatrný, ale vedl jednoho historika, Robina Lane Foxe, k tvrzení, i když pravděpodobně na příliš tenkém vláknu důkazů, že „je vysoce pravděpodobné, že ženy byly jasnou většinou v církvích třetího století“. [5](#5_16)

V polovině druhého století už člověk začíná vidět izolované intelektuály konvertovat na víru: Justina v Římě, Tertulliana v severní Africe, samotného Origena v Alexandrii. To jsou světlé výjimky potvrzující pravidlo. Zároveň nelze dostatečně zdůraznit, že většina lidí v římském světě byla zdaleka nižší třída a nevzdělaní, takže nemůže být překvapením, že to byla většina křesťanů. Církev však mohla mít víc, než byl spravedlivý podíl. To mimo jiné naznačuje, že většina konvertitů nebyla vtažena spisy křesťanské literární elity ani veřejnými debatami se vzdělanými zastánci víry. Sofistikovaná argumentace téměř jistě nebyla hlavním motorem konverze.

V průběhu let došlo k četným pokusům přesně určit, co bylo hnacím motorem křesťanského úspěchu. Nemusím vyjmenovávat všechny možnosti. Může však být užitečné začít tím, že se zamyslíme nad dvěma nejzajímavějšími, ale nakonec nepravděpodobnými.

## ATRAKCE KŘESŤANSKÉ KOMUNITY

Často se má za to a široce prohlašováno, že jedním z hlavních důvodů, proč pohané konvertovali ke křesťanství, byla přirozená přitažlivost církevní komunity. Pohanské občanské kulty nezahrnovaly mnoho společenství. Zahrnovaly obřady prováděné na veřejnosti za přítomnosti ostatních, ale nebyly tam žádné týdenní komunitní setkání, příležitosti ke společenství nebo plánované časy diskusí, úvah a sdílení obav.

V křesťanství to bylo jiné. Podobně jako židovské synagogy, z nichž vyrostly, měly křesťanské církve pravidelná týdenní setkání. Konverze ke křesťanství nebyla izolovaná individualistická záležitost, záležitost soukromé spirituality. Znamenalo to vstup do církve. Kostel nebyl místem: až do poloviny třetího století, pokud víme, nebyly žádné budovy pro křesťanská shromáždění. Předtím a pravděpodobně ještě nějakou dobu poté se většina církví scházela v soukromých domech a na venkovních plochách, jako jsou hřbitovy. Spíše než místem byl kostel společenstvím. Pevně propojená komunita. Komunita tak pevně propojená jako nukleární rodina. Ve skutečnosti byli křesťané často povzbuzováni, aby nahradili své rodiny členy své nové komunity. Zakladatelem nebo vůdcem církve byl „otec“; spoluvěřící byli „bratři“ a „sestry“ v jedné velké rodině. Navíc se jednalo o sebevědomá společenství vzájemné lásky a respektu. Svým potřebným členům poskytovali materiální podporu. Poskytovali morální podporu všem, kteří přišli.

Taková byla alespoň tvrzení křesťanů, kteří psali o církvi. Zda to všechno byla úplně pravda, je jiná otázka. Mnoho vědců však tvrdilo, že zjevné přitažlivosti tohoto druhu komunity by přilákaly lidi zvenčí, kteří by se chtěli připojit k obrovským sociálním výhodám. Klasický historik ER Dodds jednou tvrdil, že povaha křesťanské komunity „byla hlavní příčinou, možná jedinou příčinou šíření křesťanství“. [6](#6_15)

Mohlo by se zdát, že podpora pro tento názor pochází z komentáře císaře Juliana z konce čtvrtého století, známého v historii jako „Julian Apostata“, protože opustil svou křesťanskou víru, aby přijal a podporoval tradiční pohanská náboženství. Julián byl po Konstantinovi jediným pohanským císařem; vládl devatenáct měsíců, od roku 361 do roku 363 n. l. Byl to ve skutečnosti Konstantinův synovec a byl vychován v církvi. Ale po nástupu do úřadu se vzbouřil a měl v úmyslu znovu přeměnit impérium na pohanství, jak podrobněji uvidíme v kapitole 9.

V jednom ze svých dopisů Julian naříká nad úspěchem křesťanské církve a připisuje jej dobrodiní, která křesťané udělovali druhým, a vyjadřuje své přání, aby pohanská náboženství mohla následovat křesťanský příklad společenství a společného dárcovství. V této citaci označuje křesťany jak „ateisty“ – protože neuctívají bohy – tak „Galileňany“:

Proč si nevšimneme, že je to jejich shovívavost k cizím lidem, jejich péče o hroby mrtvých a předstíraná svatost jejich životů, co nejvíce přispělo ke zvýšení ateismu? . . . Je hanebné, že když žádný Žid nemusí žebrat a bezbožní Galilejci podporují nejen své chudé, ale i naše, každý vidí, že našim lidem od nás chybí pomoc. ( Julian , dopis 22)

A tak, jak se tvrdilo, křesťanský společný život nakonec přitahoval stoupence. S tímto pohledem jsou však spojeny potíže. Jednak byl Julian sám jako mladý muž aktivně zapojen do církve, a tak věděl o jejím fungování zevnitř. Jeho zpráva nebyla cizí. Možná věřil, že charita lidi přitahuje, ale je zarážející, že výhody členství v církvi se nikdy žádným zaznamenaným křesťanem nezmiňují jako důvod pro konverzi. Jak připouští Adolf von Harnack na základě vyčerpávajícího zhodnocení všech našich literárních zdrojů: „Neznáme žádné případy, kdy by křesťané chtěli získat nebo skutečně získali své stoupence prostřednictvím charit, které rozdávali.“ [7](#7_13)

To neznamená, že výhody nenáležely těm, kdo přišli do církve. Naopak, existuje dobrý důvod se domnívat, že mnoho lidí považovalo křesťanskou církev za skutečně velmi uspokojující, v nemalé míře pro sociální, emocionální, fyzické a intelektuální výhody, které propůjčovala. Existuje však rozdíl mezi výhodami, které mohou lidi lákat, aby se připojili ke komunitě, a výhodami, které by je mohly povzbudit, aby v ní zůstali. Přivést někoho k sobě není totéž jako ho udržet.

Raně křesťanské církve byly uzavřené komunity. Cizinci se nesměli účastnit bohoslužeb. Neznali vnitřní fungování církve ani všechny výhody toho, co nabízí. Ve skutečnosti, jak uvidíme později, příběhy o tom, co se stalo v křesťanských komunitách, mohly být spíše odporné než atraktivní. Stručně řečeno, máme jen málo důkazů, které by naznačovaly, že lidé se široce, pokud vůbec, připojili k církvi kvůli komunitním výhodám, které by dostávali. Křesťanské náboženství bylo pravděpodobně přitažlivé kvůli něčemu jinému.

## NADŘÍZENÁ ZDRAVOTNÍ PÉČE

Jednou z výhod vstupu do církve, o které se nedávno hovořilo jako o zvláště důležitém pro křesťanský růst, byla dostupnost lepší zdravotní péče. To byl jeden z mnoha kontroverzních návrhů, které předložil sociolog Rodney Stark ve své populární diskusi Vzestup křesťanství: Sociolog přehodnocuje historii a byla tezí za rozsáhlejším zpracováním Hectora Avalose, Health Care and Rise of Christianity . [8](#8_13)

Navzdory Avalosově hloubkové diskusi o tom, jak raní křesťané organizovali, řídili a zaváděli zdravotní péči, nikdy nepředložil argument, který by ukázal, jak křesťanský systém zdravotní péče přitahoval konvertity nebo vedl k růstu církve. Na druhou stranu Stark na tuto otázku aplikuje své sociologické vzdělání a přináší několik zajímavých návrhů. Poukazuje na to, že během období, kdy křesťanství získávalo členy, se římským světem při více než jedné příležitosti prohnaly epidemie. Hrozný mor, který pustošil říši za vlády Marca Aurelia, zabil, Stark avers, čtvrtinu až třetinu veškerého obyvatelstva říše. Sám císař byl jednou z obětí.

Stark poznamenává, že křesťanské zdroje oslavují horlivost křesťanů sloužit nemocným v době nemoci. Stark tvrdí, že to bylo na rozdíl od pohanů, kteří zpravidla nechali nemocné, aby se o sebe postarali sami. Dále poukazuje na studie, které naznačují, že i bez přístupu k moderní medicíně může mít jednoduché ošetřovatelství – péče o někoho, kdo je nemocný – drastický vliv na míru přežití. Stark dochází k závěru, že křesťané vyšli z epidemií mnohem nedotčenější jako skupina obyvatelstva než pohané, takže jejich relativní počet nerostl jen díky rozhodnutí pečovat o nemocné.

To je zajímavá perspektiva, ale neukázala se příliš přesvědčivá, a to z několika důvodů. Za prvé Stark nerealisticky a nekriticky předpokládá, že když křesťanské zdroje chválí křesťany a zlomyslné pohany za jejich praktiky v oblasti zdravotní péče, poskytují faktické informace. Křesťanský autor pro něj jednoduše uvádí historickou realitu, když chválí spolukřesťany za skutky lásky, které jsou mnohem lepší než cokoli jinde, a osočuje cizince za to, že zanedbávají dokonce i své umírající členy rodiny. Historici raného křesťanství nikdy nejsou tak optimističtí, pokud jde o naše zdroje. Vždy je třeba vzít v úvahu jejich zjevné předsudky. [9](#9_13)

Kromě toho existuje docela zřejmý důvod pochybovat o tom, že křesťanské ošetřovatelské praktiky v době epidemie vedly k růstu církve. Pokud se skutečně dá věřit našim zdrojům, že křesťané ošetřovali nemocné častěji než pohané, jistě by to také znamenalo, že křesťané byli častěji nakaženi.

Jak se ukazuje, raně křesťanské texty naříkají právě na tuto skutečnost: křesťané často umírali, protože získali nemoci, které se snažili vyléčit. To je bod, který Stark přirozeně ignoruje. Ale ve zprávách očitých svědků je to jasně uvedeno, nikde tak poutavější než v dopise, který napsal biskup z Alexandrie v Egyptě z poloviny třetího století Dionysius, jak jej citoval církevní historik Eusebius. V tomto dopise se Dionysius zmiňuje o epidemii, která „přišla z čista jasna“ a poznamenává, jak se s ní vypořádali křesťané ve své komunitě:

Nedbali na nebezpečí, starali se o nemocné, starali se o každou jejich potřebu a sloužili jim v Kristu, a s nimi odcházeli z tohoto života klidně šťastní; byli totiž nemocí nakaženi jinými, vtahujíce do sebe nemoc svých bližních a vesele přijímají jejich bolesti. Mnozí při ošetřování a léčení jiných přenesli svou smrt na sebe a zemřeli místo nich. . . . Tímto způsobem přišli o život nejlepší z našich bratří, řada presbyterů, jáhnů a laiků.

Dionysius tvrdí, že péče o nemocné pokračovala posmrtně, což vedlo k dalším úmrtím v komunitě:

Ochotnýma rukama pozvedli těla svatých k ňadrům; zavřeli oči a ústa, nesli je na ramenou a položili; drželi se jich, objímali je, myli je a balili do hrobových šatů. Velmi brzy pro ně byly provedeny stejné služby, protože ti, kteří zůstali, neustále následovali ty, kteří byli předtím. [10](#10_13)

Od lidí zvenčí nemáme žádné náznaky, že by je do církve přitahovaly zlepšené možnosti zdravotní péče, a zdá se nepravděpodobné, že by křesťanský sklon zůstávat v důvěrném kontaktu s nakaženými vedl k růstu počtu křesťanů. Měli bychom se proto poohlédnout jinde, abychom objevili, co přitahovalo konvertity k církvi. Nejlepším místem, kde začít, jsou skutečné zprávy o konverzích z rané církve. Ty jsou poměrně hojné a rozptýlené po desetiletí a staletí, kterými se zabýváme. Navíc jsou tato vyprávění jednoznačná v tom, co k víře přitahovalo lidi zvenčí. Křesťané dělali úžasné zázraky. [11](#11_13)

## ZÁZRAČNÁ OBRÁCENÍ K VÍŘE

Jak jsem uvedl dříve, když jsem hovořil o Pavlovi, neříkám, že křesťané skutečně dělali zázraky. Moderní věřící si může myslet, že ano; nevěřící si bude myslet, že ne. Ať tak či onak, lze s jistotou říci, že se věřilo , že křesťané dělají zázraky. Neustále se uvádí, že tato víra je to, co vedlo lidi zvenčí ke konverzi na víru.

Abychom pochopili, jak to fungovalo, je důležité si připomenout klíčový bod, ve kterém se starověcí pohané a křesťané shodli, pokud jde o lidskou interakci s božským. Věřilo se, že účast na bohoslužbách má skutečné výhody. Mezi pohany byli bohové uctíváni na jedné straně jednoduše proto, že byli velcí a zasloužili si uznání a úctu za to, kým byli. Zároveň máme neustálé svědectví o tom, že neúčast na bohoslužbách by mohla vést k strašlivým následkům: bohové mohli a občas i znepříjemňovali život komunitám, které jim nedopřály jejich božské náležitosti. A co víc, bohové byli uctíváni kvůli velkým dobrodiním, které mohli poskytnout: ovládali počasí, způsobili růst úrody, rozmnožovali dobytek, léčili nemocné a chránili cestující před újmou. Bohové mohli poskytnout to, co lidé potřebovali, ale nedokázali to zajistit sami. Bohové měli nadlidské schopnosti a uctívání v nemalé míře umožňovalo lidem přístup k této moci.

Proč by se tedy pohan rozhodl uctívat nového nebo jiného boha? Kvůli dobrodiní, které Bůh mohl poskytnout. Proč uctívat křesťanského boha? Ze stejného důvodu: i on uměl zázraky, a ještě lepší. V tomto případě to ale mělo háček. Od každého, kdo přišel uctívat křesťanského boha, se očekávalo, že se zřekne uctívání ostatních bohů. To bylo křesťanské poselství od počátku, jak jsme viděli z prvního dochovaného dopisu našeho úplně prvního křesťanského autora Pavla, který připomněl Tesaloničanům, že se obrátili od svých „mrtvých bůžků“ (tj. bohů, kteří byli bezmocní) „k živý Bůh“ (1 Tesalonickým 1:9). Jak by se dalo říct, že tento bůh žije? Protože byl aktivní ve světě. Prostřednictvím lidí dělal věci, které lidé nemohli dělat sami. Dělal zázraky. A tak, jak jsme viděli, Pavel mluvil o „znameních a zázracích“, které sám vykonal na misijním poli (Římanům 15:18–19); o důkazech jeho poselství, které přišlo „jako důkaz Ducha a moci“ (1. Korintským 2:4); „znaků pravých apoštolů . . . se mezi vámi dějí znamení, divy a zázraky“ (2. Korintským 12:12). Tato Pavlova slova se znovu a znovu potvrzují v našich zprávách o křesťanském obrácení na stránkách Nového zákona až do čtvrtého století. Křesťané dělají zázraky; to přesvědčuje lidi zvenčí, že Bůh je na straně křesťanů; v důsledku toho cizinci konvertují.

Vezměte si úplně první zprávu, kterou máme o šíření raného křesťanství, novozákonní knihu Skutků. Obrácení začínají přirozeně u Židů, jen několik týdnů po Ježíšově smrti. Stávají se díky zázrakům. První epizoda se vyskytuje již ve 2. kapitole, slavné zprávě o příchodu Ducha svatého v den Letnic. Letnice byly každoroční židovský svátek, který se konal padesát dní po Pesachu. Podle tohoto popisu by to bylo necelé dva měsíce po Ježíšově smrti a vzkříšení. V příběhu je tou dobou 120 věřících, kteří se všichni shromáždili v Jeruzalémě a očekávají Ducha svatého, že na ně sestoupí vzkříšený Ježíš. Činí tak v demonstraci síly. Věřící slyší hluk hlasitého spěchajícího větru, nad jejich hlavami se objevují jazyky plamenů a všichni začínají mluvit cizími jazyky, které neznají. Shromáždí se mimořádně zvědavý dav: Židé z celého světa, kteří jsou na festivalu. Všichni slyší Kristovo evangelium hlásané ve svém vlastním jazyce. Je to velký zázrak a dav je „ohromen a zmaten“.

Po zázraku následuje kázání hlavního apoštola Petra, který vysvětluje, že přihlížející viděli naplnění proroctví Písma. Ježíš, kterého před několika týdny zabili „lidé bez zákona“, byl velkým divotvůrcem. Po jeho smrti se stal ještě větší zázrak: Bůh ho vzkřísil z mrtvých. Osoba, kterou oni, Židé, nechali ukřižovat, se stala Pánem všeho. Židovské davy křičí a ptají se, co mají dělat. Petr jim všem říká, aby činili pokání a byli pokřtěni ve jménu Ježíše Krista. Dělají to: tři tisíce lidí se na místě obrátí (Skutky 2:1–41).

Od té chvíle se dozvídáme, že „skrze apoštoly se stalo mnoho divů a znamení“ (Skutky 2:43). V důsledku toho jejich počet den za dnem rostl.

Další hlavní epizoda přichází v další kapitole a zahrnuje další zázrak. Muž od narození chromý prosí o almužnu v jeruzalémském chrámu. Apoštolové Petr a Jan procházejí kolem a na mužovu žádost o peníze mu Petr řekne, že má poskytnout ještě něco lepšího. Na místě ho uzdraví. Všechny zástupy žasnou a inspirují Petra, aby zahájil další řeč o Ježíši jako naplnění Písma. Na konci toho všeho se dalších pět tisíc obrátí (Skutky 3:1–4:4). Netřeba dodávat, že věci se křesťanskému hnutí velmi daří. Za pouhé dva měsíce získali přes osm tisíc lidí. Tímto tempem v Jeruzalémě nezůstanou žádní nekřesťané.

Vyprávění pokračuje dalšími zázraky a dalšími konverzemi. Některé zázraky jsou skutečně ohromující, ne vaše léčení různými druhy zahrad nebo exorcismus. Petr se stane tak mocným, že jeho stín vyléčí každého, na koho padne; netřeba říkat, že chromí a zmrzačení lemují ulice Jeruzaléma, aby měli příležitost (Skutky 5:14–15). Později Pavel konvertuje a i on se stává nejen evangelistou, ale také účinným divotvůrcem. Dokonce i jeho kapesníky a zástěry mají moc uzdravovat a vedou mnohé k tomu, aby se hrnou k víře (Skutky 19:11–20).

Tyto zprávy z knihy Skutků připravily půdu pro pozdější vyprávění o apoštolech a jejich nástupcích mimo Nový zákon, v nekanonických a vysoce legendárních zprávách. Základní dějová linie těchto evangelizačních snah je stejná: tito křesťanští kazatelé evangelia jsou zmocněni křesťanským bohem dělat věci, o kterých se pouhým smrtelníkům může jen zdát. Tyto zázračné činy přesvědčují lidi zvenčí, že křesťanský bůh je mocnější než kterýkoli jiný. To je vede ke konverzi, opuštění svých starších praktik a připojení ke křesťanským řadám.

## PAUZA K ZÁZRAČNÉ REFLEXII

Než se podíváme na tyto příběhy, musíme se zastavit. Jak máme připsat křesťanským příběhům o zázračných obráceních? Každý, kdo je bude chtít přijmout za nominální hodnotu, řekne, že se staly. Ale co všichni ostatní? Jsme konfrontováni se třemi nevyhnutelnými skutečnostmi, se kterými je třeba počítat. Za prvé, nelze popřít, že lidé skutečně konvertovali na křesťanskou víru, nakonec v masivním počtu. Za druhé, rané křesťanské zprávy o obrácení, počínaje Novým zákonem, připisují obrácení velkým zázrakům, které byly vykonány. Za třetí, mnoho lidí dnes – téměř všichni nekřesťané, ale také mnoho kritických křesťanů – si nemyslí, že se tyto zázraky skutečně staly.

Při vysvětlování všech tří faktů je jednou z možností jednoduše tvrdit, že ke konverzím došlo (protože k nim skutečně došlo) z jiných důvodů, než jaké uvádějí naše zdroje. Skeptik by je místo toho mohl připisovat přitažlivosti komunity nebo špičkové zdravotní péči a podobně. To je společný postup. Ale neměli bychom své zdroje opouštět příliš rychle. Jak dále uvidíme, hojně potvrzují, že k obrácení došlo právě díky zázrakům.

A tak se může nabídnout alternativa. Když dnes lidé věří na zázraky, je to jen zřídka proto, že je skutečně zažili. Někteří lidé tvrdí, že ano, ale ne většina. Ve skutečnosti většina lidí, kteří věří v zázraky, žádný zázrak ani nepozorovala, natož aby z něj měla prospěch. Všichni věřící v zázraky mají společné to, že o zázracích slyšeli. Často slyšeli o zázracích od ostatních, kteří tvrdili, že se zázraky staly jim. Častěji slyšeli o zázracích od ostatních, kteří tvrdili, že je osobně pozorovali, jak se dějí někomu jinému – nebo tvrdili, že znají někoho, kdo zná někoho jiného, kdo zná někoho jiného, kdo je pozoroval.

Většina dnešních věřících v zázraky o zázracích pouze slyšela. Je rozumné předpokládat, že právě proto většina lidí v raném křesťanství věřila v zázraky. Slyšeli příběhy, jaké se nacházejí v knize Skutků. Jsou to literární vyprávění, nikoli nezaujaté historické záznamy. Jsou to účty, které byly vyřčeny ústně, než je někdo zapsal. Mnoho lidí dnes věří, že Duch svatý skutečně sestoupil na učedníky v den Letnic a přiměl je mluvit v jazycích – velký zázrak. Věří tomu, protože si přečetli příběh ve Skutcích 2.

Mohli bychom předpokládat, že to tak fungovalo v raném křesťanství. Lidé slyšeli příběhy. Většina lidí jim nevěřila. Někteří, poté, co slyšeli dost příběhů opakovaných čas od času, je začali považovat za možné. Nakonec jim uvěřili. Oni pak konvertovali. Není to nutně proto, že apoštolové a jejich následovníci skutečně činili zázraky. Možná byli, možná nebyli. Ale když byly příběhy vyprávěny dostatečně přesvědčivě, ostatní se určitě ukázaly jako přesvědčivé. A existuje důkaz: lidé skutečně konvertovali a uvedený důvod byl téměř vždy stejný. Slova křesťanů byla podpořena příběhy o zázracích.

## APOKRIFÁLNÍ PŘÍBĚHY KONVERZE

Jakmile se přesuneme mimo Nový zákon, příběhy o zázracích vyvolávajících konverzi pokračují. Málokdo je zajímavější než konverze celého města Edessa v Sýrii, údajně kvůli zázrakům, které vykonal Ježíšův následovník Tadeáš.

Příběh z velké části intrikuje, protože začíná samotným Ježíšem, před jeho smrtí, a osobním dopisem, který poslal králi Edessy Abgarovi jako odpověď na královu písemnou žádost o uzdravení – jediný kus korespondence, který kdy byl připsán k samotnému Ježíši. [12](#12_13) Tyto dva dopisy cituje církevní otec Eusebius ze čtvrtého století, který tvrdí, že je našel v archivech Edessy a přeložil je z jejich původní syrštiny do řečtiny. Král Abgar ve svém dopise Ježíši naznačuje, že slyšel o Ježíšových zázracích. Prosí ho, aby přijel do Edessy, aby ho vyléčil z jeho nemoci a zároveň unikl nepřátelství Židů ve své vlasti. Ve své odpovědi Ježíš žehná Abgarovi za to, že „věří, aniž by viděl“ (narážka na Jana 20:29), ale informuje krále, že nemůže přijít, protože potřebuje splnit své poslání (to znamená být ukřižován). Po svém nanebevzetí však pošle apoštola, aby krále uzdravil.

Eusebius cituje oba dopisy v plném rozsahu a poté vypráví příběh, který se později stal, když jej objevil v archivech. [13](#13_13) Po Ježíšově vzkříšení poslal jeho učedník Jidáš Tomáš Tadeáše, jednoho z Ježíšových následovníků během jeho veřejného působení, aby Abgara uzdravil. Dělá to, ale nekončí tam. „Začal v Boží moci léčit každou nemoc a slabost, k úžasu všech“. Skutečně: „Mnoho dalších spoluobčanů . . . Tadeáš se uzdravil, konal mnoho divů a kázal slovo Boží. Davy Edessy byly „ohromeny . . . jeho úžasnými zázraky“ a v důsledku toho „od toho dne až do tohoto dne bylo celé město Edessa zasvěceno Kristovu jménu, což poskytuje nejpřesvědčivější důkaz dobroty našeho Spasitele vůči nim“. [14](#14_13)

Podobné příběhy o zázračné moci Ježíšových následovníků se nacházejí v několika knihách, které jsou souhrnně známé jako Apokryfní skutky apoštolů. Toto jsou legendární vyprávění o skutcích apoštolů během jejich misijního úsilí v letech po ukřižování. Každá z těchto zpráv přináší četné případy ohromujících zázraků, které vyvolávají konverzi. Zde uvádím jen pár ilustrativních. [15](#15_13)

Skutky Janovy vyprávějí o zázračné službě Jana, syna Zebedeova, při šíření zprávy do zahraničí. Některé z epizod neslouží žádnému evangelizačnímu účelu, ale mají čistě zábavní hodnotu, protože ukazují pozoruhodné schopnosti tohoto Božího muže. Z nich je pravděpodobně nejznámější incident se štěnicemi. Bylo nám řečeno, že po dlouhé cestě John a jeho společníci přicházejí na noc do venkovského hostince. Když si lehne, John ke svému zděšení zjistí, že postel je zamořená brouky. Protože potřebuje svůj odpočinek, nařídí tvorům, aby ho nechali na pokoji. Jeho společníci to považují za zábavné, až do druhého rána, kdy vstanou a najdou velký zástup štěnic čekajících na Johnův příkaz u dveří. Probudí se a řekne broukům, že se nyní mohou vrátit domů, a oni to poslušně udělají. [16](#16_13)

Většina Janových zázraků se nekoná pro dobrý spánek, ale pro obrácení mas. Nic není působivější než jeho snadné zničení chrámu velké bohyně Efezských Artemis.

Artemis byla patronkou města Efezu na západním pobřeží dnešního Turecka. Zasvěcení Efezanů jí je oslavováno i v Novém zákoně ve scéně, v níž její ctitelé vyvolávají vzpouru na protest proti misijní práci apoštola Pavla (Sk 19). Ve Skutcích Janových máme další apoštolské setkání. Tentokrát bohyně – nebo alespoň její chrám – nevyvázne bez zranění.

John přijíždí do velkolepého chrámu Artemis a tam čelí velkému zástupu pohanských ctitelů oslavujících narozeniny bohyně. Když vystoupají na plošinu, John je vyzve na jakýsi duchovní souboj: měli by se modlit, aby ho jejich bohyně zabila; pokud se ukáže, že toho není schopna, bude se na oplátku modlit k Bohu, aby je zabil. Protože každý v davu ví, že Jan je schopen dělat velké zázraky – již veřejně křísil mrtvé – volají po něm, aby to nedělal.

Jan je všechny vyzývá, aby se obrátili, a pak se modlí, aby se božstvo místa vzdalo samotnému Bohu. Okamžitě se Artemidin oltář rozpadne, všechny oběti padají na zem, „sláva chrámu“ (ať už je jakákoli) je rozbita, stejně jako sedm idolů ve svatyni. Polovina chrámu spadne, střecha se propadne a kněz Artemis je při zřícení zabit. Bůh křesťanů to zjevně myslí vážně a je zjevně mocnější než největší božstvo ve městě.

Pohanský dav okamžitě přináší očekávanou odpověď na takové příběhy o Kristových mocných apoštolech: všichni volají: „Je jen jeden Bůh, ten Janův, jediný Bůh, který má s námi soucit; neboť ty jediný jsi Bůh; nyní jsme se obrátili, protože jsme viděli tvé zázračné skutky." [17](#17_12) Čtenáři by se mohli divit, jak může ke konverzím dojít tak náhle, bez téměř žádného poučení o tom, na co lidé převádějí . Ale je to tady. Jan povzbuzuje dav a vysvětluje, že Bůh je mocnější než Artemis, a jeho slova nyní mají další účinek: lidé spěchají zničit to, co zbylo z Artemisina chrámu, a křičí: „Víme, že Bůh Janův je jediný. a od nynějška ho uctíváme, protože jsme od něj získali milosrdenství. . . . Viděli jsme, že naši bohové byli vztyčeni nadarmo." Aby byl příběh o obrácení úplný, pohanský kněz, který byl zabit v padajícím chrámu, je pak Boží mocí vzkříšen z mrtvých a stává se věřícím v Ježíše. [18](#18_12)

V jiném souboru apokryfních Skutků najdeme srovnatelné síly připisované učedníkovi Petrovi. Jedním z Peterových slavných triků se zvířaty je mluvící pes. Petr přichází do Říma, aby čelil nepříteli víry – v tomto případě ne pohanovi, ale arciheretikovi Šimonu Magusovi, který ničí víru křesťanských věřících v hlavním městě říše tím, že je přesvědčuje svým vlastním spektakulárním zázraky, že jeho falešné učení je pravdivé. Zázraky se konvertují. Většina Petrových Skutků zahrnuje zázračné zápasy mezi pravým apoštolem Krista a ničemným kazitelem víry.

Když Petr dorazí do města, ke svému zděšení se dozví, že jeden z velkých vůdců víry, Marcellus, přivedl pod jeho střechu zlotřilého Šimona. Petrovi je zakázáno vstoupit – kacíř se bojí jeho moci – ale nedá se odradit. Pustí velkého psa na řetěz a obdaří ho lidským hlasem. Pes vejde do domu, aby řekl Šimonu Magusovi, že na něj venku čeká Petr a není ve smířlivé náladě. Pes se vrací k Petrovi a odpovídá Simonovi: Tohle bude zúčtování. Zvíře pak vydechne naposledy a zemře. Výsledkem je masivní obrácení: „Když zástup s velkým úžasem uviděl mluvícího psa, mnozí padli k Petrovým nohám. Jiní, kterým jeden úžasný výkon nestačí, ho požádají o další zázrak a Peter odpoví tím, že přinese uzeného tuňáka zpět z mrtvých a hodí ho zpět do vody, aby si zaplaval. Ještě jednou „velmi mnoho těch, kteří to byli svědky, následovali Petra a uvěřili v Pána“. [19](#19_12)

V zázračných zápasech mezi Šimonem Magusem a Petrem, které následují, jeden fantastický skutek vítězí nad druhým, dokud se nakonec všichni nepřidají na stranu, ať už kacíře nebo apoštola. V jednu chvíli se Simon a Peter sejdou k oficiální soutěži v aréně před všemi lidmi v Římě, včetně senátorů a prefektů města. Aby byl zajištěn férový zápas, hlavní prefekt stanoví pravidla střetnutí tím, že pošle otroka a dá oběma soutěžícím jejich pokyny. Šimon má otroka zabít (nadpřirozeně) a Petr ho má oživit.

Simon vyhoví tím, že otrokovi promluví slovo do ucha a on padne mrtvý. Prefekt je více než trochu znepokojen, v nemalé míře proto, že otrok je císařovým oblíbencem a nyní si prefekt uvědomuje, že za jeho smrt může on. Prosí Petra, aby něco udělal, a Petr mu přirozeně vyhovuje. Informuje všechny přítomné, že Bůh „činí skrze mne mnoho znamení a zázraků, aby vás odvrátil od vašich hříchů“, vezme otroka za ruku a vzkřísí ho z mrtvých. Pak přichází očekávaná odpověď: „Když to zástup viděl, zvolal: ‚Je jen jeden Bůh, Bůh Petrův!‘ “ [20](#20_12)

Takové zprávy lze nalézt v celém souboru apokryfních Skutků apoštolů. [21](#21_12) Ale nejen tam.

## ZDAJNĚ HISTORICKÉ ÚČTY

Kromě těchto legendárních příběhů o apoštolských dobrodružstvích máme dvě vyprávění z raných křesťanských století, která popisují misijní aktivity pozdějších evangelistů, jedno aktivní ve třetím století a druhé ve čtvrtém. I když jsou tyto zprávy prezentovány jako zdánlivě historické zprávy, snáze se spojují s „příběhy o svatém člověku“, to jest zbožňující biografií známou jako „hagiografie“ – vysoce zbožný a legendární druh psaní, který oslavuje zázračné činy křesťanský svatý.

### Život Gregoryho Divotvorce

Postava Řehoře „Thaumaturgus“ – tedy „Divotvorce“ ze třetího století je nám známá z biografického náčrtu, který více než století po jeho smrti vytvořil jmenovec Řehoř z Nyssy (335–94 n. l.). Řehoř z Nyssy byl významným teologem křesťanské církve, který se nejvíce proslavil svými příspěvky do probíhajících diskusí zaměřených na nauku o Trojici. Jeho vyprávění o Divotvorci ukazuje, jak v imaginaci čtvrtého století prošlo dřívější obrácení pohanských mas jasnými a přesvědčivými demonstracemi božské moci. Bůh křesťanů porazil bohy pohanů v řadě přímých konfrontací. Život Řehoře Divotvorce prohlašuje, že zatímco po příchodu do Nové Cézarey, města v oblasti Pontu (severní Turecko), mohl najít pouze sedmnáct křesťanů, když dokončil své misijní tažení, zůstalo jen sedmnáct pohanů.

První epizoda tohoto účtu poskytuje předzvěst toho, co přijde. Říká se, že celý region byl zaplněn pohanskými chrámy, oltáři a modlami. Když Gregory dorazí, prudký liják ho donutí vstoupit do pohanského chrámu. Je naplněna špinavým pachem obětí a on ji očišťuje tím, že dělá znamení kříže a vzývá Kristovo jméno, čímž vkládá hrůzu z Boha do sídlících démonů – tedy pohanských bohů. Gregory tráví noc v chrámu modlitbami a zpíváním chvalozpěvů. Druhý den ráno, když správce chrámu dorazí, démoni se mu zjeví a informují ho, že jsou nyní vyloučeni z chrámu. Zuří na Gregoryho, ale světec mu řekne, že jeho bůh má moc nařídit pohanským démonům podle libosti.

Chrámový správce žádá o důkaz, a tak Gregory odtrhne kus papíru a napíše démonům příkaz: „Gregory Satanovi, vstupte!“ [22](#22_12) Kustod položí poselství na oltář a teprve potom může vykonat své obvyklé oběti. "Když se tyto věci staly, začal chápat skutečnost, že Gregory má božskou moc, díky níž se zdá, že má nad démony naprostou převahu." Žádá o další předvedení božské moci a světec mu s radostí vyhovuje. Vně chrámu je velký balvan, příliš těžký na to, aby ho člověk unesl. Gregory nařídí, aby se pohnula. Samostatně levituje a klouže vzduchem, aby se usadil na jiném místě. "Když se to stalo, muž tomu slovu okamžitě uvěřil a nechal všechno (včetně své rodiny), aby následoval Gregoryho." The Life výslovně uvádí, že „byl obrácen k pravému Bohu“, nikoli „nějakým zvukem nebo slovem“, ale velkým zázrakem.

To byl jen začátek. Brzy se „obyvatelé města hromadně vyvalili kvůli nějakému vyprávění o novém zázraku a všichni dychtivě viděli, kdo je ten Řehoř, který, ačkoliv je člověk, má moc jako císař nad těmi, které považovali za bohy, zjevně schopen rozkazovat démonům sem a tam jako otrokům, kamkoli bude chtít." Na konci Gregoryho působivých projevů božské moci se prakticky celý region konvertuje.

### Život Martina z Tours

Asi dvacet let poté, co Řehoř z Nyssy popsal pozoruhodné misijní snahy Divotvorce, vytvořil křesťanský spisovatel Sulpicius Severus (asi 355–420 n. l.) zprávu o dalším misionářském světci, Martinovi z Tours, v Galii v moderní Francii. V tomto případě však šlo o současníka autora. Byl vlastně autorovým duchovním rádcem. Sulpicius tvrdí, že své vyprávění založil na osobních rozhovorech se světcem.

I zde najdeme četné zprávy o úžasných skutcích, protože Martin je Bohem zmocněn vyhánět démony a křísit mrtvé. Ale byl to zázrak padající borovice, který obrátil masy.

Martin přichází do vesnice s pohanským chrámem a začíná kácet posvátný strom, protože, jak tvrdí, je zasvěcen místnímu démonovi. Dav pohanů se shromažďuje a protestuje proti jeho postupu – přirozeně, protože jde o znesvěcení jejich posvátného místa. Po rozzlobené výměně názorů jeden z davu nabídne pokácení mohutného stromu, pokud Martin souhlasí, že se pod něj postaví, aby zjistil, zda se může vyhnout rozdrcení. Martin není z těch, kteří by ustoupili před výzvou. Stojí pod stromem, pohané ho pokácí a on začne s velkým hlukem padat; ale než to může přistát na světci, udělá znamení kříže a pak „by sis myslel, že ho odrazilo jakési tornádo. Strom spadl jiným směrem, takže venkovany, kteří stáli všude kolem, málem srovnal se zemí.“ Zázračný odpor ke katastrofě má svůj požadovaný účinek. „Bylo dohodnuto, že toho dne přišla do těchto oblastí spása. Neboť z toho obrovského množství pohanů nebyl téměř nikdo, kdo by nevěřil v Pána Ježíše a kdo by se nezřekl bezbožnosti svého omylu.“ [23](#23_12)

Jak Martin cestuje z jedné vesnice do druhé a ničí další pohanské chrámy, zázraky se stále dějí. Na jednom místě vesničané bezmocně přihlížejí, když trhá jejich posvátné místo až k základům, rozbíjí jeho oltáře a rozkládá modly „na prach“. Jakmile skončí, pohané si uvědomí, že byli zamrzlí na místě a nemohli se hýbat, přikovaní božskou mocí, aby jim zabránila zasahovat do Božího muže. Výsledkem bylo, že „téměř všichni uvěřili v Pána Ježíše a otevřeně a sebejistě tvrdili, že by měli uctívat Boha Martina a opustit modly, které nebyly schopny pomoci jim ani druhým“.

### Zázraky spásy

Asi třicet let po smrti Martina z Tours vydal Augustin z Hrocha, největší teolog křesťanského starověku, své slavné město Boží ve dvaadvaceti knihách (416–22 n. l.). Augustin měl jasnou představu o tom, proč byly velké zázraky Písma vyprávěny: „Zázraky byly zveřejněny, aby mohly vyvolat víru, a víra, kterou vytvořili, je vynesla na větší výsluní. [24](#24_10) Ale někteří lidé – možná velký počet lidí – se divili, proč se takové zázraky již nedějí. Augustin odpověděl vtipně: „Mohl bych skutečně odpovědět, že dříve, než svět uvěřil, byly nutné zázraky, aby uvěřil. A kdo se dnes dožaduje vidět zázraky, kterým by mohl uvěřit, je sám velkým zázrakem, protože nevěří, i když celý svět ano."

Augustin se nespokojí s tím, že to nechá tak. Pokračuje ve vyprávění o zázraku za zázrakem, které se staly v jeho době, některé z nich, jak tvrdí, v jeho přítomnosti viděl na vlastní oči: lidé vyléčení ze slepoty, dny, paralýzy, rakoviny, kýly a „rektální fibuly“. “ O těchto zázracích se možná příliš nemluví, Augustine odmítne, nebo je dokonce ani neví, ale stále se dějí. Odhalují Boží moc, která i nadále působí v přítomnosti. Augustinovi čtenáři si pak mohou být jisti, že Bůh je stále velmi aktivní ve světě a díky těmto projevům božské moci mohou lidé věřit.

Augustin hodně psal na konci období, které popisuji v této knize, a jeho příběhy poskytují vhodný závěr období, které začalo Pavlovými dopisy a knihou Skutků. Během těchto prvních čtyř křesťanských století konvertité nepotřebovali vidět božské projevy moci na vlastní oči. Potřebovali o nich jednoduše slyšet. A určitě o nich slyšeli, ze stránek Písma, z apokryfních zpráv o Ježíšových apoštolech, z vyprávění velkých evangelistů, jako byli Řehoř a Martin, a možná nejčastěji z příběhů, které se ústně šířily o té či oné velké věci, kterou Bůh křesťanů udělal pro svůj lid v reakci na jejich modlitby.

Ale zázraky přicházejí v různých baleních. Existují dva související jevy, které přispěly k šíření křesťanské víry také, pokud vůbec můžeme připsat našim starověkým pramenům. Oba také spoléhali na projevy úžasné moci od Boha nade vším. Jeden z nich se vztahuje ke specifickému poselství, které křesťané předali ztraceným, druhý k jejich vlastnímu odmítnutí odchýlit se od tohoto poselství, dokonce i tváří v tvář mučení a smrti.

## TERORY POSMARTNÉHO ŽIVOTA

Jedním z důvodů, proč se příběhy o zázracích ukázaly být tak účinnými při získávání konvertitů, je to, že je křesťané spojili s tvrzením, že Boží projev moci v současnosti předznamenal, co udělá v budoucnosti. Život byl plný bolesti a utrpení: lidé hladověli; byli postiženi slepotou, ztrátou sluchu, paralýzou, řáděním nemocí nebo strašnou chudobou; byli napadeni hordami zlých démonů. Život mohl být – a pro mnohé byl – bídnou existencí, žumpou bídy. Ale Boží divotvorci tyto neduhy vyléčili. Dokázali znásobit zásoby jídla, vyléčit tělesné nedostatky, vyléčit jakoukoli nemoc a přemoci démony. Navíc to všechno byla jen předehra k tomu, co mělo přijít. Po tomto životě mohli lidé vstoupit do světa čiré radosti, bez zkoušek, soužení, defektů, ran a sil zla tohoto světa. Měl přijít svět a ti, kdo stáli na straně Boha, jej zdědili, aby žili utopickou existenci po celou věčnost.

Alternativně by mohli odmítnout Boží moc a být vystaveni řádění čirého zla, fyzickým mukám, které ve srovnání s tím bledly bídy současnosti. Tato děsivá existence by nevydržela pouhých padesát nebo šedesát let lidského života. Ne, muka nikdy neskončí. Bylo by to věčné peklo.

A tak si lidé museli vybrat. Bůh ukázal, co umí. Bylo také zcela jasné, co síly zla dokážou. Kterému by lidé dali přednost? Křesťanští kazatelé byli upřímní a strohí ohledně možností. Jak církevní otec Cyprián ve třetím století napsal jednomu ze svých dopisovatelů, muži jménem Demetrius: „Věčně hořící gehenna spálí odsouzené a trest pohltí živými plameny. . . . Duše se svými těly budou vyhrazeny v nekonečném mučení pro utrpení.“ Jejich trápení nebude „ani oddech, ani konec. . . . Příliš pozdě uvěří ve věčný trest, kdo by nevěřil ve věčný život." [25](#25_9)

Ve druhém století se v křesťanských textech začínají objevovat zprávy o posmrtném životě, často prezentované jako komentované prohlídky říší blažených a zatracených. V nich jsou světci zobrazeny extáze spasených a zejména muka ztracených, prezentovaná se sotva skrývaným voyeurským veselím. Římský historik Ramsay MacMullen nazval tyto zprávy „jedinou sadistickou literaturou, kterou znám ve starověkém světě“. [26](#26_7)

Nejčasnější dochovaný příklad se nazývá Petrova apokalypsa . Sám Ježíš v něm dává svému učedníkovi Petrovi nahlédnout, jaký bude život těch, kdo odmítají cestu spravedlnosti, nejsou pokřtěni jako věřící křesťané, ale následují cesty hříchu. V říších zatraceného Petra vidí rouhače oběšené za jazyk nad věčnými plameny. Muži, kteří spáchali cizoložství, jsou podobně suspendováni, ale jejich genitáliemi. Ženy, které na sobě provedly potrat, jsou navždy zapadlé ve výkalech až po krk. Ti, kteří pomlouvali Krista a pochybovali o jeho spravedlnosti, mají oči věčně vypálené rozžhaveným železem. Ti, kdo uctívali modly, jsou znovu a znovu pronásledováni démony z vysokých kaňonů. Otroci, kteří neposlechli své pány, jsou nuceni neustále kousat jazyk, zatímco je spaluje oheň.

Petr vidí alternativu užívat si utopického života nebes, obklopeného květinami a vším dobrým na věčnost, v přítomnosti svatých, kteří doslova září štěstím uprostřed fantastických zahrad plných krásných stromů obtěžkaných nádhernými ovoce, které naplňuje vzduch svými parfémovanými vůněmi.

Takže: Kterou možnost si vyberete?

Existuje mnoho důkazů, které naznačují, že mnohem více než sláva nebes přesvědčila potenciální konvertity pekelná mučení. Pekelná vize je jistě tou, která posedla řadu křesťanských autorů, z nichž někteří s potěšením mysleli na to, jak budou jejich nepřátelé mezi pohany pražit navždy. Vezměme si Schadenfreude vyjádřenou apologetem Tertullianem z počátku třetího století:

Jaký pohled probudí můj úžas, jaký můj smích, moje radost a jásání? Jak vidím všechny ty krále, ty velké krále, vítáni (říká se nám) v nebi, spolu s Jovem, spolu s těmi, kteří vyprávěli o svém vzestupu, sténajících v hlubinách temnoty. A smírčí soudci, kteří pronásledovali Ježíšovo jméno, zkapalňující se v divočejších plamenech, než jaké rozněcovaly ve svém hněvu proti křesťanům. I tito mudrci, filozofové, kteří se červenají před svými učedníky, když spolu plápolají. [27](#27_7)

A to nemluvím o vozatajích, básnících a hercích, kteří se prokážou jako „milé údy zdaleka v ohni“.

Nekající pohané poznali rétorickou sílu těchto popisů. Kritik z druhého století Celsus tedy poukázal na to, že křesťané uspěli ve svém obracení na víru, protože „vymysleli řadu děsivých podnětů. Především vymysleli naprosto urážlivou doktrínu věčných trestů a odměn, přesahující vše, co filozofové. . . mohl si představit." [28](#28_6) Křesťané také prohlásili účinnost božských hrůz. Jak prohlásil Augustin: „Velmi zřídka, ne nikdy, se stane, že k nám přijde někdo s přáním stát se křesťanem, koho nepostihl nějaký strach z Boha. [29](#29_6)

V dřívějším kontextu jsem poukázal na to, že se zdá, že většina pohanů se vůbec nepřihlásila k myšlence jakéhokoli posmrtného života. Když křesťané předkládali své nauky o nebi a pekle, mohlo to být pro mnohé z jejich posluchačů novinkou. Ale tak někdy funguje účinná propaganda. Vytváří nový problém, který pak řeší, vyvolává dříve neznámou potřebu, kterou pak uspokojuje. Arthur Darby Nock ve své klasické studii o konverzi poznamenal, že „prorocké náboženství musí v [lidech] vytvářet hlubší potřeby, o kterých tvrdí, že je naplňuje. [30](#30_6) Nebo, jak nedávno prohlásil Ramsay MacMullen: „To, co křesťanství předložilo, byla strašlivá novota Boha, který je bude věčně upalovat zaživa pro jejich samotný způsob života. . . . [P]ekelné plameny osvětlovaly lekce křesťanství stejně jako světlo Milosti." Vskutku: „Vidíme, že tyto hrůzy se používají jako hlavní, možná jediný argument pro konverzi. [31](#31_6)

Hrůznosti pekla mohly být argumentem, ale byly to zázraky, díky kterým byl argument přesvědčivý. Bůh ukázal a stále ukazuje, co může udělat, aby čelil zuřivosti bolesti, bídy a utrpení. Každý, kdo by se nyní odmítl postavit na jeho stranu, zaplatí později. Nebo jak se říká, jedna skupina křesťanských mučedníků hlásala pohanským hordám, které na nich ve veřejném prostoru vynucovaly strašlivá muka: „Vy nás odsuzujete, ale Bůh odsuzuje vás. [32](#32_6) Mučení, které mučedníci zažili, trvaly jen minuty, maximálně hodiny. Mučení, které zažili jejich mučitelé, by trvalo celou věčnost.

Právě o tom mluví jeden z našich prvních zaznamenaných křesťanských mučedníků, Polykarp, biskup města Smyrna z druhého století. Když mu věřící křesťan hrozí mukami a smrtí, prohlašuje, že trest je ve srovnání s alternativou mírný: „Prokonzul mu řekl: ‚Pokud pohrdneš divou zvěří, nechám tě spálit ohněm, pokud nebudeš litovat.' Polykarp odpověděl: „Vyhrožujete ohněm, který hodinu hoří a po krátké chvíli uhasne; nevíš totiž o ohni nadcházejícího soudu a věčných mukách, vyhrazených pro bezbožné.“ “ [33](#33_6)

Je možné, že k přesvědčivosti křesťanského poselství přispěla i taková ochota prožívat intenzivní bolest v podobě mučednictví? To bylo jistě tvrzení několika raně křesťanských spisovatelů.

## ZÁZRAK MUČENSTVÍ

Justin Mučedník si vysloužil své „příjmení“ tím, že byl jedním z prvních křesťanských intelektuálů, kteří za svou víru podstoupili nejvyšší trest. V jednom bodě svých spisů se Justin zmiňuje o svém obrácení a naznačuje, že původně to bylo mučednictví křesťanů, které mu ukázalo, že si zaslouží věřit. [34](#34_4) Byli ochotni zemřít za to, co jim bylo drahé. O kolika lidech se to dá říct? Nebo, jinak řečeno, o kolika mučednících pro Dia slyšíme?

Justin jako křesťan tvrdil, že církev rostla právě proto, že na ni útočili pohanští představitelé: „Čím více jsme pronásledováni, tím více jiní ve stále větším počtu přijímají víru a stávají se ctiteli Boha skrze jméno Ježíš. Stejně jako když se uříznou plodonosné větve vinné révy, ona znovu vyroste a vyraší další kvetoucí a plodné větve, tak je to i s námi křesťany.“ [35](#35_4)

O několik desetiletí později podal Tertullianus úplnější vysvětlení. Tertullianova padesátikapitolová Apologie (tj. obrana víry) je jedním z nejjasnějších a nejsilnějších intelektuálních zdůvodnění křesťanské víry, které se objevilo v raných stoletích. Na konci knihy Tertullianus vyzývá vládce, kteří pronásledují křesťany, a uzavírá jednu ze svých nejpamátnějších a nejčastěji citovaných vět:

Ale jděte do toho! mí dobří soudci; obyvatelstvo vám bude počítat mnohem lépe, když jim obětujete křesťany. Mučte nás, trápte nás, odsuzujte nás, drťte nás; vaše krutost jen dokazuje naši nevinu. Proto Bůh trpěl, abychom toto všechno trpěli. . . . Ale nic nedosáhnete svými krutostmi, z nichž každá je znamenitější než ta předchozí. Je to návnada, která získává lidi pro naši školu. Množíme se, kdykoli jsme vámi pokoseni; krev křesťanů je semeno. [36](#36_4)

Tertullianus dále vysvětluje, proč křesťanská krev nese ovoce: schopnost křesťanů snášet takové bolesti, jejich tvrdohlavá zatvrzelost tváří v tvář utrpení přesvědčuje ostatní, že stojí za pravdou: „Neboť kdo to vidí, není pobuřováno se ptát , co se v něm vlastně skrývá? Kdo se k nám na dotaz nepřipojí, a když se k nám přidá, nechce trpět, aby si vykoupil veškerou Boží milost, aby si od Boha vydobyl plné odpuštění tím, že za to zaplatí svou vlastní krví? Neboť za takový skutek jsou odpuštěny všechny hříchy."

V patách Tertullianovy apologie přišla jedna od latinsky mluvícího křesťana jménem Minucius Felix, který věc stručně uvedl. Pro Kristovy mučedníky nebylo možné „vydržet muka bez Boží pomoci“. [37](#37_4) Jinými slovy, křesťanská vytrvalost nebyla jen zázrakem lidské síly; byl to zázrak.

V celkovém schématu věcí křesťanská mučednictví pravděpodobně inspirovala jen několik konverzí. Přeživší pohanští autoři, kteří poznamenali, že křesťané často odolávali oficiálnímu tlaku na odvolání, obvykle považovali tento odpor ne za zázračnou vytrvalost, ale za pouhou tvrdohlavost. Tak soudí mimo jiné i císař Marcus Aurelius, který takovou hloupost nedokázal pochopit. [38](#38_4) Ještě významnější je, že mučednická smrt jen zřídka vedla ke konverzi, protože sama byla poměrně vzácná. Naprostá většina pohanů – včetně milionů, kteří se nakonec obrátili – nikdy neviděla mučednickou smrt, jak ukázaly nedávné vědecké poznatky. [39](#39_4) Jako nejplodnější a jeden z nejlépe zcestovalých autorů prvních tří křesťanských století, Origenes Alexandrijský, jednoznačně prohlásil: „Jen malý počet lidí, snadno spočítatelných, zemřel pro křesťanské náboženství. [40](#40_4)

Na druhou stranu, jak tomu bylo u jiných zázraků, božsky zmocněná vytrvalost bolesti by nemusela být pozorována, abychom ji poznali. Když křesťané vyprávěli příběhy o mučednictví, zvlášť zdůrazňovali zázračné schopnosti mučených věřících snášet bolest s příjemnou povahou. Zázraky přicházejí v mnoha podobách a mohou být snadno zvětšeny ve vyprávění. Mučednické zázraky se mohly dobře objevit v příbězích těch, kteří sdíleli slávu své víry s potenciálními obrácenými.

## POBÍDKY KE KONVERZI: V SOUČTU

Křesťané prvních čtyř století neorganizovali masivní evangelizační shromáždění zahrnující oltářní výzvy s tisíci lidí přicházejících, aby odevzdali své životy Kristu. Šířili své náboženství jednoduše ústním podáním v rámci svých různých sítí osobních vztahů, přičemž konvertité sdělovali svým rodinám, přátelům, sousedům a dalším společníkům „dobré zprávy“, kterým uvěřili. To, co lidi přesvědčilo, nebyly ani tak nové doktríny, které byly předkládány, nebo zprávy o křesťanských rituálních činnostech nebo dokonce četné ctnosti těchto komunit víry. Rozdílem byly úžasné příběhy, které potvrdily křesťanské poselství. Od počátku, počínaje úžasným životem a službou samotného Ježíše a pokračující prací jeho apoštolů a poté jejich nástupců, se Boží moc projevovala skutečnými a hmatatelnými způsoby. Bůh pracoval a jeho následovníci to mohli dokázat prostřednictvím zázračných činností, které vykonávali.

Jen málo lidí by mohlo tvrdit, že pozoroval některý z těchto velkolepých zázraků víry. Ale to nebylo nutné. Vše, co bylo potřeba, bylo uvěřit, že se takové věci skutečně staly a možná, že se dějí i nadále. Tento druh víry by mohli získat křesťanští vypravěči. Nebyli to profesionální řečníci, jen prostí lidé, kteří vyprávěli, co sami slyšeli a čemu věřili. Čím více příběhů bylo vyprávěno a vyprávěno s přesvědčením, tím více si posluchači pravděpodobně mysleli, že by mohly být pravdivé.

Tyto příběhy byly doprovázeny naléháním, že Boží moc, která se nyní projevuje ve světě, jednoduše předznamenává to, co se má odehrát na onom světě. Boží lid se chystal vstoupit do věčnosti radosti, pokoje a slávy. Ale ti, kteří odmítli přijmout zprávu, zaplatili nejvyšší cenu. Utrpení současného věku nebylo ničím ve srovnání s mukami, které čekaly na ty, kteří odmítli pravdu a nadále uctívali přisluhovače zla. Pro všechny takové lidi existovala jen děsivá vyhlídka na věčnou agónii.

Víme, že to byla přesvědčivá zpráva, protože nakonec ovládla Římskou říši. Přesto to neudělalo přes noc. A nečinilo to nikdy prostřednictvím masivních konverzí pohanských davů, navzdory legendárním zprávám, které se dochovaly. Jednotliví křesťané by potřebovali pouze příležitostně obrátit člena rodiny nebo přítele či souseda. Časem by se to sčítalo, protože kdo se stal křesťanem, propadl pohanství.



Kapitola 6

# Růst církve

N brzy všichni souhlasí, že přibližně polovina římské říše se přihlásila ke křesťanské víře kolem roku 400 n. l. Předpokládá se, že říše jako celek v té době zahrnovala asi šedesát milionů lidí, takže počty křesťanů jsou ohromující. Přesto nedávní učenci prokázali, že k tomu, aby církev dosáhla tak vysokého počtu, by nebylo zapotřebí žádných masivních konverzí. Vše, co bylo potřeba, bylo stálé a věrohodné tempo křesťanského růstu.

## PŘEHNÁNÍ NAŠICH ZDROJŮ

Při určování této míry nás brzdí řada faktorů, z nichž v neposlední řadě jsou přehánění v našich různých literárních zdrojích, jak pohanských, tak křesťanských. Dokonce i dnes, s vědeckými metodami výpočtu, je obtížné změřit velikost davu a široce se pohybující odhady jsou často určeny nadšením pozorovatele („Měli jsme tisíce lidí, kteří se shromáždili pro naši věc“) nebo obavami („Naše opozice je mobilizována a masivní“).

Bez přístupu k moderním metodám určování demografie se starověké zdroje spoléhaly na zobecněné a často idealizované superlativy. Viděli jsme to již v Liviově zprávě o potlačení bakchických obřadů v Římě v roce 186 př. n. l., kde bylo senátu oznámeno, že profánní praktiky kultu zamořily masy Říma jako epidemie. Z těchto zpráv by se dalo usoudit, že celá populace byla ohrožena. Mluvíme o pětině populace? Čtvrtý? Ne, když Livy skutečně uvádí čísla zúčastněných, dává to dohromady sedm desetin 1 procenta obyvatel města. Není to moc epidemie.

Pohanské zdroje zmiňují křesťany ve druhém století s nápadnou vzácností, ale když tak učiní, naznačují děsivá čísla podobná těm z Livy's Bacchanalia. Guvernér římské provincie Bithynia-Pontus (v moderním Turecku) z počátku druhého století, Plinius mladší, je prvním pohanským autorem jakéhokoli druhu, který se zmiňuje o existenci křesťanů. V dopise adresovaném římskému císaři Trajanovi napsanému v roce 112 nl Plinius pojednává o hrozbě, kterou křesťané představují pro tradiční kulty, a naznačuje, že v důsledku toho proti nim zahájil oficiální řízení. Těchto křesťanů, jak říká císaři, je „mnoho všech věkových kategorií, každého postavení a obou pohlaví“. [1](#1_18) To jistě zní vážně, jak Plinius skutečně chtěl, aby to znělo. Potřeboval, aby si císař uvědomil, že opatření přijatá k potlačení kultu, včetně soudních poprav, byla zcela oprávněná.

Jen o několik let později vytvořil římský historik Tacitus své slavné Letopisy Říma, popis říše od vlády Tiberia po Nerona, který byl publikován kolem roku 120 n. l. Tacitus zmiňuje křesťany v souvislosti s velkým požárem Říma za Nerona v roce 64 n. l. Neronovo jednání při požáru a po něm vyvolalo podezření, že je za něj zodpovědný. Možná chtěl zničit části města, aby mohl realizovat některé ze svých vlastních architektonických návrhů. Vyhořelí z domu a domova nebyli spokojeni. Aby Nero přesunul vinu na křesťany, shromáždil je jako viníky a popravil je dosti příšerným způsobem, jak uvidíme v kapitole 7. Ve své zmínce o křesťanech obviněných ze zločinu Tacitus naznačuje, že to bylo „nesmírné množství“ ( Analy 15).

Takové komentáře jsou téměř jistě přeháněním pohrdavých odpůrců. Pokud bylo křesťanství v této fázi imperiálních dějin tak velkou hrozbou, jednoduše nedokážeme vysvětlit, proč o nich většina římských autorů nemá málo nebo častěji vůbec nic co říci. Kromě několika dalších velmi stručných odkazů (v Suetonius, Lucian ze Samosaty, Galen) se křesťané prostě neobjevují, a už vůbec ne jako významná přítomnost v římském světě. Naopak, v poměrně úplném popisu říše v letech 180 až 238, který napsal římský historik ze třetího století Herodian a v němž podrobně popisuje kariéry císařů a hrozby, kterým museli čelit, se křesťanství vůbec nezmiňuje. . Nebyli žádnou hrozbou.

Pokud jsou velmi občasné zmínky o křesťanech v pohanských pramenech naší doby přehnané, četné zmínky v textech napsaných samotnými křesťany jsou mnohem více. To je pravda od samého počátku, počínaje naší první zprávou o křesťanském hnutí, knihou Skutků Nového zákona. Hned po Ježíšově vzkříšení ve Skutcích 1:14 je nám řečeno, že křesťanskou kohortu tvořilo jedenáct zbývajících učedníků, několik nejmenovaných žen, Ježíšova matka a jeho bratři. Ale pak, hned v dalším verši, se dozvídáme, že „v těch dnech“ bylo 120 věřících. Jak se sto lidí obrátilo v prostoru jednoho verše?

Konverze pokračují rychle poté. Jak jsme viděli, v den Letnic, pouhých padesát dní po Ježíšově ukřižování, obrátil Petr tři tisíce Židů (Skutky 2:41); brzy poté obrátil dalších pět tisíc (Skutky 4:4). V další kapitole se obrací další zástupy (Skutky 5:14). Tímto tempem bude do roku 50 celá říše křesťanská.

Žádný křesťanský autor není ve svých přeháněních prostopášnější než apologeta a teolog Tertullianus, píšící asi století po Skutcích na konci druhého a na začátku třetího století. Ve své obhajobě křesťanské víry, Apologii , Tertullian tvrdí, že pohané jsou zděšeni masivními konverzemi na víru: „Výkřik je, že stát je plný křesťanů – že jsou na polích, v citadelách, v ostrovy“ ( Omluva 1). V jiné práci naznačuje, že „naše počty jsou tak velké – tvoří všechny kromě většiny v každém městě“ ( To Scapula 2). [2](#2_18) Jeho nejslavnější výrok si naprosto libuje v naprosté dominanci křesťanského náboženství:

Jsme jen ze včerejška a zaplnili jsme každé místo mezi vámi – města, ostrovy, pevnosti, města, tržiště, samotný tábor, kmeny, společnosti, palác, senát, fórum – nenechali jsme vám nic než chrámy. tvých bohů. . . . Neboť kdyby se od vás odtrhly takové zástupy lidí a odnesly se do nějakého odlehlého koutu světa, proč by samotná ztráta tolika občanů, ať už byli jakéhokoli druhu, zahalila říši hanbou? . . . Byli byste zděšeni samotou, ve které byste se ocitli. . . . Museli byste hledat subjekty, abyste mohli vládnout. Zbylo by vám více nepřátel než občanů. Nyní je to nesmírné množství křesťanů, díky kterému jsou vaše nepřátelé tak málo – téměř všichni obyvatelé vašich různých měst jsou Kristovými následovníky. ( Omluva 37)

Jedna protiváha k těmto přehnaným tvrzením se objevuje ve střízlivějším hodnocení jiných křesťanských autorů, kteří, přestože měli také důvody oslavovat obrácení celého obyvatelstva ke křesťanské víře, věděli, že se to bohužel prostě nestalo. To zahrnuje takové spisovatele, jako je latinský apologet Minucius Felix, několik let po Tertullianovi, který naznačuje, že křesťanů „je stále málo“ ( Oktavius 23) a široce cestoval a vysoce informovaný Origenes z první poloviny třetího století, který uznává, že mnoho lidí v říši, natož barbaři mimo ni, nikdy ani neslyšeli o křesťanské víře ( Komentář k Matoušovi 24:9).

Výsledkem je, že moderní odborníci se nenechali ovlivnit bujnými tvrzeními autorů, jako je Tertullian. Pohanská náboženství prvního a druhého století nebyla široce ničena nezastavitelnými silami křesťanů. Jak zdůraznil britský historik Robin Lane Fox: „Od c. 200 křesťané stále polemicky psali, jako by bohové ztichli, ale na místech, na která odkazovali, ignorovali opačné skutečnosti.“ [3](#3_18) Tyto protichůdné skutečnosti pocházejí z tvrdých důkazů – doslova tvrdých, v přítomnosti nápisů vytesaných do kamene –, že pohanská náboženství ve druhém a třetím století n. l. vzkvétala (opravdu se obnovovala). [4](#4_18) Křesťanství nezachvátilo říši útokem v době apoštolů ani v době Tertulliana. Křesťané zůstali až do třetího století nepatrným zlomkem populace.

## POVAHA NAŠICH ÚDAJŮ

Je těžké přesně vědět, jak rychle křesťanství rostlo, protože máme velmi málo tvrdých dat. Ale nějaké máme. Obzvláště důležitým prohlášením se zdá být nezaujatý záznam skutečnosti týkající se situace církve ve městě Římě v polovině třetího století. Prohlášení pochází z dopisu biskupa církve Kornélia, ve kterém uvádí některá velmi vítaná tvrdá čísla: Římská církev, jak nám sděluje, měla v té době 46 presbyterů, 7 jáhnů, 4 subdiakony, 42 akolytů, 52 exorcistů, čtenářů a vrátných a 1 500 vdov a dalších potřebných osob pod církevní podporou (Eusebius, Církevní dějiny 6.43).

Toto je významný datový bod. Velký historik raného křesťanství Adolf von Harnack tvrdí: „Pokud jde o statistiku, je tato pasáž nejdůležitější pro církevní dějiny prvních tří století. [5](#5_17) Ve městě s přibližně milionem lidí měla církev 155 duchovních (včetně samotného biskupa) a poskytovala charitativní podporu 1500 lidem. Každý ze 46 presbyterů měl na starosti menší komunitu, která se scházela k bohoslužbám, takže v té době by byl ve městě takový počet skutečných kostelů (shromáždění, ne nutně budov). Na základě těchto údajů se Harnack domnívá, že církev v Římě čítala celkem přibližně 30 000 osob.

V poznámce pod čarou však uznává, že toto číslo může být příliš nízké. Od konstantinopolského biskupa Jana Zlatoústého ze čtvrtého století víme, že jeho vlastní 100 000členná církev poskytla materiální podporu asi 3 000 potřebným lidem – tedy asi 3 procentům z celkového počtu. Pokud srovnatelná sazba platila pro římskou církev o několik desetiletí dříve, mohla mít církev něco kolem 50 000. Pokud je to bližší přiblížení, církev by tvořila asi 5 procent obyvatel města.

Harnack ve svém vyčerpávajícím zpracování cituje a analyzuje každý odkaz na křesťanství a křesťanské církve v každém dochovaném textu prvních tří století. Jako další příklad uvádí, že ve stejném dopise Cornelius zmiňuje regionální synod církevních představitelů, kterého se zúčastnilo šedesát biskupů z Itálie. Z tohoto odkazu Harnack usuzuje (na základě, který objasňuje), že v regionu bylo v polovině třetího století pravděpodobně dohromady asi sto biskupů – což znamená asi sto kostelů jen v Itálii.

Na základě svého průzkumu dochází Harnack k některým významným statistickým závěrům, z nichž nejčastěji citovaný je ten, který už známe: na začátku čtvrtého století bylo pravděpodobně 7 až 10 procent říše křesťanské. Jak naznačuje jeden současný odborník Harold Drake: „Téměř každý je ochoten uznat, že toto číslo je správné.“ [6](#6_16) Pokud je to skutečně správné a populace říše byla přibližně 60 milionů, pak by počet křesťanů byl někde mezi 4 miliony a 6 miliony, většina z nich se nacházela ve východních provinciích.

Existuje však několik důvodů k podezření, že číslo může být na vysoké straně. Jednu z nejvíce zarážejících a znepokojujících nedávných analýz poskytl historik Yale Ramsay MacMullen. Studie je založena na skutečnosti, že Konstantin po své konverzi sponzoroval stavbu mnoha kostelů jak v Římě, tak v celé říši. Navíc, když křesťané vycházeli ze dřeva a velké množství bohatých lidí začalo konvertovat, bylo postaveno mnoho dalších kostelů. MacMullenova studie se snaží určit, kolik jedinců by tyto kostely mohly pojmout během týdenní bohoslužby, na základě skutečné velikosti budovy a prostoru potřebného pro lidské tělo. Jedná se o nový přístup k určení počtu křesťanů, nebo alespoň počtu křesťanů, kteří by v té době uctívali bohoslužby v církevních strukturách. [7](#7_14)

Čísla jsou šokující. MacMullen ukazuje, že „z přibližně 255 kostelů v přibližně 155 městech, ať už ostatky rekordně přežily kdekoli, se očekávaná návštěvnost pohybovala mezi pouhým 1 procentem a 8 procenty obecné populace“. [8](#8_14) Není to ve druhém nebo třetím století, kdy bylo známo, že křesťanství tvořilo malý zlomek celkové populace. Je čtvrté století, kdy se má za to, že církev ovládla svět. Proč není více prostoru pro uctívání?

MacMullen poukazuje na to, že v typickém městě čtvrtého století s 20 000 obyvateli existoval, pokud můžeme říci, v průměru pouze jeden kostel, který mohl, až na vzácné výjimky, pojmout pouze 350 až 400 lidí (2 procenta nebo méně populace). Navíc zdůrazňuje, že velikost kostelů nebyla omezena omezenými finančními prostředky. Financování bylo naopak bohaté. Kostely byly postaveny tak, aby vyhovovaly počtu věřících, u kterých se dalo očekávat, že se jich zúčastní.

Tyto nálezy založené na archeologii je těžké vysvětlit, dokonce i pro MacMullena. Vzhledem k tomu, co víme z našich literárních zdrojů, prostě nemohou znamenat, že církev vůbec nerostla. Prokazatelně rostla a pro velikost skutečných církevních staveb existují i jiná vysvětlení. Možná většina křesťanů prostě nechodila do kostela každý týden. Nebo někdy. Možná se nadále scházeli častěji v domácnostech a pouze výjimečně navštěvovali jedinou církevní budovu ve městě. Křesťané se možná raději scházeli ve venkovních prostorách. Víme, že křesťané se často scházeli na hřbitovech. Byla to jejich hlavní místa setkání? Copak většina křesťanů vůbec neviděla potřebu se spolu setkávat? Realita je taková, že to prostě nemůžeme vědět.

MacMullenova překvapivá zjištění však mohou naznačovat, že Harnackovy závěry, založené na analýze čistě literárních zdrojů, mohou být až příliš sangvinické. Možná 7 až 10 procent impéria do roku 300 je nadhodnocené.

Stejným směrem ukazuje i fakt, o kterém se příliš často uvažuje, že v prvních třech stoletích křesťanství uspělo hlavně v městském prostředí, ale většina obyvatel byla venkovská – podle typického výpočtu pravděpodobně 80 až 90 procent říše. Tyto venkovské masy byly z velké části přeměněny až ve čtvrtém století, a i to poměrně pomalu. Díky tomu je ještě obtížnější určit, kolik z celkové populace, městské a venkovské, bylo do roku 300 křesťanské. Na základě literárních i hmotných důkazů se zdá být zcela nepravděpodobné, že by to mohlo být až 10 až 20procentní rozsah. Pokud Harnackova čísla mohou přesahovat, možná by bylo nejrozumnější jednoduše snížit jeho číslo na polovinu a obecně uvažovat o něčem jako 2 až 3 miliony křesťanů v roce 300. Možná to bylo o něco méně. Jak za chvíli uvidíme, vzhledem k rychlosti křesťanského růstu překvapivě na přesném čísle příliš nezáleží.

## DEMOGRAFIE KONVERZE

Nejprve je důležité zvážit několik demografických záležitostí. Převážná část starověkého obyvatelstva tvořily nižší třídy. Samotná horní vrstva aristokracie – senátoři Říma, další úroveň níže známá jako jezdci a místní elita měst v celé říši zvaná dekurioni – dohromady tvořila něco málo přes 1 procento celkové populace. Pokud jde o zbývajících 99 procent, v římské nekapitalistické předindustriální společnosti se o střední třídě moc mluvit nedalo. Jistě existovaly velké rozdíly v bohatství, dokonce i ve světě, kde velká většina lidí žila na ekonomické hranici. Ale většina lidí žila na tomto okraji, včetně většiny lidí přicházejících ke křesťanské víře. Pohanští intelektuálové jako Celsus se možná vysmívali křesťanům za to, že jsou přitažliví hlavně pro chudé a nevzdělané, ale skutečnost je taková, že to byla většina populace.

Z důvodů, které jsem již vysvětlil, se ukázalo, že je mnohem snazší převést lidi na víru v městském prostředí než na venkově. Městská centra byla plná lidí. Samotný Řím měl populaci téměř dvě stě osob na akr a počet na zemi byl mnohem vyšší, protože asi čtvrtina města byla veřejným prostorem bez bydlení. Díky tak husté populaci je výměna lidí mnohem častější než ve venkovském prostředí. Jak zdůrazňuje MacMullen, „čím užší dům, tím více času přirozeně tráví mezi sousedy, tím více styků a přátelskost, tím více drbů a výměny zpráv a pocitu bratrství.“ [9](#9_14) A tím více příležitostí ke konverzi, protože informace o tomto novém kultu se mohly šířit jako požár, ne méně rychle než fámy a drby.

Je zřejmé, že křesťanství rostlo v různých městech a regionech různým tempem. Literární i archeologické prameny potvrzují, že v prvních třech stech letech bylo na Východě mnohem více konvertitů než na Západě; až koncem druhého století se západní provincie začaly vůbec vážně christianizovat. Řím sám byl zjevnou výjimkou. Navíc některé části Východu – například Malá Asie – zaznamenaly křesťanský růst mnohem rychleji než jiné.

Egypt je dobrým příkladem. Jednu z fascinujících studií christianizace Egypta provedl Roger Bagnall, v té době profesor starověké historie na Kolumbii. [10](#10_14) Bagnall použil zajímavou metodu k určení toho, jak rychle se Egypt pokřesťanštěl. Souviselo to s oborem zvaným „onomastika“, tedy studiem osobních jmen. Jak se křesťanství šířilo po celé říši, křesťané začali dávat svým dětem křestní jména. Jako zřejmý příklad Petr nebyl ve starověku vůbec žádné jméno, než na scénu přišli křesťané. Jméno Petr je založeno na přezdívce, kterou dostal jeden z Ježíšových učedníků, Šimon, syn Jonášův (Jan 1:42). Je to slovo, které znamená skála. Nejsme si jisti, proč chtěl Ježíš nazvat Šimona „Skálou“, ale udělal to a po letech křesťané někdy dávali svým dětem jméno tohoto slavného učedníka. Nekřesťané k tomu neměli žádný sklon.

Některá jména jsou tedy rozhodně křesťanská, a pokud se z nějakého regionu dochovalo dostatek dokumentů – jako jsou daňové záznamy, oddací listy a pozemkové listiny – je možné určit, jak se lidé jmenují v různých časových obdobích, a na základě toho vypočítat, kolik z těchto lidí byli křesťané (alespoň na základě praktik pojmenování).

Jak se ukazuje, před polovinou třetího století vidíme v Egyptě jen velmi málo stop křesťanství, na rozdíl řekněme od města Říma, které mělo velký kostel již v Pavlově době. Po většinu času před konverzí Konstantina byl Egypt téměř výhradně pohanský. Nebylo to tak úplně, jak víme o některých křesťanech a křesťanské literární činnosti, zejména v Alexandrii. Ale křesťané byli až do konce třetího století v obrovské převaze pohanů.

Pak nastal markantní posun. Na základě své počáteční analýzy Bagnall tvrdil, že křesťané se stali polovinou populace někdy mezi 318 a 330 CE; 75 procent populace do poloviny čtvrtého století; a 90 procent do konce století. Tyto výsledky, tvrdil, mohou být potvrzeny z jiných důkazů: záznamů v našich dochovaných papyrech, nápisů a literárních zdrojů, jako jsou hagiografické příběhy egyptských svatých. [11](#11_14)

Růst křesťanství v Egyptě tedy nebyl paralelní se situací v Římě, Antiochii nebo Jeruzalémě. Každé místo bylo jiné. Tato myšlenka, že christianizace byla v celé říši divoce nerovnoměrná, není nová ani kontroverzní. Již Harnack měl rozdílné míry růstu, protože identifikoval některá místa, kde v roce 312 n. l. tvořilo křesťanství téměř polovinu populace (například Malá Asie, Arménie, Kypr); kde byla méně než polovina, ale velmi silná (Antiochie, části Egypta, části Itálie, Španělsko); kde to bylo velmi řídké (Palestina, Fénicie, Arábie); a kde téměř vůbec neexistovala (horní Itálie, střední a horní Galie, Německo). [12](#12_14)

Tato základní zjištění byla potvrzena dalšími rozbory v nedávné době, jak je citoval například Frank Trombley, přední odborník na christianizaci impéria, který nejen přehodnotil všechny literární důkazy předložené Harnackem, ale prozkoumal roztroušené nápisy, zbytky papyrů a archeologické nálezy. Tyto druhy důkazů nám umožňují mluvit autoritativněji o přítomnosti křesťanství v konkrétních městech, městech a venkovských oblastech. Trombley poznamenal, že novější důkazy mají tendenci podporovat nálezy Harnacka, ale také poskytují některé důležité nuance. Mimo jiné se zdá, že velká města sloužící jako hlavní města provincií – místa jako Řím, Antiochie a Thessalonica – se nestala převážně křesťanskými až do poloviny čtvrtého století; poměrně velká regionální města v tehdejších provinciích byla tehdy často zhruba vyvážená mezi pohany a křesťany. Ale mnoho míst, jako jsou Athény, Delfy a Gaza, zůstalo převážně pohanské, a to dokonce až do počátku pátého století. [13](#13_14) Růst křesťanství byl zkrátka nerovnoměrný. Lidé konvertovali v různých počtech v různých časech a na různých místech.

## RYCHLOST KŘESŤANSKÉHO RŮSTU

Přesto může být možné vypočítat velmi hrubý smysl pro rychlost křesťanského růstu během prvních několika století. To bude vyžadovat trochu drcení čísel a není nikdo lepší v drcení čísel než sociolog. Byl to skutečně sociolog Rodney Stark, specialista na moderní náboženská hnutí, který ve své populární knize The Rise of Christianity učinil první vážný pokus o stanovení míry růstu křesťanů v prvních několika stoletích . [14](#14_14)

Vzhledem k tomu, že diskuse o Starkově analýze vyžaduje statistické výpočty – ne zrovna nejpůsobivější čtení – přesunul jsem ji do přílohy, která začíná na [straně 287](#page_287) . Postačí, když zde řeknu, že Starkova čísla je třeba z různých důvodů upravit, i když se jeho celková teze jeví jako skálopevná: triumf křesťanství nad pohanskými náboženstvími Říma nevyžadoval zázrak shůry. Vyžadovalo to stálý růst církve, jeden obrácený za druhým, rok co rok, po první tři století.

Jakmile jsou Starkova čísla patřičně upravena, je jasné, že křesťanství rostlo po většinu tohoto období pouze tempem – velmi zhruba – 30 procent nebo tak za dekádu. Jinými slovy, je-li letos sto křesťanů, musí to být dalších třicet nebo tak deset let ode dneška. Výsledky výpočtů vysvětlené v příloze lze citovat zde. Následující text uvádí hrubý odhad počtu křesťanů v klíčových okamžicích hnutí, počínaje jeho začátkem bezprostředně po Ježíšově smrti:

30 nl — 20 křesťanů

60 CE – 1 000–1 500 křesťanů

100 CE – 7 000–10 000 křesťanů

150 CE – 30 000–40 000 křesťanů

200 nl – 140 000–170 000 křesťanů

250 CE – 600 000–700 000 křesťanů

300 CE – 2,5 milionu – 3,5 milionu křesťanů

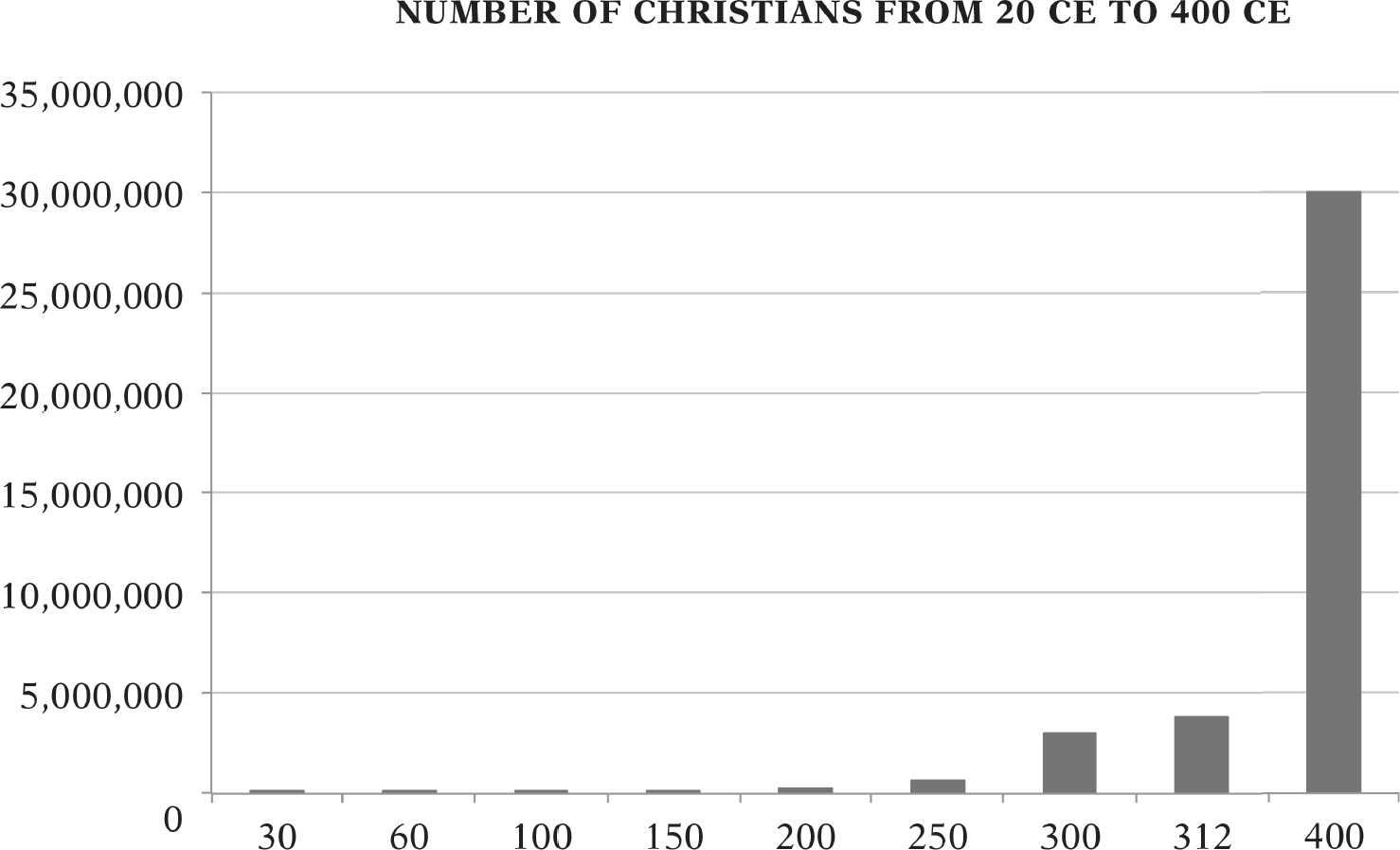
312 CE – 3,5 milionu – 4 miliony křesťanů

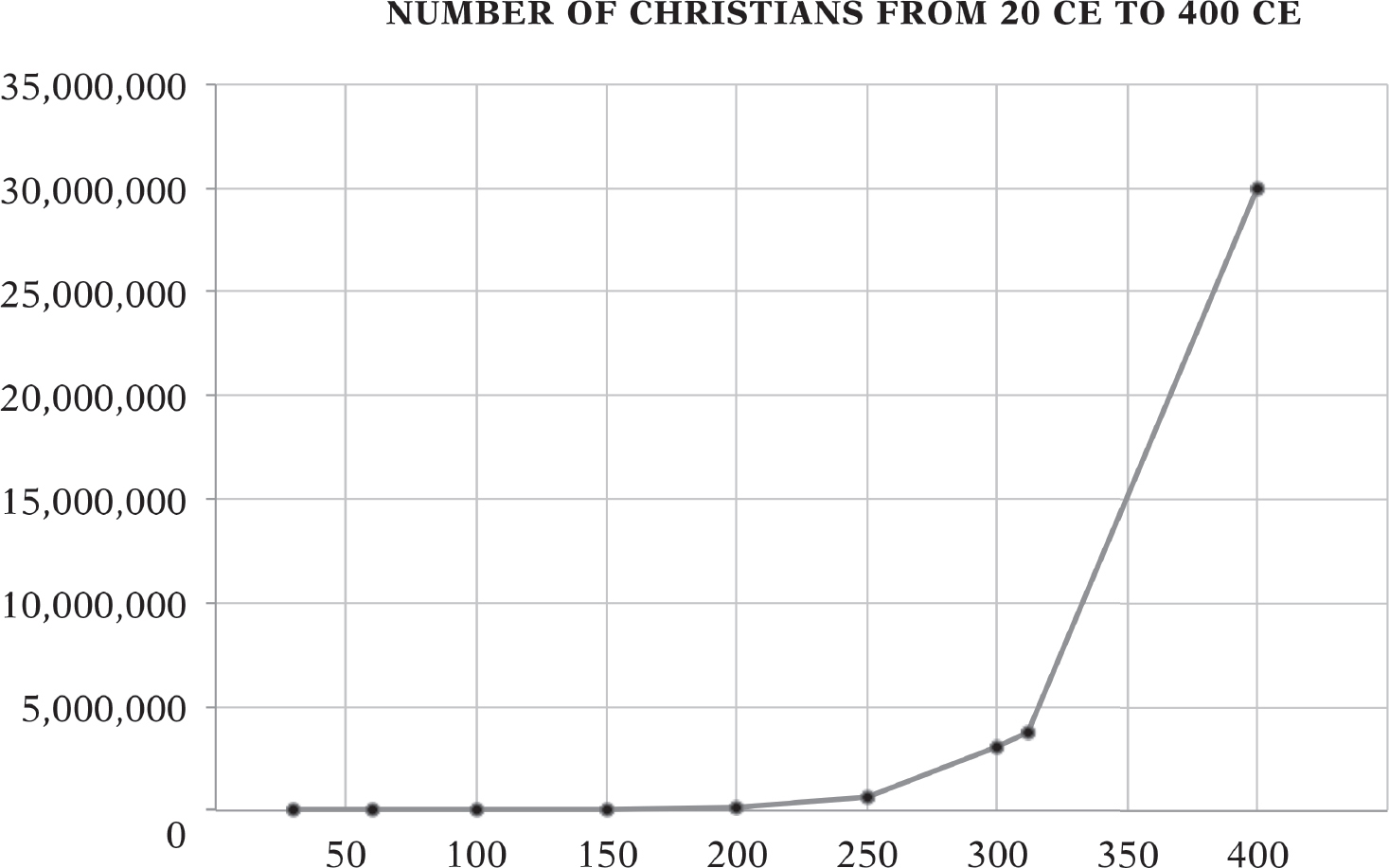
400 nl – 25 milionů–35 milionů křesťanů

Pro nestatisty mohou tato hrubá čísla – zvláště ke konci grafu – vypadat neuvěřitelně. Ale ve skutečnosti jsou jednoduše výsledkem exponenciální křivky. Pokud by se v půlstoletí mezi 100 a 150 nl přidalo 25 000 až 30 000 křesťanů, pak by při stejném tempu růstu během půlstoletí mezi 250 a 300 nl přibylo něco jako 2 miliony nebo 2,5 milionu křesťanů.

Obrovská čísla, která poskytuje stabilní tempo růstu, jsou vidět zejména na konci grafu. Pokud by v roce 300 bylo jen 2,5 milionu až 3,5 milionu křesťanů, církev by musela růst pouze 26 procenty, aby do roku 400 dosáhla 30 milionů.

Charakter této exponenciální křivky lze vidět v následujících tabulkách:





Musím zdůraznit, že nehovoříme o nepravděpodobných mírách růstu, i když čísla na konci období jsou ohromující. Ve čtvrtém století, pokud by se tato míra skutečně pohybovala kolem 25 procent za desetiletí, by to znamenalo pouze to, že každých sto křesťanů by potřebovalo konvertovat jen dva nebo příležitostně tři lidi ročně.

V tomto ohledu je důležité mít na paměti, že obrácení zahrnují každého, kdo začíná přijímat křesťanské praktiky. Pokud hlava domácnosti konvertuje a přivede svou ženu a tři děti do stáda, aby i oni přijali novou víru, pak máte pět nových členů.

Víme, že k těmto druhům „rodinných konverzí“ docházelo od samého počátku křesťanského hnutí. Vypráví se o nich v knize Skutků jako samozřejmost, jako by nebylo vůbec nic neobvyklého na tom, že se členové domácnosti připojují k paterfamilias (nebo dokonce k materfamilias) ve víře. A tak, když jsou Pavel a jeho společníci ve Filipech, obrátili bohatou ženu jménem Lydia a okamžitě „byla pokřtěna ona i její domácnost“ (Skutky 16:14–15). Brzy nato se nejmenovaný žalářník dozví, že musí věřit v Ježíše, aby mohl být spasen, a „on i celá jeho rodina byli neprodleně pokřtěni“ (Skutky 16:33). Neříkám, že tyto účty jsou nutně historické. Ale autor Skutků neviděl vůbec nic neobvyklého na tom, aby se celá rodina připojila k nové víře hlavy domácnosti.

Pro církev by tedy bylo relativně jednoduchou záležitostí, aby rostla tempem 2,5 procenta ročně – hrubé tempo růstu, které předpokládáme pro čtvrté století. Znamenalo by to jednoduše, že každá skupina sta křesťanů by musela být každé dva roky svědkem jednoho dospělého obráceného muže spolu s jeho malou rodinou. To by způsobilo, že se církev ve čtvrtém století rozrostla ze 3 milionů na přibližně 30 milionů. Tempo růstu se nemusí výrazně lišit, pokud na začátku století byly jen 2 miliony křesťanů (o něco méně než 3 procenta ročně).

## NĚKTERÉ DŮSLEDKY

V diskusi o křesťanském růstu v prvních čtyřech stoletích vytáhl římský historik Keith Hopkins některé zajímavé důsledky počtu konverzí, o nichž mluvil Stark. Pokusil jsem se poskytnout určité nuance pro tato čísla a zároveň povolit širší čísla, ale z velké části se od Starkových zásadně neliší a mnohé z důsledků jsou velmi podobné. [15](#15_14)

Už jsem diskutoval o přehnaných tvrzeních různých starověkých zdrojů. Nyní je můžeme zvážit ve světle rozumnějších odhadů. Kniha Skutků zjevně nemůže mít pravdu v tom, že zhruba dva měsíce po Ježíšově smrti bylo v Jeruzalémě asi 10 000 křesťanů; Tertullianus nemůže mít pravdu ani v tom, že kolem roku 200 nl byla většina lidí v říši křesťané. Ani zdaleka.

Předpokládejme, že naše čísla jsou zhruba správná, že v roce 100 bylo možná 7 000 až 10 000 křesťanů. Jak se to projevuje v celkové populaci říše? Bylo pravděpodobné, že křesťané byli vnímáni jako rostoucí hrozba? Připomeňme, že impérium (přibližným výpočtem) čítalo něco kolem 60 milionů. Pokud by tam bylo 10 000 křesťanů, činilo by to křesťanskou část populace asi 0,0167 procenta – tedy 1/60 z 1 procenta . Naprostá většina Římanů o křesťanech nikdy neslyšela. Představa, že se křesťané chystají převzít vládu, by byla k smíchu.

Pokud by v roce 200 n. l. bylo křesťanů kolem 160 000 lidí, stále by to byl jen nepatrný zlomek populace: 0,267 procenta, nebo něco přes 1/4 z 1 procenta . I když církev rostla relativními mílovými kroky, stále by to byla pro většinu Římanů zcela neznámá veličina. Teprve ve třetím století začaly počty výrazně narůstat (předpokládejme složené úročení) a poté lavinovitě ve čtvrtém.

V Hopkinsově studii klade zajímavé otázky: Kolik skutečných křesťanských komunit existovalo v prvních desetiletích a kolik spisů vytvořily? Na obojí je velmi těžké odpovědět. Ve svém komplexním přehledu všech našich dochovaných literárních zdrojů dokázal Harnack do roku 100 n. l. identifikovat podle jména asi 50 křesťanských komunit. Kolik komunit naše zdroje nezmínily? Předpokládám, že většina z nich. Bylo tedy do té doby v říši 150 komunit? Nebo 300? To fakt nevíme.

Ale předpokládejme, že jich bylo 50. Hopkins si hraje s figurkami a přichází s fascinujícími nápady. Víme, že raná křesťanská společenství byla ve vzájemném kontaktu, často jednoduše napsáním dopisu od jednoho vedoucího komunity druhému (často ve jménu komunity samotné). A tak Pavel psal dopisy svým komunitám a víme, že jeho komunity psaly dopisy jemu, jak sám naznačuje v 1. Korintským 7:1.

Řekněme, že mezi lety 50 a 150 našeho letopočtu napsalo těchto 50 známých komunit pouze dva dopisy ročně. To není moc. Myslím, že toho napsali víc. Ale Hopkins nás žádá, abychom předpokládali, že napsali v průměru jen dvakrát. To by znamenalo, že během toho století by bylo zasláno 10 000 křesťanských dopisů tam a zpět. Kolik těchto dopisů dnes máme? Asi 50.

Hopkinsova čísla mi – a pravděpodobně i jemu – připadají příliš konzervativní. Předpokládejme, že v roce 100 skutečně existovalo 200 komunit. Zdá se to pravděpodobné: pokud by tam bylo něco málo přes 8 000 křesťanů, znamenalo by to, že každá komunita by měla v průměru asi 40 členů. Je těžké si představit, že by komunita byla mnohem větší, protože křesťané se stále scházeli v soukromých domech a na málo místech se vešly i tři desítky lidí. Ale předpokládejme, že existuje 200 komunit a předpokládejme, že každá z nich napsala dopis jen jednou za tři měsíce nebo čtyři za rok. To by znamenalo, že v tomto období by bylo vyrobeno 80 000 křesťanských dopisů, které jsou nyní zastoupeny pouze v těch 50, které přežily. Pouhé číslo otřese mysl.

Hopkinse také zajímá otázka, kolik lidí v těchto komunitách mohlo skutečně číst nebo psát tyto dopisy. Poukazuje na to, že jako orientační pravidlo by každá starověká komunita tvořila 30 procent dospělých mužů, 30 procent dospělých žen a 40 procent dětí. Lidé, kteří uměli číst, by se nacházeli především mezi dospělými muži. Nejlepší indicie naznačují, že možná 20 procent dospělé mužské populace umělo číst. Pokud jsou čísla v předchozím odstavci správná – že průměrná komunita sestávala ze čtyřiceti lidí –, pak by dvanáct z nich byli dospělí muži. To by naznačovalo, že jen dva nebo tři lidé v komunitě byli gramotní.

To by byli ti, kdo napsali. A to čtení. Dopisy zasílané tam a zpět církvím by nečetla většina křesťanů, ale ti dva nebo tři gramotní. Jeden z těchto dvou nebo tří by byl téměř v každém případě „biskupem“ nebo vůdcem církve. On (vždy muž, pokud víme) by byl vůdcem právě proto, že měl dovednosti potřebné k vedení a tyto dovednosti by zahrnovaly určitý stupeň vzdělání. Ačkoli tedy křesťanství bylo od počátku náboženstvím, které v neobvyklé míře záviselo na literatuře, většina křesťanů byla negramotná, stejně jako většina populace říše. Ti, kteří neměli vzdělání, byli závislí na ostatních při čtení – a výkladu – textů, které byly používány při jejich společném uctívání.

## RŮST KŘESŤANSKÉ CÍRKVE: V SOUHRNU

I když jsou počty křesťanů a míra růstu nezbytně hrubými odhady, zdá se, že se shodují s dochovanými údaji, a to jak literárními důkazy, které dlouze vyhodnotil Harnack a další po něm, tak i zbytky materiálu od Christiana. starověk: nápisy na kameni, písmo na papyrech a řada archeologických nálezů. [16](#16_14) Možná nejsme schopni přesně zmapovat křesťanský růst, ale můžeme to udělat přibližně, a dokonce i tyto nepřesné nálezy jsou velmi sugestivní.

Několik bodů se musí opakovat. K tomu, aby křesťanství zvítězilo nad říší, by nebyl zapotřebí žádný božský zázrak. Křesťané mohou chtít tvrdit, že to byl zázrak, že to nakonec bylo Boží dílo. Historik nemá jak toto tvrzení vyhodnotit. Ale triumf křesťanství by nevyžadoval nadpřirozený zásah. Vyžadovalo by to stálé tempo růstu, protože lidé konvertovali z důvodů, které jsem uvedl v předchozích kapitolách.

Na velkých evangelizačních shromážděních nebyla potřeba masivní konverze. Nemáme téměř žádné záznamy o nějakých evangelistech na plný úvazek po Pavlových dnech, o misionářích nebo organizovaných misiích jakéhokoli druhu. Lidé konvertovali, protože znali jiné lidi, kteří byli křesťané – lidi, kteří s nimi byli v každodenním životě spojeni, členy jejich rodin, přátele, sousedy, spolupracovníky. Mnoho křesťanů s radostí mluvilo o své nové víře, o velkých zázracích, které byly vykonány těmi, kdo uvěřili, o božské moci, která byla snadněji dostupná těm, kdo uctívali křesťanského boha, než komukoli, kdo uctíval jakékoli jiné božské. bytost. Tito křesťané se ukázali jako přesvědčiví. Ne masivně, jen občas. To je vše, co bylo potřeba.

Snad nejpřekvapivější je skutečnost, že konečný triumf křesťanství si nevyžádal obrácení císaře Konstantina. Jak jsem v této knize zdůrazňoval, toto obrácení bylo skutečně důležité, jeden z nejúžasnějších okamžiků v křesťanské historii. Křesťanství přešlo z pronásledované menšiny do oblíbeného náboženství téměř jedním šmahem. Zajisté to otevřelo stavidla v tom smyslu, že nyní vyšší třídy v římské administrativě – které omezovaly 1 procento vzdělané, kultivované a bohaté elity – mohly vidět svou cestu k přijetí křesťanské víry. Křesťanské budovy mohly být nyní postaveny bez obav z odvety. Masy se mohly připojit k víře, aniž by se bály o svůj život nebo majetek. A křesťanství obrovsky vzrostlo – z řekněme dvou a půl nebo tří milionů na začátku čtvrtého století na třicet milionů na konci.

Bylo by však chybou se domnívat, že to byla pouze Konstantinova konverze, která usnadnila christianizaci říše. Kdyby křesťanství prostě pokračovalo v růstu rychlostí, jakou rostlo v době císařovy konverze – nebo ještě méně – stejně by nakonec převzalo vládu.

Nelze říci, co by se stalo, kdyby Konstantin nekonvertoval. Dalo by se namítnout, že kdyby byli Římané ještě odhodlanější vymýtit víru, mohli to udělat. Nebo by se dalo tvrdit opak: že ještě přísnější římský odpor by zatvrdil odhodlání křesťanů a učinil by je horlivějšími v propagaci jejich náboženství, čímž by bylo pravdivé Tertullianovo tvrzení, že krev mučedníků byla semenem církve. Nikdy se nedozvíme, co se mohlo stát.

Ale víme, co se stalo. Konstantin se ve vhodnou chvíli obrátil. Křesťanství bylo připraveno exponenciálně růst, i když se jeho tempo růstu zpomalovalo. Masy se začaly hrnout dovnitř. Císař projevil přízeň náboženství, které vylučovalo možnost jakéhokoli jiného uctívání. Od té chvíle, když se na věc podíváme zpětně, byly římské pohanské kulty odsouzeny k záhubě. Výhradní závazek vůči jedinému Bohu křesťanů ve svém důsledku zničil ostatní náboženství. Během osmdesáti let od Konstantinovy konverze bude transformace masivní a oficiální. Řím by se stal převážně a oficiálně křesťanským.



Kapitola 7

# Křesťané pod útokem: Pronásledování, mučednictví a sebeobrana

Přestože církev během prvních tří století zaznamenala pozoruhodný růst, přechod říše od pohanství ke křesťanství nebyl v žádném případě hladký. Pohanský svět se této nové víře nevzdal tiše. Od samého počátku, od předkřesťanských aktivit Pavla až do obrácení Konstantina, se křesťané setkávali s pevným, někdy až horečnatým odporem. Část této opozice neznamenala nic jiného než sociální vyhýbání se a verbální útoky. Ale někdy to zahrnovalo skutečné fyzické napadení, buď rozzuřeným davem, nebo římskými úředníky, kteří měli v úmyslu potrestat ty, kdo se hlásili ke jménu Krista. Císařské úřady se nakonec pokusily náboženství úplně vymýtit. V této kapitole prozkoumáme tyto neúspěchy na cestě k triumfu křesťanství.

Na začátku musím zdůraznit, že organizovaná opozice vůči křesťanům přišla z větší části v ojedinělých incidentech. Církev nezažila věčné násilné pronásledování. Myšlenka, že křesťanství bylo nelegálním náboženstvím pod neustálým dohledem státního aparátu, který způsobil mučednickou smrt mnoha tisícům věřících a přinutil církev pod zemí do římských katakomb – to vše je spíše záležitostí Hollywoodu než historie. Křesťanství nebylo prohlášeno za nezákonné v říši před polovinou třetího století. Neexistovaly žádné celoříšské zákony nebo výnosy vydané ústředními úřady v Římě, které by víru zakazovaly. Křesťané se zpravidla neschovávali. Z velké části žili naprosto normální život uprostřed jiných lidí, kteří vyznávali širokou škálu jiných náboženství. Katakomby nebyly místem setkávání křesťanů nucených shromažďovat se v tajných celách ze strachu z násilného pronásledování. Samotné pronásledování bylo vzácné a obětí bylo relativně málo.

Ale příležitostně se to stalo a skutečně došlo k několika děsivým incidentům zahrnujícím procesy, mučení a strašlivé popravy. Někdo by se mohl divit, proč k nim vůbec došlo. V říši byly tisíce dalších náboženství. Nikdo nebyl povinen uctívat jen jednoho nebo druhého boha. Nebylo zločinem přidat boha ke stovkám již uctívaných – dokonce ani boha křesťanů. Stejně tak nebylo zločinem považovat lidskou bytost, jako je Ježíš, za boha. Mnoho pohanů tak činilo beztrestně. Vzhledem k široké rozmanitosti náboženských kultů v říši a hojné toleranci, která se každou minutu každého dne otevřeně projevuje, a to jak mezi širokou populací, tak ze strany vládnoucích autorit, proč by se křesťané občas ocitli – nebo častěji slyšeli o jiných —zatčen, souzen a mučen? A proč bylo cílem soudů nepřimět je, aby se přiznali k trestnému činu, který spáchali, ale přimět je, aby ho přestali páchat?

Zaprvé bychom měli připomenout, že i když byly římské úřady vysoce tolerantní k náboženským rozdílům, nebyly tak nekonečně, jak ukazuje římské potlačení bakchických obřadů v Římě v roce 186 př.nl. Jakýkoli náboženský kult, který byl považován za zjevně nemorální nebo nebezpečný pro společnost, byl předmětem oficiálního zásahu. Jeho členové mohli být souzeni a potrestáni a samotný kult mohl být lokálně zakázán. Křesťané to objevili na počátku své historie. Příležitostně během tohoto období – nejdramatičtěji, jak uvidíme, v letech 250, 257 až 258 a 303 až 313 n. l. – zasáhly úřady, aby narušily náboženské praktiky křesťanů a přinutily jejich stoupence, aby se vzdali víry, nebo se je pokusily donutit je opustit. . Nebylo to proto, že by křesťanské náboženství bylo samo o sobě nezákonné; bylo to proto, že křesťané byli vnímáni jako nebezpeční, ať už pro sociální blahobyt místní komunity, nebo případně pro pokračující zdraví celé říše.

## RANÉ PRONÁSLEDOVÁNÍ KŘESŤANŮ

Už jsme mluvili o pronásledování křesťanů židovským antagonistou Pavlem, který po svém obrácení sám zažil násilný odpor. Tato diskuse postačí k otázce, jak a proč nekřesťanští Židé v prvních letech církve vystupovali proti hnutí. V této kapitole se zaměříme na římskou perzekuci. Jak by se dalo očekávat, první zmínky o takovém pronásledování se k nám dostaly v Novém zákoně a opět souvisí s misionářskou prací apoštola Pavla.

Stejně jako Pavel svým čtenářům v Korintu říká, že při pěti příležitostech „dostal z rukou Židů čtyřicet ran minus jedna“, říká, že při třech dalších příležitostech byl „bit pruty“ (2. Korintským 11:24– 25). Jednalo se o formu římského tělesného trestu. Pavel nikdy nevysvětluje povahu obvinění nebo soudních řízení vedoucích k těmto trestům. V knize Skutků však najdeme několik epizod, které se tímto problémem zabývají.

Jak jsme viděli, Skutky nejsou nezaujatým historickým popisem toho, co se stalo v prvních letech křesťanského hnutí, i když je často takto čteno nekriticky. Epizody, které vypráví, se mohly nebo nemusely objevit. Aby však Skutky „fungovaly“ jako literární dílo ve svém vlastním prostředí prvního století, musely být pro své čtenáře jistě přijatelné. I když jeho popisy toho, co se stalo v životech Pavla a ostatních, nemusí být přesné ve svých specifikách, představují druhy věcí, které se daly očekávat. Ty by zahrnovaly Pavlovy zkušenosti s římským pronásledováním.

Jedna z prvních epizod může ilustrovat pointu. Ve Skutcích 16 je Paul a jeho společníci na své druhé misijní cestě ve městě Philippi, kde narazí na mladou otrokyni, která je posedlá démonem, který jí umožňuje předpovídat budoucnost. Její majitelé si na jejích zvláštních schopnostech pěkně vydělávají. Ale ona pronásleduje a veřejně haní Pavla, který po několika otravných dnech démona vymítá (Skutky 16:16–18). Majitelé otroka jsou naštvaní, že přišli o svůj obchod. Chytili Pavla a jednoho z jeho společníků, odvlekli je před místní soudce a obvinili: „Tito muži jsou Židé a ruší naše město; hlásají zvyky, které jako Římané nesmíme přijímat ani praktikovat“ (Skutky 16:20–21). K útokům se připojí dav a soudci rozhodnou, že trest je na místě. Odsuzují apoštoly ke svlékání, bití tyčemi a uvržení do vězení.

Jak se dá očekávat v knize Skutků, později té noci Bůh zasáhne ve prospěch svých vyvolených a způsobí zemětřesení, které setřese jejich okovy a otevře dveře vězení a umožní jim svobodně odejít.

Božské zemětřesení možná není chvályhodné, ale obecný charakter pronásledování ano. Názory a aktivity křesťanů jsou považovány za „neřímské“, škodlivé a nebezpečné, což vede místní soudce k tomu, aby přijali vhodná opatření. Tyto akce nejsou založeny na zákonech, které byly přijaty proti křesťanům. Žádné takové zákony nebyly. Ježíšovi následovníci byli někdy považováni za výtržníky a podle toho se s nimi zacházelo. Římští úředníci měli pravomoc vypořádat se s takovými problémy sami, s poměrně širokým prostorem. Mohly by potrestat ty, kdo způsobují problémy – nebo dokonce ty, o nichž se předpokládá, že by mohly způsobit problémy –, aniž by museli nahlížet do právních kodexů nebo precedentů.

Jiné zdroje ukazují, že netrvalo dlouho a pouhé označení jako křesťan mohlo vést k vážnému odporu. V Novém zákoně najdeme malou knihu 1. Petra, jeden ze skutečných klenotů mezi raně křesťanskými spisy. Tato kniha, která obsahuje pouhých pět kapitol, klade neobvykle silný důraz na problematiku protikřesťanské opozice. [1](#1_19) Slovo „trpět“ se v této knize vyskytuje více než v celé dvacetiosmi kapitolové knize Skutků.

Dozvídáme se zde, že někteří křesťané platí za svou víru cenu. Musíme předpokládat, že to znamená nějaký druh místní opozice, protože nic nenasvědčuje tomu, že by měl autor na mysli pronásledování v celé říši. Ale utrpení bylo skutečné:

Milovaní, nedivte se ohnivé zkoušce, která na vás přišla, jako by to bylo něco neočekávaného, ale pokud máte účast na Kristově utrpení, radujte se, abyste se také mohli radovat a nacházet radost, když se zjeví ve slávě. . Jste požehnáni, budete-li potupováni pro jméno Kristovo. . . . Nikdo z vás by neměl trpět jako vrah, zloděj, zloděj nebo zloděj. Ale trpíte-li jako křesťan, nestyďte se, ale oslavujte Boha tímto jménem. (1 Petr 4:12–14)

Autor mlží, co toto utrpení obnášelo. V každém případě je jasné, že to bylo hrozné: nazývá to „ohnivá zkouška“. A mohlo to přijít na komunitu jednoduše proto, že byla křesťanská. Tento druh utrpení byl Bohu přijatelný a příjemný, zatímco zločinná a škodolibá činnost zjevně nikoli.

Určité světlo na tuto „zkoušku“ může vrhnout dřívější komentář, v němž autor svým čtenářům říká, že již nemají žít podle „lidských vášní, ale z vůle Boží“. Přátelé a sousedé křesťanů neoceňují tento druh nového životního stylu. Ale autor trvá na tom:

Minulá doba je dostatečná k tomu, aby dělali to, co dávají přednost pohané, pronásledování neslušnosti, touh, závislosti na víně, libování si, hýření a nezákonného modlářství. Jsou překvapeni, když už je nedoprovázíte v divoké prostopášnosti a slovně na vás útočí. (1 Petr 4:3–4)

Klidně se může stát, že v raných fázích křesťanského hnutí, když konvertité přenesli svou věrnost z rodin, přátel a sousedů do své nové křesťanské komunity, naštvali a rozzlobili ty, kteří zůstali pozadu, a ti je pak k tomu zneužívali. Těžko přesně vědět, jak to mohlo vést k tělesným trestům, ale může se stát, že tajná setkání křesťanů a jejich antisociální chování začalo nejen rozrušovat jednotlivé členy širší komunity, ale také přitáhlo pozornost místních soudců, kteří podezření na nekalou činnost.

Otázky legitimity se nakonec týkaly nejen etických a sociálních aktivit křesťanů, ale ještě více jejich samotného náboženského kultu, uctívání jediného boha a odmítání účasti na náboženském životě větší komunity. Že se to stalo hlavním problémem v pohanské opozici vůči křesťanské komunitě, je křišťálově jasné ze zdrojů mimo Nový zákon.

## PRONÁSLEDOVÁNÍ PLINIŮ

První podrobná zpráva o římském soudním řízení proti křesťanům předznamenává, co se příležitostně mělo stát v následujících letech. Dostává se k nám v dopisech Plinia Mladšího z počátku druhého století, římského guvernéra provincie Bithynia-Pontus v severozápadní Malé Asii.

Tento Plinius se nazývá Mladší, protože ho adoptoval strýc Plinius Starší, neméně slavný římský úředník a autor nejlépe známý svými vědeckými spisy o přírodní historii a tím, že zemřel během nejkatastrofičtější přírodní katastrofy své doby. Po erupci sopky Vesuv v roce 79 n. l. se Plinius starší pokusil zachránit na moři několik lidí, kteří byli uvězněni, a zemřel při katastrofě. Jeho synovec zaznamenal své vlastní pozorování sopky z dálky spolu s četnými dalšími událostmi v jeho životě ve velké sbírce svých dopisů v deseti knihách. Patří k nejrozsáhlejším, informativním a nejzajímavějším souborům korespondence, jaké se k nám dostaly z antického světa.

Kniha desátá obsahuje šedesát jedna písmen, které si Plinius vyměnil s císařem Traianem v letech 110 až 113 n. l. Pro naše účely jsou zvláště důležité dopisy devadesát šest a devadesát sedm, z nichž první obsahuje Pliniovy jediné zmínky o křesťanech a jeho soudním řízení proti nim, druhý uvádí velmi stručnou císařovu odpověď.

Plinius napsal dopis devadesát šest, protože byl upozorněn na křesťany a nebyl si jistý, zda se s nimi zachází podle přijatelných protokolů. Očividně neexistoval „zákon“ proti křesťanům ani žádný oficiální postup pro jednání s nimi, jinak by se Plinius nemusel ptát. Věděl, že je třeba něco udělat, ale nebyl si jistý, co. Jak říká na začátku dopisu: „Je mým pravidelným zvykem, můj pane, předkládat vám všechny otázky, které ve mně vyvolávají pochybnosti, protože kdo může lépe vést mé váhavé kroky nebo poučit mou nevědomost? Nikdy jsem se neúčastnil slyšení týkajících se křesťanů, takže nevím, co je obvykle trestáno nebo vyšetřováno a do jaké míry“ (Plinius mladší, Listy , 10.96).

Je zřejmé, že již dříve došlo k oficiálním soudním řízením proti křesťanům, ale muselo jich být relativně málo a daleko od sebe. Plinius, vysoce postavený římský úředník, se nikdy žádné nezúčastnil a nevěděl, co to obnáší. Ptá se císaře, zda by se měl brát v úvahu věk křesťana, zda by měl být křesťan, který se vzdal své víry, stále odpovědný, a zda je žalovatelné pouze jméno „křesťan“, nebo je-li místo toho skutečné zločiny spojené se jménem mají být potrestány.

Dále pak vysvětluje, jak v případě neexistence jakéhokoli zákona nebo známého precedentu postupoval. Když byl někdo obviněn z toho, že je křesťan, Plinius se jednoduše zeptal, zda je obvinění pravdivé. Pokud se dotyčný přiznal, dal mu pod pohrůžkou exekuce dvě šance, aby odvolal. Pokud osoba trvala na tom, že zůstala křesťanem, Plinius nařídil popravu na základě zatvrzelosti tváří v tvář císařské moci za to, že odmítl uposlechnout příkazy římského úředníka. Křesťané, kteří mohli prokázat, že jsou římskými občany, však byli posláni k soudu do Říma, což byla jedna z výsad občanství.

Co pojem „křesťan“ ve skutečnosti znamenal a proč se jednalo o hrdelní zločin, je zřejmé z Pliniova podrobnějšího vysvětlení jeho postupu. Pokud někdo tvrdil, že není křesťan, Plinius je přiměl, aby to dokázali. Do soudní síně přinesl kultovní sochy bohů a císaře a nařídil dotyčné osobě, aby se poklonila, přinesla oběť vína a kadidla a proklela jméno Kristovo. Každý, kdo odmítl, byl zjevně křesťan a byl vzat na popravu. Ti, kteří vyhověli, byli zproštěni všech obvinění.

Byl to chytrý test a ukázal, proč byl samotný výraz „křesťan“ trestný. Ti, kteří toto jméno skutečně tvrdili, by odmítli uctívat bohy a samotného císaře. Nenásledovali kultovní praktiky přijatelné pro Řím. To bylo nebezpečné i akceschopné. Plinius proto znal jednoduchý způsob, jak zjistit, zda je někdo skutečně křesťan nebo ne. Nekřesťané by neměli žádné výčitky ohledně účasti na tradičním kultu; Křesťané, kteří trvali na svých názorech, raději zemřeli jako první.

Pak vyvstala otázka, co dělat s křesťany, kteří se rozhodli netrvat na svých názorech. Co by se mělo stát někomu, kdo dříve přiznal, že je křesťanem, ale kdo to vzdal? Plinius rozhodl, že takový člověk není vinen přestupkem a měl by být propuštěn bez zranění. To je mimořádné. Znamená to, že křesťanství nebylo zločinem jako kterýkoli jiný zločin. Každý, kdo spáchá vraždu, nemůže uniknout soudnímu trestu tvrzením, že i když vraždil v minulosti, v současnosti nikoho nezavraždil, a proto by neměl být potrestán. Vražda, stejně jako všechny ostatní zločiny, je trestná za to, že byla spáchána. Římané se tak ke křesťanům nechovali. Být křesťanem nebyl zločin. Být křesťanem bylo. Každý, kdo odvolal a vrátil se k tradičním způsobům, byl zproštěn viny.

Pliniovu logiku následovali i pozdější římští úředníci. Byla to logika náboženského zachovávání. Odmítnutí uctívání tradičních bohů nebylo jen otázkou osobních preferencí. Byla to také společenská a politická otázka, částečně proto, že když bohové nejsou uctíváni, mohli způsobit komunální katastrofu. Zarputilí členové netradičních kultů, kteří se odmítali účastnit náboženského života komunity, proto představovali hrozbu. Ti, kteří poznali chybu svých způsobů, však již nepředstavovali hrozbu, a tak nebylo třeba je nutit k poslušnosti. Bohové byli šťastní, úředníci byli šťastní a komunita byla šťastná. Nebylo tedy třeba trestu.

Ve svém dopise Plinius dále uvádí, že jeho výslechy křesťanů odhalily důležité informace o jejich kultovních praktikách. Jeho komentáře ukazují nejen to, co křesťané dělali ve svých komunálních službách, ale také, odvozeně, z čeho byli neprávem podezříváni. Plinius naznačuje, že křesťané se scházeli k uctívání za úsvitu a na svých shromážděních zpívali antifonální hymny Kristu jako Bohu. Zavázali se také přísahou, že se zapojí do vysoce etických činností: souhlasili, že nespáchají žádný zločin, žádné krádeže, žádné cizoložství; souhlasili, že nikdy neporuší své slovo nebo nezadrží peníze někomu, kdo je u nich uložil. Křesťané se pak rozpustili a později se znovu shromáždili, aby se společně pojedli, jídlo, které Plinius označuje za „běžné a neškodné“.

Tyto komentáře o křesťanských aktivitách se mohou zdát poněkud přímočaré a banální, přesto jsou čímkoli jiným. Pochopení křesťanských spisů druhého století umožňuje docela snadno číst mezi řádky, abyste viděli, co Plinius vlastně říká. Ve skutečnosti tím naznačuje, že běžné zvěsti o křesťanských bohoslužbách byly nepodložené. Jak uvidíme dále v této kapitole, křesťané byli obviňováni z divokých nočních rituálů, které zahrnovaly prostopášnou nemravnost, zabíjení novorozenců a kanibalismus. Plinius nic takového nenašel. Křesťané se přísahali, že budou neobyčejně etickí, a při svých pravidelných oslavách jedli běžné jídlo – ne lidská miminka.

Zdá se, že Plinius zpočátku nevěřil svým vlastním zjištěním. Identifikoval dva otroky, kteří sloužili jako „jáhenky“ nebo „služebníci“ v komunitě, a nechal je mučit, aby našli pravdu. V římském starověku se věřilo – zcela v rozporu s naším vlastním způsobem myšlení – že pouze při extrémním mučení bude člověk nutně mluvit pravdivě. V soudních řízeních týkajících se otroků bylo ve skutečnosti požadováno, aby byli mučeni. Plinius chtěl pravdu. Ale když byli mučeni, otroci neodhalili nic skandálního „kromě ponížené a bezbřehé pověry“.

Nicméně Plinius naznačuje, že problémy způsobené touto pověrou byly skutečně významné. Zasáhla „mnoho lidí všech věkových kategorií, každou hodnost a obě pohlaví“ a byla velmi rozšířená: „Infekce pověr se rozšířila nejen do měst, ale také do vesnic a venkovských oblastí“ (Plinius mladší, Letters , 10.96 ). Ve skutečnosti byly místní pohanské chrámy prakticky opuštěné a po obětním mase nebyla téměř žádná poptávka. To vše bylo ale jeho zásahem napraveno. Nyní, když jednal, byly chrámy opět přeplněné a masné trhy začaly vzkvétat.

Plinius zjevně chtěl císařovo schválení pro jeho způsob postupu a dostal ho ve stručné odpovědi. Traianus se nedovolává žádného císařského zákona, který by měl případ řídit – nejjasnější známka toho, že žádný takový zákon neexistoval, protože kdyby existoval, císař ze všech lidí by to jistě věděl. Naopak, Traianus naznačuje, že při jednání s křesťany: „Nelze stanovit žádné obecné pravidlo, které by stanovilo určitou rutinu. Pliniovy postupy byly v pořádku. Zejména každý, kdo popřel, že je křesťan a prokázal to „uctíváním našich bohů“, i když byl dříve podezřelý, že se hlásí k odchylné víře, měl být zproštěn viny.

Trajan zdůrazňuje dvě podmínky. Křesťané se neměli hledat. Neměl se konat žádný hon na čarodějnice, žádné sledování zločinců. Zadruhé, zdůrazňuje Trajan, obvinění nelze vznášet anonymně. Pokud měl někdo vznést obvinění, musel je vznést osobně a stát si za svým tvrzením: „Dokumenty zveřejněné anonymně nesmí hrát žádnou roli v žádném obvinění, protože dávají nejhorší příklad a jsou cizí našemu věku.“ Tím Trajanova odpověď končí.

Mělo by být jasné, že na počátku druhého století prostě neexistovaly žádné zavedené postupy pro jednání s křesťany. Pliniův přístup byl chytrý a účinný, ale také ad hoc. Nenásledoval precedens, protože žádné precedenty neznal. Někteří učenci však tvrdili, že jeho postup sám o sobě se stal jakýmsi precedentem. Pozdější úředníci jednali podobným způsobem. Křesťané měli být nuceni odvolat svou víru a uctívat tradiční bohy. Každý, kdo odmítl, byl vinen zločinem – ironicky, podle našeho moderního myšlení, zločinem bez zákona – a měl být podle toho potrestán, někdy mučením a smrtí. To se nestávalo často. Ale občas se to stalo. Stalo se to proto, že lidé věděli, co obnáší být křesťan, a možná ještě více, protože tušili, co to obnáší.

To, že Plinius nebyl sám ve svém chápání toho, co obnáší být křesťan, ukazují spisy křesťanských intelektuálů z druhého a třetího století, kteří příležitostně diskutovali o jejich zacházení ze strany římských úředníků. Tyto diskuse mimo jiné ukazují, že o křesťanech bylo známo, že jsou ateisté, kteří se pravidelně dopouštějí groteskních nemravností.

## KŘESŤANSKÉ ATEISTY

Může být šokující zjištění, že křesťané souzení v římském světě byli očerňováni a potrestáni za to, že jsou ateisté. křesťané? Ateisté? Nejsou křesťané pravým opakem ateistů?

Mohou být v moderní době, kdy křesťané věří v Boha a ateisté věří, že Bůh neexistuje. Ve starověku byla ale situace jiná. Prakticky nikdo by se přítele nezeptal: "Věříš v Boha?" Tato otázka ve své nejskrytější podobě předpokládá teologii, kterou téměř nikdo nezastával: totiž, že ve vesmíru existuje nebo může být jedna božská bytost a že je možné přijmout jeho existenci nebo ne. Ve starověkém světě by každý takový pohled byl přinejlepším považován za bizarní.

Nicméně byl použit termín „ateista“. Jen zřídka se to týkalo někoho, kdo popíral existenci nějaké božské bytosti. Spíše se používal buď k označení těch, kteří si mysleli, že bohové se radikálně nezajímají a nezapojují se do lidských záležitostí – to byl názor epikurejských filozofů – nebo k těm, kteří tradičním bohům nepřipisovali žádné skutečné božství. Do této kategorie nespadal nikdo, kdo se účastnil běžného náboženského života říše. Židé byli částečnou výjimkou, ale i většina Židů byla zcela otevřená pohanům uctívajícím jejich pohanské bohy jakýmkoli způsobem, který si zvolili. Obvinění z ateismu se po epikurejcích začalo v zásadě vztahovat na křesťany. Trvali nejen na tom, že jejich jediným bohem je, ale také na tom, že člověk potřebuje uctívat tohoto boha sám. Žádný z ostatních bohů nebyl ve skutečnosti bohem. Ještě horší je, že křesťané se nezapojovali do široce uznávaných a přijímaných kultovních činů, zejména obětování. Kvůli svým idiosynkratickým názorům a praktikám byli křesťané považováni za lidi bez bohů. Byli to ateisté.

Že to nebyla jen nadávka, ale skutečné soudní obvinění, je zřejmé ze spisů „apologetů“, intelektuálních obránců víry, včetně vtipného, ale poměrně obskurního Athenagora z Atén, který uvádí „ateismus“ jako obvykle první obvinění. proti křesťanům ( Prosba o křesťany 3). Stejně tak Justin ve druhém století – který byl nakonec sám za svou víru umučen – jasně říká: „Toto je jediné obvinění, které proti nám vznášíte, že neuctíváme stejné bohy jako vy“ ( 1 Apology 24) . . Viděli jsme důvody, proč by se jednalo o obvinění zaručující trest, nikoli pouze o náboženské obavy. Náboženství nebylo uloženo v oddělené přihrádce, kromě společenského a politického života ve starověku. Nectít bohy města nebo státu znamenalo nebýt věrný městu nebo státu. Na jedné úrovni to byl prastarý ekvivalent odmítnutí vyslovit slib věrnosti. Ale bylo to mnohem nebezpečnější. Bohové by mohli ublížit komunitám, které jim odmítly dát, co jim náleží. Vzpomeňte si na mrazivá slova Tertulliana o tom, proč se pohané báli křesťanů a pohrdali jimi:

Myslí si, že křesťané jsou příčinou každé veřejné katastrofy, každého utrpení, kterým jsou lidé navštěvováni. Pokud Tiber vystoupí tak vysoko jako městské hradby, pokud Nil nepošle své vody nahoru přes pole, pokud nebesa nedají déšť, pokud dojde k zemětřesení, pokud bude hlad nebo mor, okamžitě zní: Pryč s křesťany ke lvu!“ ( Omluva 40)

Cyprián, biskup z Kartága, píše o nějakých pět desetiletí později, v polovině třetího století, naznačuje, že křesťané jsou široce obviňováni z válek, mor, hladomorů a sucha: „Řekli jste, že všechny tyto věci způsobujeme my, a že nám mají být připsána neštěstí, kterými je nyní svět otřesený a sklíčený, protože vaši bohové nejsou námi uctíváni“ ( Dopis Demetriovi 3). [2](#2_19)

Také Cyprián byl nakonec za svou víru umučen. Je pozoruhodné, že v jeho případě máme přepis jeho soudního procesu, který se zdá být přiměřeně nepřikrášlený a přesný. Z toho můžeme lépe vidět soudní obvinění vznesená proti křesťanům.

Cyprian byl bohatý a vysoce vzdělaný aristokrat, který se živil jako rétor. On konvertoval ke křesťanství jako dospělý, kolem 245 CE; během dvou let byl vysvěcen na biskupa největší církve severní Afriky. Jako vysoce postavená postava byl během pronásledování v 50. letech 20. století pod dohledem místních římských úřadů (kterým se budeme věnovat později v této kapitole). Nakonec byl 1. září 258 zatčen a o dva dny později postaven před soud. Shrnutí Cyprianova hrdelního trestného činu od magistrátu stojí za citaci v plném rozsahu:

Dlouho jste setrvával ve svých svatokrádežných názorech a spojil jste se s mnoha dalšími zlými muži ve spiknutí. Stal jste se nepřítelem římských bohů a našich náboženských praktik; a zbožní a ctihodní císaři Valerian a Gallienus Augusti a Valerian nejvznešenější z Caesarů vás nedokázali přivést zpět k dodržování jejich posvátných obřadů. A tak, protože jste byli dopadeni jako podněcovatel a vůdce nejohavnějšího zločinu, budete příkladem pro všechny, které jste ve své špatnosti shromáždili pro sebe. Disciplína bude mít svůj souhlas ve vaší krvi. . . . Thascius Cyprian je odsouzen k smrti mečem. [3](#3_19)

Trest byl okamžitě vykonán. Cyprian byl sťat. Jeho zločin: odmítnutí uctívání římských bohů.

## KŘESŤANSKÁ FLAGRANT IMMORALITA

Viděli jsme, že Plinius na jejich týdenních shromážděních podezříval křesťany z neetických a dokonce kriminálních aktivit. Tajné společnosti byly vždy podezřelé a zvěsti o Bakchanalii v dřívějším věku nepochybně občas ovlivnily to, jak lidé přemýšleli o křesťanech. Vzpomeňte si, jak Livy vyprávěla, že na oněch Bakchických svátcích „začaly být praktikovány všechny druhy korupce, protože každý měl připravenou příležitost uspokojit konkrétní touhu, ke které přirozeně tíhnul“. Tyto noční slavnosti zahrnovaly nejen nemravné sexuální aktivity, ale také rituální vraždy nevinných a bezmocných obětí: „Na scéně zhýralosti a krveprolití nebylo slyšet žádné volání o pomoc proti křiku, bouchání bubnů a řinčení činelů. (Livius, Dějiny Říma 39.10).

Najdeme křesťany obviněné z podobného nehorázného chování. Jak Justin kolem roku 150 n. l., tak Tertullianus o nějakých padesát let později se na obvinění odvolávají. Tertullianus v dosti názorných termínech naznačuje, že obvinění byla dokonce pro křesťany posílena tak, aby zahrnovala nejen vraždu, ale i kanibalismus: „Zrůdy zla, jsme obviněni z dodržování svatého obřadu, při kterém zabijeme malé dítě a pak jíme. to; ve kterých po hostině cvičíme krvesmilstvo, psi – naši pasáci, shovívaví, převracejí světla a získávají nám nestydatost temnoty pro naše bezbožné chtíče. . . . To je to, co je nám neustále svěřeno“ ( Omluva 7).

Ještě podrobnější a šokující výklad obvinění přináší obhajoba víry, kterou napsal Tertullianův mladší současník Minucius Felix, který byl podle tradice dříve právníkem v Římě. Jeho jediné dochované dílo se jmenuje Octavius , pojmenované podle svého hlavního hrdiny, který se zapojuje do rozhovoru s pohanem jménem Caecilián o zásluhách křesťanské víry, přičemž sám Minucius Felix slouží jako prostředník mezi těmito dvěma. Účet je údajně autobiografický, ale pokud není vytvořený ve velkém, tam a zpět byl silně upraven v Octaviusův prospěch. Jeho projev propagující křesťanství zabírá dvakrát více místa než Caeciliánův útok na něj a na konci projevu je pohan naprosto přesvědčen. Bez dalšího na místě konvertuje. [4](#4_19)

Navzdory jeho fiktivním rysům nemůže být pochyb o tom, že dialog obsahuje historicky platné informace, včetně obvinění, které Caecilián vznáší proti křesťanům. Odrážejí jak podezření Plinia z století dříve, tak prohlášení jiných spisovatelů, jako byl později Tertullianus, i když ve své hrůzné živosti nemají obdoby. Minucius Felix tvrdí, že obvinění pocházejí ze spisů Marca Cornelia Fronta, slavného rétora a někdejšího učitele velkého císaře Marca Aurelia.

Caeciliánovo důrazné kritizace křesťanského náboženství přichází v jeho popisu jejich chlípných nočních rituálů:

Poznávají se navzájem podle tajných značek a znamení; Sotva se setkali, když se milovali, po celém světě se spojili v praktikování skutečného náboženství chtíče. Bez rozdílu si říkají bratr a sestra, čímž se i obyčejné smilstvo mění v incest. ( Oktáva 9)

Křesťané k těmto pravidelným svátkům lásky přistupují pozoruhodně a vynalézavě zhasínají světla, aby podpořili anonymní a náhodný sex:

Ve zvláštní den se scházejí na hostinu se všemi svými dětmi, sestrami, matkami – všech pohlaví a věku. Tam, zrudlí hostinou po takovém hodování a pití, začnou hořet krvesmilnými vášněmi. Vyprovokují psa přivázaného ke svícnu ke skoku a přivázaného ke kousku jídla, které odhodili mimo dosah jeho řetězu. Tímto způsobem je světlo převráceno a zhasnuto, a tím i obecná znalost jejich činů; v nestydaté temnotě s nevýslovným chtíčem kopulují v náhodných svazcích, přičemž všichni jsou stejně vinni incestem, někteří skutkem, ale všichni spoluvinou.

Caeciliovu etiku uráží nejen sexuální kongres dospělých a dětí, kteří souhlasí. Křesťané mají pro nové členy příšerný a zločinný iniciační rituál:

Známosti vyprávěných příběhů o zasvěcení nových rekrutů odpovídá jejich příšerná hrůza. Mladé dítě je pokryto moukou, cílem je oklamat neopatrné. Poté se podává před osobou, která má být přijata do svých obřadů. Rekrut je nabádán, aby mu zasadil rány – zdají se být neškodné, protože jsou pokryty moukou. Tak je dítě zabito ranami, které zůstávají neviditelné a skryté. Je to krev tohoto nemluvněte – otřesu se, když to zmíním – je to krev, kterou olizují žíznivými rty; to jsou údy, které dychtivě rozdávají; toto je oběť, kterou zpečetí svou smlouvu; spoluúčastí na tomto zločinu jsou zavázáni k vzájemnému mlčení; toto jsou jejich obřady, odpornější než všechny svatokrádeže dohromady.

Takže tohle znamená být křesťanem! Moderním čtenářům se může zdát neuvěřitelné, že někdo může brát takovéto potrhlé zprávy vážně. Ale museli to udělat. Jinak bychom na ně neměli tak konzistentní narážku. Přesto, jak by je mohl někdo připsat?

Je důležité mít na paměti, že křesťanská shromáždění byla soukromá a tajná. Křesťanský kostel nebyl budovou na rohu ulice. Bylo to shromáždění věřících v soukromém domě nebo na odlehlém venkovním místě. Tato setkání se obvykle odehrávala v noci nebo před východem slunce, za tmy. Mělo to velmi dobrý důvod: téměř každý musel pracovat na živobytí a v tomto světě nebyly žádné víkendy. Jakákoli schůzka by se musela konat mimo pracovní dobu. Ale kdo věděl, co ti lidé ve tmě dělali?

Učenci uspořádali polní den, kdy navrhli další vysvětlení, proč byly pobuřující aktivity, o nichž se zmiňují Justin, Tertullian, Minucius Felix a další, spojovány zejména s křesťanskými shromážděními. [5](#5_18) Někteří poukazovali na to, že obvinění z incestu má smysl pro sektu, v níž se „bratři“ a „sestry“ pravidelně zapojovali do „svatého polibku“ již v dobách Nového zákona. Líbání sourozenců ve tmě? co to je? Pokud jde o obvinění, že křesťané zabíjejí nemluvňata a jedí je, bylo jistě známo, že křesťané měli každý týden zvláštní jídlo, kde jedli maso a pili krev Syna (Božího). Jedli dítě?

Jiní učenci vyjádřili pochybnost, že obvinění z prostopášných činností pramení z nedokonalé znalosti křesťanů a jejich pravidelných shromáždění. [6](#6_17) Obvinění ze sexuální nemravnosti, vraždy novorozenců a kanibalismu byly standardním zvykem ve starověkých polemikách všeho druhu. Každý, kdo chtěl pomlouvat své nepřátele, mohl a často by řekl ty nejskandálnější věci, které si lze představit, aby zpochybnil jejich morálku. Nebylo nic skandálního, než se energicky pouštět do krvesmilstva, vraždit děti a konzumovat jejich maso a krev. Takže i když je možné, že nedokonalé znalosti ovlivnily obvinění občas vznesená proti křesťanům, mohou to být také jednoduše standardní obvinění vznesená proti neznámé, ale nenáviděné skupině, na kterou se útočí nejen u soudu, ale také v popudlivém veřejném mínění.

## PRVNÍ ÚČTY Mučedníků

Nezdá se, že by skutečná soudní obvinění proti křesťanům souvisela se sexuálními nevhodnými způsoby nebo jinými zjevnými formami nemravnosti. To je jasné ze zpráv o křesťanském stíhání, odsouzení a popravách, které přežily starověk. Bohužel, zkušebních záznamů je málo a jsou daleko od sebe. Jak nedávno tvrdila Candida Mossová, historička raného křesťanství, máme pouze šest zpráv o mučednictví předávaných z doby před rokem 250 n. l. a dva nebo tři z nich mohou být padělky. [7](#7_15) Jeden nebo dva z dalších se však zdají být založeny na skutečném svědectví očitých svědků a všechny obsahují historické informace, které lze získat při podrobném čtení. [8](#8_15)

Zejména podporují to, co jsme viděli od Plinia: „zločin“ spáchaný Ježíšovými následovníky bylo jednoduše jejich odmítnutím vzdát se jména „křesťan“, protože to znamenalo odmítnutí uctívat jiné bohy než jejich vlastní. Pohané jako celek neměli žádné potíže s tím, že křesťané uctívají kteréhokoli boha, kterého si vybrali, pokud se nebránili nebo nebránili uctívání i jiných božstev. To dělali všichni ostatní na světě, kromě Židů, kteří byli po staletí výjimkou. Křesťané nebyli výjimkou. Byli to nežidé, kteří zavrhli tradiční náboženství. To byl trestný čin.

Jedna z nejstarších dochovaných zpráv o křesťanském mučednictví zahrnuje zatčení a popravu Polykarpa, biskupa z poloviny druhého století z města Smyrna v Malé Asii a významné postavy raného křesťanství. Mučednictví Polycarp bylo dlouho považováno za zprávu očitého svědka vytvořenou nedlouho po události samotné, často datované do roku 155 nebo 156 nl. Nedávná věda však tvrdila, že příběh je padělek vyrobený někdy na počátku třetího století. [9](#9_15) Bez ohledu na přesné datum zprávy odhaluje, jak křesťané chápali obvinění vznesená proti nim, a ukazuje, že římští soudci odpovědní za vynesení rozsudku tak často činili jen s velkou neochotou, vynuceni především naléháním davu.

Zpráva je údajně dopisem zaslaným křesťany ze Smyrny těm z Philomelia v dnešním centrálním Turecku. Anonymní autor hned na začátku naznačuje své úmysly: „Píšeme vám, bratři, o těch, kteří byli umučeni, spolu s blaženým Polykarpem, který ukončil pronásledování tím, že je jakoby zpečetil svým smrt jako mučedník. Neboť téměř vše, co předcházelo jeho smrti, se stalo proto, aby nám Pán ukázal shůry mučednickou smrt podle evangelia“ ( Mučednictví Polykarpova 1,1). [10](#10_15)

Zjevně zde nemáme nezaujatou zprávu. Autorovým hlavním cílem je ukázat, že Polykarpova smrt zrcadlila Ježíšovu smrt, takže byla „v souladu s evangeliem“. Tohoto cíle dosahuje řadou literárních doteků: Polykarp se stejně jako Ježíš, jak je vylíčen v evangeliích, neoddává, ale čeká, až bude zrazen; předpovídá svým následovníkům svou nadcházející popravu a její konkrétní způsob; před zatčením se intenzivně modlí a žádá, aby se stala Boží vůle; úředník pověřený jeho zatčením se jmenuje Herodes; a Polykarp jede do města na oslu.

Navíc, stejně jako Ježíš, i mučedník Polykarp je klidný a nebojácný tváří v tvář smrti. Autor předznamenává tuto božsky inspirovanou statečnost tím, že poskytuje krátký příběh o dalších křesťanech, kteří byli během násilného pronásledování vystaveni mučení:

Neboť vydrželi, i když jejich kůži roztrhaly biče na kusy, odhalující samotnou anatomii jejich masa až po vnitřní žíly a tepny, zatímco kolemjdoucí cítili lítost a naříkali. Ale projevovali takovou ušlechtilost, že nikdo z nich ani nereptal, ani nesténal, což nám všem jasně ukázalo, že v tu hodinu, když byli mučeni, Kristovi mučedníci odcestovali daleko od těla, nebo spíše, že Pán stál opodál a mluvil jim. ( Mučednictví Polykarp 2.2)

Dav, který není nasycen těmito krvavými smrtmi, volá po zatčení svého vůdce: „Pryč s ateisty! Najděte Polycarpa!” ( Mučednictví Polykarpa 3.1). Po dlouhém vyprávění o jeho prohlídce a zatčení je Polycarp, jakmile je ve vazbě, naléhán zatčenou stranou, aby jednoduše udělal to, o co je požádán: „Proč je tak špatné zachránit se tím, že říkáte ‚Caesar je Pán‘ a dělá oběť a tak dále?" ( Umučení Polykarpa 8,2). Polykarp vytrvale odmítá.

Když se objeví v provizorním procesu na zaplněném stadionu, guvernér sám naléhá na Polycarpa, aby činil pokání a řekl: „Pryč s ateisty“ – to znamená, aby odsoudil svatokrádežné křesťany. S milou, ale ne příliš rafinovanou ironií se Polykarp dívá na dav shromážděný na slavnostech, gestikuluje na ně rukou, vzdychá a oslovuje nebe: „Pryč s ateisty.“

Guvernér se opakovaně pokouší dostat Polycarpa z háku. Vyzývá Polycarpa, aby přesvědčil davy, že si nezaslouží zemřít. Vyhrožuje, že ho předhodí zvířatům, pokud to neodvolá. Varuje, že bude poslán do plamenů. Nic nepomůže. Guvernér nakonec ustoupí a pošle svého herolda do středu arény, aby oznámil, že Polykarp „se přiznal, že je křesťan“ ( Mučednictví Polykarpova 12.1). Rozzuřený dav proti němu volá: „Toto je učitel bezbožnosti, otec křesťanů, ničitel našich vlastních bohů, ten, kdo učí mnohé neobětovat a neuctívat bohy“ ( Mučednictví Polykarpova 12,2).

Guvernér nařídil, aby byl upálen na hranici. Boží zásah ale zabrání, aby se oheň dotkl světcova těla, a tak mu kat vezme dýku. I tehdy jsou k vidění zázraky: z jeho boku tryská tolik krve, že uhasí celý požár, z rány se vynoří holubice a vzlétne k nebi. Polykarpův duch vzešel.

Navzdory takovým teologicky motivovaným detailům zpráva odhaluje hlavní příčinu občasného nepřátelství vůči křesťanům a odpovídající soudní obvinění vznesené proti nim. Opět to bylo jejich vytrvalé odmítání uctívat tradiční bohy. Neméně důležité je, že vyprávění ukazuje, že vládnoucí soudci nestáli po krvi. Chtěli zachovat mír a mnohem raději, aby křesťané přišli k rozumu a prováděli jednoduché kultovní činy. Téměř nikdo jiný v jejich známém vesmíru neměl výčitky, jak to udělat. Proč by měli křesťané? Z našich raných zpráv o mučednictví je jasné, že pronásledovatelé křesťanů nebyli proti náboženství. Právě naopak: byli to často vysoce věřící lidé, kteří se stavěli proti křesťanské víře z náboženských důvodů. Křesťané – nesmyslně – odmítli uctívat jakéhokoli boha kromě svého vlastního.

Druhá zpráva o mučednictví tyto závěry potvrzuje. Tenhle se skutečně zdá být založen na zprávě očitého svědka, možná na skutečném přepisu soudního procesu. Bylo to datum 17. července 180 a tím místem bylo Kartágo v severní Africe. Guvernérem byl pohan jménem Publius Vigellius Saturninus. Před ním stál před soudem křesťan jménem Speratus a jedenáct dalších z nedalekého města Scillium. Na rozdíl od Mučednictví Polycarpa jsou Skutky scillitánských mučedníků rezervované a zdánlivě nezaujaté. O to víc to odhaluje.

Nejpozoruhodnější je opakované naléhání guvernéra Saturnina, aby dvanáct křesťanů činilo pokání a přijalo tradiční náboženské praktiky říše: „Pokud se vrátíte k rozumu, můžete získat odpuštění našeho pána císaře. [11](#11_15) Křesťané trvají na tom, že neudělali nic špatného a že se nebudou odchýlit od svých náboženských závazků. Saturninus naznačuje, že také stojí v náboženské tradici: „I my jsme věřící lidé a naše náboženství je jednoduché: přísaháme na génia našeho pána císaře a modlíme se za jeho zdraví, jak byste také měli dělat." Speratus nabízí vysvětlení „tajemství prostoty“ svého vlastního náboženství, ale Saturninus ho varuje: „Pokud začnete hanit naše posvátné obřady, nebudu vás poslouchat. Ale raději přísahejte při genialitě našeho pána císaře."

Křesťané o tom nic neuslyší. Saturninus se je opakovaně snaží přesvědčit: "Přestaňte být přesvědčováni." "Nepodílej se na této hlouposti." "Vytrváváš?" "Nepřejete si čas na rozmyšlenou?" Nakonec jim ze zoufalství udělí odklad třiceti dnů na rozmyšlenou. Oni to nechtějí. Jsou křesťané a nezapřou to. A tak Saturninus nařídí jejich popravu. Jsou na místě sťati.

Tyto zprávy o mučednictví, o kterých jsme právě uvažovali – ty za Plinia v Bithynii-Pontu, mučednická smrt Polykarpa ve Smyrně a proces se scilitanskými křesťany v Kartágu – se všechny týkají místních poměrů a místních soudců. Žádný z nich nezahrnuje pronásledování v celé říši nařízené z horních částí vlády. Byly však doby, kdy se císaři zapletli do pronásledování křesťanů. Zpočátku to byly dokonce místní záležitosti. Počínaje polovinou třetího století se staly celou říší. Změny v rozsahu a intenzitě téměř jistě souvisejí s tím, že postupem času kostel rostl. Z drobného místního podráždění se stal imperiální problém.

## PRONÁSLEDOVÁNÍ SPONZOVANÉ CÍSAŘI

Viděli jsme, že křesťanské počty byly v prvním století poměrně mizivé. Ale netrvalo dlouho a křesťané se stali známými na nejvyšší úrovni vlády, jen tři desetiletí poté, co toto náboženství mělo své první konvertity. Císař Nero slyšel o křesťanech a to vedlo ke katastrofě pro církev, alespoň ve městě Římě.

### Nero (vládl 54-68 CE)

Náš hlavní zdroj informací o Neronově zapojení s křesťany nepochází z křesťanského zdroje, ale ze spisů římského historika Tacita. Jeho Letopisy Říma vypráví imperiální historii za vlády Tiberia, Caliguly, Claudia a Nera. V patnácté knize popisuje katastrofální požár v Římě v roce 64 n. l.

Požár vznikl v římském cirkuse, rozšířil se do okolních čtvrtí a brzy zabral velké části města, zničil domy a podniky a zabil velké množství lidí. Nero byl v té době pryč z Říma ve městě Antium, ale vrátil se, když se požár blížil k jednomu z jeho sídel. To nakonec zničilo jeho palác na Palatinu. Oheň zuřil šest dní, než byl uhašen, ale pak znovu ožil. Nakonec bylo zasaženo deset ze čtrnácti římských čtvrtí, tři byly zcela srovnány se zemí a sedm „zmenšeno na několik sežehnutých a zničených ruin“. [12](#12_15)

Nikdo s jistotou nevěděl, jak požár vznikl. Hlavní otázkou bylo, zda to byla katastrofální nehoda, nebo za ní stál Nero sám. Sám Tacitus si není jistý: „Jestli to byla náhoda, nebo to bylo způsobeno zločinným činem ze strany císaře, není jisté – obě verze mají zastánce.“ Zdá se však, že se přiklání k císařskému žhářství, protože uvádí, že na některých místech gangy bránily komukoli v boji s ohněm a některé házely pochodně do budov, aby ho udržely v chodu – vše prý „na rozkaz“.

Nero během samotného požáru neudělal mnoho, aby uklidnil podezření, alespoň jak se tradovalo: „Zatímco město hořelo, Nero odešel na své soukromé jeviště a srovnával novodobé pohromy se starověkými a zpíval o zničení Tróje. .“ Hraní, zatímco Řím hoří. A proč? "Lidé věřili, že Nero má ambice založit nové město, které se bude jmenovat po něm." Pokud měl Nero architektonické návrhy pro nový Řím, mohl by je stěží realizovat, dokud by starý Řím ještě stál. Nebo to tak bylo řečeno.

V každém případě Nero potřeboval přesunout vinu na sebe, a tak, jak naznačuje Tacitus, si „vymyslel obětní beránky“ tím, že zatkl a obvinil „notoricky zkažené křesťany“. Tato skupina, poznamenává Tacitus, pochází z „Krista [kterého] za Tiberiovy vlády popravil místodržitel Judeje Pontius Pilatus. Ale navzdory Kristově popravě „smrtící pověra znovu propukla nejen v Judeji (kde neplechy začaly), ale dokonce i v Římě“, kde „se shromažďují a vzkvétají všechny ponižující a hanebné praktiky“.

Křesťané byli dokonalým řešením Neronova problému. Nechvalně proslulí svou „nenávist k lidské rase“ dalo se očekávat, že najdou jen málo příznivců. Z celého města je Nero nechal shromáždit a podrobit strašlivým veřejným popravám. Některé zabalil do kůží divokých zvířat, než na nich nechal volně vyváznout dravé psy. Jiné nechal ukřižovat. A další rozvalil smolou a zapálil, aby sloužily jako lidské pochodně pro jeho zahrady a v cirkuse.

Jde o první případ, kdy římský císař pronásledoval křesťany. K události je třeba uvést několik bodů. Za prvé, nic v účtu nenaznačuje, že Nero prohlásil křesťanství za nezákonné. Naopak, jak jsme viděli v naší diskusi o Pliniovi a Trajanovi z téměř padesáti let později, žádný takový zákon nebyl znám. Za druhé, a to je ještě důležitější, Nero, technicky vzato, nestíhá křesťany za to, že jsou křesťané. Popravil je za žhářství. Pravda, pravděpodobně nebyli vinni, ale to bylo obvinění. Být křesťanem se netrestalo, ale zapálení Říma ano. [13](#13_15) Za třetí a konečně, Neronovo pronásledování bylo lokalizováno. Týkalo se to pouze města Říma. Nic nenasvědčuje tomu, že by křesťané jinde v říši měli nějaké následky.

Ještě důležitější je, že se zdá, že žádný z Neronových nástupců až po Traiana (vládl 98–117 n. l.) křesťany pronásledoval. Pozdější křesťanská legenda tvrdila, že tak učinil císař Domitianus na konci prvního století, ale žádný přesvědčivý důkaz toto tvrzení nepodporuje. Je důležité si připomenout, že křesťané tvořili v prvních dvou stoletích sotva znatelnou část populace. Nevyžadovali pozornost a málokdy se jim nějaké dostalo. Mezi Neronem v roce 64 a Markem Aureliem v roce 177 je jedinou zmínkou o zásahu císaře do křesťanských záležitostí, kromě epizody týkající se Traiana nalezené v Pliniových dopisech, dopis od císaře Hadriána, který dává pokyny místnímu guvernérovi, aby provedl jeho procesy proti křesťanům spravedlivě. [14](#14_15)

### Marcus Aurelius (vládl 161-80 CE)

Nevěděli bychom o zapojení Marca Aurelia do pronásledování křesťanů, nebýt jedné krátké zmínky o něm v křesťanském zdroji, který později citoval církevní historik ze čtvrtého století Eusebius. Ani tam se císař nevolá jménem. Zdrojem je jeden z nejpoutavějších záznamů o křesťanském mučednictví, Dopis z Lyonu a Viennes, obvykle datovaný do roku 177 n. l. Toto je skutečný dopis – za předpokladu jeho pravosti – napsaný křesťany z těchto dvou měst Galie, moderní Francie, aby popsal jejich eskalované napětí s pohanským obyvatelstvem, které vyvrcholilo strašlivými mukami, které jim byly uvaleny ve snaze přinutit je odvolat svou víru. . Hrdinové vyprávění to nikdy neudělají, ani po dnech brutálního zacházení. [15](#15_15)

Horlivost pohanů skáče ze stránek vyprávění. Opět to nebyli bezbožní lidé, kteří chtěli mučit ostatní pro čiré sadistické potěšení. Naopak, „představovali si, že takto pomstí své bohy“ tím, že donutí křesťany uctívat pohanské kultovní sochy. A tak je „vystavili každé hrůze a postupně uvalili každý trest a znovu a znovu se je snažili přimět k přísahám“. Ve většině případů, máme-li tomu účtu věřit, byly tyto snahy odsouzeny k neúspěchu. Říká se, že křesťanům „krátký trest připomněl věčný trest pekla“. Je lepší trpět hrozný týden než celou věčnost.

Pronásledování bylo prováděno z pověření krajského hejtmana. Ale v jednom bodě řízení komunikoval s císařem o tom, jak postupovat, a dostal zpět pokyny: „Caesar [tj. Marcus Aurelius] vydal příkaz, aby byli umučeni k smrti, ale každý, kdo stále popíral Krista, měl být propuštěn. .“ Někteří tak zjevně učinili, ale z pochopitelných důvodů se zpráva zaměřuje spíše na muka udatných věřících než na selhání odpadlíků.

Dalších osmdesát let nemáme žádné spolehlivé zprávy o zapojení jiného císaře do pronásledování. V té době začalo křesťanství explodovat v počtu a císaři začali vyjadřovat znepokojení.

### Decius (vládl 249-51 CE)

Prvním císařem, který vydal legislativu pro celou říši, která ovlivnila křesťanské hnutí, byl Decius v roce 249 n. l., krátce poté, co převzal moc. Přišlo to ve formě univerzálního výnosu, který vyžadoval, aby každý v říši vykonal oběť bohům, ochutnal obětní maso a přísahal, že tak činil vždy, a to vše za přítomnosti úředníka, který měl podepsat dokument, který vědci volají libellus potvrzující, že se to stalo. Jedinými osvobozenými lidmi byli Židé. [16](#16_15)

tomto mimořádném opatření víme z několika zdrojů: od tří křesťanských současníků, kteří mluvili o pronásledování, které propuklo, když Kristovi následovníci odmítli vyhovět, a od skupiny skutečných libelli , celkem pětačtyřicet, objevených archeology.

Tradičně se mělo za to, že Decius uzákonil dekret speciálně k zavedení celoříšského pronásledování křesťanů. Nedávní historici přesvědčivě tvrdili, že tomu tak nebylo. [17](#17_13) Namísto toho byl dekret téměř jistě navržen tak, aby ukázal oddanost bohům v celé říši v době imperiální krize. Střední polovina třetího století byla nechvalně známým obdobím skutečných převratů, s hospodářskými krizemi, invazemi barbarů a imperiálními vraždami, jedna po druhé. Správné uctívání bohů bylo voláno jako nikdy předtím.

Pro moderní mysli je zajímavé, jak to Decius udělal. Nebylo to diktováním určité řady náboženských přesvědčení; nebylo to tím, že by trval na národním dni modliteb; a nebylo to ani pojmenováním konkrétních římských božstev, která měla být uctívána. Místo toho bylo požadováno, aby každý vykonal kultovní akt oběti. Pro Decia a jemu podobné pohany to byl ústřední rys pravého náboženství. Nezáleželo na tom, který z bohů byl obětí poctěn. Impérium se muselo zúčastnit.

Je možné, že Decius vydal tento edikt právě proto, že věděl o rostoucím počtu křesťanů a chtěl si je vynutit. James Rives však tvrdí, že možná neměl na mysli pouze křesťany. Existovaly další „cizí“ kulty, které obětování zdůrazňovaly nebo je zcela zanedbávaly. Decius možná zachytil alarmující trend a snažil se s ním skoncovat.

Jeho edikt měl obrovské důsledky. V římské historii před rokem 249 byly náboženské aktivity vždy místní záležitostí. Bohoslužby prováděl jednotlivec, v rodině nebo jako součást místní komunity. Maximálně to byla záležitost provincie. To platilo i pro římský císařský kult: císaři byli možná uctíváni v celé říši, ale konkrétní praktiky nebyly kontrolovány centralizovanou autoritou. Byly navrženy a provedeny podle místních zvyklostí.

S Deciovým ediktem se pro celou říši objevil oficiální typ náboženství, schválený a dokonce povinný kultovní akt vyžadovaný na každém místě. To mělo hluboký dopad na vztahy mezi křesťany a říší. Jak říká Rives: „Není tedy překvapivé, že před Deciovým výnosem o univerzální oběti neexistovalo žádné centrálně organizované pronásledování křesťanů: teprve tehdy, když bylo definováno ‚náboženství Impéria‘ a jeho hranice, mohlo jít o systematické pronásledování lidí, kteří tyto hranice překračovali.“ [18](#18_13)

Jak si lze představit, pro křesťany – zvláště pro ty, kteří byli bohatí – jistě existovaly způsoby, jak obejít požadavky nařízení. Mohli vzlétnout a udržet se v pohybu pod radarem; mohli podplatit úředníky; mohli si koupit falešné libelli . Ale z pozdějších křesťanských zpráv víme, že i když vláda Decia byla krátká – byl zabit v bitvě v roce 251 n. l. – ty, kdo odmítli obětovat, měly vážné následky: vyhnanství, konfiskace majetku, mučení a smrt. Je však nemožné znát rozsah pronásledování.

### Valerian (vládl 253-60 CE)

Dva roky po Deciovi převzal plášť úřadu Valerian. Byl prvním císařem, který vydal dekrety specificky namířené proti křesťanům, a tedy prvním, kdo podpořil pronásledování v celé říši. [19](#19_13) Počáteční dekret se objevil v roce 257 n. l., který vyžadoval, aby se církevní vůdci účastnili pohanských rituálů a zakazovali křesťanům hromadná setkání na hřbitovech. Významnější byl reskript v příštím roce nařizující popravu všech křesťanských biskupů, presbyterů a jáhnů v samotném Římě. Křesťané v hodnosti senátora a jezdce měli být zbaveni svého postavení a světských statků. Pokud odmítli odvolat svou víru, měli být také popraveni. Matronám v senátorské hodnosti měl být zabaven majetek a byly vyhoštěny. Členům císařské domácnosti mělo být také zabaveno zboží a měli být povoláni na práce na císařské statky. Byla to agresivní a velmi seriózní politika.

Během pronásledování byl římský biskup Sixtus a čtyři jeho jáhni popraveni v katakombách svatého Kalixta. O několik dní později byl popraven jáhen Laurence. Kult uctívající Saint Laurence se měl stát hlavním rysem římského křesťanského uctívání. Během pronásledování také přišel jeden z nejrychlejších soudních procesů v historii, uvedený v knize nazvané Acts of Fructuosus . Biskup byl obviněn z obvinění a jeho soud před soudcem vyžadoval čtyři slova: „ Episcopus es? “ „ Součet. “ „ Fuisti. “ Doslova: “Jste biskup?” "Jsem." "Byl jsi." [20](#20_13)

S Valerianovými dekrety se imperiální mocnosti chopily věci zlikvidovat rostoucí křesťanské náboženství. Nicméně, císař sám byl zajat Peršany během jeho pokusu bránit východní hranice v 260 CE; byl prvním římským císařem, který kdy byl zajat nepřítelem. Jeho syn Gallienus se ujal nejvyššího úřadu a neudělal nic, aby zachránil svého poníženého otce. On však zrušil pronásledování křesťanů. Církev se díky tomu těšila třiačtyřiceti let míru, protože na konci třetího století rostla mílovými kroky. Ale potom nastaly nejhorší časy s velkým pronásledováním za císaře Diokleciána.

### Dioklecián (vládl 284–305 n. l.)

Dioklecián byl jedním ze skutečně velkých císařů římské historie. Přesto utrpěl pošramocenou pověst kvůli událostem, které se staly ke konci jeho vlády. Dioklecián byl vysoce náboženský a ve vzestupu křesťanského „ateismu“ viděl hrozbu pro říši. K akci ho možná popohnala jedovatá polemika novoplatónského filozofa Porfyria, jehož knihu Proti křesťanům považovali pozdější křesťanští intelektuálové za nejlépe informovaný a nejvážnější útok na víru, jaký kdy vyšel z pohanského pera. Dioklecián znal Porfyria a slyšel ho přednášet v Nikomedii, kde měl své oficiální bydliště. [21](#21_13) Na administrativní úrovni se často má za to, že skutečnými hnacími silami pronásledování byli Diokleciánův zhoubně protikřesťanský mladší Caesar Galerius a Galeriův pozdější nástupce Maximin Daia. Ale byl to Dioklecián, kdo to objednal. Toto byl státem podporovaný pokus vyhladit křesťanskou církev, pronásledování, které převyšovalo vše, co kdy říše viděla. Mělo to vydržet zapnuté a vypnuté deset let.

Dioklecián vydal první edikt 24. února 303. [22](#22_13) Všechna křesťanská shromáždění byla prohlášena za nezákonná; Křesťanská kultovní místa měla být zničena; Křesťanská písma měla být zabavena; Křesťané vysokého společenského postavení měli ztratit svou hodnost; Křesťanští propuštěnci v císařských službách měli být znovu zotročeni.

Jedna věc však byla pro římské úředníky, dokonce i císaře, vydat edikt a druhá věc byla jeho prosazení. Neexistovala žádná císařská policie, která by splnila požadavky Diokleciánova dekretu. Vymáhání bylo krajskou nebo i obecní záležitostí. Kromě několika destrukcí církevních budov měl dekret v západní části říše jen malý účinek a prosazování na východě bylo sporné. Přesto by to mohla být skutečně velmi horká místa.

O měsíce později začal hořet císařský palác v Nikomedii. Dvakrát. Křesťané byli obviněni a v létě 303 se objevil druhý dekret nařizující zatčení všech křesťanských duchovních. V listopadu téhož roku byl vydán třetí dekret, který naznačoval, že uvěznění duchovenstvo bude propuštěno pouze v případě, že budou obětovat bohům.

O několik měsíců později, na jaře 304, byl vydán čtvrtý, poslední a nejpřísnější dekret. Vyžadovalo to, aby se všichni v říši shromažďovali na veřejných prostranstvích a účastnili se obětí. Někteří křesťané unikli požadavku podplácením úřadů; jiní odpadli; jiní odmítli a čelili trestu v podobě uvěznění, mučení a smrti.

Zdá se, že v západní části říše byl propagován pouze první výnos a vymáhání i toho bylo zcela zastaveno nástupem Konstantina a Maxentia v roce 306 n. l. Na východě pokračovalo pronásledování sporadicky, nejprve za Galeria a poté, zejména za Maximina Daia, až do vydání takzvaného milánského ediktu v roce 313 n. l. vítězným Konstantinem a jeho spolucísařem Liciniem. Křesťané si to však dlouho pamatovali jako strašlivé období utrpení, kdy se síly zla snažily svrhnout pravé uctívání Boha a zničit ty, kdo ho praktikovali. Jednoduše nevíme, kolik křesťanů bylo uvězněno nebo zemřelo rukou úřadů: možná stovky lidí, i když téměř jistě ne mnoho tisíc. Víme, že nakonec byli křesťané na prvním místě. Konstantin konvertoval a až na jednu krátkou výjimku byli všichni následovníci křesťané. Oficiální římské pronásledování křesťanů už nikdy nebude.

Během těchto raných staletí opozice znovu a znovu nebyli křesťané vždy šikanováni, biti, mučeni a popravováni. Většinou, na většině míst, byli prostě ponecháni na pokoji. Mnoho křesťanů šlo od kolébky do hrobu, aniž by čelili veřejnému posměchu, odporu nebo pronásledování. O těchto křesťanech toho moc neslyšíme ze zřejmého důvodu: mír a klid se jen zřídkakdy dostanou do historických knih.

Je také třeba poznamenat, že když byli křesťané napadeni, ať už slovně nebo fyzicky, nepřijímali to vždy pasivně „jako jehňata vedená na porážku“. Často se bránili, když ne meči, tak alespoň slovy. Existuje dlouhá a významná historie křesťanských intelektuálů, kteří hájili nároky své víry a útočili na náboženské praktiky svých pohanských odpůrců. Některá z těchto literárních děl stále přežívají v korpusu vytvořeném křesťanskými apologety.

## KŘESŤANSKÉ APOLOGISTY

Řecký výraz apologia neznamená „omlouvám se“. Znamená to obranu. Při použití literárního žánru se to týká odůvodněné obhajoby osobních, filozofických nebo náboženských názorů. Sokratova omluva byla Platónovým popisem právní obhajoby, kterou Sokrates učinil u soudu v Athénách. Samotná řeč je jednou z velkých klasik starověké literatury. Stejně ho popravili.

Pozdější generace se často na takové neúspěšné obrany ohlíží a posuzují je jako nevyvratitelné. To se ukázalo jako případ mnoha křesťanských omluv. Když je přeneseme do moderního křesťanského kontextu, zdá se, že jsou naplněny tak obyčejnými a přesvědčivými argumenty, že je div, že se pohané prostě masově neshodli.

Křesťanské omluvy z druhého a třetího století však nebyly určeny cizincům ani je nečetli. Byla to zasvěcená literatura, kterou napsali křesťané pro jiné křesťany, aby poskytli morální podporu a intelektuální důvody pro víru. Je pravda, že téměř ve všech případech jsou tyto omluvy ve skutečnosti adresovány pohanům, obvykle samotným císařům. Ale je proti všemu myslet si, že byly ve skutečnosti doručeny nejvyššímu vládci ručně nebo že by si dal čas na to, aby se prohrabal jejich někdy spletitými argumenty. Císaři, jak si dokážete představit, byli dost zaneprázdnění lidé.

Někteří učenci se domnívali, že omluvy byly publikovány jako „otevřené dopisy“ císařům, jaké dnes můžete najít v denním tisku. To je samozřejmě možné, ale zdá se pravděpodobnější, že byly jednoduše uvedeny do oběhu v rámci samotných církevních společenství, stejně jako spisy moderních křesťanských apologetů čtou téměř vždy křesťané, kteří chtějí být ozbrojeni ve svém útoku na názory. nevěřících a na obranu svých, spíše než nevěřících, kteří se zpravidla tolik nezajímají o intelektuální ospravedlnění populární mezi zasvěcenými.

Pokud můžeme říci, raní křesťané si téměř vždy mysleli, že by měli být schopni bránit se proti obviněním vzneseným proti nim, a někdy k tomu byli instruováni. Již v Novém zákoně máme příkaz z 1. Petra: „Buďte vždy připraveni se hájit [řecky: apologia ] každému, kdo žádá o důvod naděje, která je ve vás“ (1. Petrova 3:15). Není pochyb o tom, že v prvních desetiletích mezi sebou křesťané hovořili o tom, proč věří, proč je jejich víra lepší než v pohanském a židovském světě, ve kterém se jinak nacházeli, a jak se mohou slovně bránit, když jsou napadeni venku. Teprve v polovině druhého století však začínáme získávat skutečné písemné obhajoby víry, vytvořené během příštích dvou set let (a o něco déle) velmi malým kádrem intelektuálů, kteří se přidali k řadám věřících.

Jejich spisy byly rozšiřovány, čteny, zvládnuty a využívány a některé z nich se k nám dnes dostaly od takových autorů jako Justin Mučedník v Římě, Athenagoras v Aténách, Tertullianus v Kartágu, Minucius Felix v severní Africe a Origenes v Alexandrii, Egypt. Někteří ti apologeti (Tertullian, Origenes) jsou známá jména kvůli jejich dalším rozsáhlým přežívajícím spisům; jiní (Justin, Minucius Felix) jsou známí pouze z jejich apologetických děl. Jedna z našich nejranějších omluv, Dopis Diognetovi , není nikdy zmíněna v žádném jiném starověkém zdroji. Je pojmenován po příjemci, protože jeho autor se neidentifikoval a nemáme ponětí, kdo to byl.

Tito apologeti nám společně poskytují celý arzenál argumentů používaných jak při obraně křesťanské víry, tak při útoku na názory pohanů a v mnohem menší míře i Židů. Apologeti se mimo jiné zabývali velmi podivným právním postavením křesťanů při jejich soudním jednání. Jak jsme viděli, křesťané nebyli souzeni za to, že spáchali zločin, ale za to, že se ho dopustili v současnosti tím, že byli křesťany. To se apologetům zdálo nesmyslné, a to ze dvou důvodů. Jedním z nich je, že jméno není zločin. Zločiny jsou činy spáchané proti druhým, jako je vražda, krádež, cizoložství a zrada. Tím, že se členové této náboženské skupiny identifikovali jako křesťané, neudělali nic jiného, než že se pojmenovali. To by neměl být zločin. A co víc, soudní řízení nedávalo smysl, protože křesťané nebyli požádáni, aby se přiznali ke zločinu, který spáchali – normální postup u trestního soudu – ale aby popřeli, kdo jsou. Měli se vzdát své křesťanské víry a složit přísahu pohanským bohům. A byli za to mučeni. Soudní žaloba proto nebyla navržena tak, aby odhalila trestný čin, ale přiměla je, aby přestali páchat. Tertullianus vyjádřil ironii: „V případě, že jiní popírají, použijete mučení, abyste je přiměli přiznat; Sami křesťany mučíte, abyste je přiměli popřít“ ( Omluva 2).

Netřeba dodávat, že takové prosby založené na logických nesrovnalostech padly do háje. Stejně jako všechny ostatní argumenty apologetů, jakkoli se moderním čtenářům mohou zdát rozumné. Jak by se dalo očekávat, většina jejich obhajob se zabývala vznesenými podezřeními a obviněními vznesenými proti křesťanům, která jsme již viděli: ateismus, sexuální nemorálnost, zabíjení novorozenců a kanibalismus.

## KŘESŤANSKÝ ATEISMUS

Když se obhájci bránili proti obvinění, že jsou „bez bohů“, uznali, že neuctívají pohanská božstva. Rozhodně však uctívali jediného Boha stvořitele nade všemi, nejvyšší božskou bytost. A nejen jemu samotnému: také uctívali Syna Božího a Ducha Božího. Navíc uznali, že na světě existují další božské bytosti – andělé, archandělé a tak dále – kteří, protože nebyli na vrcholu božství, si nezasloužili uctívání jediného pravého Boha, ale byli uznáváni pro své velikost. A tak křesťané zjevně nebyli ateisty.

Navíc každý národ, každé město, každá rodina měla své vlastní bohy. Hlavní božstva Británie, Španělska, Galie, Itálie, Malé Asie, Sýrie a Egypta se od sebe lišila. Římané nezasáhli, aby přinutili lidi ve Španělsku nebo Egyptě uctívat jiné bohy než ty, které si vybrali. Proč by měli nutit křesťany? Předpokládejme, že křesťanské názory byly mylné, že jejich bůh nebyl jedinou božskou bytostí hodnou uctívání. Tím by se křesťané mýlili a možná by byli i pošetilí, ale nečinili by to z nich zločince. Pronásledování z těchto důvodů bylo nesmyslné.

V reakci na pohanský názor, že bohům vadí, že nejsou uctíváni, a mohli by způsobit katastrofu lidu nebo celé říši, která je ignorovala, křesťané poukazovali na to, že bohové byli vždy zanedbáváni. Protože bylo tolik bohů na tolika místech, kdykoli pohané uctívali jednoho boha, zanedbávali uctívání stovek dalších. Byly kvůli tomu ty stovky naštvané? Přinesli na říši katastrofy pokaždé, když se někdo rozhodl uctívat jiného boha? Pokud ne, proč by to dělali, když se křesťané rozhodli uctívat svého boha?

Navíc, jaké byly důkazy o tom, že bohové přinesli sucho, záplavy, zemětřesení, hladomor, epidemie nebo jiné pohromy, protože je křesťané neuctívali? Pokud by to byla pravda, proč k takovým katastrofám docházelo se stejnou frekvencí před vládou císaře Tiberia, kdy se poprvé objevilo křesťanství? Navíc, když takové pohromy udeřily v současnosti, nepostihly pouze údajně viníky, křesťanské viníky samotné. Pokud bohové chtěli potrestat křesťany za jejich odmítnutí uctívání, proč by katastrofy postihly i pohany?

Apologeti se nejen bránili obvinění z ateismu; zaútočili také na pohanské bohy a vytáhli ze svého arzenálu každý nástroj posměchu a ironické ironie. Mýty nalezené v dílech Homéra, Hésioda, Ovidia, Vergilia a dalších ukázaly, že pohanská božstva byla žárlivá, podlá, ješitná a směšná. Měli milostné poměry, bojovali a zraňovali jeden druhého, dopouštěli se znásilnění; byli to zloději, cizoložníci, lháři a vrazi. Dokáže si někdo vážně představit, že jsou to bohové, kteří si zaslouží uctívání?

Apologeti navíc obvinili pohany, že si představovali, že jejich modly, vyrobené ze dřeva, kamene a kovu, jsou ve skutečnosti bohové. Pro křesťany to bylo zjevně absurdní. Socha nemůže být božská bytost. Jak naznačuje Tertullianus, jsou to „prostě kusy hmoty podobné nádobám a nádobí, které se mezi námi běžně používá“ ( Omluva 12). Pohanský autor Celsus poukazuje na to, že křesťané někdy stojí vedle sochy boha a křičí: „Podívejte se: rouhám se jí a udeřím ji, ale je proti mně bezmocná, protože jsem křesťan. [23](#23_13) Sám Celsus považoval tento poplatek za absurdní, protože socha nebyla božstvím, ale pouze jeho fyzickou reprezentací. Ale křesťané po staletí považovali tento argument za přesvědčivý: pohané vytvářejí hmotné předměty a pak je uctívají jako bohy.

Nebo ještě hůř, ve skutečnosti uctívají démony. Jedna hlavní část křesťanské tradice trvala na tom, že pohanští bohové byli padlí andělé, zlí démoni, kteří vlastnili modly a požadovali uctívání. Četné křesťanské příběhy ukazovaly, jak jejich exorcisté vymítají démony z kultovních soch a podřizují je pravé Boží vůli. Jak tvrdí biskup z Kartága Cyprián ze třetího století:

Pokud tam budete, uvidíte, že nás prosí ti, které prosíte vy, že se nás bojí ti, kterých se bojíte, které zbožňujete. Uvidíte, že pod našima rukama stojí svázaní a třesou se jako zajatci, ke kterým vzhlížíte a uctíváte je jako pány. Jistě i tak byste mohli být zmateni těmi svými chybami, když uvidíte a uslyšíte své bohy, hned po našem výslechu prozradí, jací jsou, a dokonce ani ve vaší přítomnosti nebudete schopni skrýt jejich podvody a úskoky. ( Dopis Demetriovi 15)

## KŘESŤANÉ JAKO MORÁLNÍ POTVRZENÍ

Křesťané se museli bránit nejen proti právnímu obvinění z odmítnutí uctívat bohy, ale také proti široce rozšířeným obviněním z nekontrolovatelné sexuální nemravnosti, podobně jako podezření vzbudili oddaní Bakcha ve druhém století př. n. l. a další tajné kulty v říše. Apologeti byli takovými obviněními obzvláště pobouřeni a tvrdili, že pohanští odpůrci tento problém obrátili a obvinili křesťany z činností prováděných jejich vlastními bohy: pohanská božstva, nikoli křesťané, páchali krvesmilstvo, znásilňování a do očí bijící cizoložství. Křesťané se zavázali k mimořádným etickým standardům a byli za to na sebe velmi hrdí. Byli tak vzdáleni sexuální neslušnosti, tvrdili apologeti, že zavrhli nejen cizoložství, ale i nedovolenou sexuální touhu, zakazovali nejen mimomanželský sex, ale dokonce i chtíč. To byl jedinečně vysoký morální standard.

Někteří křesťané trvali na tom, že i manželský sex by měl být přísně omezen. Jak Athenagoras trvá na svém: „Sedlák zasévá své semeno do země a čeká na sklizeň, přičemž se neobtěžuje znovu zasít svou půdu. I pro nás je plození dětí limitem toho, jak se oddávat svým vášním“ ( Prosba 33). Někteří křesťané šli ještě dále a záměrně zůstali pannami po celý svůj život. Dokonce i ti, kteří se ožení, tvrdili apologeti, považovali druhé manželství po smrti manžela za cizoložství. Co se týče sexu, tvrdili, že křesťané byli morálně nejčestnějšími lidmi na zemi.

I když se také občas bránili obvinění z vraždy novorozenců a kanibalismu, většina apologetů je prostě považovala za absurdní. Znovu poukázali na to, že křesťanská morálka daleko přesahuje i to, co bylo v pohanském světě široce schváleno. Pohané si užívali městské podívané, které zahrnovaly takové jemnosti, jako gladiátoři bojující na život a na smrt v aréně a neozbrojení zločinci předhazováni hladovým divokým zvířatům. Křesťané byli proti tomu, aby si vzal jakýkoli život, protože to byl dar od Boha.

Pokud jde o kojence, obhájci trvali na tom, že křesťané chrání novorozence s neslýchanými skrupulemi. Samotní křesťané odmítli praktikovat potraty nebo vystavení nechtěných novorozenců živlům nebo obchodníkům s lidmi. Navíc, protože křesťané věřili, že v budoucnu dojde ke vzkříšení mrtvých, absolutně nedovolili, aby se jejich vlastní těla stala hrobkami pozřených druhých.

## DŮKAZY KŘESŤANSKÉ PRAVDY

Křesťanští apologeti se nejen bránili proti pohanským obviněním, ale také kladli pozitivní důkazy o nadřazenosti svého vlastního náboženství. Nebylo to nadřazené jen proto, že ostatní byli směšní – i když pro apologety určitě byli. Bylo to lepší samo o sobě.

Pro většinu raných křesťanů byla nadřazenost křesťanství zřejmá; jinak by se vůbec neobrátili. Jak jsme viděli, zdá se, že to, co většinu lidí přesvědčilo, byla křesťanská tvrzení o zázračnosti. Křesťané, zmocněni svým bohem, mohli provádět úžasné činy léčení a velkolepé vymítání démonů. Křesťanský bůh byl mocnější než cokoli, co mohlo pohanství nabídnout, a to byl přesvědčivý omluvný argument.

Někteří z apologetů – zejména Justin – vyvinuli související důkaz: Ježíšův život a dějiny křesťanského hnutí předpověděli s neobyčejnou přesností staletí dříve staří hebrejští proroci.

Justin napsal dvě dochované omluvy a třetí knihu, která se jmenuje Dialog s Trypho . Omluvy jsou zdánlivě zaměřeny na pohanské publikum, aby ukázaly nadřazenost křesťanské víry. Dialog má ukázat nadřazenost křesťanství nad judaismem, i když také mohl poskytnout argumenty přesvědčivé pro pohany. Justin v něm tvrdí, že předkládá skutečnou debatu, kterou vedl s učeným židovským učitelem Trypho, ve kterém se hádají tam a zpět o významu četných pasáží židovského Písma. V každém případě Justin tvrdí, že Písmo obsahuje předpovědi nebo předobrazy Ježíše a křesťanského náboženství. Trypho namítá proti těmto křesťanským výkladům. Vzhledem k tomu, že debatu hlásí Justin, není žádným překvapením, kdo má zřejmě silnější argument.

Justin a další apologeti byli v každém případě pevně přesvědčeni, že podrobnosti z Ježíšova života předpověděli proroci Písma staletí předtím, než se narodil. Proroci předpovídali, že se mesiáš narodí panně v Betlémě; byl by velkým divotvorcem; byl by odmítnut svými vlastními lidmi, zrazen jedním z jeho nejbližších následovníků, odsouzen k popravě, ukřižován a vzkříšen z mrtvých; a vstoupil by do nebe. Všechno, co se stalo, jak bylo prorokováno. Písmo také předpovídalo, že židovský lid jako celek odmítne Ježíše jako svého mesiáše; pohané by se pak stali lidem Božím; Bůh ve svém hněvu zničí židovské hlavní město Jeruzalém; a dál a dál. Od té doby, co se tyto staleté předpovědi naplnily, máme v Písmu jiný druh zázraku. Křesťanství je bohem inspirované náboženství.

I když jiní apologeti než Justin argumentují stejně obšírně, všichni by souhlasili s důsledkem, který se týká zejména pohanského pronásledování křesťanů za nedodržování starověkých tradic. Každý ve starověkém světě kladl vysoký důraz na starověk. Starověké zvyky byly dodržovány, protože byly osvědčené. Pracovali po staletí. Co nebylo ceněno, byla invence nebo novost. Pokud byla praxe nebo perspektiva „nová“, byla podezřelá. To je hlavní důvod, proč pohané neměli nic proti tomu, aby Židé praktikovali jejich náboženství. Židé mohou být pověrčiví, zvláštní a dokonce směšní. Jejich náboženství ale mělo punc starověku, a tak jim bylo dovoleno jít vlastní cestou.

Křesťané měli na druhé straně skutečný problém, když šlo o zdůvodnění svých názorů před pohanským publikem. Jejich náboženství se nevrátilo do starověku. Byla to nová věc. Ježíš žil nedávno. Byl to učitel z Judska působící za vlády císaře Tiberia. Jakékoli náboženství založené jeho jménem bylo novinkou. Nemohla to být pravda. Pokud by to byla pravda – vlastně jediné pravé náboženství – co si máme myslet o historii celé lidské rasy před Ježíšovou smrtí? Mýlil se každý, kdo kdy žil jednoduše a beznadějně? Pro mnoho pohanů nemohlo být křesťanství pravdivé, protože nebylo starověké.

Apologeti měli proti tomuto názoru argument. Tvrdili, že ve skutečnosti křesťanství nebylo novým vynálezem vzniklým v době Tiberia. Bylo to staré. Velmi starý. Jak starý? Bylo to naplnění celých Hebrejských písem, knih vytvořených před staletími inspirovanými spisovateli, kteří předvídali, předvídali a předpovídali Ježíše a jeho církev. Křesťanství bylo tím pravým a správným výkladem judaismu. A judaismus se vrací na úplný počátek – zpět k samotnému stvoření, protože je to židovský bůh, kdo stvořil všechny věci.

To je jeden z důvodů, proč byli křesťané zase tak zhoubní ve svém odporu vůči judaismu své doby. Pokud měli Židé pravdu ve svém výkladu Písma, pak se křesťané mýlili a nemohli tvrdit, že jsou starověkým náboženstvím. Křesťané proto trvali na tom, že Židé jsou tvrdohlavý a vzdorovitý národ, který byl vždy neposlušný svému bohu a který nikdy nepochopil vlastní Bibli. Židovská písma byla ve skutečnosti křesťanská. Bůh zavrhl Židy a adoptoval křesťany. Z toho důvodu byla Bible jejich.

A Bible obsahovala spisy mnohem starší než cokoli, co se nabízí v pohanství. Mojžíš žil osm set let před Platónem a čtyři roky před Homérem. [24](#24_11) Byl o staletí starší než kterýkoli autor jakéhokoli pohanského spisu. Mojžíš předpověděl Ježíše. Ježíš byl naplněním všeho, na co Mojžíš očekával. Křesťanská víra nebyla vynálezem včerejška. Bylo to nejstarší náboženství na povrchu země.

## KŘESŤANSKÉ PRONÁSLEDOVÁNÍ A OBRANA: V SOUHRNU

Američané jsou tak zvyklí na myšlenku odluky církve od státu, že pro mnohé je těžké chápat politiku a náboženství jiným způsobem. Stát by neměl mít moc nad tím, co nebo jak kdo uctívá, a církev by neměla řídit vládu. Nicméně v širším obrazu lidské historie a kultury je tento pohled anomálií. Před osvícenstvím téměř nikdo netvrdil, že stát by se měl držet stranou náboženských záležitostí. Nejvýraznější výjimkou byli raní křesťanští apologeti.

Apologeti chtěli, aby je římský stát nechal na pokoji. Nebylo správné, aby se místní soudci nebo vyšší císařské úřady postavili proti náboženskému kultu, pokud nepředstavoval společenské nebezpečí nebo hrozbu pro veřejnou morálku. Křesťanství nebylo nebezpečné a prosadilo neobvykle vysoký etický kodex. Nech to být. Ať křesťané uctívají svého boha, jak uznají za vhodné, a nesnažte se je nutit, aby porušovali své náboženské svědomí.

I když tyto argumenty mohou dávat smysl moderním Američanům, pro staré pohany by byly naprostým nesmyslem. Bohové byli velmi zapojeni do státních záležitostí, a tak přirozeně stát potřeboval podporovat uctívání bohů. Jen někteří křesťané si mysleli něco jiného, a to ze zřejmých důvodů. Chtěli, aby jim stát přestal odporovat.

Tak vymysleli pojem odluky církve od státu. To byl názor, který dával křesťanům všech typů značný smysl, pokud můžeme říci – dokud se římský císař nestal křesťanem. Pak se náhle zdálo, že myšlenka zmizela. Poté, co Constantine začal dávat církvi přízeň, byly politické názory apologetů staženy ze stolu. Nyní dávalo křesťanům zjevný smysl, aby císař a všichni jeho podřízení podporovali, prosazovali a prosazovali věc náboženství. Jak uvidíme, tento imperiální posun – nikoli v politice, ale v loajalitě – měl na pohanský svět zničující dopad. Karty se obrátily. Nyní to byli křesťané se svými exkluzivistickými názory na pravé náboženství, kdo byl zodpovědný. Z pronásledovatelů se stali pronásledovaní.



Kapitola 8

# První křesťanský císař

Ve čtvrtém století došlo ke katastrofickým změnám ve vztazích mezi církví a státem, všechny závisely na obrácení císaře Konstantina. Během pouhých osmdesáti let se křesťanství změnilo z obležení, přes tolerování a stalo se oficiálním státním náboženstvím Říma. Málokdy svět viděl tak radikální názorový a politický posun v tak krátké době. Do konce čtvrtého století se přibližně polovina říše hlásila ke křesťanské víře.

## OD VELKÉHO PRONÁSLEDOVÁNÍ K PLNÉ NÁBOŽENSKÉ TOLERANCI

Při zkoumání role Konstantina v této směně bychom měli připomenout, že sloužil jako nižší důstojník na Diokleciánově dvoře, když začalo pronásledování. Constantine byl naprosto neupřímný – ve skutečnosti mluvil s holou lží –, když o nějakých dvacet let později tvrdil, že viděl, jak Diocletian přišel ke svému osudnému rozhodnutí pronásledovat, až když on sám byl „ještě chlapec“. [1](#1_20) Nebyl to jen chlapec. To bylo v roce 303 CE. Konstantin se narodil v roce 272 nebo 273. Byl to třicetiletý mladík zastávající významnou pozici v císařské správě. Možná nebyl osobně spoluviníkem v prvních letech Velkého pronásledování, ale nic nenasvědčuje tomu, že by také vyjádřil nějaký nesouhlas.

Brzy poté sloužil pod Galeriem, který byl našim křesťanským zdrojům znám jako zvláště energický při prosazování nařízení o pronásledování a možná ten, kdo naléhal na jejich podněcování. Galerius spravoval východní část říše, ale na Západě nebylo pro edikty téměř žádné nadšení. Konstantinův otec, Constantius, byl prvním západním Caesarem v Tetrarchii a sám byl pravděpodobně henoteistou, i když téměř jistě ctitelem Sol Invictus, Nepokořeného slunce, spíše než bohem křesťanů. V žádném případě neměl zájem o pronásledování křesťanské církve.

Konstantin se připojil ke svému otci v Galii v roce 305, než byl po smrti svého otce v roce 306 oslavován samotným Augustem. Nejvyšší císař Západu při jeho nástupu, Severus, byl brzy poté zajat při svém útoku na Maxentia v Římě a byl nahrazen v Římě. císařské koleje vojákem jménem Licinius, který měl následujících šestnáct let hrát důležitou roli v Konstantinově životě.

Velké pronásledování pokračovalo sporadicky, hlavně na Východě, až do Galeriovy smrti v roce 311. Bezprostředně před svým zánikem Galerius – k velkému překvapení všech – vydal toleranční edikt, ve kterém oficiálně ukončil pronásledování. Kopii tohoto ediktu nám zachoval křesťanský historik Eusebius ve svých obsáhlých církevních dějinách . Je to zajímavý dokument, v nemalé míře proto, že tak jasně ukazuje, že Galerius nesledoval pronásledování jako nenávistník náboženství, ale naopak jako vášnivý zastánce bohů.

V dokumentu Galerius tvrdí, že obhajoval pronásledování „ve prospěch a prospěch národa“, protože „křesťané . . . opustili přesvědčení svých vlastních předků a . . . odmítl následovat cestu vyšlapanou předchozími generacemi." Pronásledování bylo navrženo tak, aby přimělo křesťany „vrátit se k praktikám zavedeným starověkými“. Ale odpor vůči náboženství neměl požadovaný účinek. Křesťané „setrvávali ve stejné pošetilosti“ a „neplatili bohům v nebi uctívání, které jim náleží“. Císař se tedy rozhodl pronásledování zrušit: „Vzhledem k naší shovívavosti a zavedenému zvyku, kterým vždy udělujeme milost všem lidem, považovali jsme v této věci za správné také prodloužit svou milost co nejraději, aby křesťané mohli znovu existovat. a znovu postavit domy, ve kterých se scházeli, pod podmínkou, že nebudou dělat nic, co by bylo v rozporu s veřejným pořádkem“ ( Církevní dějiny 8, 17).

Nebyla to žádná konverze na smrtelnou postel. Ale bylo to tak blízko, jak se člověk mohl dostat k přiznání, že se mýlil. Galerius zemřel brzy poté, ale jeho nástupce Maximin Daia pokračoval v pronásledování s pomstou na další dva roky, než byl poražen v bitvě od Licinia nedlouho po obrácení Konstantina a bitvě u Milvijského mostu.

Se vším tím pozdvižením na císařské koleji už Tetrarchie neexistovala. Maximinus, Severus, Galerius, Maxentius (nikdy nebyl přijat na kolej) a Maximin Daia byli všichni mrtví. Konstantin tak zůstal na Západě a Licinius na Východě. Tito dva se rozhodli zprostředkovat mír a setkali se v Miláně, aby upevnili svůj vztah. Aby vytvořil rodinné pouto, zařídil Constantine, aby se Licinius oženil s jeho nevlastní sestrou Constantií. Ještě důležitější pro naše zájmy zde bylo to, že se vládci společně dohodli, že dovedou Velké pronásledování definitivně a definitivně.

Z jednání vzešel tzv. Milánský edikt. Nebyl to edikt, ale dopis adresovaný provinčním guvernérům na východě. Nebylo psáno z Milána, ale z Bithýnie, po císařské schůzi. Navíc ji nevydal Konstantin, ale Licinius, i když vystupoval pod oběma jmény.

Dopis je významný ze dvou konkrétních důvodů: deklaroval oficiální státní politiku tolerance pro všechna náboženství – nejen pro křesťanství – a uvedl důvod této politiky: zajistit, aby „všechny božské a nebeské síly mohly být schopny ukázat přízeň nám a všem, kdo žijí pod naší autoritou." Jinými slovy, prosperita v lidské říši vyžadovala mír s božským. Přesně tento názor samozřejmě v první řadě vedl k pronásledování křesťanů. Oba současní císaři, křesťanský Konstantin i pohan Licinius, se shodli na tom, že má-li říše vzkvétat, musí se na ni Bůh nebo bohové dívat příznivě. To vyžadovalo tolerování odlišnosti, aby bylo zajištěno, že „bude zajištěna úcta a úcta k Božstvu“. [2](#2_20)

Edikt tedy výslovně uvádí politiku naprosté tolerance pro všechny:

Zmíněným křesťanům jsme dali svobodné a absolutní povolení praktikovat vlastní formu uctívání. Když si všimnete, že toto povolení bylo námi uděleno absolutně, [budete] rozumět tomu, že povolení bylo uděleno všem ostatním, kteří si možná budou přát následovat své vlastní zachovávání nebo formu uctívání – výsada zjevně v souladu s klidem naší doby – aby každý mohl mít povolení zvolit si a vyznávat náboženství, které si přeje. To jsme udělali, abychom dali jasně najevo, že nezlehčujeme žádný obřad ani formu uctívání. ( Církevní historie 10.5)

Toto je pozoruhodné prohlášení, které se nepodobá žádnému dříve viděnému. Slovy konstantinského učence Harolda Drakea to byl „první oficiální vládní dokument v západním světě, který uznával zásadu svobody vyznání“. [3](#3_20) Není to tak, že by křesťané nyní převzali kontrolu nad říší a obrátili stůl proti pohanům; jde jednoduše o to, že křesťanství bylo uznáno jako zcela legitimní. Taková byla všechna tradiční římská náboženství. Všude kolem měla být rovnost a tolerance, politika naprostého nenátlaku.

Někteří moderní křesťanští učenci se domnívali, že pokud Konstantin odmítl přinutit své pohanské poddané, aby konvertovali na jeho novou víru, nemusel být „skutečným“ křesťanem, leda na povrchu. To je nesprávný výklad takzvaného milánského ediktu a zbytku Konstantinovy vlády. V průběhu historie byly miliony a miliony upřímných křesťanů, kteří přijali politiku žij a nech žít vůči lidem jiného vyznání. Konstantin byl jedním z nich, i když byl náhodou nejmocnější postavou rané historie náboženství. [4](#4_20)

Je také důležité zdůraznit, že když Konstantin v roce 313 dorazil na konferenci v Miláně, byl nově vyraženým křesťanem. Konvertoval jen před několika měsíci. Nelze očekávat, že by si plně uvědomoval všechno – nebo dokonce cokoliv – co se týká jeho nově nabyté víry. Naučit se úplně nové náboženství nějakou dobu trvá. Pro Constantina to možná byla strmá křivka učení. Ale netrvalo dlouho a pustil se do svého křesťanského vzdělání. Téměř okamžitě byl nucen skočit nohama napřed do církevního života.

## ZAPOJENÍ KONSTANTINA V CÍRKEVNÍCH VĚCÍCH

Moderním myslím se může zdát zvláštní, že Konstantin, nedávný konvertita, by se měl vnutit do záležitostí církve hned poté, co sám vstoupil do jejích řad. Je však důležité mít na paměti, že stejně jako většina vládců před ním byl hluboce oddán náboženské ideologii: společenský a politický úspěch – nejen pro něj osobně, ale pro celou říši – vyžadoval božskou podporu. A božství vyžadovalo správné uctívání. Cokoli, co ovlivnilo bohoslužbu, bylo proto důležité pro blaho státu. Kromě dřívějších křesťanských apologetů, které Konstantin téměř jistě nikdy nečetl, nikdo neobhajoval odluku církve od státu.

### Donatistická kontroverze

Sám Konstantin rozhodně nepočítal s žádným oddělením moci. Právě v roce, kdy se s Liciniem dohodl na celoříšské tolerantní politice, se zapletl do sporu hrozícího roztržením církve, zejména v důležité oblasti severní Afriky. Donatistická polemika byla Konstantinovým prvním vpádem do církevních záležitostí a lze s jistotou říci, že neměl absolutně tušení, do čeho se pouští. Jednota říše byla jednou z jeho hlavních ambicí a sjednocená církev mohla přispět k věci. Církev však byla všechno, jen ne jednotná. Konstantin zasáhl v naději na urovnání sporu. Jak se to stalo, táhlo se to déle než století. [5](#5_19)

První Diokleciánův výnos z roku 303 n. l. – pouhých deset let předtím – požadoval, aby křesťanští duchovní odevzdali kopie Písma ke zničení. Většina křesťanů to viděla nejen jako hroznou politiku pronásledovatelů, ale také jako akt svatokrádeže pro každého, kdo se podřídil. Duchovní, kteří tak učinili, byli označeni jako traditores („ti, kteří se odevzdali“) a nebyli jen slovně kritizováni, ale byli propuštěni z úřadu. Jejich propuštění vyvolalo zásadní otázku zdvořilosti: Co říká jejich nevhodnost pro posvátnou pozici o účinnosti jejich dřívějších oficiálních akcí? V tehdejší církvi prováděli křesťanští vůdci četné rituální činnosti: vykonávali křest, podávali eucharistii, svěcení nových členů kléru a tak dále. Nebyly to činy, které mohl provést jen tak každý křesťan. Kněžstvu byla vlastní svatost, která udělovala božskou moc spojenou s těmito svátostnými obřady. Traditore ale zjevně zrušili svůj posvěcený status. Byly obřady, které prováděli, když byli ještě v úřadu, legitimní?

Na problému hodně záleželo. Co když byl někdo pokřtěn tradicí ? Byl křest stále platný, nebo ho bylo potřeba provést podruhé? Co kdyby byl biskup vysvěcen vkládáním rukou tradice ? Byla tato osoba skutečně vysvěcena na biskupa?

Největší církev severní Afriky, Kartágo, diskutovala o této otázce se zvláštní vervou. Někteří vůdci církve trvali na tom, že svátosti jsou platné bez ohledu na to, kdo je vykonal, ať už je to tradice nebo ne. Účinnost svátostí pochází z Boží moci, nikoli z důstojnosti toho, kdo je udílel. Ale proti tomuto názoru existovala prudká – dokonce násilná – opozice. Nejhlasitějším protivníkem byl muž jménem Donatus, který měl velké množství následovníků. Zejména Donatus tvrdil, že biskup z Kartága, Caecilian, neobdržel platné svěcení. Nemohl být považován za pravého biskupa. Církev potřebovala jiného vůdce.

Je to dlouhý a komplikovaný příběh, do kterého se nakonec zapojili takoví stoupenci pátého století, jako byl velký Augustin. Konstantin si pravděpodobně myslel, že řešení je jednoduché: nechá založit církevní autoritu, aby záležitost posoudila, on by schválil odpověď, církev by ji přijala a život by šel dál. Ale to nemělo být.

Jeho zapojení začalo žádostí o pomoc samotných donatistů. Konstantin předal případ římskému biskupovi, který ustanovil jakýsi církevní soud, aby v této věci rozhodl. Donatisté případ prohráli a Caecilián byl osvobozen. Donatisté se ale odmítli smířit s porážkou a odvolali se podruhé k císaři, který se rozhodl vzít věci přímo do svých rukou. Vyzval k tomu, aby se ve městě Arles sešla v roce 314 celá rada biskupů. Zcela zjevně to bylo poprvé, co císař svolal biskupskou radu, a vytvořilo to precedens pro věci budoucí.

Biskupové na koncilu v Arles rozhodli rozhodně proti donatistům. Sám Konstantin byl zprvu poněkud nakloněn jejich postoji, pravděpodobně spíše z praktických důvodů než kvůli jakékoli teologické vyspělosti, kterou mohl přinést: rozhodně nebyl sečtělý ve spletitosti svátostné teologie. Když však donatisté odmítli verdikt koncilu a odvolali se k němu ještě potřetí, viděl v nich obstrukcionisty a postavil se proti nim. Konstantin se nijak zvlášť nezajímal o nuance křesťanské teologie nebo dokonce církevního zřízení. Měl zájem o jednotu. Donatisté do toho zasahovali. Přešel tedy na druhou stranu.

Druhá strana by mohla být vnímána jako antirigorista. Donatisté zaujali tvrdý postoj a nesmiřovali se s odlišností. Ani to se Constantinovi nelíbilo. Jak poznamenal Drake, „rigoristé zjevně nebyli tím typem křesťanů, které upřednostňoval.“ [6](#6_18) Tento raný spor navíc odhaluje, že za předpokladu, že jsou všechny věci stejné, dal Konstantin při rozhodování o církevní otázce přednost odůvodněným argumentům a uváženému názoru před použitím císařské síly. Ať římský biskup učiní rozumné rozhodnutí. Pokud to nefunguje, nechejte rozhodnout celou biskupskou radu. Konstantin neměl zájem posílat armády, aby postavily donatisty do řady.

To byl postoj, který zastával po celou dobu své dlouhé vlády, i když šlo o mnohem závažnější záležitost, zda přimět nevěřící, aby přijali křesťanskou víru. O deset let později, poté, co se etabloval jako jediný vládce říše, poslal svým poddaným na Východě dopis, ve kterém jednoznačně prohlásil: „Jedna věc je dobrovolně se pustit do zápasu o nesmrtelnost, druhá věc je prosadit se. to se sankcemi." [7](#7_16)

### Arianský spor

Rok poté, co Konstantin v roce 324 napsal tento dopis, vyvrcholila další církevní krize. Toto zahrnovalo spor teologického významu. Přinejmenším se to tehdejším účastníkům zdálo důležité, stejně jako teologům v následujících staletích. Ale Konstantinovi – a mnoha dalším, kteří dodnes stáli mimo řady profesionálních teologů – to připadalo picayunské a nepodstatné. To byl slavný ariánský spor, spor, který vznikl v Alexandrii v Egyptě mezi knězem v církvi jménem Arius a jeho biskupem Alexandrem.

Mezi křesťanskými teology se po celé generace vedly vášnivé debaty o pravé podstatě Krista. Křesťané téměř od počátku tvrdili, že Kristus není jen člověk (i když pro většinu teologů jím určitě byl), ale také Boží Syn. Ve skutečnosti již v našem nejstarším křesťanském autorovi Pavlovi byl Kristus chápán jako božská bytost, která existovala v nebeské říši před svým narozením (Filipským 2:6–8). V jistém smyslu byl Bohem. Ale v jakém smyslu?

To byl problém, který nebyl nikdy uspokojivě vyřešen, v nemalé míře proto, že většina křesťanů vždy chtěla s rázností potvrdit čtyři různá tvrzení, která, alespoň na povrchu, vytvářejí protiklad: Kristus je Bůh. Bůh Otec je Bůh. Kristus není Bůh Otec. A Bůh je jen jeden. Pokud je tedy Kristus Bůh a Bůh je Bůh, jak to, že křesťané mohou říkat, že je jen jeden Bůh? Zkrátka, jak mohou být křesťané monoteisté?

Vše závisí na tom, co to znamená říkat, že existuje pouze „jeden“ Bůh, a na tom, jak se Syn Boží chápe ve vztahu k Otci. Právě v těchto otázkách Arius nesouhlasil se svým biskupem Alexandrem. Arius měl mezi křesťany po dlouhou dobu široce rozšířený názor, i když jej nikdo neformuloval se stejnou jasností a silou. Kristus pro něj byl jistě božská bytost, Logos (řecké slovo pro „slovo“) Boha, a určitě existoval předtím, než přišel na svět jako Ježíš Kristus. Navíc byl činitelem veškerého stvoření. Jak potvrzuje Janovo evangelium: Bůh stvořil nebe a zemi skrze Logos (Jan 1:1–3). Byl tedy božský, ale byl oddělený od Boha. Jak spolu tedy ti dva spolu souvisí?

Arius tvrdil, že Kristus, Logos, se nemůže rovnat Bohu Otci. Otec sám je všemohoucí. Nemohou existovat dvě bytosti, které jsou obě všemocné, od té doby žádná z nich není „všechna“ mocná. Pro Aria je všemohoucí pouze Bůh Otec. Původně, ve věčné minulosti, Bůh existoval sám, sám od sebe. Před stvořením vesmíru pak zplodil Syna, druhou božskou bytost, která, protože byl zplozena z Boha, mu byla druhořadá a podřízená, jako je syn otci. To byl Logos, skrze něhož byl stvořen svět a který mnohem později přijal lidskou podobu a přišel na svět, aby přinesl spásu. Logos je tedy podřízené božstvo, které v určitém okamžiku vzniklo: neexistovalo vždy. Bůh Otec je nad Bohem Synem o „nekonečnost slávy“.

Ariusův biskup Alexandr nemohl více nesouhlasit. Zastával tvrdý postoj, že Kristus není podřízen Bohu Otci jako podřízená bytost. Sám Kristus řekl: „Já a Otec jsme jedno“ a „Pokud jste mě viděli, viděli jste Otce“ (Jan 10:30; 14:9). Ti dva jsou si rovni. Jistě nejsou totožné: Syn je bytost oddělená od Otce. Ale jsou stejně všemocní a oba existují navždy. Nikdy nebyla doba, kdy by Logos neexistoval.

Ti, kteří se v debatě postavili na Alexandrovu stranu, by mohli poukázat na to, že pokud je něco dokonalé, nemůže se to nikdy změnit. Pokud se něco změní, nutně se to ze změny stane buď lepším, nebo horším. Ale pokud se to zlepší, nebylo to předtím dokonalé; a pokud se to zhorší, pak to není dokonalé. Protože Bůh je dokonalý, nemůže se nikdy změnit. To znamená, že se nemohl stát Otcem zplozením Syna, protože by to znamenalo změnu jeho postavení z ne-Otce na Otce. Bůh byl tedy nutně vždy Otcem. Jestliže byl vždy Otcem, pak Syn musel vždy existovat.

Alexandrova strana debaty tedy tvrdila, že Syn je s Otcem souvěčný a všemocný spolu s ním. Nebyl pouze „jako“ Otec, „podobného“ druhu božské podstaty. Byl „rovný“ Otci, „stejné“ podstaty. V řeckých termínech používaných v těchto debatách je myšlenka být „stejné substance“ vyjádřena slovem homoousias . Naproti tomu slovo pro „podobnou látku“ je homoiousias . Jak vidíte, jsou to velmi podobná slova, liší se pouze písmenem i , neboli řecky iota uprostřed. Někteří pozorovatelé poznamenali, že teologická kontroverze, která hrozila rozbitím církve, byla diskusí o maličkosti.

To si jistě Konstantin osobně myslel. Protože spor vyvolával takové turbulence, cítil se nucen zasáhnout, a učinil tak nejprve tím, že oběma ředitelům napsal dopis. Jasně v něm vyjadřuje svůj nejvyšší zájem, který nikdy nebyl o teologických jemnostech, ale o jednotě: „Mým prvním zájmem bylo, aby postoj k Božství všech provincií byl sjednocen v jeden konzistentní názor. [8](#8_16) Konstantinovi bylo jedno, jaký názor z debaty vzešel. Jednoduše chtěl, aby jedna strana ustoupila druhé a tím dosáhla jednoty. Osobně naznačil, že tuto záležitost považuje za „extrémně triviální a zcela nehodnou tolika kontroverzí“. Pro něj to byly „malé a naprosto nedůležité záležitosti“, které zahrnovaly „velmi hloupou otázku“. Vyzval Alexandra a Ariuse, aby si záležitost vyřešili mezi sebou.

Nebyli toho schopni. Nebylo to jen tak, že by spolu byli v rozporu. Obě strany měly četné příznivce, kteří se zabývali krutými útoky na teologickou neznalost té druhé. Církev bouřila debata. Konstantin se rozhodl zasáhnout zásadním způsobem tím, že svolal první celosvětovou, neboli ekumenickou radu biskupů, která by se sešla a problém vyřešila. Jednalo se o slavný Nicejský koncil z roku 325 n. l., pojmenovaný podle města v Malé Asii, kde se setkání konalo. Pozdější záznamy naznačují, že se zúčastnilo asi 318 biskupů z celého světa, většina z nich z východních provincií. (Jak jsme viděli, církev nebyla na Západě zdaleka tak zavedená [9](#9_16) ).

Sám Konstantin se setkání zúčastnil. Pronesl úvodní projev a účastnil se diskusí. Na závěr biskupové hlasovali. Arius prohrál. Koncil navrhl vyznání víry, prohlášení víry, které vyjadřovalo jeho chápání povahy Otce i Syna a souvisejících důležitých teologických záležitostí. Ve vyznání víry bylo zahrnuto množství „anathemat“ nebo „prokletí“ na každého, kdo zaujal opačný postoj. Toto vyznání se nakonec stalo základem Nicejského vyznání, které se dodnes recituje v mnoha církvích. Na koncilu skončilo na ariánské straně jen dvacet účastníků. Constantine tlačil na odpůrce, aby případ vzdali, a přesvědčil téměř všechny, aby tak učinili. Jediní dva vzdorující biskupové – spolu se samotným Ariem – byli posláni do vyhnanství.

Stejně jako v případě donatistického sporu, koncil svolaný Konstantinem nakonec věc nevyřešil. Ariáni pokračovali v prosazování svého případu a konvertovali k jejich věci. Císaři po Konstantinovi – včetně jeho vlastního potomka – přijali ariánský pohled a uplatnili svou autoritu k upevnění jejího postavení v církvi, i když, jak uvidíme, nakonec ztratila. Nás zde však zajímá samotný Konstantin a jeho vztah ke křesťanské víře. V roce 325 se o složitosti křesťanského teologického diskursu dozvěděl více, než kdy očekával. Chtěl jednotu, ale nebyl ochoten ji prosadit tím, že by poslal vojáky, aby odvrátili Ariány mečem. Když šlo o záležitosti církve, věřil v přesvědčování.

Pokud jde o civilní správu věcí veřejných, na druhé straně zůstal do značné míry vojenským mužem, docela ochotným sám vést ozbrojené a nebezpečné síly, když to bylo v jeho politické výhodě.

## KONSTANTINOVY VOJENSKÉ A POLITICKÉ AKTIVITY

V roce 313 dosáhli Konstantin a Licinius dočasně přátelského rozhodnutí spoluvládnout říši. Diokleciánův duchovní výtvor, Tetrarchie, byla minulostí. Někdo by si mohl myslet, že řešení dvou císařů, které nastolilo řešení občanských válek, se ukáže jako proveditelné. Konstantin mohl vládnout Západu a Licinius Východu. Z dlouhodobého hlediska to tak ale nemělo fungovat, v nemalé míře, protože Constantine byl muž, který nebyl nikdy spokojen. Věděl, jak čekat na to, co chtěl, ale nakonec ho poháněly obrovské ambice. Od brzkých raných let se zaměřoval na to, že bude jediným vládcem, prvním od prvních dnů Diokleciánovy vlády asi o čtyři desetiletí dříve.

Následující desetiletí bylo svědkem vzestupu antagonismu s Liciniem a občasných vojenských vzplanutí, jak se vztahy třepaly. Podle Eusebia přišla poslední kapka v roce 324 n. l. s Liciniovým rozhodnutím obnovit pronásledování křesťanů na Východě. To byla vše, co Constantine potřeboval – ve skutečnosti si někteří moderní učenci myslí, že je to výmluva, kterou si pro tuto příležitost sám vymyslel. Konstantin se rozhodl zakročit proti svému spolucísaři a „zachránit“ své souvěrce. Porazil Licinia ve velké bitvě, poslal ho do výslužby v Soluni a nakonec nařídil jeho smrt. Constantine měl nyní plnou kontrolu.

Ne všichni byli z té vyhlídky nadšení. Když Konstantin v roce 326 cestoval do Říma, aby oslavil své dvacáté výročí jako císař, rozhodl se neřídit se staletým zvykem přinášet Jupiterovi symbolickou oběť při vstupu do města jako dobyvatel. Toto rozhodnutí dávalo křesťanským komentátorům vždy dokonalý smysl, ale ukázalo se, že pro imperiální vztahy s veřejností bylo katastrofální a popudilo pohanské členy římského senátu. Konstantinovy vazby s vládnoucí elitou se zhoršily. V té době již začal budovat nové hlavní město říše, jakýsi „Nový Řím“, který pojmenoval po sobě, „Konstantinopol“ – tedy „Konstantinovo město“ – nyní moderní Istanbul. Měl tam strávit většinu svých posledních let pobytu a už nikdy nenavštívil Řím.

Pro nové hlavní město si vybral strategicky důležité místo, něco, co sám Řím očividně nikdy neměl: město Byzanc na Bosporském průlivu. Odtud by bylo mnohem snazší dohlížet na přesuny jednotek na východ i na západ a samotné místo bylo relativně snadné bránit a bylo obtížné na něj zaútočit. Konstantin nechal Byzanc zničit a poté provedl pečlivě promyšlený architektonický plán na její nahrazení.

Své hlavní město vybudoval jako výslovně křesťanské město. [10](#10_16) Nesměly tam být žádné chrámy pohanských božstev a žádné posvátné modly, s jedinou výjimkou: aby mohl Konstantin ozdobit své město sochami, což je typický rys starověkého městského prostředí, nechal Konstantin vydrancovat posvátná místa z celého svého impéria s bronzovými sochami. vráceny a instalovány na veřejných prostranstvích po celém městě. Toto rozhodnutí mělo trojí funkci: připravilo pohanská náboženství o jejich uctívané kultovní obrazy, desakralizovalo sochy a učinilo z nich „světské“ umělecké předměty a zvýšilo estetickou přitažlivost jeho nového hlavního města. V tomto procesu to dalo příležitost křesťanům, ať už bydlícím nebo navštěvujícím, zesměšňovat náboženské názory pohanů. V Eusebiově Životě Konstantinově je nám řečeno, že císař „používal právě tyto hračky“ – tedy pohanské hračky, jejich modly – „pro smích a pobavení diváků“ ( Život Konstantinův 3.54). Pokud má Eusebius pravdu, můžeme předpokládat, že oloupení pohané nebyli pobaveni. Takové skutky a související výsměch byly předzvěstí mnohem horších věcí, které ještě čekají oddané tradičních pohanských náboženství.

Tím však neplechy neskončily. Konstantin také sundal dveře a střechy z chrámů v celé říši. Měl jiné využití pro jemný kov. Stejně tak kultovní sochy pozlacené zlatem. Poslal několik členů svého nejužšího kruhu na ničivou kampaň „do každé provincie“ své vlády, aby šli „město po městě, zemi po zemi“ a nařídili „samotným zasvěceným úředníkům, aby vynášeli své bohy s velkým posměchem a pohrdáním. jejich temné zákoutí do denního světla.“ Poté nechali zlatý plát sundat a roztavit pro jiné použití. Poté, co sochy obnažili, přenechali „přebytečné a neužitečné“ zbytky „pověrčivým, aby si je ponechali jako suvenýr své hanby“ ( Život Konstantina 3.54).

Jak se příliv obrátil. Nyní to nebyli křesťané, kteří byli pověrčiví; byli to pohané. Nebyli to křesťané, kdo přijal náboženství otevřené veřejnému posměchu; byli to pohané. Nebyli to křesťané, kdo trpěl násilím podporovaným císařstvím; byli to pohané. Příliv se bude i v nadcházejících letech obracet proti pohanům a nikdy se neobrátí zpět, kromě jednoho krátkého okamžiku za vlády císaře Juliana.

Konstantin tak vybudoval své město a ozdobil ho kořistí pohanské říše. Bylo to město postavené tak, aby vydrželo. Zůstalo hlavním městem křesťanstva po více než tisíciletí, až do útoku osmanských Turků v roce 1453.

## KONSTANTINE JAKO ZASTUPCE VÍRY

Už by nemělo být pochyb o upřímnosti Konstantinovy oddanosti bohu křesťanů, navzdory nedůvěře některých učenců v průběhu let. [11](#11_16) Samozřejmě je technicky možné, že to všechno byla fronta. Ale jeho hluboká a osobní oddanost křesťanským věcem, když nic jiného, by měla všechna podezření uklidit. Stejně jako jeho vlastní slova, která se opakovaně nacházejí ve všech zdrojích, jako v dopise, který poslal lidem žijícím v Palestině: „Opravdu celá moje duše a jakýkoli dech, který nadechnu, a cokoli se děje v hloubi mysli, to jsem pevně přesvědčen, jsme zcela povinni největšímu Bohu“ ( Život Konstantina 2,29).

Nejenže se Konstantin živě zajímal o vnitřní křesťanské záležitosti; podnikl také značné kroky ke zlepšení údělu církve a duchovenstva, které ji řídilo. Většina zaměstnanců a financování starověkých městských společností pocházela z místních aristokracií, nikoli z vysokých daní, ale z enormních požadavků kladených na jejich čas, energii a zdroje. Veřejná funkce byla pro bohaté často přítěží a zahrnovala značné výdaje v hotovosti – nejen očekávané, ale i požadované – na veřejné budovy a veřejné služby. Tyto oficiální pozice poskytovaly skutečný status pro jeho obyvatele, ale velké výdaje na osobní zdroje mohly být zjevně použity na jiné, osobnější účely.

Konstantin vydal zákon, který osvobozoval křesťanské duchovenstvo – kteří v té době spíše patřili mezi místní aristokracie – od povinnosti sloužit v občanských funkcích, čímž je zbavil takových povinností a finančních závazků. Navíc jim poskytl rozsáhlé finanční prostředky z císařské pokladny pro použití v jejich sborech. Nejslavnější je, že Konstantin sám zařídil stavbu velkých kostelů v celé své říši, včetně Lateránu v Římě.

V některých případech nechal tyto kostely postavit na místech, která se dříve honosila slavnými a významnými pohanskými svatyněmi. To si samozřejmě vyžádalo zničení chrámů. Jak Eusebius s uznáním uvádí ve svém Životě Konstantina , Konstantin vzal svatyně, které pohanští kněží „nádherně vyzdobili“, a svlékl je, takže „zcela zničil“ chrámy, které byly „nejvíce ceněné pověrčivými“ ( Život Konstantina 3.1).

Někdy se na základě této pasáže myslelo, že Konstantin řádil v celé říši, ale Eusebius může specifikovat pouze pět míst, která utrpěla tento osud, tři z nich zahrnovala uctívání Afrodity, jedno spojené se slavným Ježíšovým protivníkem. , Apollonius z Tyany a další na posvátném místě Mamre, místo, které mělo být uctívané, protože bylo spojeno s židovským patriarchou Abrahamem ve Starém zákoně (viz Genesis 18). Jeden z Afroditin chrámů se také nacházel na svaté půdě: na místě Ježíšova umučení. Afroditiny chrámy byly podezřelé jako místa posvátné prostituce, poskytující Konstantinovi veškerou záminku, kterou potřeboval, aby poslal demoliční čety. Konstantin tedy mohl mít dobré důvody pro tyto konkrétní destrukce. Nenaznačují však trend. Jak poznamenal jeden nedávný učenec: „Není žádný důvod zobecňovat z těchto případů na politiku ničení chrámů v celé říši.“ [12](#12_16) Přesto znovu vidíme předzvěst věcí budoucích.

Náboženské nadšení za těmito demoličními a stavebními projekty lze vidět v Eusebiově zprávě o kostele Božího hrobu v Jeruzalémě. Někdy se má za to, že stavbu kostela podnítila Konstantinova matka Helena, která byla v té době již velmi křesťanská, ale téměř jistě tomu tak není. Eusebius naznačuje, že Konstantin se sám „rozhodl, že by měl všeobecně proslavit a uctívat nejpožehnanější místo Spasitelova vzkříšení v Jeruzalémě“ ( Život Konstantina 3.25). Bohužel na místě již stála svatyně. A ne ledajaká svatyně, ale nesvatá, odporná, pohanská svatyně postavená „zlými muži“, kteří byli hnáni démony, aby zakryli místo, kde byl Ježíš pohřben. Přivezli hlínu odjinud a „zakryli celé místo, pak ho srovnali, vydláždili, a tak ukryli božskou jeskyni někde dole pod velkým množstvím půdy“. Nad ním postavili vlastní strašlivou „hrobku“ pro „mrtvé modly“. Byla to „chmurná svatyně nečistého démona Afrodity“. Tam „nabízeli odporné oběti . . . na poskvrněné a znečištěné oltáře“. Konstantinovo řešení? Demolice a rekonstrukce areálu. Svatyně byla stržena a zničena, místo vykopáno a odkryta jeskyně, kde byl Ježíš pohřben. Konstantin na místě postavil velkolepou stavbu na počest spasitele, na místě, které dodnes navštěvují miliony poutníků a turistů.

Helena prý v aféře neměla podíl. Ale byla aktivní jako křesťanská velvyslankyně i jinak. Je skutečně nejslavnější svou zbožnou cestou jako sedmdesátnice do Svaté země, v dobách, kdy věřící křesťanstva nikdy nenapadlo „kráčet tam, kde chodil Ježíš“. Ale udělala to a přinesla s sebou finanční prostředky z císařské pokladny, aby znovu dobyla místo pro Krista. [13](#13_16) Není pravda, že Helena tvrdila, že objevila dřevo Pravého kříže. To je věc pozdější legendy. Eusebius, který probírá klíčové události její návštěvy, nic takového neříká. Ale Helena si vybrala dvě příznivá místa pro zvláštní církevní stavby: jedno, kostel Narození Páně, v Betlémě, kde se věřilo, že se tam narodil Ježíš; druhý, kostel Nanebevstoupení Páně, kousek za Jeruzalémem, na Olivové hoře, místo, kde byl po vzkříšení vzat do nebe. V těchto projektech, netřeba říkat, měla Helena plnou podporu svého zapáleného křesťanského syna.

Na rozdíl od těch učenců, kteří tvrdili, že kdyby byl Konstantin „skutečným“ křesťanem, byl by ještě horlivější, někteří moderní odborníci tvrdili, že Konstantin byl tak důkladně oddán křesťanské věci, že jeho konečným cílem bylo obrátit celou říši. . [14](#14_16) Tak tomu však téměř jistě není. I když byl sám pevně oddán křesťanskému bohu, měl Konstantin imperiální důvody, proč si nevynutit vydání nebo nenutit své poddané. Dost dobře viděl, co vzejde z donucení. Prožil velké pronásledování a pozoroval ho zblízka jako člen dvorů Diokleciána i Galeria. Nefungovalo to. Konstantin byl zjevně těžkopádný, když cítil potřebu, jako biskupové v Nicaea. Nebyl však nakloněn nutit náboženské preference nebo dokonce praktiky své převážně pohanské říše. [15](#15_16)

V další kapitole uvidíme, že někteří Konstantinovi nástupci nesdíleli jeho závazek k toleranci: na konci čtvrtého století vyšel z císařského trůnu vážný zákon zakazující pohanské praktiky pod hrozbou přísného soudního trestu. Jedna obzvláště ožehavá historická otázka se týká Konstantinovy tolerance k tradičním kultickým praktikám nebo jeho nedostatku. Pokusil se zastavit pohanské náboženské aktivity kriminalizací obětí zvířat? O jeho osobních názorech není pochyb. Pohrdal zvířecími oběťmi: krví, krví, smradem a vlastně celou praxí. Opakovaně to říkal. Historickým problémem je, zda jde o jeden případ, kdy vnutil své názory všem ostatním tím, že v celé své říši nepřipustil oběti. [16](#16_16)

Někteří prominentní odborníci tvrdili, že ano, a na podporu mohou uvést některé důležité důkazy. Jednak to výslovně uvádí jeho životopisec Eusebius. Podle Života Konstantinova , Konstantin po porážce Licinia v roce 324 n. l. přijal zákon, který „omezil znečišťování modlářství, které bylo po dlouhou dobu praktikováno v každém městském a venkovském okrese, aby se nikdo neodvážil založit kult předměty nebo praktikovat věštění nebo jiná okultní umění, nebo dokonce obětovat vůbec“ ( Život Konstantina 2,45). Později Eusebius znovu naznačuje, že císařským příkazem „všem pod římskou nadvládou, civilním i vojenským, byl všeobecně zablokován přístup ke každé formě modlářství a zakázána každá forma oběti“. Navíc „v po sobě jdoucích zákonech a obřadech zakázal každému obětovat modlám, praktikovat věštění a nechávat vztyčovat kultovní postavy“ ( Život Konstantina 4.23, 25).

Nelze podceňovat, jak významná by taková legislativa byla. Pokud jsou míry růstu a údaje uvedené v kapitole 6 relativně správné, v roce 325 nl by v říši bylo něco jako pět milionů křesťanů. Kdyby tam byly také nějaké čtyři miliony Židů, mohli bychom shrnout a říci, že ze šedesáti milionů obyvatel říše bylo padesát milionů stále pohanů praktikujících své tradiční kulty. Zastavil Konstantin uctívání pěti šestin své říše? Pokud ano, nezmínily by se jiné zdroje o nějakém takovém malém incidentu?

Zdá se, že jeden další odkaz tento čin potvrzuje. Přichází v zákoně přijatém v roce 341, čtyři roky po Konstantinově smrti, jeho císařským synem Constantiem, který se zjevně skutečně pokusil zrušit pohanské obětní praktiky. Zde je to, co řekl zákon, podle pozdější kompilace právních příkazů učiněných na počátku pátého století, známých jako Theodosiánský kodex:

Přestane pověra; šílenství obětí bude zrušeno. Neboť pokud by se kdokoli v rozporu se zákonem svatého císaře, Otče našeho, a v rozporu s tímto příkazem Naší milosti, odvážil obětovat, bude vystaven přiměřeným trestům a účinku okamžitého rozsudku. (Theodosiánský kodex 16.10.2) [17](#17_14)

Již jsme viděli, že v Římské říši bylo mnohem snazší vydávat zákony, než je prosazovat, a dokonce se zdá, že prosazování i tohoto výslovného odsouzení pohanských obětí bylo skutečně laxní – prakticky neexistovalo. Trvalo dalších padesát let – a později miliony dalších křesťanských konverzí –, než se protipohanská legislativa vážně uchytila. Ale pro naše účely je důležité, že Constantius II v roce 341 naznačuje, že jeho otec již nařídil zastavení obětí. To se shoduje s tím, co Eusebius tvrdil o pouhé dva roky dříve v publikaci jeho Života Konstantina . Je třeba těmto dvěma křesťanským zdrojům, jednomu imperiálnímu životopisci a druhému skutečnému císaři, věřit?

Ukázalo se, že je to jedna z nejvíce diskutovaných otázek Konstantinových náboženských aktivit. Na jedné straně je to proto, že neexistuje žádný pevný důkaz o takovém zákonu. Eusebius, který tvrdí, že existovala, ji nikdy necituje, ani ve svém Životě Konstantinově , ani ve svých Církevních dějinách , ve kterých byl více než trochu dychtivý oslavit triumf církve nad zlem pohanství, a zejména vytrubovat vítězství víry nad mocnostmi temna, kterých dosáhl císař Konstantin. Proč by necitoval skutečný zákon, kdyby měl co citovat?

Navíc v Theodosiánském zákoníku žádný takový zákon není. Jednalo se o sbírku právních předpisů vytvořených právními vědci za vlády Theodosia II., publikovaných v roce 438 n. l. Je to velmi rozsáhlá kniha obsahující zákony přijaté císaři počínaje samotným Konstantinem v roce 313 n. l. a pokračující dalších 125 let. Zákony jsou uspořádány tematicky a představují samozřejmě pouze výběr právních předpisů: zpracovatelé si museli vybrat, co zahrnout a co ne. Ale poslední kniha kodexu je věnována důležitým zákonům spojeným s náboženstvím – samozřejmě téměř výhradně souvisejícím tak či onak s křesťanstvím – a je zde část knihy, která se zaměřuje na legislativu proti pohanským praktikám. Není citován žádný Konstantinův zákon zakazující oběti.

Žaloba proti takovému zákonu je ještě silnější: máme přímé svědectví slavného římského rétora Libania, hlavní postavy římského císařského života na konci čtvrtého století. Libanius byl zanícený pohan a zastánce tradičních náboženství. Žil za vlády nadkřesťana Theodosia I., cítil tlak ze strany říše na své osobní závazky a vydal prosbu o náboženskou toleranci tváří v tvář imperiální legislativě proti pohanským praktikám. V průběhu své výmluvné řeči Libanius naléhá na precedens samotného Konstantina k toleranci a připomíná císaři, že Konstantin „neudělal absolutně žádné změny v tradičních formách uctívání“ ( Orace 30,6). [18](#18_14)

To by byl velmi pošetilý argument, kdyby existoval nějaký solidní důkaz, že ve skutečnosti Konstantin vypnul nebo se pokusil vypnout celý aparát pohanského uctívání. Jak tedy můžeme vysvětlit všechny důkazy, některé, které říkají, že obětoval (nebo se pokusil) zakázat, a jiné, které naznačují, že to neudělal?

V průběhu let bylo navrženo mnoho řešení, včetně pokusů o sladění prohlášení v různých zdrojích, takže jak Eusebius má pravdu, že Konstantin takový zákon přijal, tak Libanius má pravdu, že ne. [19](#19_14) Většina těchto usmíření je však trochu vynucená a možná je nejlepší věc posoudit tak, že se zamyslíme nad tím, co o tom říká sám Konstantin v dopise, který adresoval obyvatelům východních provincií v roce 324 n. l. Konstantin zde přímo uvádí, že „nauky o božském slově“ – tedy principy křesťanské víry – pevně zastávají „ti, kdo smýšlejí správně a zajímají se o skutečné zásluhy“. Pokud nekřesťané odmítají přijít k pravdě pro spásu, nelze si pomoci, jak naznačuje: „Pokud se někdo brání v uzdravení, ať to nesvaluje na někoho jiného, protože léčivá síla léků je zjevná. šířit otevřeně všem."

Konstantin zde předkládá doktrínu tolerance pro ty, kdo jsou natolik pošetilí, že odmítají uzdravující mast poskytnutou Kristem. Dále však výslovně trvá na toleranci pro ty, kteří se rozhodnou pokračovat v praktikování pohanských kultů:

Ať nikdo nepoužívá to, co přijal vnitřním přesvědčením, jako prostředek ke škodě bližnímu. To, co každý viděl a pochopil, musí použít, pokud je to možné, k pomoci druhému; ale pokud to není možné, měla by se věc odložit. Jedna věc je dobrovolně se pustit do boje o nesmrtelnost, druhá věc je prosazovat ji sankcemi. ( Život Konstantina 2.6)

Constantine se jasně a přímo staví proti používání sankcí k vynucení náboženských praktik na těch, kteří nejsou ochotni, nebo k jejich zákazu. Jeho vlastní komentáře ukazují, že Harold Drake, přední odborník na vládu Constantina, má pravděpodobně pravdu: Constantine se rozhodl pro přesvědčování, ne pro nátlak.

## KONSTANTINE IMPERIÓNNÍ CÍSAŘ

To by nemělo být chápáno tak, že Konstantin byl ve své vládě nad říší měkký. Římský sociální historik Ramsay MacMullen vznesl otázku, jaký praktický rozdíl pro říši znamenalo, že se císař stal křesťanem. [20](#20_14) Při práci s legislativou obsaženou v Theodosiánském kodexu člověk najde tresty, které uzákonil Constantine, které jasně odhalují jeho „soudcovskou divokost“. Je pravda, že většina těchto zákonů měla podporovat společenskou slušnost a prosazovat základní principy morálky. Ale ty tresty! Imperiálním byrokratům, kteří přijímali úplatky, měli být useknuty ruce (Theodosiánský kodex 1.16.7); neúčinným opatrovníkům dívek, které byly svedeny, se mělo lít do hrdla roztavené olovo (Theodosiánský kodex 9.24.1); výběrčí daní, kteří se hrubě chovali k ženám s daňovými delikventy, měli být „ubiti k smrti znamenitým mučením“; každý, kdo sloužil jako udavač, měl být uškrcen a „jazyk závisti odříznut od kořenů a vyrván“ (Theodosiánský kodex 10.10.2); otroci, kteří informovali o svých pánech, měli být ukřižováni (Theodosiánský kodex 9.5.1.1); kdokoli, kdo se provinil vraždou, „nebude vystaven meči ani ohni ani žádnému jinému obvyklému trestu, ale bude zašitý do koženého pytle a v jeho smrtelné blízkosti bude sdílet společnost hadů“ a pak hozen do řeky nebo oceánu, „aby ještě naživu mohl začít ztrácet požitek ze všech živlů“ (Theodosiánský kodex 9.15.1).

Jak si má člověk vysvětlit takovou soudní krutost ze strany křesťanského císaře? MacMullen naznačuje, že ve čtvrtém století křesťanství odhalovalo stále krutější vlnu. Zaznamenává zejména zvýšenou popularitu křesťanské literatury, o níž jsme se dříve domnívali, že si libuje v podrobném vyprávění o mukách pekelných pro ty, kteří odmítají plnit Boží vůli. [21](#21_14) Možná to, co platilo pro nebe, platilo pro zemi: Jestliže Bůh takto zachází s hříchem, kdo jsme my, abychom jednali jinak? Jak říká MacMullen: „Náboženské přesvědčení mohlo způsobit, že soudní tresty byly obzvláště agresivní, tvrdé a nemilosrdné. [22](#22_14)

V podobném duchu MacMullen také zdůraznil jeden z klíčových rozdílů mezi křesťanstvím a tradičními pohanskými náboženstvími, který jsme již viděli: ústřední roli náboženské etiky. Pravda, pohané zpravidla nebyli více či méně etičtí než křesťané. V pohanských kruzích však etické učení spadalo pod oblast filozofie, nikoli náboženství, se vzácnými výjimkami, jako jsou případy vraždy. Z toho důvodu pohanské kulty nezaujaly stanovisko k záležitostem každodenního chování nebo špatného chování. Ne tak křesťanství. A to, tvrdí MacMullen, znamenalo, že silné křesťanské závazky mezi imperiálními mocnostmi vedly k tvrdším trestům za etické špatné chování. Jeho slovy: „Pro pohany záleželo pouze na správném kultu. Křesťanská horlivost byla naproti tomu zaměřena na celý každodenní život. Proto se hrozby a mučení, kůl a blokování rozšířily do mnoha nových kategorií trestných činů. [23](#23_14)

Konstantinovy tvrdé soudy nedopadly pouze na anonymní obyvatele jeho říše. Cítili je jeho vlastní příbuzní. Už jsme viděli, jak po svém nástupu k moci nechal popravit svého desetiletého synovce, syna svého rivala Galeria. Ještě více šokující a zdrojem značného zmatku byla smrt jeho nejstaršího syna Crispa a jeho manželky Fausty, možná na jeho příkaz.

Constantine měl čtyři syny, prvního, Crispa, s Minervinou (možná jeho konkubína), a další tři se svou ženou Faustou, dcerou císaře Maximiana, s níž se oženil v roce 307 n. l. Jako mladý muž – nejsme si jisti rokem jeho narození – byl Crispus jmenován mladším císařem neboli Caesarem. To bylo v roce 317 CE. Stal se pověřeným důstojníkem Konstantinovy armády a sehrál klíčovou roli v několika ozbrojených konfliktech, zejména jako vůdce námořních sil při porážce Licinia v roce 324 n. l. Ale o dva roky později, v červenci 326, on i jeho nevlastní matka zemřeli za záhadných okolností jeden po druhém. Jejich smrt spolu zjevně souvisela. Crispus byl buď zavražděn nebo popraven na příkaz císaře; brzy poté Faustu postihl krutý osud, uvařeného k smrti v parní lázni přehřáté pro tuto příležitost. [24](#24_12)

Pokusy vysvětlit obě úmrtí sahají do starověku. Pohanský historik ze 6. století Zosimus a Zonaras z 12. století poskytují hanebné detaily. V plnější verzi se Fausta pokusila svést svého nevlastního syna, ale byla zavržena. Ve své zuřivosti ho obvinila z pokusu o znásilnění a Constantine ho nechal popravit. Když později zjistil, že obvinění bylo nepravdivé, nařídil pro ni obzvlášť příšernou popravu.

Mnoho moderních historiků o příběhu pochybuje. Ale Noel Lenski poukazuje na to, že Constantine měl vysoce moralistické rysy (viz výše uvedená legislativa) a že byl obzvláště odporný k cizoložství. Lenski tedy předpokládá, že „v této pohanské verzi pak může být jádro pravdy“. [25](#25_10)

Na druhou stranu Timothy Barnes, jeden z nejplodnějších a nejkontroverznějších moderních učenců Constantina, vypracoval alternativní scénář, méně sexy, stejně spekulativní, ale zcela věrohodný. Začíná tím, že tvrdí, že Crispus byl skutečně popraven na příkaz císaře. Ale protože žádný z našich zdrojů neodhalil obvinění, Barnes došel k závěru, že k veřejnému procesu nemohlo dojít. Byla to soukromá záležitost, kterou provedl sám Constantine, „za přítomnosti pouze jeho nejdůvěryhodnějších poradců“. Fausta naproti tomu popraven být nemohl. Císaři, včetně Konstantina, se pro své popravy nikdy neuchýlili do masivně přehřátých parních lázní. Co pak?

Barnes zvažuje, ale odmítá různé možnosti, včetně ještě dráždivější teorie, že Crispus a Fausta ve skutečnosti dovršili pokus. Když neúmyslně otěhotněla, byl popraven a ona se pokusila usnadnit potrat přes nadměrné teplo v parní místnosti, přičemž při tom nechtěně zemřela. [26](#26_8) Ale Barnes není přesvědčen. Neexistují žádné skutečné důkazy o sexuálním zneužívání a existují další věrohodné a mnohem častější důvody, proč císař popravit syna, který byl budoucím žadatelem o trůn. Barnes si myslí, že Fausta řekla Constantinovi, že Crispus plánoval převrat, vymyslel příběh, aby odstranil následníka trůnu a uvolnil místo jednomu z jejích vlastních synů. Constantine odpověděl jako tyrani: nechal popravit svého syna. Pak ho ale Constantinova matka Helena informovala o Faustově zákeřném spiknutí. Místo toho, aby čelil tomu, co by jistě byla strašlivá poprava, Fausta spáchal sebevraždu v parní lázni. Možná to nebyla nejrozumnější volba, ale zběsilí lidé nejsou vždy racionální.

Nikdy se nedozvíme, co se vlastně stalo a proč. Je to jedna z mnoha záhadných epizod Konstantinovy relativně dobře zdokumentované vlády.

## SMRT KONSTANTINA

Pro některé historiky starověku je nejvýmluvnějším aspektem Konstantinových posledních dnů jeho rozhodnutí počkat s pokřtěním do poslední chvíle. Udělal by to, kdyby byl opravdu pětadvacet let křesťanem? Jak jsme však již viděli, nejen že by křesťané mohli odkládat křest; často tak činili. Konstantinův vlastní syn, energicky křesťanský Constantius II., který byl teologicky ariánský, udělal totéž. Posmrtný život byl mnohem bezpečnější pro ty, kteří neměli čas spáchat hříchy po křtu, než dorazí k Pearly Gates. A tak se oba zdrželi.

Méně záhadný je sled událostí, které vedly ke Konstantinově zániku. Po celou dobu své dlouhé vlády se Konstantin musel potýkat s problémy cizí invaze. V roce 337 n. l., když Peršané začali napínat své expanzivní svaly na východě, se Konstantin rozhodl znovu vést své armády k hranici. Pro jeho účely by ho pochod zavedl na sever od Palestiny, což mu umožnilo udělat zajížďku, aby byl pokřtěn v řece Jordán, stejně jako sám Ježíš. Constantine věděl, že je na poslední chvíli. Ale jeho nohám nebylo souzeno vydržet ani tak dlouho. Constantine onemocněl brzy po zahájení cesty a byl nucen zastavit se v Nikomedii, v západní části dnešního Turecka. Tam zavolal biskupa z Nikomedie a byl pokřtěn na smrtelné posteli. Zemřel 22. května 337. Jeho synové měli převzít otěže říše a konstantinovská dynastie trvala do roku 363 n. l.

## KŘESŤANSKÝ CÍSAŘ KONSTANTINE: V SOUHRNU

Při shrnutí Konstantinovy vlády je nejjednodušší začít opětovným zdůrazněním toho, co Konstantin neudělal, na rozdíl od toho, co si mnozí lidé mysleli a někteří učenci tvrdili. Neudělal z křesťanství oficiální státní náboženství římské říše. Téměř jistě by proti tomu nic nenamítal, kdyby byl schopen to uskutečnit, ale nebylo tomu tak. Pokud jsou naše čísla správná, ne více než čtyři miliony z šedesáti milionů obyvatel říše sdílely jeho náboženské preference, když sám konvertoval na křesťanskou víru. Byl v obrovské přesile a pravděpodobně ho nikdy nenapadlo uzákonit křesťanství pro všechny své poddané.

Naopak, Konstantin neměl žádné poslání obracet masy pohanů, kteří pokračovali v tradičních náboženských praktikách. Zůstal pozoruhodně otevřený vůči lidem jiného přesvědčení, zejména těm, kteří stejně jako jeho otec přijali jakýsi druh pohanského henoteismu. Spokojil se s tím, že sám praktikoval křesťanství, podporoval a propagoval činnost církve, zasahoval do církevních záležitostí, když se objevily otázky jednoty, financoval stavbu kostelů a poskytoval sociální a ekonomické výhody křesťanským duchovním. Možná bylo jeho povinností být v určitém smyslu křesťanem jako císař, ale nebylo jeho povinností zakazovat pohanské praktiky, zavírat velké množství chrámů v celé říši nebo zakazovat praktikování obětí, i když on osobně nenáviděl to. [27](#27_8)

Za Konstantinovy vlády bylo křesťanství jistě oblíbeným náboženstvím a pravděpodobně nevyžadovalo mimořádnou inteligenci, aby si členové imperiální elity uvědomili, že obrácení na víru nezhorší jejich šance na postup. To platilo zejména pro elity, které byly poté odkázány na oficiální církevní službu, vzhledem k ekonomickým privilegiím, kterých se těšilo křesťanské duchovenstvo. V každém případě většina nátlaku, který Konstantin vyvíjel, pocházela z přesvědčovacích činů, ať už zjevných nebo rafinovaných, ale ne silou.

Tolik můžeme říci o tom, co Konstantin neudělal. Očividně důležitější je to, co udělal. Určitě konvertoval k uctívání samotného křesťanského boha v roce 312 v souvislosti s bitvou u Milvijského mostu, i když trvalo dlouho, než si plně uvědomil, co to znamená přijmout křesťanskou víru. Přesto to byla opravdová konverze. V té chvíli se Konstantin zasvětil ctění a poslušnosti boha křesťanů. Neučinil tak s úplným úspěchem, pokud být věrným křesťanem znamená milovat své nepřátele a obrátit druhou tvář. Na druhou stranu nebyl tou postavou, jakou by si Ježíš představoval, když kázal na galilejském venkově. Konstantin byl císař s obrovským břemenem a odpovědností. Tvrdá legislativa a občasné bezohledné jednání byly součástí práce.

Pravděpodobně nejdůležitější věcí, kterou Konstantin udělal pro budoucnost náboženství, je to, že viděl, že jeho synové byli vychováni v křesťanské tradici v přípravě na to, co mělo přijít. Tetrarchický experiment Diokleciána zanikl téměř okamžitě, jakmile byla provedena jeho politika záslužného nástupnictví. Konstantin se vrátil k dynastickému principu, který císaři pravidelně dodržovali nebo se snažili následovat od počátků říše. V jeho případě to znamenalo, že nástupnictví přijde ke křesťanům. S výjimkou devatenáctiměsíční vlády Konstantinova synovce Juliána v letech 361 až 363 byl každý zbývající římský císař křesťan.

Konstantin také vytvořil důležitý precedens v rozhodnutí zasáhnout do církevních záležitostí. Jeho zásah dává v římském imperiálním kontextu dokonalý smysl. Všichni Konstantinovi předchůdci byli hlavním knězem, pontifex maximus , římských náboženství – stejně jako on, přestože byl křesťan. Římský císař, stejně jako římský stát, nebyl odstraněn z náboženské sféry, ale byl v jejím samotném středu. A tak, i když byl úplným nováčkem, teologickým dítětem, Konstantin se vrhl do záležitostí křesťanského zřízení a teologie. Pro sjednocenou říši byla důležitá jednotná církev. A nejednotná církev – nebo alespoň její části – zjevně nedokázala naplnit Boží vůli nade vším. To by mohlo vést ke katastrofě. Constantine vstoupil do boje s něčím, co může vypadat jako divoká a naivní opuštěnost, ale jeho rozhodnutí tak učinit dává smysl jak politicky, tak teologicky.

Tyto zásahy se v té době mohly zdát dobré a přirozené, ale v příštích letech a desetiletích měly mít dominový efekt. Pokud císaři aktivně diktovali směr náboženství v říši a zejména církvi, co by se mohlo stát, až římský svět zažije zásadní změnu, až křesťané předběhnou pohanskou většinu a až přestane existovat skutečný strach z masivního povstání nebo represálie proti křesťanské věci? Co by se mohlo stát, kdyby povstali císaři agresivnější než Konstantin – panovníci, kteří nemají žádné pochybnosti o použití státní moci k prosazování cílů víry?

Skoro se to muselo stát. Na konci čtvrtého století se rozhodnutí prvního křesťanského císaře dát přednost přesvědčování před nátlakem stalo minulostí. Křesťanství bylo prohlášeno za státní náboženství. Tradiční pohanské praktiky byly zakázány, chrámy byly srovnány se zemí a posvátné kultovní předměty a umění byly zničeny.



Kapitola 9

# Konverze a donucení: Počátky křesťanské říše

K nejvýznamnější christianizaci římského světa došlo v průběhu čtvrtého století. Masivní konverze během tohoto období – když církev rostla ze dvou nebo tří milionů na něco kolem třiceti milionů – neznamenají, že se míra křesťanského růstu zvýšila; naopak značně zpomalila. To je zázrak exponenciální křivky: jakmile začnou hrubá čísla narůstat, sněhová koule.

Jedním z hlavních důvodů, proč se tempo růstu muselo snížit, je to, že nové přírůstky k víře zanechaly méně lidí, kteří se obrátili. Přesto, i když se rychlost konverze zpomalila, snadnost konverze se zvýšila. Stát se křesťanem bylo stále snazší. S Konstantinem pronásledování skončilo. Přeměna již nebyla životu a končetinám nebezpečná. Naopak sám císař se hlásil k církvi; více lidí se denně připojovalo ke křesťanským řadám; stavěly se církevní budovy; členové elity začínali konvertovat.

Posun náboženských závazků by mohl být tak příznivý, že máme záznamy o falešných konverzích. Konstantinův životopisec, církevní otec Eusebius, se zmiňuje o lidech, kteří konvertovali, aby využili dobrodiní přicházející ke křesťanům od samotného císaře ( Život Konstantinův 4.54.2). Pohanský řečník Libanius tvrdí, že donucovací prostředky obrácení vedly k fantomovým křesťanům: „Pokud vám [křesťané] řeknou, že někteří jiní lidé byli obráceni takovými [násilnými] opatřeními a nyní sdílejí své náboženské přesvědčení, nepřehlížejte skutečnost, že mluvit o konverzích zdánlivých, nikoli skutečných. Jejich obrácení se ve skutečnosti nezměnili – pouze říkají, že ano“ (Orace 30.28). Milánský biskup Ambrož se zmiňuje o pohanech, kteří konvertovali, aby chovali svůj majetek u křesťanských žen, se kterými měli milostný zájem. [1](#1_21)

Většina konverzí však byla jistě skutečná. Většina lidí se obrátila ke křesťanské víře, protože se přesvědčila o jejím poselství a těšila se na božské výhody, které jim křesťanský bůh mohl poskytnout. Jakmile se rodina obrátí, budou děti vychovány jako křesťanské a v té chvíli, jen v rodinném smyslu, nebyly žádné konverze potřeba. To platilo pro většinu císařských rodin, které přišly po Konstantinovi, počínaje jeho vlastními syny a dědici. Byli křesťané od dětství.

Císaři po Konstantinovi – s jedinou výjimkou jeho synovce Juliana – veřejně deklarovali svůj závazek ke křesťanskému bohu, propagovali křesťanské náboženství a stále častěji se svými obětními praktikami otevřeně vystupovali proti tradičním pohanským kultům. Ale nenastal jediný okamžik, kdy by svět přestal být pohanský, aby se stal křesťanským, žádný bod zlomu. Většina obyvatel říše nevnímala, že jsou uprostřed významného posunu nebo že se kolem nich odehrává něco jako boj na život a na smrt – boj až do konce o duši pohanství. Většina lidí byla pohana až do konce čtvrtého století a mnoho z nich zůstalo pohany i po tom. Pro většinu populace nebyly teologické otázky a náboženská loajalita pravděpodobně příliš důležité, i když pro řadu lidí u moci, až po císaře, měly velký význam.

I mezi těmito mocnými elitami bylo možné najít širokou škálu náboženských závazků, jak pohanských, tak křesťanských. Jak tvrdil historik pozdního starověku Peter Brown, dokonce až do 90. let 30. století „polyteismus ve skutečnosti převládal na všech úrovních východořímské společnosti“. [2](#2_21) Pokud se pohané drželi v ústraní, byli většinou ponecháni sami, neobtěžováni, navzdory legislativě proti jejich praktikám a občasným násilným činům, ke kterým docházelo. Ale zákonodárství se objevilo a násilí občas zvedlo svou ošklivou hlavu, když došlo k posunu od pohana ke křesťanství, zejména ve vysokých oblastech vlády, s příchodem křesťanských císařů mnohem hlasitějších a důraznějších ve svých náboženských názorech, než měl Konstantin.

## SYNOVÉ KONSTANTINA

Konstantinův otec, Constantius, se stal Caesarem Západu v roce 293 a poté nadřízeným Augustem na císařské koleji s abdikací Maximiana v roce 305. Jeho dynastie měla trvat sedmdesát let, až do smrti Konstantinova synovce Juliana v roce 363 n. l. [3](#3_21)

Nebyla to mírumilovná a úzce propojená rodina, jak je vidět nikde jasněji než v kruté krvavé lázni, ke které došlo po Konstantinově smrti 22. května 337, s událostí známou jako „masakr princů“. Konstantinovi tři zbývající synové – Constantius II., Constans a Constantine II. (nejstarší Crispus byl popraven již dříve) – si měli jeho říši rozdělit mezi sebou, ale bylo zde jedenáct dalších mužských příbuzných, kteří by teoreticky mohli mít podíl na následnictví. a z toho důvodu by mohl být považován za hrozbu pro ty, kteří jsou již u moci. Téměř okamžitě po císařově smrti bylo devět z nich chladnokrevně zavražděno – všichni kromě dvou mladých chlapců, Galla a Juliana, Constantinových synovců.

Později v životě Julian jmenoval Constantia II jako viníka vraždy a pravděpodobně měl pravdu. Constantius II byl prvním synem, který dorazil do Konstantinopole po Konstantinově smrti a měl velení nad armádou, která prováděla popravy. Bez rivalů si pak tři synové říši rozdělili mezi sebou, Constans vládl Itálii, severní Africe a Illyricu; Konstantin II. nad Galií, Španělskem a Británií; a Constantius II nad Thrákií a východními provinciemi.

Ti tři nevládli harmonicky. V roce 340 se Constantine II pokusil vyrvat Itálii z kontroly svého mladšího bratra Constanse, ale zemřel v bitvě. O deset let později, v roce 350, byl sám Constans zavražděn uzurpátorem. Po poražení uzurpátora přežil Constantius II jako jediný vládce. Čtyři roky předtím Constantius II povýšil svého bratrance Galla do hodnosti Caesara, ale v roce 354 ho nechal popravit kvůli podezření z převratu. A tak, pouhých sedmnáct let po Konstantinově smrti, ze čtrnácti tehdy žijících mužských příbuzných zůstali jen dva: císař a jeho mladý bratranec Julian.

Všechna tato touha po moci a ztrátách na životech může způsobit, že postkonstantinovský císařský dvůr bude vypadat poněkud méně než křesťansky. Ale císařská podpora církvi rostla, jak tekla krev. Sám Constantius II se stal otevřeným a dokonce vehementním zastáncem křesťanské tradice. Na rozdíl od svého otce byl oddán teologickým názorům Ariánů, které byly odsouzeny na Nicejském koncilu. Během jeho vlády došlo k četným sporům mezi křesťanskými bratry, ale pro naše účely je důležitější zesílený anti-pohanství. Constantius II nařídil uzavření pohanských chrámů a zastavení obětních praktik.

Již jsme viděli zákon vydaný v roce 341 n. l.: „Pověry přestanou; šílenství obětí bude zrušeno“ v souladu se „zákonem svatého císaře, našeho otce“. Každý, „kdo koná oběti . . . podstoupí uložení přiměřeného trestu a účinek okamžitého rozsudku“ (Theodosiánský kodex 16.10.2). V zákoně z roku 346 n. l. jsou stanoveny tresty: Chrámy „na všech místech a ve všech městech“ mají být „okamžitě uzavřeny“ a „zakázán přístup k nim“. Nikdo nesmí vykonat oběť. Každý, kdo to udělá, „bude sražen mečem msty“ a jeho „majetek bude zabaven“. Každý guvernér, který takové zločiny nepomstí, „bude potrestán podobně“ (Theodosiánský kodex 16.10.4); a možná ještě drastičtěji, později za Constantiovy vlády, v roce 356: „Každý, kdo obětuje nebo uctívá obrazy, bude popraven“ (Theodosiánský kodex 16.10.6).

Tyto zákony směřovaly do konkrétních míst, nikoli do celé říše, a neexistoval žádný státní aparát, který by zajistil jejich plnění. V důsledku toho měly jen malý účinek: pohanství pokračovalo, na většině míst nekontrolované. Ale zákony ukazují vůli císaře, a to by nezůstalo bez povšimnutí. Konverze od pohanství pokračovaly rychlým tempem. V triumfálním pochodu křesťanské církve však došlo k jedné velké zádrhelu. Přišlo po Constantiově smrti s krátkou vládou jeho bratrance Juliana.

## POSLEDNÍ POHANSKÝ CÍSAŘ

Julian pravděpodobně unikl masakru princů, protože mu tehdy bylo pouhých šest let. [4](#4_21) Zdá se, že Constantius II v něm viděl potenciálního následníka trůnu a učinil z něj svého svěřence. Dalších osmnáct let ho Constantius II držel mimo dohled veřejnosti, pod pečlivým dohledem, ale na délku paže. Velká část Julianova mladého života a prakticky veškeré jeho vzdělání byly v izolaci.

V roce 355 n. l. se barbarské invaze do Galie staly velkým problémem, ale sám Constantius II byl obsazen na východě a bránil hranice před Peršany. Zcela nezkušeného Juliana tedy jmenoval Caesarem, aby se vypořádal s problémy na Západě. Ve svých pozdějších spisech Julian tvrdil, že mu nebyla udělena žádná skutečná moc spolu s jeho titulem, ale zdá se, že to není pravda. Naopak, i když zcela postrádal vojenské zkušenosti z terénu, měl dobré znalosti z učebnic. Je pozoruhodné, že se zdá, že mu to pomohlo. Julian studoval komentáře Julia Caesara v jeho vojenských snahách a využil to, co se naučil, k významnému účinku.

Na konci roku 358 n. l. byla Juliánova vojenská zdatnost zřejmá všem, včetně podezřelého Constantia II., který bedlivě hlídal, aby se úspěch jeho bratrance na poli neproměnil v politické ambice. Zhroucení vztahů nastalo v roce 360 n. l. Constantius II. zažíval stále větší problémy s Peršany, zatímco situace na Západě se výrazně uklidnila. Nařídil svému bratranci, aby k němu převedl obrovské množství vojáků, více než třetinu nebo možná i polovinu celé Julianovy armády. Tyto západní jednotky, mnoho z nich z Galie, nebyly s rozkazem spokojeny a odpověděly prohlášením vlastního velitele Augusta. Není jasné, zda se jednalo o spontánní a nečekaný čin, jak později tvrdil sám Julian, nebo zda jej sám zorganizoval. V každém případě, od té doby, co se o aklamaci dozvěděl Constantius II., stáli oba v nesmiřitelných sporech. Občanská válka byla jedinou možností. Julian pochodoval, aby se postavil svému bratranci, ale jak to osud chtěl, Constantius II nečekaně zemřel, než dorazil, ve věku čtyřiceti čtyř let.

Julian strávil prvních šest měsíců jako císař v Konstantinopoli a poté devět nešťastných a neklidných měsíců v Antiochii, než vyrazil proti Peršanům. Byl zabit na začátku konfliktu, poté, co vládl říši pouhých devatenáct měsíců. Byl to však rok a půl bohatý na události, zejména pro pohansko-křesťanské vztahy. Když Julian nastoupil na trůn, prohlásil, že před lety konvertoval k pohanství. (Samotná skutečnost, že mohl chápat pohanství jako „náboženství“, ke kterému mohl dokonce konvertovat, ukazuje, jak moc se do té doby změnilo.) [5](#5_20) Jedním ze svých cílů bylo obnovit tradiční pohanské obětní praktiky v celé říši. To vyžadovalo, aby potlačil rozvíjející se křesťanské hnutí.

Nevíme, proč přesně se Julian stal tak vášnivým vyznavačem pohanských tradic. Víme, že jako pilný mladý muž kromě četby křesťanské literatury hltal pohanské klasiky a byl přitahován morálním světem, který zobrazovali. Navíc jeho špatná zkušenost s křesťany mohla způsobit rozdíl. Jeho horlivý křesťanský bratranec Constantius II. zařídil vraždu všech svých mužských příbuzných.

V některých ohledech byla Juliánova vášnivá oddanost pohanské věci vedena dnes již známou motivací: naznačuje, že bohové „říkají, že odmění naši práci, pokud nepolevíme“. [6](#6_19) Rozhodně nebyl ochablý. Na začátku své vlády znovu otevřel pohanské chrámy, obnovil pohanské obřady a vyhlásil všeobecnou náboženskou toleranci. Slavnější než tyto pozitivní kroky k omlazení tradičního náboženství byla negativní opatření, která přijal, aby uškrtil křesťanství. Julian neměl v úmyslu pronásledovat křesťany, věznit je nebo z nich dělat mučedníky. Byl dost dobrým studentem historie, aby věděl, jak špatně to dopadne. Ale zrušil mnoho výhod, které křesťanům poskytovali jeho předchůdci, a obrátil několik jejich politik. [7](#7_17)

Některé jeho činy byly rafinované. Například jeho ariánský bratranec Constantius II. vyhnal do exilu řadu křesťanských vůdců, kteří nerespektovali ariánskou teologickou linii, kterou preferoval. Julian je přivedl zpět z exilu. Zdá se, že to nebyl akt tolerance; naopak, téměř jistě šlo o pokus oslabit církev znovuzavedením vehementně protichůdných mluvčích zpět do komunit, které se jich dříve zbavily. Nejednotné křesťanské hnutí představovalo pro pohanské oživení mnohem méně problémů než jednotná fronta.

Méně nenápadně Julian odstranil privilegia přiznávaná křesťanským duchovním od dob jeho strýce Konstantina: již nebyli osvobozeni od účasti na občanském životě nebo přispívání svým bohatstvím na obecní účely. Tento krok uspokojil dvě potřeby: oslabil elitní duchovenstvo tím, že odčerpal značnou část jejich zdrojů, a posílil správu měst. Do obecní kasy to samozřejmě přineslo i finanční prostředky z církve.

Julian někdy odmítl zajistit spravedlnost pro křesťanské vůdce. V prosinci 361 byl ariánský biskup jménem George zavražděn pohanským davem v Alexandrii v Egyptě. Když křesťané vyli své námitky, Julian se rozhodl netrestat viníky a vysvětlil proč: považoval Jiřího za „nepřítele bohů“. [8](#8_17) Julian by nenařídil smrt křesťanských vůdců, ale ani by proti nim nic nenamítal.

Pravděpodobně nejzákeřnější ze všeho byl edikt Julian vydaný 17. června 362, který zakazoval křesťanským instruktorům učit pohanské klasiky školáky. Juliánova logika byla taková, že nikdo by neměl učit to, čemu nevěřil; navíc křesťané nebyli způsobilí učit klasiky, protože sami byli morálně nedostateční. Křesťanští učitelé dostali na výběr: mohli buď uznat bohy, nebo rezignovat na své pozice. Tato politika se může zdát relativně vlídná, ale ve skutečnosti byla neobvykle chytrá. Křesťané již nemohli vyučovat hlavní vyučovací předměty: gramatiku, rétoriku a filozofii. To znamenalo, že příští generace elit bude trénována výhradně pohany. Jak zdůrazňuje starověký historik Glen Bowersock: „Julian velmi dobře věděl, co dělá. Za něco málo přes jednu generaci by byla vzdělaná elita impéria pohanská." [9](#9_17)

Ve snaze navrhnout kroky ke zvýšení přitažlivosti pohanských tradic se Julian snažil provést změny, zejména ve světle toho, co považoval za největší přitažlivost křesťanské tradice – jejích sociálních programů: „Nepozorujeme, že to, co má nejvíce ze všeho podpořila růst ateismu [tj. křesťanství] je lidskost vůči cizím lidem, prozíravá ve vztahu k pohřbívání mrtvých a ovlivnění důstojnosti ve vlastním životě? Každý z nich by podle mého názoru měl být skutečně kultivován námi. [10](#10_17) Aby Julian poskytl pohanské protějšky, zřídil ve městech penziony a bezplatnou distribuci pšenice a vína chudým. Je zřejmé, že tyto politiky nebyly vedeny pouze dobrosrdečnou povahou. Byly pokusem přilákat konvertity zpět k pohanství a zdecimovat tak řady křesťanů.

Mezi mnoha kusy starověké literatury, které velmi litujeme, že již nemáme, je kniha nebo možná série knih, které Julian sám napsal, aby napadl křesťanství. Dílo se běžně nazývá Proti Galilejcům a bohužel se dochovalo jen ve fragmentech, které ve snaze vyvrátit citoval pozdější křesťanský autor Cyril Alexandrijský. Julian měl obzvláště dobrou pozici k tomu, aby útočil na křesťany, jejich teologii a jejich Písma. Sám byl vychován jako křesťan a byl aktivním účastníkem křesťanských církví i v letech, kdy z politických důvodů zastíral, že je ve svém srdci pohan. Přesto i jako pohanský císař věděl, že je lepší útočit na křesťanské hnutí slovy a argumenty než tvrdými opatřeními pronásledování. Od svého strýce Konstantina se naučil prosazovat své názory spíše přesvědčováním než nátlakem. Mnoho jeho nástupců mělo jiný názor.

## KŘESŤANSTVÍ JAKO STÁTNÍ NÁBOŽENSTVÍ

Když byl Julián 26. června 363 zabit ve špatně koncipované a ještě špatněji provedené bitvě s Peršany, nastoupil po něm Jovian, jeden z jeho vojenských velitelů. Jovian a každý římský císař, který ho následoval, byli křesťané. Mnoho z těchto následovníků velmi vehementně veřejně potvrzovalo své křesťanské závazky a svůj odpor vůči tradičním pohanským náboženstvím. Pravděpodobně nejsilnější ve svých názorech byl Theodosius I., také známý jako „Velký“, který vládl v letech 379 až 395 n. l. a který byl zodpovědný za to, že se křesťanství stalo oficiálním státním náboženstvím Římské říše.

Theodosius se narodil vojenskému veliteli, také jménem Theodosius, který sloužil za císaře Valentiniana I., ale byl popraven v roce 376, zřejmě za zločiny proti státu. O dva roky později byl Theodosius povýšen na jednu z nejvyšších vojenských pozic v armádě a v roce 379 nl dosadil Augusta. Stejně jako u jiných císařů zahrnovala velká část jeho vlády vojenské činy, ale pro naše účely je důležitější jeho vášnivá oddanost věci křesťanství. V době, kdy se ujal nejvyššího úřadu, se křesťanství masivně rozrostlo a konvertité přicházeli houfně. Theodosius se snažil v trendu pokračovat. Na začátku své vlády poskytl velkou překážku pro každého, kdo měl sklon vrátit se k pohanství: odpadlík od křesťanství nebude mít dovoleno sepsat závěť. To znamená, že kdokoli, kdo se obrátil, nemohl předat žádný světský majetek dědicům. Navíc každý odpadlík, který již měl vůli, ji měl nechat anulovat (Theodosiánský kodex, 16.7.1; schválen v roce 381 n. l.).

Theodosius vydal zákony, které zakazovaly oběti, věštění a používání chrámů za tímto účelem (Theodosiánský kodex 16.10.7; schválen v roce 381 n. l.). V dosud nejkomplexnějším zákoně nařídil, že „žádný člověk se nesmí znečišťovat obětními zvířaty; nikdo nesmí zabít nevinnou oběť; nikdo se nebude přibližovat ke svatyním, nebude procházet chrámy nebo ctít obrazy vytvořené smrtelnou prací, aby se neprovinil božskými a lidskými zákony“ (Theodosiánský kodex 16.10.10; schválen v roce 391 n. l.). Zákon dále stanovil, že každý soudce, který se účastní bohoslužby v pohanském chrámu, bude pokutován patnácti librami zlata; guvernéři konzulární hodnosti a jejich zaměstnanci, kteří tak učinili, by dostali pokutu šest liber zlata. Téměř o dva roky později přišel zákon zakazující pohanské kulty jakéhokoli druhu, dokonce i v soukromí svého domova: „Vůbec žádný člověk, bez ohledu na třídu nebo řád... . . obětuje nevinnou oběť nesmyslným obrazům na jakémkoli místě nebo v jakémkoli městě. Nebude, kvůli tajnější špatnosti, uctívat svého Lara ohněm, svého génia vínem, své Penáty vonnými vůněmi; nebude jim pálit světla, dávat před ně kadidlo ani jim zavěšovat věnce." Tresty byly tvrdé – konfiskace majetku a vysoké pokuty – stejně jako tresty pro soudce, kteří se domlouvali v případech porušení: dostali pokutu třicet liber zlata (Theodosiánský kodex 16.10.12).

Pro otázku náboženství v říši je stejně důležitý konkrétní druh křesťanství, který Theodosius prosazoval. Na rozdíl od některých svých předchůdců se krutě stavěl proti ariánským křesťanům a vehementně obhajoval druh ortodoxního křesťanství, které vzešlo z Nicejského koncilu. Máme tedy zákon vydaný na počátku jeho vlády: „Naší vůlí je, aby všechny národy, kterým vládne správa Naší milosti, praktikovaly náboženství, které božský apoštol Petr předal Římanům. . . . To znamená, že podle apoštolské disciplíny a evangelické doktríny budeme věřit v jediné Božství Otce, Syna a Ducha svatého, pod pojmem stejné vznešenosti a Nejsvětější Trojice“ (Theodosiánský kodex 16.1.2 ). Nicejské ortodoxní mělo být zákonem země. To pro pohany nevěstilo nic dobrého.

Mohlo by se zdát, že taková legislativa by věc jednou provždy vyřešila. Říše byla nyní křesťanská. Nicejský křesťan. V jistém smyslu to možná byla pravda, ale realita na místě byla mnohem jiná. Opakovaně jsme viděli, že římské právo nebylo jako zákony moderních vyspělých zemí, kde národní legislativa platí pro každého, se stanovenými tresty vymáhanými všude víceméně stejně. Říše byla obrovská a každý region, každá provincie, každé město, každá menší lokalita řídila své záležitosti, jak nejlépe mohla. Neexistovaly žádné národní agentury, které by zveřejňovaly, uzákonily a prosazovaly zákony vydané císařem. Mnoho zákonů nebylo nikdy uplatněno vůbec a mnoho dalších bylo vynucováno s pozoruhodnou vzácností, v závislosti na čase a místě.

Navíc, jak při různých příležitostech zdůrazňují pohanští i křesťanští autoři, prostě neexistoval způsob, jak by zákon mohl zajistit osobní náboženské přesvědčení. V dobách Theodosia byla většina obyvatel říše ještě pohanská. Když se naskytla příležitost, pohané pokračovali ve svých tradičních praktikách. Žádný důkaz nenasvědčuje tomu, že by pohané byli nuceni hromadně konvertovat. To vyvolává otázku, kterou se křesťanští vůdci museli zabývat: Je třeba se o nátlak alespoň pokusit? Je zajímavé vidět, jak různí křesťané na tuto otázku odpověděli v závislosti na kontextu, ve kterém žili. Počátkem čtvrtého století byli křesťané téměř jednotně pro úplnou svobodu vyznání a stejně jako jejich apologeti se postavili proti snahám pohanského státu přinutit je odvolat svou víru. Ke konci století nalézáme otevřené představitele, kteří se staví proti svobodě vyznání a tvrdí, že stát by měl uplatnit své pravomoci a přinutit pohany, aby konvertovali ke křesťanství proti jejich vůli. Nebylo by to naposledy, kdy se skupina, která se nedávno dostala k moci, obrátila svůj postoj k důležité otázce.

## KŘESŤANSKÉ NENÍ

Křesťanský učenec Lactantius, jeden z našich hlavních zdrojů pro Velké pronásledování za Diokleciána, byl na počátku čtvrtého století zastáncem svobody vyznání. Lactantius byl vychován pohansky a vycvičen v klasice. Stal se známým rétorem a Diokleciánem byl jmenován profesorem latinské rétoriky. Někdy poté, co konvertoval ke křesťanství v roce 300 n. l., byl Lactantius zbaven svého postavení; pozdě v životě byl Konstantinem jmenován vychovatelem svého syna Crispa.

Jedno z nejslavnějších Lactantiových literárních děl se nazývá Božské instituty . Toto bylo napsáno během Velkého pronásledování pro kultivované opovrhovatele křesťanství, kteří mimo jiné vrhali na mysl podřadnou literární kvalitu Křesťanských písem. Lactantiova obrana víry byla dosud nejučenější omluvou vytvořenou křesťanem a zahrnovala nejen odůvodněné argumenty pro nadřazenost náboženství, ale také prosbu o administrativní toleranci.

Lactantius tvrdí, že „není potřeba síly a zranění, protože náboženství nelze vynutit. Je to záležitost, která se musí řešit spíše slovy než údery, aby mohla být dobrovolná.“ Náboženské násilí má navíc pouze opačný účinek, než je žádoucí; Lactantius, opakující tvrzení Tertulliana z více než století dříve, trvá na tom, že „náboženství Boží vzrůstá, čím více je utlačováno“. Křesťané, tvrdí Lactantius, se nikdy nesnaží nikoho nutit, aby přijal jejich náboženství proti jejich vůli. Je to proto, že „pravdu nelze spojit se silou ani spravedlnost s krutostí“. Z toho důvodu „by ti, kdo ničí náboženství, měli být potrestáni“. [11](#11_17)

Tento křesťanský tón se měl brzy v některých kruzích změnit – samozřejmě ne ve všech. Ostrý kontrast k Lactantiově výzvě k toleranci přichází ve stejně vášnivé prosbě o vynucené konverze ve spisech křesťanského učence jménem Firmicus Maternus, které byly vypracovány jen o třicet pět let později, již ne pod vládou pohana Diokleciána, ale pod vládou společné. křesťanských synů Konstantina, Constantia II. a Constanse. [12](#12_17)

Stejně jako Lactantius byl i Firmicus konvertita z pohanství. Dvě z jeho knih se k nám dostaly, jedna je dílo o astrologii napsané, když byl ještě pohan (kolem roku 335 n. l.), druhá působivá křesťanská omluva z deseti nebo patnácti let později. V omluvě odsuzuje tradiční náboženství, která kdysi praktikoval, démonizuje je a žádá Constantia II. a Constanse, aby udělali vše, co je v jejich silách, aby je potlačili. Jeho poslední prosba k císařům je mrazivá ve své násilné naléhavosti: „Ale také na vás, Nejsvětější císaři, připadá naléhavá nutnost odsoudit a potrestat toto zlo [pohanské náboženství], a zákon Nejvyššího Božstva vám ukládá, abyste na zločinu modlářství by se měla v každém ohledu klást důraz.“ [13](#13_17)

Dále vysvětluje, že samotné Písmo požaduje násilné zničení pohanského uctívání, cituje Deuteronomium 13:6–10, kde se říká:

Pokud vás někdo tajně láká – i když je to váš bratr, syn vašeho otce nebo syn vaší matky, nebo váš vlastní syn nebo dcera, manželka, kterou objímáte, nebo váš nejdůvěrnější přítel – a říká: „Pojďme uctívat jiné bohy, “, kterého jste neznali ani vy, ani vaši předkové, žádného z bohů národů, které jsou kolem vás. . . takové osobě nesmíte ustupovat ani jí věnovat pozornost. Neprokazujte jim žádnou lítost ani soucit a neštíte se jich. Ale ty je jistě zabiješ; tvá vlastní ruka bude první proti nim, abys je popravila, a potom ruka všeho lidu. Ukamenujte je za to, že se vás snažili odvrátit od Hospodina, vašeho Boha.

Nelítostná slova, která neposkytují žádnou výjimku. Bůh nařizuje své věrné, aby zavraždili každého, kdo podporuje uctívání jiných bohů, dokonce i své vlastní syny, dcery nebo manželky. A nejen příbuzní, ale celé populace. Firmicus cituje další pasáž z Deuteronomia: „Dokonce i pro celá města, pokud budou přistižena při tomto zločinu, je nařízeno zničení: ‚Zabitím zabijete všechny, kdo jsou ve městě, smrtí meče a město spálíte. s ohněm.“ Protože Bůh sám nařizuje vládcům, aby pobili ty, kdo jsou proti němu, Firmicus vydává poslední stručný příkaz: „Proto dělejte, co přikazuje, plňte, co přikazuje“ ( Chyba pohanských náboženství 29). Jinými slovy, říká císařům: Zabíjejte pohany.

Tato úroveň násilné nesnášenlivosti se v křesťanské tradici od poloviny do konce čtvrtého století nenachází všude, o nic víc než v pohanské tradici o desetiletí dříve, před konverzí Konstantina. V obou obdobích upřímně zbožní lidé, pohané i křesťané, prostí občané a mocní vládní činitelé, podporovali náboženské nenásilí, svobodu vyznání a toleranci. A tak jeden z předních křesťanských teologů čtvrtého století, Řehoř z Nazianzu, biskup z Konstantinopole, píšící poněkud po Firmikově době, řekl zcela jasně: „Nepovažuji za dobrou praxi lidi nutit místo přesvědčování. [14](#14_17)

## PODMÍNKY DISKUZE

Je nemožné vědět, na které straně dělení tolerance a netolerance se zabývala většina křesťanů. Jednoduše nemáme záznam o názorech 99,9 procent tehdejšího křesťanského světa. Přesto netolerantní napětí v křesťanství nabralo nový rozměr, když se objevili křesťanští vůdci, kteří měli k dispozici politickou moc a vůli ji využít k tomu, aby ostatním vnucovali své náboženské preference.

Ze všeho, co jsem řekl, by mělo být jasné, že náboženská nesnášenlivost není totéž co výlučnost. Exkluzivita zahrnuje závazek dodržovat pouze jeden konkrétní soubor náboženských přesvědčení a praktik. V průběhu historie zastávalo velké množství lidí exkluzivní názory a závazky, aniž by trvali na tom, že mají jedinou cestu k pravdě. V římském starověku byla většina Židů jak exkluzivista, tak i tolerantní k těm mimo svou židovskou komunitu.

Intolerance je jiná věc. Je to principiální odmítání jiných přesvědčení a praktik jako nesprávných, nebezpečných nebo obojího. Někdo by mohl bez uvážení považovat netoleranci pouze za zvláště zhoubnou odnož přísné výlučnosti, ale zjevně tomu tak není, a to z jednoduchého důvodu, že přívrženci inkluzivnějších tradic, jako je římské pohanství, byli také někdy netolerantní, jako uctívači Bakcha a následovníci Krista obojí objeveno s vynikající jasností.

V těchto případech nesnášenlivost zahrnovala násilné potlačování. Ale není žádný důvod, proč by nesnášenlivost měla produkovat násilí: stejně tak může zahrnovat čistě duševní stav. Pokud se však stane násilím a pokud toto násilí není určeno pouze k penalizaci, ale také ke konverzi – tedy ke změně náboženských názorů a praktik oběti násilím –, byl by to nátlak. Pohané i křesťané se ve starověku provinili pokusy o nátlak, přičemž někteří křesťané z konce čtvrtého století se zapojili do násilných nesnášenlivostí, které by si jejich rodiče ve víře o několik desetiletí dříve nenáviděli.

## AKTY KŘESŤANSKÉ NETOLERANCE

Když se křesťané dopouštějí náboženského násilí, mohli tvrdit, že se řídí pokyny Písma, jak zdůraznil Firmicus Maternus a další, včetně strohého příkazu z Exodus 34:13–14: „Zboříte jejich oltáře, rozbijete jejich sloupy a rozsekáte dolů na jejich posvátné kůly, protože nebudete uctívat žádného jiného boha, protože Hospodin, jehož jméno je Žárlivý, je žárlivý Bůh." Naštěstí pro pohany jen zřídka byly dodržovány požadavky Deuteronomia 17:2–5 a modloslužebníci byli komunitou popraveni. Ale pohanské praktiky byly narušeny, chrámy uzavřeny a kultovní sochy zničeny. Ne všude a možná ani na většině míst. Ale v některých časech a na některých místech. Násilné činy občas přicházely přes státní úředníky, ale častěji na místní úrovni, když křesťané uplatňovali svou nově získanou moc s plným vědomím náboženských sklonů nejvyšších autorit.

V poučné, i když někdy skličující nedávné studii Troels Myrup Kristensen líčí četné případy křesťanského násilí proti pohanským místům a objektům. [15](#15_17) Zvláště zajímavým příkladem je archeologický objev učiněný v roce 1904 ve městě Efes, nápis na podstavci sochy městské ochránkyně, bohyně Artemis. Nápis zní: „Když Demeas zničil lstivý obraz démonické Artemidy, postavil toto znamení pravdy, ctí jak Boha, který zahání modlu, tak kříž, onen nesmrtelný symbol Krista, který přináší vítězství. [16](#16_17)

Tento jinak neznámý muž Demeas zničil sochu bohyně a nahradil ji (pravděpodobně dřevěným) křížem, který sám nepřežil zub času. Očekával, že zničením sochy připravil bohyni o její moc? Že zahnal démona? V celém Efezu byly další sochy znehodnoceny a jméno Artemis vymazáno z nápisů. Slovy Kristensena: „Zdá se, že Demeasova reakce byla spíše typická pro jeho dobu a mazání obrazů a nápisů běžnou metodou veřejného odsuzování pohanství a vyvolávání nového křesťanského obrazu.“ [17](#17_15)

V celé říši lze nalézt četné kultovní sochy nejen zničené, ale systematicky znehodnocené, vystavené tělesnému mrzačení. Tato zmrzačení přinášejí jasné poselství. Odstraněním očí, uší, úst a nosu křesťanský antagonista názorně ukázal, že pohanský bůh nemůže žádným způsobem vidět, slyšet, mluvit ani cítit. Ruce byly useknuté, aby bylo vidět, že bůh nemůže nic dělat; genitálie byly zmrzačeny, aby se ukázalo, že nemohou zajistit žádnou plodnost. Ideologie za takovým zmrzačením sahá až do biblických časů. V hebrejské Bibli čteme, že modly „mají ústa, ale nemluví; oči mají, ale nevidí; mají uši, ale neslyší; ani dech v jejich ústech není“ (Žalm 135:16–17).

Křesťanské útoky však nebyly omezeny na ničení. Došlo také na otázku výměny. Demeas nahradil Artemis křížem. Někdy křesťané, kteří sochu zmrzačili, pak poškrábali znamení kříže na jejím čele. Nyní se pohanská modla stala svědkem Krista. Stejně tak se sakrálními stavbami. Křesťané postavili kostel v chrámovém okrsku Artemis v Efezu, což jim umožnilo uzurpovat „jedno z nejuctívanějších pohanských kultovních míst v Malé Asii“. [18](#18_15)

Jindy byly sochy jednoduše desakralizovány, přemístěny z kultovních míst a přemístěny jako umělecké předměty, jak je vidět na Konstantinově výzdobě jeho Nového Říma a jak poeticky přijal křesťanský autor Prudentius (348–413 n. l.):

Od krvavých obětí očištěn

Mramorové oltáře pak budou zářit

A sochy nyní uctívané jako bohové

Bude stát, pouhé neškodné bloky bronzu. [19](#19_15)

Násilí proti pohanským posvátným místům a předmětům se stále více projevovalo za vlády Theodosia I. I když zákony, které přijal proti pohanským praktikám a kultovnímu využívání pohanských chrámů, postrádaly doložky o vymáhání v celé říši, měly svůj účinek jak díky císařské akci, tak i místní násilné činy.

Nejslavnější z imperiální úrovně byla energická mise jednoho z nejvyšších Theodosiových úředníků, Španěla Maternuse Cynegia, vyslaná do východních provincií, aby uzavřel chrámy. Cynegius neměl systematický plán útoku; navštívil důležitá místa as vojenskou podporou uzavřel posvátné svatyně. V některých ohledech byl precedens, který vytvořil, důležitější než jeho sporadické činy. Někteří učenci se domnívají, že jeho zápalné aktivity podporovaly davové násilí odsuzované zejména Libaniem, pohanským rétorem, se kterým jsme se dříve setkali. Pokud něco, místní turbulence se ukázaly být ničivější než oficiální imperiální akce.

Tolik naznačuje jedna z dochovaných Libaniových řečí, adresovaná Theodosiovi jako prosba, aby zastavil loupeživé mnichy, kteří se proháněli mezi pohanskými náboženskými místy a přinášeli jim zkázu. Tito neukáznění a nevzdělaní křesťané, odění v černém, se mstili na posvátných chrámech:

Tento černě oděný kmen, který jedí víc než sloni a množstvím pití, které konzumují, unavuje ty, kteří své pití doprovázejí zpěvem hymnů. . . spěchat napadnout chrámy holemi, kameny a železnými tyčemi, a v některých případech jimi pohrdat rukama a nohama. Pak následuje naprosté zpustošení, strhávání střech, bourání zdí, bourání soch a bourání oltářů a kněží musí buď mlčet, nebo zemřít. Poté, co jeden zbourají, utíkají k dalšímu a ke třetímu a trofej se v rozporu se zákonem hromadí na trofeji. (Orace 30,8–9)

Mniši dělali víc než jen ničili majetek: „Odřekl bych se zmínit o počtech, které zavraždili při svých nepokojích, naprosto bez ohledu na jejich společné jméno“ (Orace 30.20). Ale největší škody byly způsobeny posvátným místům: „V panství za panstvím, svatyně za svatyní byla ničena jejich drzostí, násilím, chamtivostí a záměrným nedostatkem sebekontroly“ (Orace 3.21). Venkovské svatyně „velké i malé, v nichž unavení nacházeli odpočinek, byly všechny zbořeny“ (Orace 30,24).

Z jiných zdrojů se dovídáme, že tam, kde drancující mniši zničili, si křesťanští biskupové přivlastnili, převzali pohanská svatá místa a učinili je křesťany a pokřtili je takříkajíc na novou víru. Kromě chrámu Artemis v Efesu byly v Acháji také „panhelénské chrámy“, které se tak nazývaly, protože nesloužily pouze svým vlastním lokalitám, ale celému Řecku. Většina těchto velkých posvátných míst na konci třetího století aktivně sponzorovala pohanské oslavy, ale o dvě stě let později, slovy Amelie Robertson Brown, „každá větší svatyně v Acháji obsahovala alespoň jednu křesťanskou baziliku“. [20](#20_15) Někdy toto přivlastňování si pohanských svatých míst pro křesťanskou věc zahrnovalo i jiné formy znesvěcení, jako v případě Diovy svatyně v Gaze. Když bylo místo v roce 402 zničeno, křesťanský biskup Porfyrij použil bloky z chrámu k vydláždění atria nového kostela, aby po nich mohli chodit nejen křesťanští věřící, ale také psi a prasata. Slovy Porfyriova životopisce: „Toto bolelo modloslužebníky víc než vypálení chrámu. [21](#21_15)

Stejně jako v případě Libania mnoho z bolestných modloslužebníků podalo oficiální protesty, ale obvykle bez úspěchu. Na počátku pátého století byl nejprestižnější pohanský chrám ve městě Kartágu přeměněn na kostel. Pohané vybuchli na protest. Císařští úředníci se s problémem vypořádali tak, že místo nechali zničit.

## NÁSILÍ V ALEXANDRII

Abych tento stručný katalog násilné nesnášenlivosti uzavřel, zaměřím se na dva incidenty, které se staly ve městě Alexandrie v Egyptě. Oba zanechali nad křesťanskou věcí černé oko. První zahrnovala zničení jedné z velkých architektonických struktur římské antiky, druhá vraždu jednoho z jejích velkých učenců. [22](#22_15)

### Zkáza Serapea

Velkolepý chrám egyptského boha Serapise byl známý jako Serapeum. Starověcí autoři přirovnávali jeho slávu k athénské Akropoli. Na místo, na kterém se nacházely mřížové brány, obrovské sloupy, stoa (kolonády s dlouhou střechou) a skladiště, to trvalo sto kroků z úrovně terénu. Střechy stoas byly vyrobeny ze zlata. Hlavice sloupů byly z bronzu a pozlacené. Na místě byly dva kamenné obelisky. Slovy jednoho starověkého autora z druhé poloviny čtvrtého století: „Krása převyšuje vyprávění“. Anonymní pisatel z roku 359 tvrdil: „Nikde na světě se nenachází taková budova nebo takové uspořádání chrámu nebo takové uspořádání náboženství. [23](#23_15)

Naším hlavním zdrojem informací pro zničení místa je křesťanský historik Rufinus, který strávil osm let v Alexandrii (373–80 n. l.). Uvádí, že uvnitř samotné budovy chrámu

byl obraz Serapis, tak obrovský, že se jeho pravá ruka dotýkala jedné stěny, zatímco levá se dotýkala jiné – monstrózní předmět, o kterém se říká, že byl vyroben ze všech druhů kovů a dřeva. Vnitřní stěny svatyně byly pokryty nejprve zlatými pláty, poté stříbrnými pláty nad nimi a nakonec bronzovými pláty, které chránily vzácnější kovy ( Církevní dějiny 11.23). [24](#24_13)

Nic nenasvědčuje tomu, že by oficiální aktivity Maternus Cygenius nebo bezohledné násilí křesťanských mnichů hrály nějakou roli ve zničení Serapea. Byla to místní záležitost, vyplývající z řady nehod a chybných kroků v roce 391 n. l. [25](#25_11) Při úpravách baziliky v Alexandrii objevili dělníci podzemní svatyni, pravděpodobně zasvěcenou bohu Mithrovi. Uvnitř byly posvátné kultovní předměty. Mocný alexandrijský biskup Theophilus se rozhodl nechat tyto předměty veřejně procházet tržištěm, aby zesměšnil jejich náboženský význam a tím i lidi, kteří je mohli uctívat. Mnoho zbožných pohanů to nebavilo.

Odpověděli útokem na křesťany a ústupem do Serapea, které fungovalo jako obrovská opevněná stavba. Odtud se občas odvážili ven, vzali křesťany do zajetí a nutili je obětovat na oltářích. Křesťané, kteří odmítli, byli umučeni k smrti, ukřižováni nebo uvrženi do jeskyní se zlomenýma nohama.

K vyřešení patové situace byla podána výzva k císaři Theodosiovi, který odpověděl tím, že nabídl amnestii pohanům ukrytým v Serapeu, ale také nařídil potlačení pohanských kultů. Ze strachu z odvety pohanští podněcovatelé uprchli z místa a unikli splynutím s davy. Křesťanští vojáci vstoupili do okrsku a rozhodli se napáchat škody jako odplatu. Bylo nám řečeno, že jeden šel přímo do středu chrámu, aby zaútočil na sochu Serapis. Nejprve váhal, protože si byl vědom proroctví o božské odplatě pro každého, kdo zneuctí boha. Ale sebral odvahu, popadl sekeru a udeřil sochu do čelisti. Nenásledovala žádná nadpřirozená pomsta, a tak vojáci sochu rozsekali na kusy a části odvezli do různých oblastí ve městě, aby je spálili. Spálili kmen sochy ve veřejném divadle.

Biskup Theophilus přeměnil některé budovy komplexu Serapeum na kostely; dva z nich byly později vyrobeny pro uložení údajných ostatků Jana Křtitele a proroka Eliáše. Císař Theodosius, místo aby hanobil narušení posvátného prostoru pohanů, vydal edikt dále omezující pohanské aktivity: „Nikomu nebude uděleno právo vykonávat oběti; nikdo nebude chodit kolem chrámů; nikdo nebude ctít svatyně. . . . Jestliže se někdo pokusí udělat cokoli s odkazem na bohy nebo posvátné obřady v rozporu s naším zákazem, dozví se, že nebude zproštěn trestu žádným zvláštním udělením císařské přízně.“ [26](#26_9)

Ustanovení o pokutě je nápadně vágní, ale jeho záměr je dostatečně jasný. Pohané již nesměli praktikovat svá náboženství. Následovalo rozsáhlé zničení dalších obrázků Serapis po celém městě. Kolem byla defilována hlava boha, zatímco podle slov jednoho starověkého křesťanského zdroje se křesťané „posmívali slabosti toho, před nímž kdysi skláněli koleno“. [27](#27_9) Jak tvrdil jeden moderní historik, „násilí roku 391 se ukázalo být základním pilířem, který inicioval pád veřejného pohanství v celém Egyptě“. [28](#28_7) Následné násilí obvykle nebylo oficiálně schváleno, ale jak poukázal jiný učenec: „Za předpokladu, že zákon a pořádek nebyl neoprávněně kompromitován, bylo zřejmé, že civilní autority buď zavřou oči nad činností biskupů, nebo dokonce zajít tak daleko, že jim dodá edikty, aby vyhovovaly jejich požadavkům.“ [29](#29_7)

Ničení nebylo prováděno systematicky. Když se na to podíváme zpětně, pohanská náboženství v Alexandrii byla možná v defenzívě a v jasném úpadku, ale to ještě nebyl konec. Vyplývá to z toho, že o čtyřiadvacet let později tam došlo k dalšímu hrůznému násilnému činu.

### Vražda Hypatie

Hypatia byla tou raritou starověku, vysoce vzdělaná, známá a uctívaná filozofka. Hypatia, dcera Theona, nejslavnějšího matematika té doby, byla odbornicí na algebru, geometrii a astronomii a byla ještě slavnější jako novoplatónská filozofka. Zůstala neprovdaná a celibátní a měla v Alexandrii velké následovníky jako veřejná intelektuálka a učitelka, která měla za studenty muže.

Pocit její oddanosti názorům Platóna, jak je interpretovali jiní filozofové její doby, lze vidět v poměrně zábavné anekdotě, kterou nám předala encyklopedie z desátého století známá jako Suda . Tam se dozvídáme, že Hypatia byla nejen neuvěřitelně učená, ale také neobyčejně krásná. Jeden z jejích mladých studentů se do ní zamiloval. Ona se však soustředila spíše na záležitosti mysli než na tělo a – na to byla dobrá platonistka – si myslela, že skutečnou krásu lze nalézt pouze v pravdách odhalených prostřednictvím intelektuálního úsilí, nikoli v sexuálních přitažlivostech. Pokusila se tedy odrazit návrhy svého budoucího milence, ale s malým úspěchem. Jako poslední pokus vytáhla některé ze svých použitých hygienických vložek, hodila mu je k nohám a prohlásila: „Tohle se ti líbí, ó mládeži, a není na tom nic krásného. Platonická realita zvítězila. [30](#30_7)

Hypatiin život by se ukázal jako fascinující studie, kdybychom měli rozsáhlé zdroje informací. O její smrti jsme bohužel informováni úplně nejlépe. [31](#31_7) Přišlo to z rukou křesťanského davu na konci poměrně složitého souboru incidentů. Psal se rok 415 n. l. Prefektem Egypta – tedy vyšší civilní autoritou – byl křesťan jménem Orestes, který vedl politickou bitvu s místním křesťanským biskupem Cyrilem, Theophilovým nástupcem. Jejich opovržení vyvrcholilo kvůli násilí, které vypuklo mezi křesťany a Židy ve městě. V konečném důsledku šlo o souboj o autoritu pro řešení krize, civilní autoritu jmenovanou státem nebo biskupa jmenovaného církví.

Cyril měl velkou skupinu křesťanských siláků, kteří ho podporovali, věnovali se jeho charitativní práci a plnili i jeho nemilosrdné příkazy. Uprostřed obtíží se tito muži postavili před Oresta na veřejnosti a obvinili ho, že je pohan. Jeden z nich mrštil kamenem, který Orestovi zakrvácel hlavu. Odpověděl tím, že nařídil muže zajmout a umučit k smrti.

Orestes měl přirozeně své vlastní příznivce a všeobecně se mělo za to, že Hypatia byla obzvláště blízkou poradkyní. Cyrilův dav se rozhodl udělat z ní příklad. Našli ji na veřejnosti jezdit ve svém voze. Strhli ji dolů, odvlekli ji do kostela, strhli z ní šaty a zavraždili ji úlomky keramiky, které se našly po ruce. Její tělo vytáhli za město a spálili na hromadě klacků.

Jednou z otázek, nad kterými si historici vždy lámali hlavu, je míra, do jaké byl Cyril zodpovědný za Hypatiinu smrt. Naše zdroje poskytují různé zprávy. Jednali jeho silové podle jeho rozkazů, nebo to byl prostě jejich vlastní chytrý nápad? Možná je nejlepší zprostředkovatelská pozice: že Cyril nebyl přímo ani právně odpovědný za to, co se stalo, ale že podnítil své vášnivé stoupence, aby se pomstili těm, kteří stáli na Orestově straně. V každém případě páté století v důsledku toho ztratilo jednoho ze svých nejskvělejších intelektuálů při vraždě pohanského filozofa rukou křesťanského davu.

## DŮVODY KŘESŤANSKÉ NETOLERANCE

I když takové násilí nebylo plánováno nebo prováděno důsledně a důsledně, stalo se. Historici si dlouho lámali hlavu nad důvodem. Křesťanství začalo Ježíšovým etickým učením: jeho následovníci měli milovat své bližní jako sami sebe a nastavovat druhou tvář – skutečně milovat i své nepřátele. Křesťané čtvrtého století pokračovali v prosazování těchto zásad. Přesto někdy křesťané na nejvyšších úrovních vlády, vůdci církve a nevzdělaní křesťanští davy praktikovali netoleranci, která občas vedla k násilí. Jak to lze vysvětlit?

Někdy se tvrdí, že násilná opozice vůči „druhému“ je nevyhnutelným výsledkem, když se exkluzivistické náboženství stane dominantním a schopné prosadit své nároky pomocí zákona a násilí na ulicích. [32](#32_7) Na tom může být skutečně něco pravdy. Přesto je také důležité mít na paměti, že, jak zdůraznil zejména historik Harold Drake, dokonce i pohané mohou být netolerantní v otázkách náboženství. Nebyla potřeba žádná exkluzivita. Kromě toho existovalo mnoho oddaných exkluzivistických křesťanů, dokonce i mocných vládců, zakrvácených válečníků a nemilosrdných disciplinárů – představte Konstantina – kteří tolerovali náboženské rozdíly. [33](#33_7)

Při úvahách o výskytu násilné nesnášenlivosti v některých křesťanských kruzích může být užitečné znovu zvážit klíčový aspekt starověkého náboženství, ať už pohanského nebo křesťanského. Tehdy stejně jako dnes bylo jedním z hlavních důvodů, proč se lidé zabývali náboženskými praktikami, líbit se Bohu, aby si zasloužili božské dobrodiní. Pro pohany bylo dodržování tradic uctívání předků bohům příjemné a mohlo vést k výhodám potřebným k životu, a pokud vše půjde podle plánu, k dobrému životu, s dobrým zdravím, bohatou úrodou a milujícím partnerem po boku. Na druhou stranu, když se bohům nezalíbí, může to vést ke katastrofě. Byla to právě tato logika, která vedla k některým křesťanským perzekucím, které se dostaly do hlavy nejprve s Deciem a Valeriánem, ale pak ještě dramatičtěji za Diokleciána. Bohové očekávali oběti a každý, kdo je odmítl provést, byl pro komunitu nebezpečím.

Tuto logiku sdíleli i křesťané, ale pro ně byla sázka ještě vyšší. Za prvé, každému, kdo by nepřijal jejich konkrétní soubor přesvědčení a praktik, by hrozilo nebezpečí, že si uchvátí božský hněv nejen v přítomnosti, ale i v posmrtném životě. Nekajícní pohané byli předurčeni k tomu, aby se navždy opékali v pekle. Záleželo na tom, aby byli přesvědčeni, aby následovali křesťanské náboženství. Ve skutečnosti na tom záleželo celému světu, protože v blízké budoucnosti měla být zkažená království země nahrazena pozemským královstvím Božím. Tato proměna světa měla být inaugurována věřícími v současnosti. Křesťané měli v Písmu svatém příkaz, aby se postavili proti všem ostatním náboženským tradicím a praktikám, aby v případě potřeby konvertovali nevěřící násilím. Někteří křesťané vzali tyto příkazy doslova. Možnosti byly jasné: Měli dělat, co Bůh přikázal, nebo ne?

Jeden další jedinečný rys tohoto křesťanství vedl ke vzestupu nesnášenlivosti: jeho zvýšený důraz na pravé poznání. Na rozdíl od jiných náboženství nebylo křesťanství v zásadě jen souborem náboženských praktik, jako je křest, eucharistie, čtení Písma, modlitby a bohoslužby. Byla to také otázka správné víry. Nakonec, věčně, záleželo na tom, co lidé uznali za pravdu. Tato přesvědčení byla ve svých nepatrných detailech zpřesňována a podle některých křesťanských vůdců by nejmenší odchylka od správné doktríny mohla vést k věčnému zatracení. Doktríny měly věčné důsledky, doktríny zahrnující otázku, zda kdysi existovala doba, před kterou Syn Boží existoval či nikoli, zda Kristus měl lidského ducha nebo božského ducha, nebo zda moc všeho zla, Satana, by se konec časů být obrácen k pravdě. Křesťané měli různé názory na takové věci, ale jedna věc, kterou většina různých názorů sdílela, byl pocit, že špatné odpovědi mohou mít věčné následky.

Kvůli obrovskému významu „správné víry“ pro věčný život se netolerantní potenciál tohoto exkluzivistického náboženství brzy rozdmýchal v rozžhavenou vášeň, což vedlo k rozšířené, i když rozhodně ne všeobecné nesnášenlivosti. Nesprávné přesvědčení bylo tak nebezpečné, že se nedalo tolerovat. Křesťanskou netoleranci vidíme již ve spisech Nového zákona a pokračuje až do čtvrtého století. Bylo namířeno proti „druhému“, ať už to byl kdokoli: Žid, pohan nebo dokonce křesťan.

Jako u všeho křesťanského to v jistém smyslu začalo u samotného Ježíše. V souladu s ostatními Židy své doby byl historický Ježíš přesvědčen, že jiné výklady židovského náboženství byly chybné. Během své veřejné služby jen stěží toleroval některé své nepřátele mezi farizeji. Nepřátelské komentáře, které vůči nim v Matoušovi 23 nasměruje, jsou pravděpodobně Matoušovy vlastní formulace, ale téměř jistě odrážejí Ježíšův pocit, že farizeové se mýlili a měli špatnou hlavu. Tato nesnášenlivost postupem času rostla a evangelia začala zobrazovat Ježíše, který byl ještě méně shovívavý k názorům svých nepřátel. Obzvláště závažná je polemika v Janově evangeliu, kde Ježíš pravidelně čelí nepřátelům, kteří jsou jednoduše kategorizováni jako „Židé“, jako by je zahrnoval všechny. Na jednom místě prohlašuje, že „Židé“ nejsou děti Boží, ale potomci Satana, vrahů a lhářů (Jan 8:42–44).

Antijudaismus rostl s postupem času. Autor Barnabášova dopisu z počátku druhého století naznačuje, že Židé nikdy nebyli Božím lidem, protože porušili Boží smlouvu, jakmile ji s nimi uzavřel, když rozhněvaný Mojžíš kvůli odpadlictví Izraele rozdrtil hlínu. tabulky obsahující desatero přikázání. V důsledku toho, jak naznačuje Barnabáš, Židé nikdy nepochopili své vlastní Písmo a přicházeli se směšnými doslovnými výklady přikázání (například nejíst vepřové), která měla být vykládána obrazně (nesměli se chovat jako prasata). Starý zákon byl pro Barnabáše křesťanskou knihou, nikoli židovskou.

Na konci druhého století máme ještě krutější obvinění, která nejsou o nic poutavější než ta, která se nachází v kázání kázání maloasijského biskupa jménem Melito ze Sard, který tvrdil, že Ježíš byl Bůh a Židé ho popravili, Židé zabili svého vlastního boha. Židé nebyli jen zabijáci Krista. Byli to zabijáci boha. Ve čtvrtém století začali křesťané, kteří měli na starosti impérium, předvádět tuto nenávistnou nesnášenlivost vůči Židům, což vedlo k ošklivé historii křesťanského antijudaismu, kterou lze v některých částech světa vidět dodnes.

Je to téměř jistě proto, že křesťanství vzniklo z judaismu, že nejranější projevy křesťanského antagonismu byly namířeny proti židovským spoluobčanům. Ale netrvalo dlouho a nenávist ke všemu, co bylo pohanské, následovala. Samotný Nový zákon potvrzuje víru, že až se Ježíš vrátí ve slávě pro svůj druhý příchod, nepřijde pokorně. Naopak, vrátí se z nebe se „svými mocnými anděly v planoucím ohni a pomstí se těm, kdo neznají Boha, a těm, kdo neposlouchají evangelium Pána Ježíše. Budou trpět trestem věčné záhuby“ (2. Tesalonickým 1:7–9). Nebude to hezký pohled.

Přesto pro ty, kteří chtějí ten pohled vidět, je tu vždy kniha Zjevení. Každý, kdo trvá na tom, že „Bůh Starého zákona je Bohem hněvu, ale Bůh Nového zákona je Bohem milosrdenství“, nikdy nečetl poslední knihu křesťanského kánonu nebo ji alespoň neslyšel. Pohané stráví věčnost v ohnivém jezeře za to, že neuvěřili v Ježíše, bez naděje na vykoupení.

Pro každého, kdo chce více rozmanitosti ve věčných mukách zatracených, nabízí pozdější Petrova Apokalypsa, o které již byla řeč, četné scénáře popsané se stěží maskovaným vzrušením. Člověk si znovu vzpomene na Tertullianovu Schadenfreude, když viděl své nepřátele mučené po celou věčnost, včetně pronásledovatelů křesťanů, kteří byli viděni věčně „zkapalňující se v divočejších plamenech, než jaké rozněcovaly ve svém hněvu proti křesťanům“ ( On the Spectacles 30).

Nejpozoruhodnější ze všeho je, že křesťané od počátku opovrhovali a odmítali členy svých vlastních křesťanských komunit, kteří se nedrželi teologické linie. Stálou dávku netolerance nacházíme již u našeho nejstaršího křesťanského autora Pavla, který proklíná každého – člověka nebo anděla – kdo se odváží hlásat poselství evangelia odlišné od toho, které on sám kázal (Galatským 1:8–9). Toto je skutečná božská kletba, prohlášení věčného zatracení, v tomto konkrétním případě doručeno každému, kdo si myslí, že když lidé věří v Ježíše, musí také následovat Boží přikázání, aby byli obřezáni.

Taková křesťanská netolerance se neomezuje na Pavla, ale nachází se na stránkách Nového zákona. Blízko jeho chronologickému konci je první list Janův, napsaný neznámým autorem, který rozhořčil členy své vlastní komunity, protože si myslí, že Kristus byl natolik božská bytost, že nemohl být plně člověkem jako my ostatní. Nemusí se to zdát jako nerozumný názor – je to názor, který v průběhu let zastávalo mnoho křesťanů –, ale autor jej odsuzuje a ty, kdo jej zastávají, a nazývá je nejen holohlavými lháři, ale také „antikristy“. Žádná spása pro ně!

Po Novém zákoně nalézáme jeden spis za druhým, v jednom žánru za druhým, plné jedovatosti proti těm křesťanům, kteří teologický pohled vybočují z autorova vlastního. Další apokalyptická vize muk zatracených, tato údajně udělená apoštolu Pavlovi, popisuje celou řadu křesťanů, kteří se buď chovali špatně, nebo špatně věřili, a tak jsou vystaveni mukám stejně strašným jako cokoli, co může vytrpět ten nejvznešenější pohan. Nejhorší – „sedmkrát větší“ než jakékoli jiné mučení – je vyhrazeno teologům, kteří navrhovali chápání Krista, které autor považoval za neortodoxní, když řekl, „že chléb a kalich eucharistie požehnání nejsou Kristovým tělem a krví“. ( Apokalypsa Pavla 41). Eucharistická teologie je zjevně důležitější než věřit v Krista nebo být dobrým člověkem.

## LOGIKA LEGISLATIVY

Viděli jsme, že odpor k pohanům se začal projevovat i ve skutečném státním zákonodárství, a tak by nemělo být překvapením, když najdeme zákony přijaté i proti Židům. Již za Konstantina měl být každý Žid, který zaútočil na jednoho ze svých, aby konvertoval ke křesťanství, upálen (Theodosiánský kodex 16.8.1). Constantius nařídil, že každému křesťanovi, který konvertuje k judaismu, musí být jeho majetek zcela zabaven (Theodosiánský kodex 16.8.8). Za Theodosia I. bylo prohlášeno, že každý křesťan, který si vezme Žida, bude vinen zločinem cizoložství. Na počátku pátého století byli Židé zbaveni práva sloužit v císařských službách. Později se stalo pro Židy nezákonné stavět nebo dokonce opravovat synagogu. [34](#34_5)

Na druhou stranu je třeba poznamenat, že byla vydána řada zákonů na zachování práv Židů v říši. (Viz Theodosiánský kodex 8.8.) To nelze říci o heretikech. Byli ostře odsouzeni. Všichni heretici všech typů – tedy každý, kdo se nepřihlásil k vyznání víry Nicaea – byli zakázáni Theodosiem (Theodosiánský kodex 16.5.5). Bylo jim zakázáno mít jakákoli místa setkávání (Theodosiánský kodex 16.5.6). Nakonec měli být „vyhnáni z měst a vyhnáni z vesnic“ (Theodosiánský kodex 16.5.20). Měli být vyhledáni na všech místech a nuceni vrátit se do svých zemí původu (Theodosiánský kodex 16.5.12). Stručně řečeno, každý, kdo se nepřihlásil k „apoštolské kázni a evangelické doktríně“, která podporovala teologicky správné chápání Trojice (to by zahrnovalo ariány různého druhu), byl právně prohlášen za „blázna a šílence“ a měl „být poražen. za prvé božskou pomstou a za druhé odplatou naší vlastní iniciativy, kterou přijmeme v souladu s Božím soudem“ (Theodosiánský kodex 16.1.2).

Abychom pochopili implicitní logiku násilné nesnášenlivosti pohanů, je užitečné vzít v úvahu logiku, která je zde explicitně vyjádřena v netoleranci kacířů. Byli to nepřátelé Boha a on je soudil. Protože by je nakonec soudil, je povinností křesťanů, kteří jsou u moci, aby je mezitím soudili. Mutatis mutandis, totéž platí pro pohany. Takový je názor vyjádřený v naléhavých příkazech Firmicus Maternus císařům Constantius II a Constans: je Boží vůlí, aby pohané byli vyvražděni. [35](#35_5)

To samo o sobě může vysvětlovat mnohé činy křesťanské netolerance vůči pohanům a jejich náboženství, ale nedávno byl předložen návrh historika Harolda Drakea vysvětlit vzestup násilí ke konci čtvrtého století, po pokusu Juliana I. Apostata, aby svou apostazi zatlačil na zbytek říše. Je třeba připomenout, že Julián odmítal mučednictví křesťanů pro jejich víru, ale dělal jim život stále těžším. Nedá se říct, co by se mohlo stát, kdyby neudělal nějaká špatná vojenská rozhodnutí a nebyl zabit v bitvě pouhých devatenáct měsíců po své vládě. Co kdyby místo toho vládl devatenáct let? Nebo přes třicet, stejně jako jeho strýc Konstantin? Zvýraznila by se jeho protikřesťanská opatření? Vybrali by si drastickou daň na křesťanské církvi? Zvrátili by trend a vyvolali masivní návrat k tradičním náboženstvím v celé říši? Mohlo se impérium znovu stát v drtivé většině pohanským?

Drake se méně zajímá o zodpovězení takových otázek, než o naznačování, že se jich pravděpodobně ptali křesťané po Julianově smrti. Křesťanství rostlo poměrně dramaticky, s řadou křesťanských vládců v Konstantinově stopě. Pak přišel Julian, protikřesťanský pohan s nejvyšší mocí. Naštěstí pro církev zemřel mladý. Přesto, co kdyby měl přijít další pohanský císař a pak další? Podle Drakeovy teorie byli křesťané, kteří přišli po Juliánovi, zejména císař Theodosius I., svázáni a rozhodnuti to nedopustit. Pohanství nemohlo být ponecháno samo zemřít přirozenou smrtí. Muselo být napadeno a zabito.

Výsledkem bylo, že Julianovy snahy o propagaci pohanství nakonec vedly k jeho poměrně rychlému zániku. Drakeovými slovy: „Ironicky tato analýza znamená, že Julian byl spouštěčem nikoli pohanské, ale křesťanské ofenzívy.“ [36](#36_5)

## PROSÍM O TOLERANCI

Křesťané, kteří zažili pronásledování v letech před obrácením Konstantina, někdy prosili své pohanské odpůrce, aby projevili toleranci. Zejména apologeta Tertullian z druhého a třetího století obhajoval svobodu vyznání. Jak napsal Scapula, guvernérovi Kartága: „Je základním lidským právem, výsadou přírody, že každý má uctívat podle svého přesvědčení: náboženství jednoho člověka neubližuje ani nepomáhá druhému. Zajisté není součástí náboženství vynucování náboženství. . . . Svým bohům neprokážete žádnou skutečnou službu tím, že nás budete nutit k oběti“ ( K Scapule 2). Jinde naléhá na své pohanské odpůrce, aby neporušovali lidskou svobodu „odnímáním náboženské svobody a zakazováním svobodné volby božstva“. . . . Ani lidská bytost by se nestarala o to, aby mu byla vzdávána nechtěná pocta“ ( Omluva 24).

Tyto prosby padly na zem. O několik let později, když se příliv obrátil a křesťané byli u moci, někdy zamýšleli využít tuto moc k tomu, aby donutili pohany, aby opustili svá tradiční náboženství, byli to pohanští intelektuálové, kteří prosili o toleranci. Velký rétor Themistius (317–88 n. l.) hrál významnou roli v římské vládě více než třicet let, od vlády Constantia II. až po vládu Theodosia. Kromě toho, že byl Themistius důvěryhodným rádcem křesťanských císařů, byl také otevřeným pohanem, který obhajoval svobodu vyznání.

Mezi Themistiovými dochovanými řečmi je jedna pronesená 1. ledna 364 u příležitosti Jovianova nástupu na císařský trůn. Impérium právě vidělo svého posledního pohanského císaře. Themistius to samozřejmě neměl jak vědět. Věděl však, že Jovian je křesťan a že protipohanská opatření by mohla být na spadnutí. Jeho řeč byla zčásti navržena tak, aby zabránila jakékoli takové nešťastné události. Themistius v něm poukazuje na to, že nový císař musí vědět, „že král nemůže své poddané do všeho nutit, ale že existují věci, které unikly donucení a jsou nadřazeny výhrůžkám a příkazům, například celá otázka ctnosti, a , především úcta k božskému“ (Orace 5,67b–c). [37](#37_5) Jinými slovy, císař nemůže očekávat, že uzákoní ani ctnost, ani správné náboženství.

Themistius tvrdí, že každý má přirozenou touhu být zbožný, ale je důležité dovolit, aby „způsob uctívání závisel na individuálním sklonu“ (Orace 5.68a). Mučení nemůže změnit pohled člověka na božství nebo na to, jak uctívat. Stejně tak není jen jedna cesta k pravdě. Místo toho jsou náboženství jako závod, ve kterém různí konkurenti míří k soudci, ale různými cestami. Podle pravidel této hypotetické rasy jsou takové odrůdy povoleny, i když některé cesty jsou přímější a lepší než jiné: „Takže si uvědomujete, že zatímco existuje pouze jeden soudce, mocný a pravdivý, nevede k němu jediná cesta. .“

Tuto prosbu o toleranci začali v následujících letech opakovat i další pohané. Obzvláště důležitá událost nastala, když mladý křesťanský císař Gratian v roce 382 odstranil oltář bohyně Vítězství z římského senátu. Tento oltář stál v senátu více než čtyři staletí, byl tam instalován samotným Caesarem Augustem na počátku své vlády. Senátoři tradičně prováděli jednoduchou oběť Victory při vstupu do komory, aby zajistili úspěch svého snažení. Do konce čtvrtého století křesťanští senátoři samozřejmě oběť nevykonají. Pod tlakem křesťanských vůdců nařídil Gratian odstranění oltáře, což ke zděšení pohanských tradicionalistů, kteří to viděli jako další pokus o porušení jejich obvyklých náboženských praktik.

Nejotevřenější byl římský státník, řečník a intelektuál jménem Symmachus. Poté, co Gratian odešel ze scény, Symmachus pronesl proslov k novému císaři Valentinianovi II., v němž žádal, aby byl oltář vyměněn. Symmachus poukázal na to, že starověké náboženské zvyky Římanů jim již dlouho dávaly dobré místo: „Toto uctívání si podmanilo svět. I kdyby si ostatní zvolili jinou náboženskou cestu, měla by existovat svoboda uctívání, nikoli omezení. Všichni by měli uctívat podle diktátu svého vlastního svědomí: „Spravedlivé je, že veškeré uctívání by mělo být považováno za jedno. Díváme se na stejné hvězdy, obloha je společná, stejný svět nás obklopuje. Jaké jsou rozdíly v tom, jakými bolestmi každý hledá pravdu? Nemůžeme dosáhnout tak velkého tajemství jednou cestou“ ( Relatio 3, odst. 10). [38](#38_5)

Většina křesťanských vůdců – jak biskupů, tak státních úředníků, až po císaře – měla jiný názor. Jejich náboženství bylo dlouho postaveno na osamělém pojetí pravdy. Jedna cesta byla správná a druhá špatná. Existovala jedna cesta k božství a byla to ta, kterou lze nalézt v ortodoxních křesťanských vyznáních. Někteří křesťané samozřejmě věřili, že pravé náboženství je osobní záležitostí a že není důvod vnucovat své názory druhým. Jiní však praktizovali naprostou netoleranci jakýchkoli rozdílů, ať už se vyskytují mezi Židy, pohany nebo jinými křesťany. Nebyl to problém, který by rychle zmizel. Mezitím křesťanská církev získávala stále větší moc a nakonec se stala nejmocnější institucí v západním světě, která měla přežít samotnou Římskou říši o mnoho staletí.

## ÚČINNOST NOUTU

Někteří učenci tvrdili, že křesťanství nakonec uspělo při převzetí říše díky svému donucovacímu úsilí. [39](#39_5) Z tohoto pohledu pohané houfně konvertovali, protože k tomu byli víceméně nuceni. Křesťané uplatňovali svou nově získanou moc a vnucovali svou vůli náboženskému světu té doby.

Jiní učenci tvrdili, že tento pohled je ze své podstaty nepravděpodobný. Nátlaku se málokdy podaří donutit lidi, aby změnili názor, i když je nutí změnit své vzorce chování. Přemýšlejte o pohanských pokusech za Diokleciána přimět křesťany, aby odvolali. Mnoho křesťanů se řídilo císařskými nařízeními, když bylo požadováno, převraceli Písmo nebo prováděli oběti. Když pronásledování skončilo, většina z nich se vrátila do křesťanského stáda. Jistě by tomu nebylo jinak s pohany zbavenými práva následovat kultovní tradice svých předků. Mohli být donuceni přestat se obětovat, ale nemohli být nuceni přijmout boha křesťanů proti své vůli.

Navíc, a to je ještě důležitější, existuje jen málo důkazů o tom, že nátlak byl široce praktikován. Určitě byly případy, včetně těch, které jsem podrobně popsal. Nic však nenasvědčuje tomu, že by křesťané všude lámali pohanské hlavy ve snaze přimět je, aby se obrátili. To je důvod, proč učenec jako Michele Renee Salzman, zaměřený na západní impérium, tvrdil, že „je těžké přijmout výklad některých vědců, že fyzické násilí, nátlak, byl ústředním faktorem ve vysvětlení šíření křesťanství“. [40](#40_5)

## VZESTUP KŘESŤANSKÉ INTOLERANCE: V SOUHRNU

Žádné století křesťanských dějin nebylo tak transformativní než čtvrté. V roce 303 vyhlásil římský císař Dioklecián válku křesťanské církvi a podnítil nejmasivnější pronásledování, jaké kdy zažila. V roce 312 konvertoval sám císař Konstantin, aby se stal křesťanem. V roce 313 vydali Konstantin a jeho spoluvládce Licinius prohlášení o úplné toleranci pro všechna náboženství, pohanská i křesťanská. V roce 325 n. l. vládl Konstantin nad radou biskupů v Nikáji, která byla povolána k vyřešení hlubokých, ale nuancovaných teologických sporů té doby. V roce 341 vydal křesťanský císař Constantius II první zákon zakazující pohanské kultovní praktiky. V roce 361 nastoupil pohan Julian na císařský trůn a strávil devatenáct měsíců pokusy potlačit křesťanství a obnovit pohanství. V roce 363 jej nahradil křesťanský císař Jovian a od té doby už nikdy nebude pohanským vládcem říše. V letech 391 až 392 nl vehementně ortodoxní křesťan Theodosius prohlásil všechny pohanské praktiky za nezákonné a ve skutečnosti učinil křesťanství státním náboženstvím Říma. Mělo zůstat státním náboženstvím, dokud bude stát říše – nejen Západ, který padl v pátém století, ale také Východ, který trval až do patnáctého století. Křesťanství se mělo stát největší a nejmocnější institucí, jakou kdy západní civilizace viděla.

S růstem křesťanství přišly okamžiky zvýšené nesnášenlivosti. Někdy tato nesnášenlivost propukla v ošklivé činy násilí, potlačování a nátlaku. Křesťané samozřejmě nebyli jedinými netolerantními lidmi na planetě. Sami se stali oběťmi násilného nátlaku na počátku století. Navíc by bylo chybou považovat většinu křesťanů za netolerantní. Většina, jistě, byla ve svých náboženských názorech exkluzivistická. Pro ně existoval pouze jeden bůh a pouze jeden soubor správných teologických přesvědčení a rituálních praktik (i když se mezi sebou neshodli na tom, co tyto přesvědčení a praktiky mají být). Jakékoli jiné cesty k pravdě byly vyloučeny. Ale stejně jako u Židů dříve a vedle nich, u mnoha křesťanů toto výlučné náboženství nevynucovalo nesnášenlivost vůči ostatním.

Na konci čtvrtého století byla asi polovina říše křesťanská. Triumfální vyprávění o pochodu křesťanského pokroku by mohlo dobře oslavovat tuto historickou realitu jako nějaký druh konečného vítězství. Přesto je důležité si uvědomit, že druhá polovina říše nebyla křesťanská. Židé možná tvořili 5 až 7 procent říše; zbytek pohanů. A navzdory občasným projevům křesťanského násilí se většinou na většině míst všichni tito lidé – Židé, pohané i křesťané – víceméně sžili. Je mylné se domnívat, že legislativa schválená Theodosiem, sporadicky prosazovaná úředníky jako Maternus Cynegius a příležitostně používaná k ospravedlnění místního násilí, naprosto rozdrtila pohanství a donutila všechny stoupence tradičních náboženství, aby se skrývali.

Naopak, jak elegantně tvrdil v četných publikacích princetonský historik Peter Brown, pohané a křesťané se do čtvrtého a pátého století vesměs vzájemně přizpůsobovali a obecně dokázali pracovat, fungovat a žít společně. To byl jistě případ vyšších úrovní imperiální vlády, která měla své vlastní zájmy kromě potřeby prosadit náboženskou konformitu. Jednak to muselo udržet impérium v chodu. To vyžadovalo zvýšení příjmů, potlačení vnitřních nepokojů a obranu hranic. Vůdci impéria byli politici, kteří uznávali potřebu kompromisu, aby vláda fungovala efektivně. Brownovými slovy, když došlo k dosažení jejich vytoužených cílů, tito vládci dobře chápali „umění možného“. [41](#41_1) Byly to cíle, které z velké části sdíleli členové vládnoucí elity vyšší kůry, jak pohané, tak křesťané. Brown a další skutečně ukázali, že vzdělaní a vládnoucí elitní křesťané měli více společného se svými pohanskými protějšky než s nevzdělanými spolukřesťany z nižší třídy.

Přesto, i bez masivního donucovacího úsilí, nelze ignorovat, že křesťanství stále rostlo, když se velmi velké množství obrátilo. Ačkoli u každé pohanské svatyně nebyly ozbrojené skupiny vojenské policie útočící na skupiny nekřesťanů, existovaly zákony zakazující pohanské praktiky a příležitostné činy násilné nesnášenlivosti. I když takové donucování téměř jistě nemělo žádný vliv na rozšířené praktiky tradičního náboženství v krátkodobém horizontu, je snadné pochopit, jak si může vybrat svou daň z dlouhodobého hlediska. Na rozdíl od křesťanství nebylo pohanství po krátkém období pronásledování nikdy prohlášeno za „legální“. Křesťanský císař následoval křesťanského císaře. A lidé pokračovali v konvertování, ve stále větším počtu.

Na některých místech byly chrámy zavřeny. Kultovní sochy byly ničeny, mrzačeny nebo desakralizovány a dělaly se z nich světská umělecká díla. A co je nejdůležitější, veřejné financování tradičních náboženství se začalo snižovat. V některých případech to bylo proto, že křesťanská vláda stáhla svou podporu. Ale ještě více to byl výsledek konverze vyšších tříd. Místní pohanské kulty byly téměř vždy podporovány místními pohanskými aristokraty. Jak se římské vyšší třídy stále více stávaly křesťany, jejich zdroje byly přirozeně přesměrovány do církve. Nejen v konvertitech, ale také v hotovosti zažila tradiční náboženství postupem času masivní kolaps, přičemž křesťanská církev zažívala růst, který byl doslova exponenciální. Pohanství nemuselo být zničeno násilnými činy křesťanské nesnášenlivosti. Mohl, a také zemřel, přirozenou smrtí, odříznutý od zdrojů a opuštěný veřejným míněním.



Doslov

# Zisky a ztráty

Nápad na tuto knihu mě napadl před dvaceti lety během mé první cesty do Atén. Měl jsem zájem prozkoumat archeologické zázraky města, a zejména Agora a Akropole. Agora byla starobylým centrem města a dodnes je plná monumentálních budov: staré athénské místo setkávání zvané Metroon; působivě zrekonstruovaná South Stoa s pokoji, obchody a prostory pro setkávání lidí; a řada zničených posvátných míst – včetně jediného nejlépe zachovaného řeckého chrámu, který k nám sestoupil ze starověku, chrámu zasvěceného řeckému bohu Héfaistovi, bohu sopek, ohně a zpracování kovů.

Chrám, který byl postaven v letech 449 až 415 př. n. l. během slavných dnů Athén, je velkou a impozantní stavbou v severozápadní části Agory. Vyrobeno kompletně z mramoru, stojí na velké plošině, 104 x 45 stop. Přední a zadní stranu – východní a západní stranu – zdobí šest mohutných sloupů, dvě delší strany třináct. Podél vrcholu jsou nádherné vlysy, z nichž jeden zobrazuje Héraklovu práci. Uvnitř chrámu stály ve starověku bronzové sochy Héfaista a Athény, patronky bohyně Athén. Tento svědectví o architektonických dovednostech starověkého Řecka je dnes prakticky nedotčen – včetně střechy – a jeví se podobně jako Athéňanům před pětadvaceti stoletími, nádherný chrám, který by osobně viděli Euripides a Sofokles, Sokrates a Sokrates. Platón.

Vysoko nad Agorou na jihovýchodě stojí Akropole, domov mnoha archeologických zázraků, včetně slavného chrámu Athény Niké; chrám známý jako Erechtheion se svými šesti obrovskými ženskými sochami, Caryatids; a samozřejmě hlavně Parthenon, možná nejvelkolepější ruina jakéhokoli druhu, která se k nám dostala z klasické antiky. Ačkoli je Parthenon mnohem větší než Héfaistovův chrám, jeho dokončení trvalo méně času, pouhých patnáct let. Chrám je zasvěcen Athéně, parthenovi — tedy panně. Ale budova nebyla kultovním místem zasvěceným jejímu uctívání. Místo toho byla použita jako pokladnice pro město Atény.

Budova je prostě obrovská. Stojí na základně o rozměrech 228 x 101 stop, na které stojí osm obřích sloupů na přední i zadní straně, sedmnáct na každé straně. Jejich stavba je architektonickým zázrakem. Kdyby byly všechny sloupy rovné a přesně stejné velikosti, budova by se pouhým okem jevila zakřivená. A tak architekti navrhli sloupy tak, aby se mírně naklonily k vnitřku budovy a uprostřed je mírně zvětšily. Podlaha chrámu je navíc uprostřed neznatelně vyšší než po stranách. Díky těmto pečlivě navrženým designovým prvkům se budova jeví zcela rovná a symetrická.

Ve starověku stála uvnitř stavby socha Athény, měřící dvanáct metrů a postavená z jemné slonoviny a zlata kolem dřevěného jádra. Vyrobil jej Phidias, nejslavnější sochař klasického starověku. Chrám zdobila řada dalších soch, včetně těch, které jsou dnes známé jako Elgin Marbles, pojmenované po muži, který je ukradl na počátku devatenáctého století, Thomasi Bruce, sedmém hraběti z Elginu a britském velvyslanci v Osmanské říši. Kuličky lze stále vidět v celé své přemístěné kráse v Britském muzeu.

Héfaistosův chrám a Parthenon byly během mé návštěvy na prvním místě mého programu, stejně jako okolní archeologické pozůstatky. Ale zvláště jsem se soustředil na výstup na jinak nevýrazný skalní výběžek, o kterém jsem jako historik raného křesťanství věděl od svého mládí. Říká se tomu Areopagus nebo Mars Hill. Je to místo, kde apoštol Pavel údajně pronesl řeč k epikurejským a stoickým filozofům, když poprvé přijel do Athén během svých legendárních cest.

Areopagus dnes vypadá podobně jako za Pavlových časů, kamenná skála s výhledem na město, která se nemůže pochlubit žádnými ruinami. Jeho jedinými charakteristickými rysy jsou plaketa zapuštěná do skály pod ním, která zapouzdřuje text Pavlovy řeči, a řada kluzkých schodů vedoucích nahoru. Je to velkolepé místo, ne kvůli nějakým inherentním zásluhám nebo archeologickým ruinám, ale protože na obou stranách jsou vidět pozůstatky jedné z nejpozoruhodnějších civilizací, jaké kdy svět poznal, nádherné pozůstatky Agory pod nimi a ještě více nádherné pozůstatky Akropole nahoře. To jsou Athény, domov některých z největších filozofů, dramatiků, umělců, architektů a politických myslitelů klasického starověku, zachycené pohledem dolů a nahoru.

Pavel to místo navštívil na své druhé misijní cestě (Skutky 17). Přišel do Athén kázat o Ježíši a jeho vzkříšení. Někteří z jeho původního publika od něj chtěli slyšet víc. A tak, jak bylo požadováno, vystoupil na Areopag, aby promluvil se skupinou filozofů, kteří se tam pravidelně scházeli. Svou řeč zahájil zmínkou, že v jejich městě viděl velké množství chrámů a idolů, ale zvláště ho zasáhl oltář zasvěcený „Neznámému bohu“.

Učenci raného křesťanství dlouho diskutovali o tom, jak dát takovému oltáři smysl. Možná ho postavila jako záložní opatření skupina pohanů nervózních z toho, že by ze svého kolektivního uctívání vynechali boha – pro případ, že by existoval jeden bůh, který zůstal ve městě bez zmínky, bez jména a bez dozoru. Tento oltář byl na jeho počest.

Pavel používá tento oltář pro Neznámého Boha jako odpalovací rampu pro zbytek svého projevu. Athéňané možná nevědí, kdo je tento bůh, ale Pavel ano. On je ve skutečnosti jediný Bůh nade všemi, nejvyšší božská bytost, Bůh, který stvořil nebesa a zemi. Jako stvořitel všech věcí nepotřebuje žádnou fyzickou reprezentaci ani pozemský chrám. Toto je Bůh, který bude brzy soudit svět a všechny na něm skrze druhý příchod svého syna Ježíše, kterého Bůh vzkřísil z mrtvých.

Pavlova slova nenašla na Areopagu vítané přijetí. Není to tak, že by tamní filozofové byli šokováni, zděšeni nebo zpochybňováni. Prostě je to bavilo. Paul byl relativně nevzdělaný – alespoň ve srovnání s nimi – a mluvil nesmysly o fyzickém vzkříšení mrtvých. Většina z nich se vysmívala, i když někteří chtěli později slyšet víc. Pavel udělal jednoho nebo dva obrácené.

Když jsem před dvaceti lety stál na místě, myslel jsem na Pavla, jeho kázání a jeho okolí. Pavel byl řemeslník nižší třídy a potulný kazatel. Z vnější, materiální perspektivy nic nestálo v jeho prospěch. Byl široce osočován a týrán, často bit, někdy v rámci svého života, a postrádal jakoukoli světskou moc nebo prestiž. V mnoha ohledech stál přesně na opačném konci spektra než velcí kulturní hrdinové Athén, srdce řecké civilizace.

Pak mě to zjištění napadlo. Nakonec zvítězil Pavel.

To, co Pavel toho dne kázal na Areopagu, nakonec zvítězilo nad vším, co stálo pode mnou na Agoře a nade mnou na Akropoli. Přemohlo jak Héfaistovův chrám, tak Parthenon. Nikdo kromě samotného Paula by to pravděpodobně nepředpověděl. Přesto se to stalo: křesťanství nakonec převzalo západní civilizaci.

V této knize jsem se pokusil vysvětlit triumf křesťanství, aniž bych z něj udělal triumfální vyprávění. Jako historik si nemyslím, že christianizace římské říše byla nevyhnutelná a neoslavuji ji ani jako vítězství lidstva a známku kulturního pokroku na jedné straně, ani jako velký sociopolitický neúspěch a kulturní katastrofu na jiný. Myslím, že se nedá říct, jestli by svět byl horší nebo lepší, kdyby se to nestalo. Místo ní by se stalo něco jiného. Ale co?

Co by se stalo, kdyby císař Julián vládl místo devatenácti měsíců čtyřicet let? Podařilo by se mu dosáhnout svého cíle marginalizace a následného odstranění křesťanství? Žila by sláva Řecka a Říma? Došlo by někdy k tomu, co považujeme za západní civilizaci? Co by se stalo, kdyby císař Konstantin nevyhrál bitvu u Milvijského mostu, ale místo toho v konfliktu zemřel? Že by křesťanství prsklo a zemřelo? Nebo by hnutí nadále rostlo exponenciální rychlostí? Konvertoval by později jeden z jeho císařských synů? Nebo by pronásledování pokračovalo a podařilo se mu zrušit víru? Pokud ano, co by se tehdy stalo? A co víc, jaký by to byl rozdíl pro svět, kdyby Pavel „neviděl světlo“? Povstal by někdo jiný, aby přinesl evangelium pohanům a umožnil tak obrácení celého pohanského světa? Nebo by náboženství zůstalo sektou judaismu s historickým významem, řekněme, židovských esénů?

Nevíme a nemůžeme vědět.

Víme, že křesťanství zvítězilo nad říší a považovalo tak své historické hnutí za triumf. Jestliže asi polovina říše byla v roce 400 nl křesťanská, velká většina byla v roce 500 nl křesťanská. Tato christianizace přinesla církvi obrovské výhody. Šlo z legalizace za Konstantina, k uzákonění za Theodosia a stalo se dominantním náboženstvím Západu v následujících staletích. Jakmile se císaři stali křesťany, přicházely masy, a zvláště důležité bylo, že cesta byla otevřena pro aristokracii. Vůdci církví se posunuli od prostých místních věřících, kteří byli náhodou gramotní, ke ztělesnění nejvzdělanějších, nejpropojenějších, politicky bystrých, bohatých a uctívaných prvků společnosti.

Bohatství a moc samotné církve se staly obrovskými. Bohatství bylo evidentní nejen ve velkolepých církevních strukturách nebo jejich velkolepém vybavení, ale také v rozsáhlých pozemcích a majetku biskupů. Také moc nebyla pouze nad osobním náboženským životem věřících; byla to také sociální a politická moc. Poté, co Západ viděl svého posledního římského císaře s Romulem Augustulem v roce 476 n. l., církev sama jen rostla na síle, stejně jako na Východě. [1](#1_22)

Ve skutečnosti nakonec římští papežové tvrdili, že budou vládnout Západu. V osmém století nebo, jak tvrdí jedna nedávná studie, v devátém se objevil dokument známý jako Konstantinova donace, ve kterém první křesťanský císař údajně udělil vládu nad všemi západními provinciemi římským biskupům. Toto prý napsal Constantine:

Jako dar na oplátku nejpožehnanějšímu biskupovi, našemu otci Silvestrovi, univerzálnímu papeži, prohlašujeme, že náš palác . . . stejně jako město Řím a všechny provincie, místa a města Itálie a západní oblasti musí být rozděleny do jeho moci a správy jeho nástupnických biskupů. Skrze pevný císařský rozsudek [a] prostřednictvím této božské, posvátné a zákonné ústavy umožňujeme, aby vše zůstalo pod jurisdikcí svaté římské církve. [2](#2_22)

Dokument byl odhalen jako padělek až v polovině patnáctého století. Předtím to bylo přijato k autorizaci papežské kontroly nad západní Evropou. Papež ze 13. století Řehoř IX. (papež v letech 1227 až 1241) použil tento dokument ke konfrontaci sicilského krále Fridricha II. s tím, že „Konstantin dal římskému biskupovi císařské insignie a žezlo, město s celým vévodstvím, a také impérium s věčným dohledem.“ Výslovněji papež Bonifác VIII. (papež v letech 1294 až 1303) prohlásil: „Jsem Caesar; Já jsem císař." [3](#3_22) O kolik mocnější by mohl být vůdce církve? Pro něj bylo převzetí říše kompletní. Tohle byl opravdu triumf.

Ale samozřejmě ne pro všechny ostatní. Jestliže vítězství pro jednoho znamená porážku pro ostatní, mohli bychom uvažovat o tom, co bylo ztraceno christianizací říše.

Na jedné úrovni je nemožné říci, že křesťanství způsobilo zmizení tolika, co bylo ztraceno. Můžeme říci, že mnohé, co bylo křesťanství cizí, skutečně zmizelo. Velká část pohanské kultury byla nakonec zničena nebo alespoň nikdy nebyla obnovena. Viděli jsme počátky ničení ve čtvrtém století, kdy byly strženy a zohaveny chrámy, svatyně a kultovní sochy. Některé samozřejmě zůstávají, zdobí mnohá z velkých světových muzeí nebo zůstaly v některých případech nedotčené na archeologických nalezištích v místech jejich původu. Ale většina odešla navždy, zničena horlivými biskupy nebo loupeživými mnichy.

Jiné artefakty, které nebyly vyrobeny z mramoru a kamene, zmizely ze zanedbání. Všechny druhy literatury, nenávratně pryč, tisíce knih, o kterých se vědělo, že kdysi existovaly: hry, romány, básně, historie, filozofická díla, vědecká pojednání, eseje, pojmenujte svůj žánr. Není to tak, že by je nutně spálili horliví křesťané, kteří se postavili klasice, i když se to někdy stávalo. Místo toho prostě nebyly nikdy překopírovány pro potomky. A to z prostého důvodu: opisovači byli po celý středověk téměř vždy křesťanskými mnichy pracujícími v klášterech. Daleko více se zajímali o výrobu kopií Pavlových dopisů než o Plautovy hry. Taková pohanská díla mohla být ztracena tak jako tak, samozřejmě bez christianizace říše. Nikdy nemůžeme říct.

Kromě artefaktů širší kultury byly ztráty utrpěny i v oblasti samotného náboženství. Triumf křesťanství znamenal nový druh religiozity a stojí za to přemýšlet o významu této změny. Křesťanství, které Theodosius a jeho nástupci prosazovali, někdy s energickou legislativou a císařskou silou, bylo přísně nicejské pravověrnost. Tato forma křesťanství byla doktrinární, trvala na určitých teologických názorech jako na jediném správném základu pro veškerou náboženskou víru. Variace – dokonce i ve zdánlivě nepatrných detailech teologických jemností – byly zakázány. Existovala jedna forma pravdy a věčný život závisel na poznání, co to je.

Jedna věc ztracená v tomto triumfu byla veškerá obrovská a slavná rozmanitost náboženského projevu, která se vyskytuje všude v pohanském světě. Nikdy nemůžeme ztratit ze zřetele, jak rozmanité byly tisíce pohanských kultů. Sdíleli společné rysy — například oběti a modlitbu. Jednalo se však o uctívání různých bohů, známých z různých mýtů, uctívaných různými praktikami, kulty zasvěcenými Diovi, Athéně, Apollónovi, Héfaistovi, bohům lesů, potoků a luk, bohům domácnosti a bohům rodina. Tato obrovská rozmanitost s sebou zpravidla nesla rozšířenou toleranci k odlišnosti, pocit, že různé cesty k božství jsou nejen přijatelné a povolené, ale také žádoucí. Měla být podporována tolerance. Měla být přijata svoboda vyznání. Jedním z největších aspektů starověkého pohanství, vzato jako celek, byla široce rozšířená ochota vyhovět a dokonce si libovat v rozmanitosti. To bylo ztraceno s triumfem křesťanství. [4](#4_22)

Změnil se ale také svět, který oddělil náboženství, etiku, filozofii a mýty do odlišných sfér lidského myšlení a života. Nyní s triumfem křesťanství se na scéně objevil „totalizující“ diskurz o náboženství, který zapouzdřil celý život těch, kdo se k němu hlásili, a ovlivnil nejen jejich kultovní praktiky, ale také morální předpisy, kterými se řídili, příběhy, které vyprávěli. o božství a názorech, které přijali nejen o Bohu, ale o skutečnosti samotné. Křesťanství nejenže ovládlo říši, ale radikálně změnilo životy těch, kteří v ní žijí. Otevřela dveře veřejným politikám a institucím, které se staraly o chudé, slabé, nemocné a vyvržence jako o zasloužilé členy společnosti. Byla to revoluce, která ovlivnila vládní praxi, legislativu, umění, literaturu, hudbu, filozofii a – na ještě základnější úrovni – samotné chápání miliard lidí o tom, co to znamená být člověkem. Ať už člověk hodnotí podstatu případu, ať už byla christianizace Západu triumfem, který je třeba si vážit, nebo porážkou, kterou je třeba oplakávat, nikdo nemůže popřít, že šlo o nejmonumentálnější kulturní transformaci, jakou kdy náš svět viděl.

slepé střevo

## RYCHLOST KŘESŤANSKÉHO RŮSTU

V roce 1996 vydal Rodney Stark knihu pro široké publikum s názvem Vzestup křesťanství . [1](#1_23) Vysvětlil v ní sociologické faktory, které podle jeho soudu vedly k triumfu křesťanství v římském světě. Kniha nebyla dobře přijata odborníky v oblasti raných křesťanských studií, kteří zaznamenali četné nedostatky ve Starkově uvažování a zejména v jeho nekritickém použití starověkých zdrojů. [2](#2_23) Ale i když Stark není historik starověkého křesťanství, je sociolog. Jako sociolog ví, jak spočítat populační růst. Zdaleka nejvýznamnější a nejzajímavější částí jeho knihy jsou jeho výpočty.

Stark udělal něco, co nikdo před ním nezkusil. Vlastně to spočítal. Předpokládejme, říká, že křesťanství mělo v roce 40 n. l. 1000 stoupenců. Jak rychle by musel růst, aby do roku 300 dosáhl 10 procent impéria – 6 milionů lidí? Že by tempo růstu muselo být zázračné? Nebo by bylo zapotřebí masivních přeměn po tři staletí? Ne, v obou bodech. Potřebuje být stabilní tempo růstu. A naprosto věrohodný. Aby se církev dostala z 1 000 křesťanů na 6 milionů o 260 let později, musela by růst tempem asi 40 procent za desetiletí.

To vlastně není tolik. Ročně je to 3,4 procenta. Je-li letos 100 křesťanů, příští rok jich musí být 103 nebo 104. Jinými slovy, v jakékoli skupině 100 křesťanů stačí pouze 3 nebo 4 z nich během celého roku učinit z každého jednoho obrácení. nebo jeden z nich potřebuje převést pouze jednu malou rodinnou jednotku.

Stabilní tempo růstu zahrnuje exponenciální křivku. Zpočátku nekonvertuje mnoho lidí. Ale stejným přesným tempem později, když je konvertitů mnohem více, jsou čísla najednou obrovská. Tyto 3 nebo 4 konverze, které vyhrajete, když je vás jen 100, se stanou 30 000 nebo 40 000 (za jeden rok!), když máte 1 milion. Je to jako složený úrok. V jednu chvíli máte problém uvěřit, že se to děje, ale je to tak a vyděláváte peníze. Nevyžaduje výrazné tempo růstu. Stark si ve skutečnosti libuje v tom, že máme jasnou historickou analogii. Jednou z jeho hlavních oblastí odborných znalostí je mormonská církev. Jak se ukazuje, mormonismus rostl o 43 procent za desetiletí od svého založení do doby, kdy Stark psal v polovině 90. let. Na tom, že raně křesťanská církev roste podobným tempem, není vůbec nic nepravděpodobného.

Sám Stark si uvědomil, že jeho výpočty pro rané křesťanství jsou velmi hrubé. Ve skutečnosti, jak bylo uvedeno, nefungují příliš dobře. Jeden bod, který Stark dostatečně nezvážil, je jeho počáteční číslo: 1 000 křesťanů v roce 40 n. l. To by bylo jen deset let poté, co začalo křesťanství. Během následujících dvaceti šesti desetiletí Stark ukazuje, že církev by potřebovala růst tempem 40 procent. Jak se ale dostaneme k číslu 1000? Pokud má Nový zákon pravdu – a není důvod o tom pochybovat, protože je těžké v tomto konkrétním ohledu přijít na to, jak se může mýlit – křesťanství začalo malou skupinou Ježíšových následovníků, mužů a žen. jako 20 lidí. To by bylo ve 30. roce. Pokud by těch 20 lidí do 40. roku vzrostlo na 1000, bylo by to za toto desetiletí tempo růstu 4900 procent. Máme si myslet, že prvních deset let rostlo křesťanství tempem 4900 procent, ale pak dalších 26 desetiletí 40 procenty? Očividně ne.

Navíc čísla na druhém konci příliš nefungují. Předpokládejme, že křesťanství rostlo relativně stálým tempem 40 procent za desetiletí po dobu tří století a že do roku 300 zahrnovalo 6 milionů stoupenců. Co se stalo potom? Pokud by církev pokračovala v růstu o 40 procent za desetiletí během příštího století, pak by do roku 400 dosáhla počtu 170 milionů. Ale v říši žilo jen 60 milionů obyvatel, takže to nemůže být pravda.

Křesťanství očividně nerostlo stabilním tempem a Stark to ví víc než kdokoli jiný. Je pravda, že na začátku hnutí muselo být rychlé tempo růstu, i když se zdá nerealistické předpokládat tempo 4900 procent za desetiletí. Je však zřejmé, že v prvních letech musel růst rychleji než 40 procent. To se dá snadno ukázat. Pokud by křesťanství začalo s 20 lidmi v roce 30 n. l. a rostlo o 40 procent za desetiletí, bylo by na celém světě v době, kdy Pavel psal svůj dopis Římanům kolem roku 60 n. l., pouze 55 křesťanů. Ale jen tímto jediným dopisem pozdravil 26 lidí jménem a zmínil se tam o několika křesťanských shromážděních. Bylo to v kostele, který sám nenašel – žádný ve skutečnosti nikdy ani nenavštívil. Většinu lidí v církvi by určitě nepoznal a byla to jen jedna církev. A co všichni ostatní křesťané ve všech ostatních církvích, o kterých víme, v Jeruzalémě, Damašku, Antiochii, Efezu, Filipech, Tesalonice, Korintu, v celé oblasti Galacie a tak dále? V té době musely být stovky nebo tisíce křesťanů, ne 55. Možná to nebyly desetitisíce, ale určitě jich bylo mnoho stovek.

Musíme tedy zjistit, jak se dostat z 20 křesťanů v roce 30 na několik stovek v roce 60 nl. Tempo růstu bude zpočátku relativně vysoké.

Navíc sazby budou téměř jistě muset být na konci období nižší. Předpokládejme, že máme pravdu (v tom, co tvrdím v kapitole 6), že v roce 300 nl mohly být až 3 miliony křesťanů, ale v roce 400 nl asi 30 milionů. Aby se tak stalo, potřebujeme tempo růstu pouze 25,9 procenta za desetiletí. I když jich na začátku čtvrtého století byly pouhé 2 miliony, abychom se na konci dostali na 30 milionů, potřebujeme tempo růstu pouhých 31,1 procenta. Není to statisticky velký rozdíl: o necelých 0,5 procenta ročně více – to znamená pro skupinu 100 lidí každé dva roky jeden konvertor navíc.

## REVIZE RYCHLOSTI RŮSTU

V důsledku těchto úvah chci navrhnout několik drobných úprav ve způsobu, jakým chápeme míru křesťanského růstu. Je důležité zdůraznit, že nikdy nemohlo existovat něco jako stálá míra. Populace ubývá a odtéká z nejrůznějších důvodů. Pro růst křesťanské církve existuje velké množství nevysvětlitelných věcí. Jak rychle umírali křesťané ve srovnání se zbytkem populace? Měli více porodů? Docházelo občas k pronásledování jejich počtu? Nebo statečnost mučedníků skutečně zvýšila jejich počet?

Někteří učenci, včetně Starka, se pokusili vzít takové záležitosti v úvahu, ale ve skutečnosti pravděpodobně žádná z nich není významná. Křesťané se rodili a umírali přibližně stejně jako ostatní, přestože elitní křesťanští autoři tvrdili, že křesťané nikdy neprováděli potraty ani vraždy novorozenců. Ukázalo se, že tato tvrzení jsou propagandistická a nelze je naivně přijmout jako faktická. [3](#3_23) Ani, jak jsme viděli, lepší křesťanská zdravotní péče pravděpodobně nevedla k lepší úmrtnosti. Navíc nebylo ve skutečnosti umučeno tolik lidí, aby se výrazně snížila křesťanská populace. [4](#4_23)

V důsledku toho pro naše účely nebudeme brát v úvahu zvláštní rysy křesťanství, o kterých by se dalo nereflektovaně předpokládat, že vedly k rozdílu. Své výpočty budu zakládat na dvou pevných číslech. Zdá se být správné, že náboženství začalo s asi 20 lidmi v roce 30 a že v roce 400 to byla asi polovina říše – tedy řekněme 30 milionů. A tak je otázkou, jak moc by muselo křesťanství vzrůst, aby se za 370 let dostalo z 20 osob na 30 milionů?

Jak bylo uvedeno, Pavel nám poskytuje solidní důkazy o tom, že počáteční míry růstu byly značné, zejména ve vztahu k tomu, co přišlo později. Většina jeho dopisů je adresována církvím, které osobně založil. Zdraví v nich lidi jménem a odkazuje na kostely na jiných místech, ale ne proto, aby dokázal, jak byl úspěšný, nebo aby poskytl statistické údaje pro zvídavé mozky jednadvacátého století. Jednoduše píše dopisy lidem, aniž by si uvědomoval, jak by tyto dopisy mohly být později použity.

Pavel sám zakládal církve v oblastech Makedonie, Achaie, Malé Asie a jinde. Víme o jeho církvích v Korintu, Tesalonice, Filipech, Efezu, v celé oblasti Galacie, pravděpodobně v Sýrii a Kilikii a možná i v nabatejském království zvaném Arábie v Novém zákoně. (Viz například Galaťanům 1:15–21.) Odkazuje také na další církve, které nezaložil: například v Jeruzalémě, Damašku, Antiochii, Kolosách a Římě. V Pavlových listech je zmíněno celkem 65 komunit (nezahrnuje Pastorační epištoly 1. a 2. Timoteovi a Titovi). Dalších třináct je zmíněno v knize Skutků.

Navíc existují náznaky, že každý z těchto sborů měl více než dva nebo tři lidi. Viděli jsme, že Paulův modus operandi znamenal pobyt ve městě, dokud nezískal dostatek konvertitů, aby založil životaschopnou komunitu, která se pak mohla začít šířit. Samotné dopisy intimní komunity, které se jistě počítají na desítky. Křesťané v Tesalonice jsou například naštvaní, že někteří z nich zemřeli, a Pavel píše, aby je ujistil, že to nebude osud všech ostatních (1. Tesalonickým 4:13–18). Jasný dojem je, že několik lidí v rámci velké komunity zemřelo.

Nebo zvažte kostel v Korintu. Pavlův první dopis církvi naznačuje četné problémy, se kterými se setkalo mnoho lidí. V církvi jsou frakce s různými členy, kteří následují různé duchovní vůdce; Pavel zmiňuje čtyři z frakcí (1. Korintským 1:12). V církvi jsou muži, kteří navštěvují prostitutky a chlubí se tím (1. Korintským 6). Jiným mužům bylo řečeno ve zcela jiném duchu, že by neměli mít sex s nikým, dokonce ani se svými vlastními manželkami (1. Korintským 7). Existují další případy sexuální nemravnosti (1. Korintským 5). Někteří lidé tvrdí, že křesťané by neměli jíst maso z obětí pohanským bohům, a jiní tvrdí, že je to naprosto přijatelné (1. Korintským 8 a 10). Některé z žen přicházejí do kostela bez pokrývky hlavy (1. Korintským 11). Bohatí lidé přicházejí na týdenní jídlo a sytí se, když ostatní, otroci a nádeníci, musí přijít pozdě a už není co jíst (1. Korintským 11). Bohoslužby se staly chaotickými, když se lidé snaží projevit duchovní jednotu tím, že mluví v neznámých jazycích více než kdokoli jiný (1. Korintským 12 a 14). Lidé nepoužívají své různé duchovní dary k povznesení komunity (1. Korintským 12 a 13). Někteří křesťané tvrdí, že již zažili duchovní vzkříšení a užívali si všech výhod spasení (1. Korintským 15). Tato obrovská masa problémů jistě předpokládá komunitu desítek a desítek lidí. A to je právě dvacet pět let po smrti Ježíše, jen na jednom místě. Na celém světě nemohlo být pouze padesát pět křesťanů.

Zdá se tedy, že počátek křesťanského hnutí viděl skutečnou lavinu konverzí. [5](#5_21) Mnohé z nich jsou možná přímým výsledkem Pavlových misijních aktivit. Ale možná byli i další misionáři jako on, kteří byli také úspěšní. Zvolme tedy jednoduše rozumné tempo růstu a řekněme, že prvních čtyřicet let, až do doby, kdy Pavel napsal svůj poslední dochovaný dopis, rostla církev tempem 300 procent za desetiletí. Pokud by náboženství začalo s 20 lidmi v roce 30 n. l., znamenalo by to, že v roce 60 jich bylo asi 1 280. To není vůbec nepravděpodobné jako odhad, ale je to příliš přesné – takže řekněme 1 000 až 1 500 křesťanů. Ale růst nemůže pokračovat tímto tempem. Pokud by se tak stalo, o století později, v roce 160, byla by na světě více než 1 miliarda křesťanů.

Můžeme tedy pravděpodobně předpokládat, že došlo k výbuchu počátečního nadšení vyvolaného novou vírou, a to jak mezi lidmi, kteří slyšeli Ježíše kázat během jeho veřejné služby, tak mezi těmi, kteří byli evangelizováni prostřednictvím mimořádné misionářské práce Pavla a možná i dalších jemu podobných. Po Paulově smrti téměř jistě došlo k rychlému poklesu. Změna by nebyla okamžitá ani trvalá, ale máme zde co do činění s figurkami. Řekněme, že během následujících čtyřiceti let až do konce prvního století klesal v průměru na 60 procent za desetiletí. Mezi těmi, kdo si mysleli, že je Ježíš nejen zachránil od jejich hříchů, ale také že se velmi brzy vrátí, bude pro jejich poselství jakousi naléhavostí, bude stále ještě hodně energie a nadšení. To by bylo tempo růstu těsně pod 5 procent ročně. Každý rok musí každá skupina 20 lidí provést pouze jednu konverzi. Při takovém tempu by pak bylo na světě v roce 100 nl něco jako 8 389 křesťanů. To zní asi správně, ale opět je to nemožně přesné. Takže řekněme 7 000 až 10 000.

Nemá smysl – a žádný způsob – dekádu za dekádou dělat rozklad. Je zřejmé, že růst nelze udržet na 60 procentech, protože to by nám dalo přes 100 milionů křesťanů v roce 300, když si myslíme, že jich mohly být 2 nebo 3 miliony. Abychom se dostali na 2 miliony, bylo by potřeba dosáhnout tempa růstu 31,5 procenta za dekádu těchto dvou set let; na 3 miliony by jich nemuselo být o moc víc, jen 34,2 procenta za dekádu. Stejně jako naše dřívější čísla byla až příliš přesná, jsou i tyto míry růstu příliš přesné, ale věc je komplikována zřejmým faktem, že velmi malé rozdíly v procentech vedou k nerealistickým počtům konverzí. Pro širokou ilustraci tedy můžeme jednoduše navrhnout tempo růstu mezi 100 a 300 nl v průměru mezi 30 a 35 procenty za dekádu, s velkými výkyvy v čase, na různých místech, vše na základě vnějších a vnitřních okolností.

Ve čtvrtém století, kdy dochází k masivním konverzím zčásti kvůli Konstantinovi a přízni, kterou zasypal církev, se tempo růstu muselo zpomalit. Jinak by opět na konci století bylo více křesťanů než obyvatel říše, v době, kdy s jistotou víme, že pohanů bylo stále velké množství, jak dosvědčují pohanští i křesťanští autoři. Může se zdát neintuitivní, že po konverzi Konstantina dosáhneme pomalejšího tempa růstu. Nebyla to událost, která vše změnila? No, ne přesně. Jedním z důvodů, proč se tempo růstu snížilo (to se může zdát ironické), je to, že se zvýšil počet konvertitů. Čím více lidí konvertovalo, aby se stalo křesťany, tím méně nekřesťanů muselo konvertovat. A tak nemohli převádět stejným tempem jednoduše proto, že jich nebylo tolik.

Předpokládejme tedy, že se sazba zpomalí na něco jako 25 procent až kolem 30 procent. Pokud by jich bylo 2 miliony do roku 300 CE, míra 31,1 procenta za dekádu by se dostala na 30 milionů do roku 400 CE; pokud by jich do roku 300 CE bylo 3 miliony, pak by nás tam dostala míra 25,9 procenta.

Je zřejmé, že to vše je pouze ladění sazeb, které udává Stark, aby bylo možné situaci poskytnout trochu více reality, ve světle toho, co víme o (a) počátečním počtu křesťanů ve světě, (b) nezbytně rychlém (ale není nepředstavitelné) rychlost růstu na počátku a (c) zpomalující rychlost konverze, když počet konverzí roste. Kdokoli může čísla dále upravovat – ve skutečnosti neomezeně, pro toho, kdo opravdu rád hraje hru s čísly. Ale realita je taková, že v určitém okamžiku se vzdělané hádání prostě stane divoce spekulativním hádáním. Takže, na základě nějakého poučeného odhadu, máme figurky na hřišti. Přesto jsou nápadné. Vzhledem k přesným úpravám sazeb, které používám – počínaje 30 CE (300 procent); v roce 60 n. l. (pokles z 300 procent na 60 procent), 100 n. l. (pokles na 34 procent) a 300 n. l. (pokles na 26 procent) – zde je návod, jak by se počty křesťanů v průběhu času rozpadly (zaokrouhleno nahoru na nejbližších 1 000 počínaje 150 CE):

30 nl — 20 křesťanů

60 nl — 1 280 křesťanů; řekněme 1000 až 1500

100 CE—8 389 křesťanů; řekněme 7 000 až 10 000

150 nl — 36 000 křesťanů; řekněme 30 000 až 40 000

200 nl – 157 000 křesťanů; řekněme 140 000 až 170 000

250 nl – 676 000 křesťanů; řekněme 600 000 až 700 000

300 CE—2 923 000 křesťanů; řekněme 2 500 000 až 3 500 000

312 CE—3 857 000 křesťanů; řekněme 3 500 000 až 4 000 000

400 CE – 29 478 000 křesťanů; řekněme 25 000 000 až 35 000 000

o autorovi



© DAN SEARS, UNIVERZITA SEVERNÍ KAROLÍNY NA CHAPEL HILL

BART D. EHRMAN je autorem nebo editorem více než třiceti knih, včetně bestsellerů New York Times Misquoting Jesus a How Jesus Became God . Ehrman je profesorem religionistiky na univerzitě v Severní Karolíně v Chapel Hill a předním odborníkem na Nový zákon a dějiny raného křesťanství. Objevil se v Time , New Yorker a Washington Post a objevil se na NBC, CNN, Daily Show s Jonem Stewartem, na kanálu History, kanálu National Geographic, BBC, hlavních pořadech NPR a dalších špičkových tiskovinách. a vysílací média.

SEZNAMTE SE S AUTORY, PODÍVEJTE SE NA VIDEA A VÍCE NA

[SimonandSchuster.com](http://SimonandSchuster.com/)

[Authors.SimonandSchuster.com/Bart-D-Ehrman](http://authors.simonandschuster.com/Bart-D-Ehrman)

   [@simonbooks](http://www.instagram.com/simonbooks)

TAKÉ BART D. EHRMAN

Ježíš před evangeliem

Jak se Ježíš stal Bohem

Jiná evangelia

Bible: Historický a literární úvod

Padělek a padělek

Existoval Ježíš?

Apokryfní evangelia

Kovaný

Ježíši, přerušeno

Boží problém

Ztracené evangelium Jidáše Iškariotského

Petra, Pavla a Máří Magdaleny

Studie k textové kritice Nového zákona

Špatně citovat Ježíše

Apoštolští otcové

Pravda a fikce v Da Vinciho kódu

Stručný úvod do Nového zákona

Nový zákon: Historický úvod do raně křesťanských spisů

Křesťanství v pozdní antice

Ztracená křesťanství

Ztracená písma

Ježíš: Apokalyptický prorok nového tisíciletí

Ortodoxní korupce Písma

Text čtvrtého evangelia ve spisech Origena

Didymus slepý a text evangelií

Doufáme, že se vám tato e-kniha Simon & Schuster líbila.

Získejte ZDARMA ebook, když se připojíte k našemu mailing listu. Navíc získejte aktualizace o nových vydáních, nabídkách, doporučené literatuře a další od Simon & Schuster. Kliknutím níže se zaregistrujete a zobrazíte smluvní podmínky.

[KLIKNĚTE ZDE PRO REGISTRACI](http://www.simonandschuster.com/ebook-signup/back/9781501136726)

Jste již předplatitelem? Zadejte svůj e-mail znovu, abychom mohli zaregistrovat tento ebook a poslat vám více toho, co rádi čtete. Do vaší e-mailové schránky budete i nadále dostávat exkluzivní nabídky.

Poznámky

ÚVOD

[1](#1) Informace o chrámu, jeho vykopávkách a historickém pozadí jeho zničení naleznete ve zprávě Barbary Gassowské, „Maternus Cynegius, Praefectus Praetorio Orientis a zničení chrámu Allat v Palmýře“, Archaeologia 33 (1982), 107 –127.

[2](#2) Tamtéž, 113.

[3](#3) Podrobnější prohlášení viz Troels Myrup Kristensen, Making and Breaking the Gods: Christian Responses to Pagan Sculpture in Late Antiquity (Aarhus, Denmark: Aarhus University Press, 2013), 89–106.

[4](#4) Gassowska, „Maternus Cynegius“, 119.

[*5*](#5) Eberhard Sauer, Archeologie náboženské nenávisti v římském a raně středověkém světě (Stroud, UK: History Press, 2009), 157.

[6](#6) Problematiku zisku a ztráty prozkoumám explicitněji v Doslovu.

KAPITOLA 1

[1](#1_1) Existuje mnoho autoritativních životopisů Konstantina. Mezi nejtvrdší zprávy napsané vědci pro učence patří následující: Timothy D. Barnes, Constantine a Eusebius (Cambridge, MA: Harvard University, 1981); Timothy Barnes, Constantine: Dynastie, náboženství a moc v pozdější římské říši (Chichester, UK: Wiley Blackwell, 2014); a Harold A. Drake, Constantine and the Bishops: The Politics of Intolerance (Baltimore: Johns Hopkins, 2000). Poněkud přístupnější pro běžného čtenáře, ale plně autoritativní jsou Noel Lenski, ed., The Cambridge Companion to the Age of Constantine (New York: Cambridge University Press, 2006) a David Potter, Constantine the Emperor (New York: Oxford University, 2013 ). Viz také zajímavý popis Paula Stephensona, Constantine: Unconquered Emperor, Christian Victor (Londýn: Quercus, 2009).

[2](#2_1) Viz například Lewis R. Rambo a Charles E. Farhadian, The Oxford Handbook of Religious Conversion (New York: Oxford University Press, 2014).

[3](#3_1) Nepoužívám výraz „pohan“ v hanlivém smyslu, ale jednoduše proto, abych odkazoval na širokou škálu nemonoteistických náboženství, která ve starověku přijali prakticky všichni kromě Židů (a pak křesťanů). Viz dále moje diskuse na str. 76–78.

[4](#4_1) Pohanským náboženstvím se budeme podrobněji věnovat v kapitole 3. Pro obecný přehled viz stručné zpracování AD Lee, „Traditional Religions“, v Lenski, ed., The Age of Constantine , 159–79. Obzvláště užitečnou diskuzi o délce knihy viz James B. Rives, Náboženství v římské říši (Oxford, UK: Blackwell, 2007). Stručný, ale užitečný přehled je Ramsay MacMullen, Paganism in the Roman Empire (New Haven, CT: Yale University Press, 1981). Nyní klasikou je elegantní kniha od Robina Lane Foxe Pohané a křesťané (New York: Knopf, 1987). Cenné úplné hodnocení lze nalézt ve dvoudílné sbírce zdrojů a analýz Mary Beardové, Johna Northa a Simona Price, Religions of Rome (Cambridge, UK: Cambridge University Press, 1998). Mé komentáře o pohanství jako „ismu“ viz také James B. Rives, „Christian Expansion and Christian Ideology“, v WV Harris, ed., The Spread of Christianity in the First Four Centuries: Essays in Explanation (Leiden, Nizozemsko : Brill, 2005), 15–41.

[5](#5_1) Mezi mnoha autoritativními popisy tohoto období viz užitečné a podrobné studie v Alan Bowman, Avril Cameron a Peter Garnsey, Cambridge Ancient History , The Crisis of Empire: 193–337 , 2nd ed., sv. 12 (Cambridge, UK: Cambridge University Press, 2005).

[6](#6_1) Vedly se vědecké spory o tom, jak přesně měl systém fungovat. Sleduji rekonstrukci Barnese, Constantine: Dynasty, Religion, and Power , 63.

[7](#7) Viz práce citované v poznámce 1 k této kapitole.

[8](#8) Nejenže nepřátelské armádě velel Maximian, velmi zkušený Maxentiův otec, ale i většina Severusových vlastních jednotek před několika lety. Zdá se, že i nadále pociťovali blízkou loajalitu ke svému předchozímu generálovi, a když se naskytla příležitost, opustili ho.

[9](#9) Galerius v Římě nikdy nebyl a zjevně si neuvědomoval, jak velký je. Nepřivedl dostatek vojáků na obléhání.

[10](#10) Viz odkazy uvedené v poznámce 1 k této kapitole. Dva hlavní primární zdroje od Eusebia jsou jeho církevní historie — viz Eusebius, Historie církve od Krista po Konstantina , přel. GA Williamson, revidovaný a editovaný Andrewem Louthem (Londýn: Penguin, 1965) — a životopis Constantina (jediný z něj přežil ze starověku) s názvem The Life of Constantine : viz Eusebius, Life of Constantine , trans. Averil Cameron a Stuart G. Hall (Oxford, UK: Clarendon Press, 1999). Citace jsou převzaty z tohoto překladu.

[11](#11) Viz Lee, „Tradiční náboženství“.

[12](#12) Eusebius, Život Konstantinův , kapitoly 13–18, 27.

[13](#13) Překlad panegyrika spolu s dalšími, které byly Konstantinovi doručeny během jeho kariéry, lze nalézt v CEV Nixon a Barbara Saylor Rogers, In Chvála pozdějších římských císařů: Panegyrici Latini (Berkeley: University of California Press, 1995).

[14](#14) Viz odkazy v poznámce 1 k této kapitole. Zpráva se nachází v Eusebius, Life of Constantine , 1.27–32.

[15](#15) Zdá se, že Eusebius ve svých komentářích důvěrně uvádí, že to bylo založeno na soukromé audienci u císaře, ale pravděpodobněji to byla veřejná událost, pravděpodobně večeře biskupů, kteří se zúčastnili Nicejského koncilu (diskutovaného v kapitole 8) po dokončení jejich práce v roce 325 CE. To samozřejmě znamená, že Konstantinovy vzpomínky na jeho vidění byly Eusebiovi a ostatním odhaleny asi třináct let po samotné události.

[16](#16) Eusebius, Ve chvále Konstantina 8,1; viz také Eusebius, Život Konstantinův 1,47. Nejnovější a nejúplnější diskuse o Constantinových vizích je Raymond van Dam, Vzpomínka na Constantina na Milvian Bridge (New York: Cambridge University Press, 2011). Van Dam aplikuje nedávný vývoj ve studiích paměti k argumentu, že je skutečně nemožné, na konci dne, vědět, co se vlastně stalo, pokud vůbec něco. Popisy vizí jsou mezi sebou beznadějně v rozporu, a i když zůstaneme jen u jednoho nebo druhého, jsou tu obrovské problémy. Nejúplnější verze Eusebia například představuje Eusebiovo zaujaté hlásání toho, co tvrdil, že slyšel Konstantina říkat mnoho let po skutečnosti. Ale Constantine měl své vlastní důvody (tj. předsudky) pro utváření svého příběhu tak, jak to udělal. Navíc vzpomínal na minulost ve světle všech svých dosavadních uvažování a zážitků, takže jeho vzpomínky na minulost nemusí být přesným odrazem toho, co se tehdy stalo nebo co si myslel, že se stalo.

[17](#17) Viz diskuse v Rambo a Farhadian, The Oxford Handbook of Religious Conversion .

[18](#18) Viz poznámka 16 k této kapitole. Pokud jde o to, co Constantine skutečně viděl (pokud vůbec něco), v průběhu let se objevilo mnoho návrhů, žádný tak vzrušující nebo široce diskutovaný jako návrh německého učence jménem Peter Weiss, který tvrdil, že Constantine mohl vidět „sluneční halo“. Sluneční halo je neobvyklý, ale zcela normální optický jev, při kterém se sluneční světlo láme od milionů ledových krystalků zavěšených v atmosféře. Slunce je obklopeno jasným halo – na internetu můžete vidět mnoho případů – a někdy se zdá, že paprsky vystřelují do několika nebo mnoha směrů. Můžete si představit, že ten jev spatříte a myslíte si, že slunce vypadá jako vavřínový věnec nebo dokonce jako kříž. Někdy tento jev trvá až dvě hodiny, objeví se náhle a stejně rychle zmizí. Měli Konstantin a vojáci s ním takovou vizi? Někteří učenci tvrdili, že je to přinejmenším možné. Jiní tvrdili, že neexistuje žádný způsob, jak ověřit jakákoli taková „naturalistická“ vysvětlení údajně „nadpřirozených“ jevů a poukázali na to, že všechna taková vysvětlení jsou beznadějně spekulativní. Weissův článek byl poprvé publikován v němčině v roce 1993. Článek přeložil AR Birley s některými Weissovými revizemi jako „The Vision of Constantine,“ Journal of Roman Archaeology 16 (2003), 237–59.

[19](#19) Viz například Potter, Constantine the Emperor : „V roce 312 byl Konstantinovým Bohem Slunce i Bůh křesťanský. Možná nebylo těžké udělat tento skok, protože v některých křesťanských komunitách byl bůh slunce již ztotožňován s Kristem“ (str. 158–159).

[20](#20) Eusebius naznačuje, že Maxentius navrhl, aby se most zřítil pod tlakem, a plánoval přitáhnout na něj Konstantina a jeho síly jako past. Ale plán selhal, když byli jeho vojáci poraženi a potřebovali urychleně ustoupit zpět do města. Je to zajímavé tvrzení, ale je poměrně obtížné jej připsat.

[21](#21) Kromě Drakea, Constantina a biskupů viz HA Drake, „Constantine and Consensus“, Church History 64 (1995), 1–15.

[22](#22) Spíše než o císařský edikt vydaný z Milána to byl dopis od Licinia na základě dohody, kterou s Konstantinem uzavřeli na setkání, které se předtím konalo v Miláně.

[23](#23) Podrobnější informace naleznete v kapitole 8.

[24](#24) Anglické vydání v Mark Edwards, Constantine and Christendom (Liverpool: Liverpool University Press, 2003).

[25](#25) Viz poznámka 21 k této kapitole.

KAPITOLA 2

[1](#1_2) Pavlových životopisů a studií je celá řada. Pro úplnější popis mého pohledu viz Bart D. Ehrman, Peter, Paul a Mary Magdalene (New York: Oxford University Press, 2006). Klasikou v této oblasti, která přistupuje k Pavlovi spíše z pohledu sociálních dějin než teologie, je Wayne A. Meeks, The First Urban Christians: The Social World of the Apostle Paul , 2nd ed. (New Haven, CT: Yale University Press, 2003). Užitečným, ale velmi stručným zpracováním knihy je EP Sanders, Paul: Krátký úvod (New York: Oxford University Press, 2001). Delší (masivní) a novější je EP Sanders, Paul: The Apostle's Life, Letters, and Thought (Philadelphia: Pevnost, 2015). Dalším nedávným a informovaným příspěvkem je Albert Harrill, Paul the Apostle: His Life and Legacy (Cambridge, UK: Cambridge University Press, 2012).

[2](#2_2) Sedm nesporných písmen: Římanům, 1. a 2. Korintským, Galatským, Filipským, 1. Tesalonickým a Filemonovi. K otázkám padělání ve starověku, k otázce terminologie (je vhodné nazývat taková díla padělky?) a pochybnému autorství Paulinových dopisů viz Bart D. Ehrman, Forged : Writing in the Name of God — Why the Autoři Bible nejsou tím, kým si myslíme, že jsou (San Francisco: HarperOne, 2012).

[3](#3_2) Viz moje diskuse v Forged , 202–209.

[4](#4_2) K datování knihy na počátku druhého století, asi šest desetiletí po Paulově smrti, viz Richard Pervo, Dating Acts: Between the Evangelists and the Apologists (Santa Rosa, CA: Polebridge Press, 2006).

[5](#5_2) Přehledy judaismu v době Pavla viz Shaye Cohen, From the Maccabees to the Mishnah , 3rd ed. (Louisville, KY: Westminster John Knox, 2014) a EP Sanders, Judaismus: Praxe a víra, 63 př. nl až 66 nl (Philadelphia: Trinity Press International, 1992).

[6](#6_2) Toto bylo dlouho tvrzení EP Sanderse, předního znalce Pavla i starověkého judaismu. Viz jeho knihy citované v poznámkách 1 a 5 pro tuto kapitolu. Jeho klasické vyjádření tohoto názoru je v jeho vědecké monografii Paul and Palestinian Judaism (Philadelphia: Fortress Press, 1977).

[7](#7_1) Viz diskuse Cohena a Sanderse v knihách citovaných v poznámce 5 k této kapitole.

[8](#8_1) Viz mou knihu Jesus: Apocalyptic Prophet of the New Millennium (New York: Oxford University Press, 1999).

[9](#9_1) Jen o chronologii Pavlova života a služby existuje celá řada knih. Jedna široce používaná léčba je Gerd Luedemann, Paul, Apostle to the Gentiles: Studies in Chronology (Philadelphia: Fortress Press, 1984).

[10](#10_1) Řada učenců má námitky proti tomu, aby se první následovníci Ježíše nazývali „křesťany“, protože mnohé z charakteristických rysů křesťanství – zejména jeho hlavních nauk – se ještě nevyvinuly. Na druhou stranu, totéž by se dalo říkat po staletí, a přesto nikdo neváhá použít výraz „křesťan“ pro následovníky Ježíše v roce řekněme roku 250. Můj názor je, že úplně základní pojmy, díky nimž se židovští následovníci Ježíš, odlišný od ostatních Židů, byl již na místě v době, kdy se Pavel obrátil. Byly to názory, že Ježíšova smrt nějakým způsobem přinesla spasení u Boha a že Bůh potom vzkřísil Ježíše z mrtvých a vzal ho do nebe, aby „seděl po jeho pravici“. Takové názory znal Pavel ještě předtím, než se sám stal Ježíšovým následovníkem, a myslím, že není na škodu nazývat křesťanem každého, kdo se k nim přihlásil (aniž bych samozřejmě popíral, že ten člověk mohl být i Žid). Výraz „křesťan“ se poprvé objevuje v Novém zákoně ve Skutcích 11:26 a 1. Petrově 4:16.

[11](#11_1) Popis židovských mesiášských očekávání v té době viz John Collins, The Scepter and the Star: The Messiahs of the Dead Sea Scrolls and Other Ancient Literature (New York: Doubleday, 1995).

[12](#12_1) Viz mou diskusi v Bart D. Ehrman, Jak se Ježíš stal Bohem: Povýšení židovského kazatele z Galileje (San Francisco: HarperOne, 2014).

[13](#13_1) Řečtina by se také dala přeložit jako „zjevil ve mně svého syna“. Pokud je to správný překlad, znamenalo by to, že ke zjevení Boha došlo v Pavlovi – to znamená, že to byl osobní vhled, který obdržel ve své vlastní mysli.

[14](#14_1) Nechci tím naznačit, že jeho myšlenky se odehrávaly ve vzduchoprázdnu. Od té doby, co Pavel pronásledoval křesťany, už samozřejmě věděl, že tvrdili, že Ježíš byl ten, koho Bůh oblíbil a který byl vzkříšen z mrtvých. Myšlenkové pochody, které zde popisuji, jsou tím, jak sám přišel na to, jak je to možné a co to všechno znamená.

[*15*](#15_1) Harrill, Pavel apoštol , 26.

[16](#16_1) Zvláště užitečnou studií o Pavlově poslání je Terence L. Donaldson, „The Field God Has Assigned“: Geography and Mission in Paul“, v Religious Rivalries in the Early Roman Empire and the Rise of Christianity , ed. Leif E. Vaage (Waterloo, ON: Wilfrid Laurier University Press, 2006), 109–37.

[17](#17_1) Viz celou diskusi Meekse, The First Urban Christians .

[*18*](#18_1) Ronald F. Hock, Sociální kontext Paulova ministerstva: Výroba stanů a apoštolství (Philadelphia: Pevnost, 1980), 27.

[19](#19_1) Johannes Munck, Paul and the Salvation of Mankind (Londýn: SCM Press, 1959), 49.

[*20*](#20_1) Viz zejména Hock, The Social Context of Paul's Ministry a Meeks, The First Urban Christians .

[*21*](#21_1) Hock, Sociální kontext Pavlova ministerstva .

[22](#22_1) Příklady převzaté z Meekse, The First Urban Christians , 28, a Ramsay MacMullen, Roman Social Relations: 50 BC to AD 284 (New Haven CT: Yale University Press, 1974), 63.

[23](#23_1) Viz s. 75–76.

KAPITOLA 3

[1](#1_3) Kromě apoštola Petra v knize Skutků jsou příběhy, o kterých se budu později hádat, legendární. Viz str. 139–44.

[2](#2_3) Jiní, které Pavel jmenuje, jsou často identifikováni jako Židé na základě jejich vzhledu v jiných zdrojích, včetně nejpozoruhodněji Prisky a Akvily, kteří jsou v knize Skutků jasně zmíněni jako Židé. Sám Pavel nenaznačuje jednu nebo druhou cestu.

[3](#3_3) O pohanském původu Matouše viz moji diskusi v Bart D. Ehrman, The New Testament: A Historical Introduction to the Early Christian Writings , 6th ed. (New York: Oxford University Press, 2016), 143.

[4](#4_3) Pro podrobnější diskusi viz David C. Sim, „Kolik Židů se stalo křesťany v prvním století? Selhání křesťanské misie k Židům,“ Harvard Theological Studies 1 a 2 (2005), 417–40.

[5](#5_3) Velmi užitečnou diskusi o širším fenoménu římského pohanství viz James B. Rives, Náboženství v římské říši (Oxford, UK: Blackwell, 2007). Stručný, ale užitečný přehled je Ramsay MacMullen, Paganism in the Roman Empire (New Haven, CT: Yale University Press, 1981). Obzvláště cenné úplné hodnocení lze nalézt ve dvoudílné sbírce zdrojů a analýz Mary Beardové, Johna Northa a Simona Price, Religions of Rome (Cambridge, UK: Cambridge University Press, 1998). Klasikou je elegantní diskuse Robina Lane Foxe, Pagans and Christians (New York: Knopf, 1987). Podrobnější, kratší studii, která je obzvláště pronikavá a na kterou jsem se velmi spoléhal, viz James B. Rives, „Náboženská volba a náboženské změny v klasické a pozdní antice: Modely a otázky“, Antigüedad, Religiones y Sociedades 9 (2011 ), 265–80.

[6](#6_3) Mezi mnoha diskusemi o tomto termínu viz Pierre Chuvin, Kronika posledních pohanů , přel. BA Archer (Cambridge, MA: Harvard University Press, 1990), 7–13; Christopher Jones, Between Pagan and Christian (Cambridge, MA: Harvard University Press, 2014), 5–8; a James J. O'Donnell, Pagans: The End of Traditional Religion and the Rise of Christianity (New York: Ecco, 2015), 159–64.

[7](#7_2) Viz práce Rivese citované v poznámce 5 k této kapitole.

[8](#8_2) Mimo jiné je zde problém terminologie. Učenci nejen diskutují o tom, co mohl původně znamenat termín „pohan“; sporí se, zda by se to vůbec mělo používat. Lze uvést silný argument, že vytvoření „ismu“ z těchto široce variantních praktik pokřivuje svět starověkého náboženského myšlení a praxe. Někteří učenci jsou navíc i nadále opatrní vůči negativním konotacem často spojovaným s termíny „pohan“ a „pohanství“ mezi těmi, kdo nejsou historiky daného období.

Na druhou stranu žádná z navrhovaných alternativ není o nic lepší. Řada vědců navrhla, abychom místo toho mluvili o starověkém „polyteismu“, protože, jak jsme viděli, jedním společným rysem této široce rozmanité skupiny náboženství je, že všechna předpokládala existenci mnoha bohů. Potíž je v tom, že i v tomto polyteistickém světě byli lidé – a nejen Židé –, kteří trvali na prvenství jedné konečné božské bytosti. Někteří nežidé dokonce odmítli uctívat jiného boha kromě tohoto. Z toho důvodu „polyteista“ nezachycuje celé náboženské spektrum.

Jiní učenci poněkud věrohodněji navrhli, že nejjednodušší je odkazovat na starověká „tradiční náboženství“. Tento termín má jasný přínos, protože na něm není nic negativního a zdá se, že je pro fenomén, který zkoumáme, přiměřeně přesný. Má však několik nevýhod. Jednak tento termín jednoduše používá jedno pozdější označení, které by starověcí lidé nepoznali („náboženství“) místo jiného („pohanství“). Navíc „tradiční náboženství“ nelze pohodlně převést na společné podstatné jméno analogické slovu „pohané“. Nakonec bychom se měli mít na pozoru před úplným rozlišováním mezi různými kultovními praktikami, které se vyskytují v celém římském světě: výrazně se mezi sebou lišily, ale nejednalo se o různá „náboženství“ tak, jak by řekněme křesťanství, islám, buddhismus a hinduismus většina dnešních lidí je vnímána jako odlišná náboženství. Na jedné straně jim chybí koherentní systémy víry a praxe, které běžně spojujeme s náboženstvím; na druhé straně, i když starověké kulty nebyly standardizovány, sdílely některé rysy založené na obecně zastávaných předpokladech a široce definovaných praktikách.

Z těchto důvodů se ve své diskusi budu řídit rozšířenou praxí a nadále budu hovořit o „tradičních náboženstvích“, „pohanských náboženstvích“ a „pohanství“ zaměnitelně (bez negativních konotací). Můj postoj je, že skutečně pomáhá vidět nejen to, čím se každý z těchto kultových systémů odlišoval, ale také to, co měly všechny (nebo většina) z nich společného, alespoň při pohledu zvenčí, o mnoho století později.

[9](#9_2) Tyto příklady jsem převzal z MacMullen, Paganism , 1.

[10](#10_2) Z toho důvodu raději nazývám uctívání jediného boha v rámci římského pohanství „henoteismem“ (uctíváním jednoho boha) než „monoteismem“ (víra, že existuje pouze jeden bůh). Pro vědce, kteří používají termín „monoteismus“, viz například Stephen Mitchell a Peter Van Nuffelen, Jeden Bůh: Pohanský monoteismus v římské říši (Cambridge, UK: Cambridge University Press, 2010).

[11](#11_2) Viz zejména Rives, Religion in the Roman Empire , 23–28.

[12](#12_2) Toto je teze Robina Lane Foxe, pohanů a křesťanů .

[13](#13_2) Překlad TR Glover, Tertullian: Omluva; De Spetaculis , Loeb Classical Library 250 (Cambridge, MA: Harvard University Press, 1931).

[14](#14_2) Překlad Beard, North, and Price, Religions of Rome , sv. 2, 152.

[15](#15_2) MacMullen, Pohanství , 49.

[16](#16_2) Dějiny Říma , kniha 39, kapitoly 8 až 22. Budu citovat překlad Henryho Bettensona, Livy: Řím a Středomoří (Londýn: Penguin, 1976).

[17](#17_2) Viz však moji diskusi na s. 160–61.

[18](#18_2) Připomeňme, že v pohanském světě nebyli démoni nutně zlovolnými božskými bytostmi, které vlastnily lidská těla, což je nutilo zapojovat se do škodlivých činností, jak se později stali pro křesťany; byla to prostě božstva nižší úrovně, některá dobrá a jiná škodlivá.

[19](#19_2) Klasické prohlášení viz James George Frazier, The Golden Bough: A Study of Magic and Religion (poprvé publikováno 1890; od té doby mnohokrát přetištěno).

[*20*](#20_2) Rives, Náboženství v Římské říši , 183.

[21](#21_2) Užitečný historický přehled viz Dale Martin, Inventing Superstition (Cambridge, MA: Harvard University Press, 2004).

[22](#22_2) Pro veselou karikaturu „Pověrčivé osoby“ viz brilantní skicu ve starověké knize The Characters of Theophrastus , přel. a ed. JM Edmonds (Londýn: William Heinemann Ltd., 1929).

[23](#23_2) Plutarchos, „O pověře“. Používám překlad Franka Cole Babbitta, Plutarchova Moralia II , Loeb Classical Library 222 (Cambridge, MA: Harvard University Press, 1971).

[24](#24_1) Tamtéž.

[25](#25_1) Tamtéž.

[26](#26) Citováno v Edward J. Watts, The Final Pagan Generation (Berkeley: University of California Press, 2015), 18, 2n.

[*27*](#27) Wattů, Poslední pohanská generace , 23.

[28](#28) Kromě prací citovaných v poznámce 5 k této kapitole viz Hugh Bowden, Mystery Cults of the Ancient World (Princeton, NJ: Princeton University Press, 2010) a Marvin Meyer, The Ancient Mysteries: A Sourcebook of Ancient Texts , 2nd vyd. (Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 1999).

[29](#29) Základní význam slova „tajemství“ je jednoduše „zasvěcený“.

[30](#30) O mithraismu viz zejména Roger Beck, The Religion of the Mithras Cult in the Roman Empire , 2nd ed. (New York: Oxford University Press, 2007).

[31](#31) Existuje méně důvodů myslet si, že mysterijní náboženství obvykle zahrnovala božstvo, které zemřelo a pak znovu vstalo. Viz zejména Jonathan Z. Smith, Drudgery Divine: On the Comparison of Early Christianities and the Religions of Late Antiquity (Chicago: University of Chicago, 1990).

[32](#32) Odkazy převzaty z Beard, North a Price, The Religions of Rome , sv. 2,254.

[33](#33) Viz Beard, North a Price, The Religions of Rome , sv. 1, 348–61.

KAPITOLA 4

[1](#1_4) Adolf Harnack, Expanze křesťanství v prvních třech stoletích , sv. 2, přel. James Moffatt (New York: GP Putnam's Sons, 1908), 248. Jak naznačuje Harold Drake: „Téměř každý je ochoten uznat, že toto číslo je správné.“ HA Drake, „Models of Christian Expansion“, ve WV Harris, ed., Šíření křesťanství v prvních čtyřech stoletích: Essays in Explanation (Leiden, Nizozemsko: Brill, 2005), 2.

[2](#2_4) „Křesťanství“ zde používám jako široký zastřešující termín, který zahrnuje všechny druhy křesťanství, které v té době existovaly, což je otázka, kterou podrobněji prozkoumám na konci této kapitoly.

[3](#3_4) Kenneth Scott Latourette, Historie expanze křesťanství , sv. 1, Prvních pět století (New York: Harper & Brothers, 1937), 11.

[*4*](#4_4) ER Dodds, pohané a křesťané ve věku úzkosti: Některé aspekty náboženské zkušenosti od Marca Aurelia po Constantina (New York: WW Norton and Company, 1965), 132.

[5](#5_4) Edward Gibbon, Historie úpadku a pádu Římské říše , JB Bury, ed. 6 sv. (Londýn: Methuen, 1909; originál 1776–89).

[6](#6_4) Tamtéž, sv. 2, kapitola 15, 60.

[7](#7_3) Tamtéž, 2.

[8](#8_3) Tamtéž, 2.–3.

[9](#9_3) Tento názor zaujal například Arthur Darby Nock ve svém klasickém díle Conversion: The Old and the New in Religion from Alexander Great to Augustine of Hippo (Londýn: Oxford University Press, 1933). Viz William James, Varieties of Religious Experience (New York: Longmans, Green, 1902), nesčetněkrát znovu publikované.

[10](#10_3) Jak podotknu později, zdá se, že jde o pohled nejen na vítězné „ortodoxní“ křesťanství, ale také na mnoho různých forem náboženství soutěžících o dominanci v prvních staletích. Viz poznámka 40 k této kapitole.

[11](#11_3) Nock, Konverze , 9.

[12](#12_3) Pro autory, kteří pro tento fenomén dávají přednost používání termínu „monoteismus“, viz například Stephen Mitchell a Peter Van Nuffelen, Jeden Bůh: Pohanský monoteismus v římské říši (Cambridge, UK: Cambridge University Press, 2010).

[13](#13_3) Překlad Stephena Mitchella, jak je citován v AD Lee, „Traditional Religions“, v Lenski, ed., The Age of Constantine , 165–66.

[14](#14_3) Viz Angelos Chaniotis, „Megateismus: Hledání Všemohoucího Boha a soutěž kultů“, v Mitchell a Nuffelen, Jeden Bůh , 112–40.

[15](#15_3) Tamtéž, 128.

[16](#16_3) O nápisech viz Stephen Mitchell, „Further Thoughts on the Cult of Theos Hypsistos“, v Mitchell and Nuffelen, One God , 167–208.

[17.](#17_3) Augustin, Epištola 16,1; překlad G. Clark; mírně upraveno; citovali Stephen Mitchell a Peter van Nuffelen, Monoteismus mezi pohany a křesťany v pozdní antice (Leuven, Belgie: Peeters, 2010), 2.

[18](#18_3) Athenagoras, „Velvyslanectví“ 7.1; překlad Joseph Hugh Crehan, Athenagoras: Embassy for the Christians, The Resurrection of the Dead (New York: Newman Press, 1955).

[19](#19_3) Toto je jeden ze skutečně skvělých poznatků, které důrazně obhajuje Ramsay MacMullen, Christianizing the Roman Empire (New Haven, CT: Yale University Press, 1984).

[20](#20_3) Ramsay MacMullen, Pohanství v římské říši (New Haven, CT: Yale University Press, 1981), 98–99.

[21](#21_3) Roger Beck, „On Becoming a Mithraist: New Evidence for the Propagation of the Mysteries“, in Religious Rivalries in the Early Roman Empire and the Rise of Christianity , ed. Leif E. Vaage (Waterloo, ON: Wilfrid Laurier University Press, 2006), 175–94.

[*22*](#22_3) Martin Goodman, Mission and Conversion: Proselytizing in the Religious History of the Roman Empire (Oxford, UK: Clarendon, 1994), 105.

[23](#23_3) Tamtéž, 160.

[24](#24_2) Tamtéž, 106.

[25](#25_2) MacMullen, christianizace , 34.

[26](#26_1) Jmenuje se několik dalších – Pantaenus v Alexandrii, Ulfilus mezi Góty a Frumentius v Etiopii – ale v žádném z našich zdrojů se o jejich skutečné práci neříká ani jedna věc. Pro Gregoryho Divotvorce a Martina z Tours viz diskusi v kapitole 5.

[*27*](#27_1) Toto je teze Rodneyho Starka, The Rise of Christianity: How the Obscure, Marginal Jesus Movement Stalo se dominantnou náboženskou silou v západním světě během několika století (San Francisco: HarperSanFrancisco, 1996).

[28](#28_1) Nechci říct, že pohané spolu nikdy nemluvili o svých náboženských svátcích a zvyklostech a o výhodách, které z nich měli (například z božského zásahu do jejich životů). Očividně to byla věc široké diskuse. Ale v žádném z dalších náboženských kultů nebyla žádná trvalá snaha obrátit ostatní, natož sklon trvat na tom, že pro bohy je přijatelný pouze jeden soubor kultovních praktik.

[29](#29_1) Opět, nikdo nevyjádřil tento názor důrazněji nebo přesvědčivěji než Ramsay MacMullen, Christianizing .

[30](#30_1) Myšlenka, kterou sledovala zejména řada vědců, včetně Johna Northa. Obzvláště zasvěcenou diskusi o těchto otázkách lze nalézt v James B. Rives, „Religious Choice and Religious Change in Classical and Late Antiquity: Models and Questions“, Antigüedad, Religiones y Sociedades 9 (2011), 265–80.

[31](#31_1) Tuto myšlenku (s upravenou ilustrací) jsem si vypůjčil přímo od Rives, „Religious Choice“.

[32](#32_1) Možná výjimka se ve vzácných případech mohla týkat nejhorlivějších stoupenců některých tajemných náboženství. Viz můj rozhovor o Apuleiovi na str. 122–25.

[33](#33_1) Viz poznámka 9 k této kapitole.

[34](#34) Používám překlad Jacka Lindsaye, The Golden Ass (Bloomington: Indiana University Press, 1960).

[*35*](#35) MacMullen, christianizace .

[36](#36) Za následující postřehy vděčím Jamesi B. Rivesovi, „Religious Choice“.

[37](#37) Rives, „Náboženská volba“.

[38](#38) Viz James B. Rives, „Christian Expansion and Christian Ideology“, v WV Harris, ed., The Spread of Christianity in the First Four Centuries: Essays in Explanation (Leiden, Netherland: Brill, 2005), 15–41.

[39](#39) Pro začátek viz mou knihu Lost Christianities: The Battles for Scripture and the Faiths We Never Knew (New York: Oxford University Press, 2003). Viz také poznámka 40 k této kapitole.

[40](#40) Domníval bych se, že to platí například pro Marcionity. Židovské křesťanské skupiny jako Ebionité byly také exkluzivistické, ať už byly nebo nebyly agresivně evangelizující. Na druhé straně se zdá, že některé formy křesťanského gnosticismu, jako je valentinianismus, přitahovaly většinu svých členů nikoli přímo z pohanství, ale ze spolukřesťanů, kteří již opustili pohanské tradice.

KAPITOLA 5

[1](#1_5) Viz diskuse o knize Skutků a tvrzení Tertulliana na str. 162–163.

[2](#2_5) Budeme zvažovat mnohem kratší zprávu – úplně první z pohanského pera, vyprávění římského místodržitele Plinia – v kapitole 6.

[3](#3_5) Budu citovat knihu Celsus: On the True Doctrine: A Discourse Against the Christians , přel. R. Joseph Hoffmann (New York: Oxford University Press, 1987).

[4](#4_5) Například Wayne A. Meeks, The First Urban Christians: The Social World of the Apostle Paul , 2nd ed. (New Haven, CT: Yale University Press, 2003).

[5](#5_5) Robin Lane Fox, Pohané a křesťané (New York: Knopf, 1987), 310.

[*6*](#6_5) ER Dodds, Pagans and Christians in a Age of Anxiety: Some Aspects of Religious Experience from Marcus Aurelius to Constantine (New York: WW Norton and Company, 1965), 137–38.

[7](#7_4) Adolf Harnack, Expanze křesťanství v prvních třech stoletích , sv. 2, přel. James Moffatt (New York: GP Putnam's Sons, 1908), 480.

[*8*](#8_4) Rodney Stark, Vzestup křesťanství: Jak se obskurní, marginální Ježíšovo hnutí stalo během několika staletí dominantní náboženskou silou v západním světě (San Francisco: HarperSanFrancisco, 1996), kapitola 4; Hector Avalos, Health Care and the Rise of Christianity (Grand Rapids, MI: Baker Academic, 1999).

[9](#9_4) Starkovo nekritické používání pramenů je pravděpodobně nejvíce kritizovaným aspektem jeho práce mezi vědci v oblasti raně křesťanských studií. Pro zvláště ostrou kritiku viz Elizabeth A. Castelli, „Gender, Theory, and The Rise of Christianity : A Response to Rodney Stark“, Journal of Early Christian Studies 6 (1998), 227–57.

[10](#10_4) Eusebius, Církevní dějiny : viz Eusebius, Dějiny církve od Krista po Konstantina , přel. GA Williamson, revidoval a upravil Andrew Louth (Londýn: Penguin, 1965), 7.22.

[11](#11_4) Žádný učenec nepotvrdil tento případ důrazněji než Ramsay MacMullen, Christianizing the Roman Empire (New Haven, CT: Yale University Press, 1984).

[12](#12_4) Překlad dopisu a úplný úvod viz Bart D. Ehrman a Zlatko Pleše, The Other Gospels: Accounts of Jesus from Outside the New Testament (New York: Oxford University Press, 2014), 214–16.

[13](#13_4) Eusebius, Církevní dějiny 1.13.

[14](#14_4) Eusebius, Církevní dějiny 2.1.

[15](#15_4) Překlady těchto vyprávění lze nalézt v JK Elliott, The Apocryphal New Testament (Oxford, UK: Clarendon Press, 1993).

[16](#16_4) Skutků Jana 60–61.

[17](#17_4) Skutků Jana 42.

[18](#18_4) Skutků Janových 44–47.

[19](#19_4) Skutků Petrových 12–13.

[20](#20_4) Skutků Petrových 25–26.

[21](#21_4) Jedinou výjimkou z pravidla, že zázraky převádějí, se zdá být obrácení Thecly ve slavných Skutcích Pavla a Thecly. Je to mladá žena, která zaslechne Paula, jak ve vedlejším domě káže kázání o ctnostech celibátu, a na místě konvertuje.

[22](#22_4) Řehoř z Nyssy, „O životě a zázracích našeho Otce mezi Svatými, Řehoře Divotvorce“. Použil jsem překlad Michaela Slussera, Otcové církve: St. Gregory Thaumaturgus Life and Works (Washington, DC: Catholic University of America Press, 1998).

[23](#23_4) „Život svatého Martina“ 13.8–9. Použil jsem překlad Richarda J. Goodricha v knize Sulpicius Severus: The Complete Works (New York: Newman Press, 2015).

[24](#24_3) Augustine of Hippo, The City of God , přel. Marcus Dods (New York: Random House, 1950), 22.8.

[25](#25_3) Cyprian, „Dopis Demetriovi“, kapitola 24. Překlad Ernesta Wallise, v Alexander Roberts a James Donaldson, eds., Ante-Nicene Fathers , reprint ed. (Peabody, MA: Hendrickson, 1994).

[26](#26_2) Ramsay MacMullen, „Jaký rozdíl způsobilo křesťanství? Historia: Zeitschrift für Alte Geschichte 35 (1986), 335.

[27](#27_2) Překlad TR Glover, Tertullian: Omluva; De Spetaculis , Loeb Classical Library 250 (Cambridge, MA: Harvard University Press, 1931).

[28](#28_2) Hoffman, Celsus , 70.

[29](#29_2) Augustin, „O katechizaci nepoučených“ 5.9; překlad Robin Lane Fox, Pagans and Christians , 263.

[*30*](#30_2) Arthur Darby Nock, Conversion: The Old and New in Religion from Alexander Great to Augustine of Hippo (Londýn: Oxford University Press, 1933), 9.

[31](#31_2) Ramsay MacMullen, „Dva typy konverze k ranému křesťanství“, Vigiliae Christianae 37 (1983), 181, 185.

[32](#32_2) Herbert Musurillo, „Mučednictví Perpetua a Felicitas“, v The Acts of the Christian Martyrs (Oxford, UK: Oxford University Press, 1972), 106–31.

[33](#33_2) Umučení Polykarpova , 11; překlad Bart D. Ehrman, The Apostolic Fathers , Loeb Classical Library 24 (Cambridge, MA: Harvard University, 2003).

[34](#34_1) Saint Justin Mučedník, Druhá apologie , přel. Thomas B. Falls (Washington, DC: Catholic University of America Press, 1948).

[35](#35_1) Saint Justin Mučedník, Dialog s Trypho , přel. Thomas B. Falls (Washington, DC: Catholic University of America Press, 1948).

[36](#36_1) Apology 50, překlad Gerald Rendall, mírně upraveno, Tertullian: Apology; De Spetaculis , Loeb Classical Library 250 (Cambridge, MA: Harvard University Press, 1931).

[37](#37_1) Octavius 27.6. Překlad CW Clarke, Octavius of Minucius Felix (New York: Newman Press, 1974).

[38](#38_1) Marcus Aurelius, Meditace , přel. GMA Grube (Indianapolis: Hackett Publishing Company, 1983), 11.3.

[*39*](#39_1) Viz Candida Moss, Mýtus o pronásledování: Jak raní křesťané vynalezli příběh mučednictví (San Francisco: HarperOne, 2014).

[40](#40_1) Proti Celsovi 8; překlad Henry Chadwick, Origen: Contra Celsum (Cambridge, UK: Cambridge University Press, 1953).

KAPITOLA 6

[1](#1_6) Plinius 10,96; překlad od PG Walshe, v Pliny mladší: Kompletní dopisy (Oxford, UK: Oxford University Press, 2006).

[2](#2_6) Překlad S. Thelwalla, v Alexander Roberts a James Donaldson, eds., The Ante-Nicene Fathers , sv. 3, dotisk ed. (Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1989).

[3](#3_6) Robin Lane Fox, Pohané a křesťané (New York: Knopf, 1987), 201.

[4](#4_6) Lane Fox to ilustruje tím, že ukazuje na věštírnu a Apollónův chrám v Claros na pobřeží Ionie, kde v té době nacházíme více než tři sta pohanských zasvěcení.

[5](#5_6) Adolf Harnack, Expanze křesťanství v prvních třech stoletích , sv. 2, přel. James Moffatt (New York: GP Putnam's Sons, 1908), 248.

[6](#6_6) Jak již bylo uvedeno. Viz poznámka 1 ke kapitole 4.

[7](#7_5) Ramsay MacMullen, The Second Church: Popular Christianity, AD 200–400 (Atlanta: Society of Biblical Literature, 2009).

[8](#8_5) Tamtéž, 101.

[9](#9_5) Ramsay MacMullen, Roman Social Relations, 50 př. nl až 284 nl (New Haven, CT: Yale University Press, 1974), 63.

[10](#10_5) Roger Bagnall, „Religious Conversion and Onomastic Change in Early Byzantine Egypt“, Bulletin of the American Society of Papyrologists 19 (1982), 105–124.

[11](#11_5) Bagnallova zjištění byla zpochybněna jinými učenci, kteří prováděli různé výpočty; ve své odpovědi zdůraznil, že i na základě jiných výpočtů „můžeme důvodně předpokládat, že křesťané byli před koncem století mnohem více než většina; ale je těžké být přesnější“ (s. 249). Roger Bagnall, „Konverze a onomastika: odpověď“ , ZPE 69 (1987), 243–50.

[*12*](#12_5) Harnack, Expanze křesťanství , 2.324–37.

[13](#13_5) Frank Trombley, „Overview: The Geographical Spread of Christianity“, v Margaret Mitchell a Frances Young, eds., The Cambridge History of Christianity: Origins to Constantine (Cambridge, UK: Cambridge University, 2006), 302–13.

[*14*](#14_5) Rodney Stark, The Rise of Christianity: How the Obscure, Marginal Jesus Movement se stalo dominantní náboženskou silou v západním světě během několika staletí (San Francisco: HarperSanFrancisco, 1996).

[15](#15_5) Keith Hopkins, „Christian Number and its Implications“, Journal of Early Christian Studies 6 (1998), 185–226.

[16](#16_5) Snahu aktualizovat Harnacka ve světle nových důkazů lze nalézt v Roderic Mullen, The Expansion of Christianity: A Gazetteer of its First Three Centuries (Leiden, Nizozemsko: Brill, 2004).

KAPITOLA 7

[1](#1_7) Tuto knihu téměř jistě ve skutečnosti nenapsal Ježíšův učedník Petr. K otázce autorství viz Bart D. Ehrman, Forged : Psaní ve jménu Boha — Proč autoři Bible nejsou tím, kým si myslíme, že jsou (San Francisco: HarperOne, 2012), 65–77.

[2](#2_7) Překlad v Alexander Roberts a James Donaldson, eds., The Ante-Nicene Fathers , sv. 5, dotisk ed. (Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1989).

[3](#3_7) Překlad Herberta Musurilla, Acts of the Christian Martyrs (Oxford, UK: Clarendon Press, 1972).

[4 Převzal](#4_7) jsem citace z překladu CW Clarka, Octavius of Minucius Felix (New York: Newman Press, 1974). Úvod do svazku je vynikajícím průvodcem jak knihou, tak jejím autorem.

[5](#5_7) Viz například Stephen Benko, Pagan Rome and the Early Christians (Bloomington: University of Indiana Press, 1984).

[6](#6_7) Andrew McGowan, „Jíst lidi: Obvinění křesťanů z kanibalismu ve druhém století“, Journal of Early Christian Studies 2 (1994), 413–42.

[*7*](#7_6) Candida Moss, Mýtus o pronásledování: Jak raní křesťané vynalezli příběh mučednictví (San Francisco: HarperOne, 2013).

[8](#8_6) Překlady zpráv o raném mučednictví viz Musurillo, Acts of the Christian Martyrs .

[*9*](#9_6) Viz Bart D. Ehrman, Forgery and Counterforgery: The Use of Literary Deceit in Early Christian Polemics (New York: Oxford University Press, 2012), 493–508; Moss, Mýtus o pronásledování , 94–104.

[10](#10_6) Můj vlastní překlad. Viz Bart D. Ehrman, ed., The Apostolic Fathers , sv. 1, Loeb Classical Library 24 (Cambridge, MA: Harvard University, 2003).

[*11*](#11_6) Překlad Musurillo, Skutky křesťanských mučedníků .

[12](#12_6) Překlad Michaela Granta, Tacitus: The Annals of Imperial Rome , revidované dotisk ed. (Londýn: Penguin, 1996).

[13](#13_6) V průběhu let si někteří čtenáři kladli otázku, zda se křesťané skutečně provinili zapálením ohně. Logika je taková, že pokud byli silně ovlivněni apokalyptickým myšlením a předpokládali, že Bůh bude brzy soudit svět prostřednictvím velkého požáru, možná se rozhodli zahájit řízení sami. Je to zajímavá teze, ale nakonec asi nepřesvědčivá. Sám Tacitus si myslel, že oheň buď založil Nero, nebo to byla čistá náhoda.

[14](#14_6) Citováno v Eusebius, Církevní dějiny : viz Eusebius, Dějiny církve od Krista po Konstantina , přel. GA Williamson, revidoval a upravil Andrew Louth (Londýn: Penguin, 1965), 10.9.

[15](#15_6) Dopis zaujímá první část knihy 5 Eusebiových církevních dějin , což je naše jediná dochovaná zpráva.

[16](#16_6) Nejlepší studií incidentu je James B. Rives, „Deciův výnos a náboženství impéria“, Journal of Roman Studies 89 (1999), 135–54, na kterém jsem závislý v mnoha bodech, které uvádím. tady.

[17](#17_5) Rives, „Deciův dekret“.

[18](#18_5) Tamtéž, 53.

[19](#19_5) Viz Moss, The Myth of Persecution , 151–53; Eusebiův popis lze nalézt v Církevních dějinách 7.10–12.

[20](#20_5) Stručnou historii Valerianova pronásledování viz Bernard Green, Christianity in Ancient Rome: The First Three Centuries (Londýn: T&T Clark, 2010), 161–66.

[21](#21_5) Viz Elizabeth DePalma Digeser, The Making of a Christian Empire: Lactantius and Rome (Ithaca, NY: Cornell University Press, 2000), Prolog.

[22 O](#22_5) průběhu pronásledování viz Moss, The Myth of Persecution , 154–49; Green, Křesťanství ve starém Římě , 211–13; Eusebiův popis lze nalézt v Církevních dějinách 8.

[23](#23_5) Citováno v R. Joseph Hoffmann, přel., Celsus: On the True Doctrine: A Discourse Against the Christians (New York: Oxford University Press, 1987), 118.

[*24*](#24_4) Vidíte Arthura Droge, Homera nebo Mojžíše? Raně křesťanské interpretace dějin kultury (Tübingen, Německo: Mohr Siebeck, 1989).

KAPITOLA 8

[1](#1_8) V dopise, který napsal obyvatelům východních provincií říše, jak je citováno v Eusebiovi, Život Konstantinův , přel. Averil Cameron a Stuart G. Hall (Oxford, UK: Clarendon Press, 1999), 2.51.

[2](#2_8) Dopis cituje Eusebius v Church History : viz Eusebius, The History of Church from Christ to Constantine , trans. GA Williamson, revidoval a upravil Andrew Louth (Londýn: Penguin, 1965), 10.5. Eusebius pravděpodobně mylně tvrdí, že Licinius byl v době konference v Miláně křesťanem, ale později propadl temné straně.

[3](#3_8) Harold A. Drake, Constantine and the Bishops: The Politics of Intolerance (Baltimore: Johns Hopkins, 2000), 194.

[4](#4_8) Jak zdůraznili zejména Drake, Constantine and the Bishops a „Constantine and Consensus“, Church History 64 (1995), 1–15.

[5](#5_8) Každá slušná kniha o Konstantinovi pojednává o donatistické kontroverzi (viz poznámka 1 ke kapitole 1). Dobré a stručné shrnutí viz HA Drake, „The Impact of Constantine on Christianity“, v Noel Lenski, ed., The Cambridge Companion to the Age of Constantine (New York: Cambridge University Press, 2006), 111–36.

[6](#6_8) Drake, „Vliv Konstantina na křesťanství“, 119.

[*7*](#7_7) Eusebius, Život Konstantinův 2,60.

[8](#8_7) Dopis je citován v Eusebius, Life of Constantine 1,64–72.

[9](#9_7) Podrobnější diskusi o koncilu, událostech, které k němu vedly, souvisejících teologických otázkách a konečném výsledku naleznete v mé knize How Jesus Became God: The Exaltation of a Jewish Preacher from Galilee (San Francisco: HarperOne, 2014) , kapitola 9.

[10](#10_7) Někteří učenci, jako Paul Stephenson v Constantine: Unconquered Emperor, Christian Victor (Londýn: Quercus, 2009), o tom vyjádřili pochybnosti. Je to však to, co uvádí několik našich dochovaných zdrojů a je to přesvědčivější postoj, který mimo jiné argumentuje Timothy Barnes, Constantine: Dynasty, Religion and Power in the Later Roman Empire (Chichester, UK: Wiley Blackwell, 2014), 126 –31.

[11](#11_7) Viz kapitola 1, s. 32–38.

[12](#12_7) AD Lee, „Traditional Religions“, v Lenski, ed., The Age of Constantine, 174.

[*13*](#13_7) Eusebius, Život Konstantinův 3.42.

[14](#14_7) To byla dlouho teze zejména Timothyho Barnese. Viz Timothy D. Barnes, Constantine and Eusebius (Cambridge, MA: Harvard University, 1981) a Barnes, Constantine: Dynasty, Religion and Power .

[15](#15_7) S křesťanskými kacíři se však stavěl jinak, tvrdě proti nim vydával zákony, zakazoval jejich shromáždění, ničil jejich domy uctívání a obecně jim ztrpčoval život. Viz jeho dopis křesťanským skupinám zvaným Novatians, Valentinians, Marcionites, Paulians a Catafrygians (montanists) in Eusebius, Life of Constantine 3.64–65.

[16](#16_7) Pro různé pohledy viz Barnes, Constantine: Dynasty, Religion, and Power , 108–109; Drake, Constantine and the Bishops , 465; stejně jako Timothy D. Barnes, „Constantine's Prohibition of Pagan Sacrifice“, American Journal of Philology 105 (1984), 69–72; R. Malcolm Errington, „Constantine and the Pagans“, Greek, Roman and Byzantine Studies 29 (1988), 309–318; a Scott Bradbury, „Constantine and the Problem of Anti-Pagan Legislation in the Fourth Century“, Classical Philology 89 (1994), 120–39.

[17](#17_6) Překlad Clydea Pharra, Theodosian Code (Princeton, NJ: Princeton University Press, 1952).

[18](#18_6) Překlad AF Norman, Libanius: Selected Works , sv. 2, Loeb Classical Library 452 (Cambridge, MA: Harvard University Press, 1977).

[19](#19_6) Například se tvrdilo, že původně přijal takový zákon, ale poté jej téměř okamžitě v dopise zrušil; nebo že to byl „zákon“ jen volně definovaný v tom, že jej nebylo možné nalézt ve skutečné legislativě, ale pouze v korespondenci zaslané správnímu podřízenému. Viz články Bradburyho a Erringtona v poznámce 16 k této kapitole.

[20](#20_6) Ramsay MacMullen, „Jaký rozdíl způsobilo křesťanství? Historia: Zeitschrift für Alte Geschichte 35 (1986), 322–43.

[21](#21_6) Viz s. 152–56.

[22](#22_6) MacMullen, „Jaký rozdíl způsobilo křesťanství? 336.

[23](#23_6) Tamtéž.

[24](#24_5) Existuje řada zajímavých diskuzí. Viz například David Woods, „O smrti císařovny Fausty“, Greece and Rome 45 (1998), 70–86, a Barnes, Constantine: Dynasty, Religion, and Power , 144–50.

[25](#25_4) Noel Lenski, „The Reign of Constantine“, v Noel Lenski, ed., The Cambridge Companion to the Age of Constantine (New York: Cambridge University Press, 2006), 79.

[26](#26_3) Viz Woods, „Smrt císařovny Fausty“.

[27](#27_3) I když zpravidla nepoužil sílu k realizaci svých specificky křesťanských názorů, existovaly výjimky: jeho konfiskace bronzových soch a zlaté desky pro nový Řím, který postavil, a zničení pěti pohanských míst, které považoval za zvláště problematické, protože byly umístěny na místech, která jsou pro křesťany posvátná, nebo protože zahrnovala posvátnou prostituci, což je praktika, kterou nemohl přijmout.

KAPITOLA 9

[1](#1_9) Tyto příklady cituje Clifford Ando, „Pagan Apologetics and Christian Intolerance in the Ages of Themistius and Augustine“, Journal of Early Christian Studies 4 (1996), 171–207.

[2](#2_9) Peter Brown, Moc a přesvědčování v pozdní antice: K křesťanské říši (Madison: University of Wisconsin Press, 1992), 129.

[3](#3_9) Dobré shrnutí imperiálních dějin po Constantinovi, které zde uvádím, viz Robert M. Frakes, „Dynastie Constantina až do roku 363“, v Noel Lenski, ed., The Cambridge Companion to the Age of Constantine (New York: Cambridge University Press, 2006), 91–107.

[4](#4_9) Velmi čtivým nedávným popisem Julianova života je Adrian Murdoch, The Last Pagan: Julian the Apostata and the Death of the Ancient World (Stroud: Sutton, 2003). Nikdy však nebyl překonán GW Bowersock, Julian the Apostate (Cambridge, MA: Harvard University, 1978).

[5](#5_9) Viz s. 76–78.

[6](#6_9) Dopis 26, citovaný v Bowersock, Julian , 61.

[7](#7_8) Nejlepší popis těchto zásad je opět Bowersock, Julian .

[8](#8_8) Dopis 60, citovaný v Bowersock, Julian , 80–81.

[9](#9_8) Bowersock, Julian , 84.

[10](#10_8) Letter 84, citováno v Bowersock, Julian , 87.

[11](#11_8) Božské instituty 5.19–20. Překlad Mary Francis McDonald, Lactantius: The Divine Institutes (Washington, DC: Catholic University of America Press, 1964).

[12](#12_8) O kontrastu mezi Lactantiem a Firmicus Maternus viz Maijastina Kahlos, „Rétorika tolerance a intolerance: Od Lactantia k Firmicus Maternus“ v Jörg Ulrich, Anders-Christian Jacobsen a Maijastina Kahlos, Kontinuita a diskontinuita v raných Christian Apologet : Peter Lang, 2009), 79–96.

[*13*](#13_8) O omylu pohanských náboženství 29.2. Překlad Clarence A. Forbese ve Firmicus Maternus: The Error of Pagan Religions (New York: Newman Press, 1970).

[14](#14_8) De Vita 1293–1302. Citováno v Harold A. Drake, Constantine and the Bishops: The Politics of Intolerance (Baltimore: Johns Hopkins Press, 2000), 406.

[*15*](#15_8) Troels Myrup Kristensen, Making and Breaking the Gods: Christian Responses to Pagan Sculpture in Late Antiquis (Aarhus, Dánsko: Aarhus University Press, 2013).

[16](#16_8) Tamtéž, 9.

[17](#17_7) Tamtéž, 15.

[18](#18_7) Tamtéž, 14.

[19](#19_7) Prudentius 2.481–84, přel. M. Clement Eagan; citováno Kristensenem, Making and Breaking the Gods , 21.

[20](#20_7) Amelia Robertson Brown, „Hellenic Heritage and Christian Challenge: Conflict over Panhellenic Sanctuaries in Late Antiquity“, in Violence in Late Antiquity: Perceptions and Practices , HA Drake, ed. (Burlington, VT: Ashgate, 2006), 309.

[21](#21_7) Mark the Deacon, Life of Porphyry 76, citováno Brownem, „Hellenic Heritage and Christian Challenge“, 319.

[22](#22_7) Mezi mnoha dobrými diskusemi viz Christopher Haas, Alexandrie v pozdní antice: Topografie a sociální konflikt (Baltimore: Johns Hopkins Press, 1997), 159–72, 307–316.

[23](#23_7) První citát je od Aphthonia, Libaniova studenta. Oba citáty pocházejí z důležité studie Judith McKenzie, Sheily Gibsonové a AT Reyese, „Reconstructing the Serapeum in Alexandria from the Archaeological Evidence“, Journal of Roman Studies 94 (2004), 73–121.

[24](#24_6) Překlad Philipa Amidona, Církevní historie Rufina z Aquileie: Knihy 10 a 11 (New York: Oxford University Press, 1997).

[25](#25_5) Události jsou vylíčeny v Rufinus, Církevní dějiny 11.

[26](#26_4) Citováno MacKenziem a kol., „Reconstructing the Serapeum“, 166.

[27](#27_4) Theodoret, Církevní dějiny 5,22; citováno v Christopher Haas, Alexandria in Late Antiquity: Topography and Social Conflict (Baltimore: Johns Hopkins Press, 1997), 167.

[*28*](#28_3) Haas, Alexandrie v pozdní antice , 168–69.

[29](#29_3) Garth Fowden, „Biskupové a chrámy ve Východořímské říši 320–435 n. l.“, Journal of Theological Studies 29 (1978), 77.

[30](#30_3) Epizoda je popsána v definitivní studii, Maria Dzielska, Hypatia of Alexandria , přel. F. Lyra (Cambridge, MA: Harvard University Press, 1995), 50. Viz také Michael AB Deakin, Hypatia of Alexandria: Mathematician and Martyr (New York: Prometheus, 2007).

[31](#31_3) Kromě Dzielsaka, Hypatie viz zejména Edward Watts, „The Murder of Hypatia: Acceptable or Unacceptable Violence?“ in Violence in Late Antiquity: Perceptions and Practices, HA Drake, ed. (Burlington, VT: Ashgate, 2006), 333-42.

[32](#32_3) Pro diskuzi o tomto názoru a jeho důrazné odmítnutí viz Christoph Markschies, „Cena monoteismu: Některé nové postřehy k aktuální debatě o pozdní antice“, v One God: Pagan Monoteism in the Roman Empire , Stephen Mitchell a Peter Van Nuffelen, ed. (Cambridge, UK: Cambridge University Press, 2010), kapitola 6.

[33](#33_3) Viz například Harold A. Drake, „Lambs into Lions: Explaining Early Christian Intolerance“, Past and Present 153 (1996), 3–36; a „Intolerance, náboženské násilí a politická legitimita v pozdní antice“, Journal of the American Academy of Religion 79 (2011), 193–235.

[34](#34_2) Tyto a další protižidovské zákony viz James Carroll, Konstantinův meč: Církev a Židé; Historie (Boston: Houghton Mifflin, 2001).

[35](#35_2) Pokud jde o pohanské předměty uctívání (i když v tomto případě nikoli jejich uctívače), podobný názor zastává velký teolog Augustin: „Bůh, který mluví pravdu, předpověděl, že obrazy mnoha, falešných bohů, mají být svrženi a přikazuje, aby se tak stalo." Jinde trvá na tom, že „to Bůh chce, Bůh přikazuje, Bůh hlásá“. Viz Augustine, Epistle 91 and Sermon 14.6, citované v Ramsay MacMullen, Christianity and Paganism in the Fourth to Eighth Centuries (New Haven, CT: Yale University Press, 1997), 169.

[36](#36_2) Drake, „Jehňata ve lvy“, 35.

[37](#37_2) Themistius, Oration 5, překlad od Petera Heathera a Davida Mondura, eds., Politics, Philosophy and Empire in the Fourth Century: Select Orations of Themistius (Liverpool: Liverpool University Press, 2001).

[38](#38_2) Překlad H. de Romestina, „Památka Symmacha“, v Nicene and Post-Nicene Fathers , druhá řada, sv. 10, Ambrose: Select Works and Letters, Philip Schaff a Henry Wace, eds., reprint ed. (Peabody, MA: Hendrickson Publishers, 1994).

[39](#39_2) Viz Ramsay MacMullen, Christianizing the Roman Empire (New Haven, CT: Yale University Press, 1984).

[40](#40_2) Michele Renee Salzman, „Rethinking Pagan-Christian Violence“, v Violence in Late Antiquity: Perceptions and Practices , HA Drake, ed. (Burlington, VT: Ashgate, 2006), 285.

[*41*](#41) Peter Brown, Authority and the Sacred: Aspects of the Christianization of the Roman World (Cambridge, UK: Cambridge University Press, 1995), 39.

DOSLOV

[1](#1_10) O tom, jak křesťanští biskupové nahradili pohanské intelektuály jako římské aristokraty, kteří měli skutečnou moc – viděno například v osobním přístupu k císaři a vlivu na něj – viz Peter Brown, Moc a přesvědčování v pozdní antice: K křesťanské říši ( Madison: University of Wisconsin Press, 1992).

[2](#2_10) Jak je uvedeno v Raymond van Dam, Remembering Constantine at the Milvian Bridge (New York: Cambridge University Press, 2011), 22.

[3](#3_10) Tyto citace jsem převzal z Van Damovy bystré studie Vzpomínání na Constantina na Milvian Bridge .

[4](#4_10) Diskusi o úloze Theodosia I. při ztrátě svobody a nárůstu nesnášenlivosti viz čtivý popis Charlese Freemana, AD 381: Heretics, Pagans, and the Dawn of the monotheistic State (New York: Overlook Press, 2008). Ke specifické otázce křesťanské opozice vůči Židům a judaismu viz James Carroll, Konstantinův meč: Církev a Židé; Historie (Boston: Houghton Mifflin, 2001).

SLEPÉ STŘEVO

[*1*](#1_11) Rodney Stark. Vzestup křesťanství: Jak se temné, okrajové Ježíšovo hnutí stalo během několika staletí dominantní náboženskou silou v západním světě (San Francisco: HarperSanFrancisco, 1996).

[2](#2_11) Viz články publikované jako sborník v Journal of Early Christian Studies 6 (1998), zejména Elizabeth A. Castelli, „Gender, Theory, and The Rise of Christianity : A Response to Rodney Stark“, 227–57.

[3](#3_11) Viz Castelli, „Gender, teorie a vzestup křesťanství “.

[*4*](#4_11) Candida Moss, Mýtus o pronásledování: Jak raní křesťané vynalezli příběh mučednictví (San Francisco: HarperOne, 2014).

[5](#5_10) Jsem nesmírně vděčný Jamesi Bellovi za to, že pro mě sestrojil kalkulačku růstu populace a za jeho zajímavé úvahy o míře křesťanského růstu.

Index

Poznámka k rejstříku: Stránky uvedené v tomto rejstříku odkazují na čísla stránek v tištěném vydání. Kliknutím na číslo stránky se dostanete na umístění elektronické knihy, které odpovídá začátku této stránky v tištěném vydání. Chcete-li získat úplný seznam umístění jakéhokoli slova nebo fráze, použijte funkci vyhledávání vašeho čtecího systému.

Abgar, král Edessy , [144–45](#page_144)

potrat, [212](#page_212) , [290](#page_290)

Achaea, [260](#page_260)

Akropole, [96](#page_96) , [260 –](#page_260) 61, [279](#page_279) , [280](#page_280) , [281](#page_281) , [282](#page_282)

Acts of Fructuosus, [*204*](#page_204)

Skutky apoštolů, [41–42](#page_75) , [43](#page_41) , [46](#page_43) , [57](#page_46) , [60](#page_57) , [75](#page_60) , [126](#page_126) , [141](#page_141) , [142](#page_142) , [162](#page_162) , [180–81](#page_180)

Pavlovo obrácení v, [50](#page_50) –52

Skutky scillitánských mučedníků, [*197*](#page_197) –98

přilnavost, [121](#page_121)

cizoložství, [212](#page_212)

posmrtný život, [84 – 87](#page_84) , [98](#page_98) , [107](#page_107) , [158](#page_158) – 59, [240](#page_240) , [266](#page_266)

strach z, [152](#page_152) –56

Proti křesťanům (Porfyrius), [*204*](#page_204) –5

Proti Galilejcům (Julian), [*250*](#page_250)

Agora, [279 –](#page_279) 80, [281](#page_281) , [282](#page_282)

Alexandr, biskup alexandrijský, [224](#page_224) , [225](#page_225) , [226](#page_226)

Alexandrie, [95](#page_95) , [96](#page_96) , [169](#page_169) , [224](#page_224) , [249](#page_249)

Křesťanské násilí v, [260](#page_260) –65

Allat (pohanská bohyně), [9-10](#page_9) , [11](#page_11) , [12](#page_12)

Ambrož, biskup milánský, [244](#page_244)

Ananiáš, [52](#page_52)

Anastasia , [23-24](#page_23)

Anatolie, [99](#page_99)

Letopisy (Tacitus), [161](#page_161) , [198](#page_198)

Antakya, [63](#page_63)

Antigona (Sofoklés), [2](#page_2)

Antiochie, [63](#page_63) , [248](#page_248)

Antony, Marek, [9](#page_9)

Apamea, [11](#page_11)

Afrodita, [231](#page_231)

Petrova apokalypsa, [*153*](#page_153) – 54, [*268*](#page_268)

Apokryfní skutky apoštolů, [145](#page_145)

Apollo, [24.](#page_24) –25

Apollonius z Tyany, [231](#page_231)

Omluva (Tertullianus) , [156-57](#page_156) , [162-63](#page_162)

Apologie Sokrata (Platón), [*206*](#page_206)

Apuleius, [122](#page_122)

Konstantinův oblouk, [33](#page_33) , [34](#page_34)

Areopagus, [281](#page_281) , [282](#page_282)

arianismus, [36](#page_36) , [224-27](#page_224) , [246](#page_246) , [249](#page_249) , [252](#page_252) , [270](#page_270)

Arius, [224](#page_224) , [225](#page_225) , [227](#page_227)

Arnold, Matthew, [1–3](#page_1) , [4](#page_4)

Artemis, [114](#page_114) , [145](#page_145) – 46, [257](#page_257) – 58, [260](#page_260)

Malá Asie, [112](#page_112)

ateismus, [92](#page_92) –94, [188](#page_188) –90, [209](#page_209) –11

Athéna (řecká bohyně), [10](#page_10)

Athenagoras z Athén, [115](#page_115) , [189](#page_189) , [208](#page_208) , [211](#page_211)

Athena Nike, chrám, [280](#page_280)

Athény , [96](#page_96) , [279–82](#page_279)

Augustin z Hrocha, [114](#page_114) –15, [151](#page_151) –52, [154](#page_154)

Augustus, římský císař, [18](#page_18) , [100](#page_100) , [101](#page_101) , [273](#page_273)

Aurelianus, římský císař, [9](#page_9) , [17](#page_17) , [24](#page_24) , [113](#page_113)

Avalos, Hector, [137](#page_137)

Bacchanalia [,](#page_211) [89–91](#page_89) , [161](#page_161) , [179](#page_179) ,

Bacchus [,](#page_211) [89–91](#page_89) , [161](#page_161) ,

Bagnall, Roger , [168–69](#page_168)

křest, [35](#page_35) , [98](#page_98) , [127](#page_127) , [240](#page_240)

Barnabáš [,](#page_267) [62](#page_62) ,

Barnes, Timothy, [239](#page_239)

štěnice, [145](#page_145)

Zvon, chrám [,](#page_11)

Betlém, [47](#page_47) , [213](#page_213) , [232](#page_232)

Bible, [89](#page_89)

Bithynia-Pontus, [161](#page_161)

rouhání, [50](#page_50)

Bonifác VIII., papež, [284](#page_284)

Bowersock, Glen, [250](#page_250)

Brown, Amelia Robertson, [260](#page_260)

Brown, Petr, [244–45](#page_244) , [276](#page_276)

Bruce, Thomas, [280](#page_280)

Burckhardt, Jacob, [32](#page_32)

Byzanc, [228](#page_228) –29

Caecilián , biskup z Kartága, [222–23](#page_222)

Caligula, římský císař, [18](#page_18) , [100](#page_100)

kanibalismus, [191](#page_191) , [192](#page_192) – 93, [212](#page_212)

Capitoline Hill, [101](#page_101)

Caracalla, římský císař, [101](#page_101)

Kartágo, [197](#page_197) – 98, [222](#page_222)

katakomby, [179](#page_179)

Cato, [87](#page_87)

Celsus, [132–34](#page_132) , [154](#page_154) , [167](#page_167) , [210](#page_210)

slavnostní znásilnění, [90](#page_90)

charita, [136](#page_136)

porod, [86](#page_86)

děti, [86](#page_86)

„výběr“ , [120–22](#page_120)

Kriste, viz Ježíš Kristus

Křesťanství, [35 –](#page_35) 36, [82](#page_82) , [89](#page_89) , [103](#page_103) –4, [112](#page_112) , [113](#page_113)

obviněn z ateismu a pověr, [92](#page_92) –93

jako „všezahrnující“, [127](#page_127) –28

apokalyptický pohled na svět, [117](#page_117) –18

omluvenci za, [206](#page_206) –15

přitažlivost obce, [134](#page_134) –37

Celsův útok na, [132](#page_132) –34

donucení tím, [253](#page_253) –56, [274](#page_274)

Konstantinovo obrácení a, [13.](#page_13) –38

převod na, viz převody

krutý pruh, [237](#page_237)

demografie rané, [167](#page_167) –70

Diokleciánská perzekuce z, [217](#page_217) –18

jako různorodý fenomén, [128](#page_128)

doktrína v, [83](#page_83)

raný růst, [105](#page_105)

raná revoluce, [4. –](#page_4) 6

důraz na pravdivé poznání, [266](#page_266) –67

jako motor kulturní transformace, [5](#page_5)

evangelizace, [126](#page_126)

exkluzivita, [98](#page_98) , [99](#page_99) , [109](#page_109) , [115](#page_115) –16, [120](#page_120) –22, [125](#page_125) –27, [256](#page_256) , [265](#page_265)

vysvětlující triumf, [6. –](#page_6) 8

vysvětlení úspěchu, [106](#page_106) –9

čísla ze čtvrtého století, [105](#page_105)

jako globální, [87](#page_87) –88

růst, [30](#page_30) , [160](#page_160) –72

míry růstu, [168](#page_168) –73, [243](#page_243) , [287](#page_287) –94

jako nemorální , [190–94](#page_190)

Císařská perzekuce, [198](#page_198) –206

nesnášenlivost uvnitř, [253](#page_253) –77

zákonodárství proti, [201](#page_201) –4

poražení na vzestupu, [8](#page_8) –12

jako misijní náboženství, [116](#page_116) –20

tajemný kult, [98–99](#page_98)

povaha konvertitů na, [132](#page_132) –34

pohanské konvertuje na, [75](#page_75) –76

Pavlův význam do, [71](#page_71) –73

perzekuce, [156](#page_156) –57, [161](#page_161) , [178](#page_178) –216, [265](#page_265) –66

prosby o toleranci o, [271](#page_271) –74

Pliniovo pronásledování, [183](#page_183) –88

protoortodoxní tradice v, [129](#page_129) –30

jako náboženství lásky, [118](#page_118)

Římské pronásledování, [16](#page_16) , [18](#page_18) , [86](#page_86)

Římské obyvatelstvo [160–77](#page_160)

utajení schůzí, [193](#page_193)

viděni jako ateisté , [188–90](#page_188)

jako státní náboženství, [250](#page_250) –53

Pochybnosti z viktoriánské éry, [1–3](#page_1) , [4](#page_4)

Chrysostom, John, biskup z Konstantinopole, [164](#page_164)

kostely, [95](#page_95) , [135](#page_135) , [165](#page_165) –66, [231](#page_231)

Církevní dějiny (Eusebius), [218](#page_218) –19, [235](#page_235) , [261](#page_261)

Kostel Nanebevstoupení Páně, [232](#page_232)

Kostel Božího hrobu, [231](#page_231) –32

Kostel Nativistů, [232](#page_232)

Cilicia, [46](#page_46)

obřízka, [44](#page_44) , [65](#page_65) , [112](#page_112)

Cirta, [134](#page_134)

města, starověká, [63](#page_63)

Město Boží (Augustine of Hippo), [151](#page_151)

občanské kulty, [127](#page_127) , [134](#page_134) –35

přijímání, [127](#page_127)

Constans, římský císař, [245-46](#page_245) , [254](#page_254) , [270](#page_270)

Kostnice, [219](#page_219)

[římský](#page_243) císař, [7](#page_7) –8, [9](#page_9) , [20](#page_20) , [39](#page_39) –40 , [42](#page_42) , [76](#page_76) , [81](#page_81) , [105](#page_105) , [113](#page_113) , [117](#page_117) , [135](#page_135) , [165](#page_165) , [178](#page_178) , [205](#page_205) , [206](#page_206) [–](#page_250) [25](#page_217) , 32 , [215](#page_215) , [253](#page_253) , [258](#page_258) , [265](#page_265) , [269](#page_269) , [275](#page_275) , [283](#page_283) , [284](#page_284) , [293](#page_293)

jako obhájce víry, [230](#page_230) –32

křest ze dne, [239](#page_239) –40

křest odmítl, [33](#page_33) , [35](#page_35)

ražba mincí, [32](#page_32) –33, [34](#page_34)

konverze, [13](#page_13) –38, [176](#page_176) –77, [241](#page_241)

Nicejský koncil dne [36](#page_36)

úmrtí, [239](#page_239) –40

Milánský edikt a, [219](#page_219) –21

rod popraven, [33](#page_33) , [238](#page_238) –39

tvrdost, [236](#page_236) –39

henoteismus, [30](#page_30) , [32](#page_32)

zapojení do teologických sporů tím, [36](#page_36) –38, [221](#page_221) –27

labarum ze dne, [27.](#page_27) –28

nedostatek dřívějších záznamů o, [23](#page_23)

pochod na Řím [dne 22](#page_22)

a Maxentius, [21. –](#page_21) 23

vojenské a politické činnosti z, [227](#page_227) –30

Milvijský most a, [29](#page_29) , [31](#page_31) – 33, [35](#page_35) , [219](#page_219) , [241](#page_241) , [283](#page_283)

pohanství z, [25](#page_25) –26, [32](#page_32) –33

panegyrist do, [24.](#page_24) –25

nástup k moci, [17.](#page_17) –21

upřímnost konverze, [32](#page_32) –38

vidění, [22.](#page_22) –31

římský císař, [245–46](#page_245)

Konstantinopol, [164](#page_164) , [228](#page_228) – 30, [248](#page_248)

Constantius, římský císař, [19](#page_19) , [20-21](#page_20) , [23-24](#page_23) , [26](#page_26) , [113](#page_113) , [218](#page_218) , [245](#page_245) , [269](#page_269)

Constantius II., římský císař, [9](#page_9) , [240](#page_240) , [245-46](#page_245) , [247-48](#page_249) , [249](#page_247) , [254](#page_254) , [270](#page_270) , [275](#page_275)

Konverze (Nock), [*121*](#page_121)

konverze, [14](#page_14) –15, [29](#page_29) , [110](#page_110) , [121](#page_121) , [126](#page_126) , [160](#page_160) , [162](#page_162) , [176](#page_176) , [243](#page_243) –44, [247](#page_247) , [287](#page_287) –94

apokryfní příběhy, [144](#page_144) –48

donucovací, [244](#page_244)

definice, [108](#page_108) –9

demografie, [167](#page_167) –70

rodina, [172](#page_172) – 73, [244](#page_244)

zázraky jako podnět pro, [131](#page_131) –59

role posmrtného života v, [152](#page_152) –56

role zázraků v, [139](#page_139) –44

Korint, [41](#page_41) , [59](#page_59) , [68](#page_68) , [180](#page_180) , [291 –](#page_291) 92

Korinťanům, [52](#page_52) , [61 –](#page_61) 62, [68](#page_68) , [71](#page_71) , [133](#page_133)

1. Korinťanům, [52](#page_52) , [174](#page_174)

Cornelius, biskup římský, [164](#page_164) , [165](#page_165)

Rada v Arles, [223](#page_223)

Nicejský koncil, [36](#page_36) , [226](#page_226) – 27, [246](#page_246) , [252](#page_252) , [275](#page_275)

Krize třetího století, [17](#page_17)

Crispus, [28](#page_28) , [238-39](#page_238) , [245](#page_245) , [253](#page_253)

ukřižování, [68](#page_68)

Kultovní centra, [114](#page_114)

kultovní akty, [82](#page_82) –84, [94](#page_94) , [103](#page_103) , [127](#page_127) , [197](#page_197) , [202](#page_202) , [203](#page_203)

kultovní sochy, [66](#page_66) –67, [95](#page_95) , [96](#page_96) , [210](#page_210) –11, [229](#page_229) , [277](#page_277) , [285](#page_285)

znehodnocení, [258](#page_258)

cultus deorum, [*83*](#page_83)

„tablety prokletí“, [92](#page_92)

Cybele, kult, [99](#page_99)

Cynegius, Maternus, [11](#page_11) , [259](#page_259) , [261](#page_261) , [276](#page_276)

Cyprián, biskup z Kartága, [189](#page_189) – 90, [211](#page_211)

Cyril, [264](#page_264) –65

Cyril Alexandrijský, [250](#page_250)

daimony, [*80*](#page_80) , [*82*](#page_82) , [*100*](#page_100)

Damašek, [46](#page_46) , [51](#page_51) –52

Svitky od Mrtvého moře, [48](#page_48)

Smrt pronásledovatelů (Lactantius), [*28*](#page_28)

Decius, římský císař, [201-3](#page_201) , [266](#page_266)

dekuriony, [167](#page_167)

zbožštění, [100](#page_100) –101

Demeas, [257](#page_257) –58

Demeter, [97](#page_97)

démoni, [210](#page_210) –11

Deuteronomium, [53](#page_53) , [255](#page_255) , [257](#page_257)

Dialog s Trypho (Julian), [*213*](#page_213) –14

diaspora, [43](#page_43)

Dioklecián, římský císař, [16](#page_16) , [17](#page_17) –19, [20](#page_20) , [21](#page_21) , [23](#page_23) , [35](#page_35) , [134](#page_134) , [204](#page_204) –6, [217](#page_217) , [222](#page_222) , [227](#page_227) –28 , [233](#page_233) , [241](#page_241) , [253](#page_253) – [5](#page_274) , [267](#page_266)

Dionysius, biskup alexandrijský , [138–39](#page_138)

nemoc, [86](#page_86)

věštění, [83](#page_83) –84, [94](#page_94) , [103](#page_103) , [251](#page_251)

Božské instituty (Lactantius), [253](#page_253) –54

nauky, [82](#page_82) , [83](#page_83) , [84](#page_84) , [94](#page_94)

Dodds, ER, [106](#page_106) , [135](#page_135)

dominance, kultura, [5](#page_5)

Domitianus, římský císař, [200](#page_200)

Konstantinův dar, [284](#page_284)

Donatistická polemika, [36](#page_36) , [221](#page_221) –24

Donatus, [222](#page_222)

„Dover Beach“ (Arnold), [1.](#page_1) –3

Drake, Harold, [34](#page_34) , [38](#page_38) , [165](#page_165) , [220](#page_220) , [223](#page_223) , [236](#page_236) , [265](#page_265) , [270](#page_270) , [271](#page_271)

církevní organizace, [107](#page_107) –8

Edessa , [144–45](#page_144)

Milánský edikt, [35](#page_35) , [206](#page_206) , [219](#page_219) –21

Toleranční edikt, [218](#page_218) –19

Egypt, [67](#page_67) , [75](#page_75) , [168](#page_168) –69

Elgin Marbles, [280](#page_280)

Eliáš (prorok), [262](#page_262)

Elysian Fields, [84](#page_84)

Efez, [114](#page_114) , [145–46](#page_145) , [257–58](#page_257) , [260](#page_260)

Epikureismus, [188](#page_188)

Epikurejci, [85](#page_85)

jezdci, [167](#page_167)

Erechtheion, [280](#page_280)

Esejci, [39](#page_39)

etika, [82](#page_82) , [83](#page_83) , [84](#page_84) , [94](#page_94) , [111](#page_111) , [237](#page_237)

Etrurie, [90](#page_90)

Eucharistie, [98](#page_98)

Euripides, [78](#page_78) , [280](#page_280)

Eusebius, [23](#page_23) , [25](#page_25) –28, [29](#page_29) , [138](#page_138) –39, [143](#page_143) –44, [164](#page_164) , [200](#page_200) , [218](#page_218) –19, [228](#page_228) , [229](#page_229) , [231](#page_231) –32, [233](#page_233) , [243](#page_243) –44

evangelizace, [116](#page_116) –20, [176](#page_176)

Exodus, [67](#page_67) , [257](#page_257)

expozice, [212](#page_212)

rodinné kulty, [127](#page_127)

Fausta , [33](#page_33) , [238-39](#page_238)

Firmicus Maternus, [254-55](#page_254) , [257](#page_257) , [270](#page_270)

Photis (char.), [122](#page_122)

Fox, Robin Lane, [134](#page_134) , [163](#page_163)

Frederick II, král Sicílie, [284](#page_284)

Fronto, Marcus Cornelius, [191](#page_191)

Galatia, [42](#page_42)

Galatským, [53](#page_53) , [56](#page_56) , [61](#page_61)

Galén, [162](#page_162)

Galerius, římský císař, [19](#page_19) , [20](#page_20) , [21](#page_21) , [26](#page_26) , [31](#page_31) , [33](#page_33) , [35](#page_35) , [205-6](#page_205) , [218-19](#page_218) , [233](#page_233) , [238](#page_238)

Galilea, [74](#page_74)

Gallienus, římský císař, [204](#page_204)

Gallus, [245](#page_245) , [246](#page_246)

Galie, [247](#page_247)

Gaza, [260](#page_260)

génius, jako termín, [101](#page_101)

Jiří (ariánský biskup), [249](#page_249)

Gibbon , Edward, [106–8](#page_106)

„Bohobojníci“, [117](#page_117)

Golden Ass, The (Apuleius), [122](#page_122) –25

Goodman, Martin, [117](#page_117) , [118](#page_118)

Gratian, římský císař, [273](#page_273)

Velké pronásledování , [204–6](#page_204) , [217–19](#page_217) , [233](#page_233) , [253–54](#page_253)

Řehoř IX., papež, [284](#page_284)

Řehoř z Nazianzu, [255–56](#page_255)

Řehoř z Nyssy, [148](#page_148) , [150](#page_150)

Řehoř Divotvorce, [118](#page_118) , [148](#page_148) – 50, [152](#page_152)

Hadrian, římský císař, [200](#page_200)

Hadriánův val, [20](#page_20)

Harnack, Adolf von, [105](#page_105) , [136](#page_136) , [164](#page_164) , [165](#page_165) , [166](#page_166) , [167](#page_167) , [169](#page_169) , [176](#page_176)

Harrill, J. Albert, [56 let](#page_56)

zdravotnictví, [137](#page_137) –39, [290](#page_290)

Zdravotní péče a vzestup křesťanství (Avalos), [*137*](#page_137)

nebe, [154](#page_154) , [155](#page_155)

Helena (Konstantinova matka), [23](#page_23) , [231](#page_231) – 32, [239](#page_239)

peklo, [154](#page_154) , [155](#page_155) , [158](#page_158) – 59, [237](#page_237) , [266](#page_266)

henoteismus, [24](#page_24) , [81](#page_81) –82, [111](#page_111) –16

Héfaistos, chrám, [279–80](#page_279) , [282](#page_282)

hereze, heretici, [84](#page_84) , [94](#page_94) , [270](#page_270)

Herodian, [162](#page_162)

Hésiodos, [78](#page_78)

Historie úpadku a pádu Římské říše, The (Gibbon), [*106*](#page_106) –8

Dějiny expanze křesťanství, A (Latourette), [*106*](#page_106)

Hock, Ronald, [62](#page_62)

Homer, [78](#page_78) , [84](#page_84) , [215](#page_215)

Hopkins, Keith , [173](#page_173) , [174-75](#page_174)

Hypatia, [263](#page_263) –65

identifikační značky, [120](#page_120) –21

idoly , [66–67](#page_66)

Ilias (Homér), [78](#page_78)

Illyricum, [58](#page_58)

nesmrtelnost, [107](#page_107)

císařské kulty, [99](#page_99) –103, [127](#page_127) , [203](#page_203)

incest, [192](#page_192) , [193](#page_193)

infanticida, [212](#page_212) , [290](#page_290)

iniciační obřady, [97](#page_97) –98

ostrov, [*62*](#page_62)

[Izajáš](#page_67) (prorok), 47–48, [55](#page_47) , [56](#page_55) , [60](#page_56) , [66](#page_60) , [67](#page_66)

ISIS, [8.](#page_8) –9., [11](#page_11)

Isis (bůh), [97](#page_97) , [122](#page_122) , [123](#page_123) – 24, [125](#page_125)

Kult Isis, [98](#page_98)

Islám, [88](#page_88)

Izrael, [46](#page_46) , [48](#page_48) , [67](#page_67) , [74](#page_74) , [99](#page_99)

James, [52](#page_52) , [75 let](#page_75)

James, William, [108](#page_108)

Jeruzalém, [46](#page_46) , [49](#page_49) , [56](#page_56) , [58](#page_58) , [141](#page_141) , [142](#page_142) , [231 –](#page_231) 32

jako první křesťanské společenství , [74–75](#page_74)

Ježíš Kristus, 7 [,](#page_7) 36 [,](#page_36) 42 [,](#page_42) 44 [,](#page_44) 45 [,](#page_45) 47 [,](#page_47) 48 [–49](#page_48) , 52 [– 53](#page_52) , [65](#page_195) , [72](#page_65) , [117](#page_72) , [118](#page_117) , [141](#page_118) , [144](#page_141) , [153](#page_144) , [158](#page_153) , [2](#page_158) 14 [,](#page_215) [2](#page_214) 162 [,](#page_162) 2 [15](#page_213) [2](#page_225) [232](#page_232) , [265](#page_265) , [268](#page_268) , [281](#page_281) \_

v Konstantinově vidění, [27](#page_27) , [29](#page_29)

úmrtí, [45 –](#page_45) 46

jako naplnění judaismu, [56](#page_56) –57

nesnášenlivost, [267](#page_267)

povaha, [224](#page_224) –27

Pavlovo poselství o, [67](#page_67) –70

vzkříšení, [49](#page_49) , [53](#page_53) –54, [68](#page_68) –69, [72](#page_72) , [74](#page_74) , [281](#page_281)

jako oběť, [53](#page_53) –54

druhý příchod, [69](#page_69)

Židé, [194](#page_194)

Jan, [141–42](#page_141) , [269](#page_269)

Jan, Evangelium, [225](#page_225) , [267](#page_267)

Jana Křtitele, [44](#page_44) , [262](#page_262)

Jan, syn Zebedeův , [145–46](#page_145)

Jovian, římský císař, [251](#page_251) , [272](#page_272) , [275](#page_275)

Judaismus, [6](#page_6) , [15](#page_15) , [39](#page_39) , [42](#page_42) –45 [,](#page_256) [72](#page_72) –73 , [77](#page_77) , [81](#page_81) , [88](#page_88) , [111](#page_111) –12 [,](#page_214) [115](#page_115) , [125](#page_125) , [127](#page_127) , [135](#page_135) , [141](#page_141) , [180](#page_180) , [22218](#page_188) , [22218](#page_213) ,

apokalyptický pohled na svět, [44](#page_44) –45

křesťanská nesnášenlivost vůči, [267](#page_267) –68

převod na, [65](#page_65)

převádí na, [116](#page_116) –17

smlouva, [43](#page_43) –44

Ježíš jako naplnění, [56](#page_56) –57

Ježíš jako mesiáš a [47–49](#page_55) , [55](#page_47)

zákonodárství proti, [269](#page_269) –70

požadavky na spasení v, [54](#page_54) –55

Písma z [44](#page_44) , [47](#page_47) , [68](#page_68)

Jidáš Iškariotský, [74 let](#page_74)

Jidáš Tomáš, [144 let](#page_144)

římský císař, [135-36](#page_135) , [242](#page_242) , [244](#page_244) , [245](#page_245) , [246](#page_246) , [247-50](#page_247) , [270-71](#page_270) , [275](#page_275) , [282-83](#page_282)

Julius Caesar, [100](#page_100) , [247](#page_247)

Juno, [78](#page_78) , [101](#page_101)

Jupiter, [78](#page_78) , [101](#page_101)

Justin Mučedník, [134](#page_134) , [156](#page_156) , [189](#page_189) , [191](#page_191) , [193](#page_193) , [208](#page_208) , [213–14](#page_213)

zákony o košer potravinách, [44](#page_44) , [65](#page_65)

Kristensen, Troels Myrup , [257–58](#page_257)

rty, [27](#page_27) -28

Lactantius , [28](#page_28) , [133](#page_133) , [253-54](#page_253)

Lares, [95](#page_95)

Lateránská bazilika, [35](#page_35)

Latourette, Kenneth Scott, [106](#page_106)

Laurence, Saint, [204](#page_204)

Mojžíšův zákon, [44](#page_44) , [54](#page_54) –55

Lenski, Noel, [238](#page_238)

Dopis z Lyonu a Vídně , [300–301](#page_300)

Dopis Diognetovi, [*208*](#page_208)

Libanius, [235](#page_235) , [236](#page_236) , [244](#page_244) , [259 –](#page_259) 60

Licinius, římský císař, [35](#page_35) , [206](#page_206) , [218](#page_218) , [219-20](#page_219) , [227-28](#page_233) , [233](#page_227) , [238](#page_238) , [275](#page_275)

Život Konstantinův (Eusebius), [25 –](#page_25) 28, [229](#page_229) , [230](#page_230) , [231](#page_231) – 32, [233](#page_233) , [234](#page_234) , [235](#page_235)

Life of Gregory the Wonderworker, The (Gregory of Nyssa), [*148*](#page_148) –50

gramotnost, [175](#page_175)

literatura, [88](#page_88) –89

Livy, [89 –](#page_89) 91, [161](#page_161) , [190 –](#page_190) 91

Loga, [225](#page_225)

Lucián ze Samosaty, [162](#page_162)

Lucius (char.), [122](#page_122) –25

Lydie, [172](#page_172)

MacMullen, Ramsay, [116](#page_116) , [118](#page_118) , [126](#page_126) , [153](#page_153) , [165-66](#page_165) , [167-68](#page_167) , [236](#page_236) , [237](#page_237)

magie , [91–92](#page_91)

Mág, Šimon , [147–48](#page_147)

Mamre, [231](#page_231)

Marcellus, [147](#page_147)

Aurelius , římský císař, [137](#page_137) , [157](#page_157) , [191](#page_191) , [200-201](#page_200)

manželský sex, [211](#page_211) –12

Mars, [78](#page_78)

Martin z Tours, [118](#page_118) –19, [150](#page_150) , [152](#page_152)

Mučedník, Justin, [156](#page_156)

mučednictví, [178](#page_178)

rané účty, [194](#page_194) –98

zázrak, [156](#page_156) –58

mučednictví Polykarpa, [*194–96*](#page_194) \_

mučedníci, [155](#page_155)

Máří Magdaléna, [74 let](#page_74)

masakr knížat, [245](#page_245) , [247](#page_247)

Matouš, [74](#page_74) , [267](#page_267)

Maxentius, římský císař, [21 – 23](#page_21) , [24](#page_24) , [25](#page_25) , [28](#page_28) , [30](#page_30) , [31](#page_31) , [33](#page_33) , [205](#page_205) , [218](#page_218) , [219](#page_219)

Maximianus, římský císař, [19](#page_19) , [21](#page_21) , [24](#page_24) , [31](#page_31) , [238](#page_238) , [245](#page_245)

Maximin Daia, římský císař, [19](#page_19) , [205](#page_205) , [219](#page_219)

Maximinus, římský císař, [219](#page_219)

Maxim z Madaury, [114](#page_114) -15

Melito ze Sard, [267-68](#page_267)

Mesiáš ", [48-49](#page_48)

[Milvijský](#page_35) most, bitva u, [29](#page_29) , 31-33, [35](#page_31) , [219](#page_219) , [241](#page_241) , [283](#page_283)

Minerva, [101](#page_101)

Minervina, [238](#page_238)

Minucius Felix, [157](#page_157) , [163](#page_163) , [191-93](#page_191) , [208](#page_208)

zázraky, [67](#page_67) , [70](#page_70) –71, [107](#page_107) , [139](#page_139) –48, [151](#page_151) –52, [155](#page_155) , [158](#page_158) , [196](#page_196) , [212](#page_212)

mučednictví, [156](#page_156) –58

Mithraismus, [81](#page_81) , [88](#page_88) , [97](#page_97) – 98, [99](#page_99) , [116](#page_116)

Mithras, [97–98](#page_97) , [261](#page_261)

monoteismus, [111](#page_111) –16

morálka, [107](#page_107)

Mormonismus, [288](#page_288)

Mojžíš, [44](#page_44) , [214–15](#page_214) , [267](#page_267)

mos maiorum, [*78*](#page_78)

mešity, [95](#page_95)

Moss, Candida, [194](#page_194)

Olivová hora, [232](#page_232)

Vesuv, [183](#page_183)

mysterijní náboženství, [97 –](#page_97) 99, [111](#page_111) – 12, [116](#page_116)

mýty, [78](#page_78) –79

Nabatejci, [52](#page_52)

římský císař, [100](#page_100) , [161](#page_161) , [198–200](#page_198)

Nová Cesarea, [148](#page_148) –49

Nový zákon, [7](#page_7) , [35](#page_35) , [40 –](#page_40) 41, [74](#page_74) , [76](#page_76) , [78](#page_78) , [88](#page_88) , [126](#page_126) , [140](#page_140) , [141](#page_141) , [142](#page_142) , [162](#page_162) , [180](#page_180) , [207](#page_207) , [268](#page_268) , [269](#page_269)

Nicejské vyznání, [227](#page_227) , [270](#page_270) , [285](#page_285)

Nicomedia, [80](#page_80) , [204-5](#page_204) , [240](#page_240)

Nock, Arthur Darby, [110](#page_110) , [121](#page_121) , [122](#page_122) , [124](#page_124) , [155](#page_155)

Octavianus, viz Augustus

Octavius ( Minucius Felix), [191-93](#page_191)

Odyssea (Homér), [78](#page_78)

Oenoanda, [112](#page_112) -13

Starý zákon, [44](#page_44) , [47](#page_47) , [78](#page_78)

"onomastika", [168](#page_168)

věštci, [114](#page_114)

Řeč ke svatým (Konstantin), [*36*](#page_36) –38

Orestes, [264](#page_264)

Origenes Alexandrijský, [132](#page_132) , [133](#page_133) , [157](#page_157) , [163](#page_163) , [208](#page_208)

pravoslaví, [84](#page_84) , [94](#page_94)

Osiris, [124](#page_124) , [125](#page_125)

Ovidius, [78](#page_78)

„pohan“, jako termín, [77](#page_77)

Pohan a křesťan ve věku úzkosti (Dodds), [*106*](#page_106)

pohanství, [14](#page_14) –16, [65](#page_65) –66, [73](#page_73) , [74](#page_74) –104, [110](#page_110) –11, [112](#page_112) , [120](#page_120) , [127](#page_127) –28 , [136](#page_136) , [163](#page_163) –64 [,](#page_284) [178](#page_178) , [244](#page_244) , [251](#page_251) , [5](#page_275) , [2756](#page_256) –

posmrtný život jako nedůležitý, [84](#page_84) –87

výběr v, [120](#page_120) –21

pohanství ( pokrač. )

Křesťanský apologet útočí na, [210](#page_210) –11

Křesťanské pronásledování, [256](#page_256) –77

Konstantinovo pronásledování, [229](#page_229) –30, [231](#page_231) , [233](#page_233) –35

kultovní akty v, [82](#page_82) –84

obyčejové zachovávání v, [88](#page_88) –89

zničení artefaktů, [285](#page_285)

rozmanitost, [285](#page_285) –86

božský hněv v, [86](#page_86) –87

křesťanští konvertité, [75–76](#page_75)

chybí evangelickost, [116](#page_116)

zaměřit se na tento život v, [85](#page_85) –87

henoteismus a, [81](#page_81) –82

henoteismus v, [111](#page_111) –16

Juliánova konverze na, [248](#page_248)

nedostatek komunity v, [134](#page_134) –35, [136](#page_136)

meze tolerance v, [89](#page_89) –91

jako místní, [87](#page_87) –88, [202](#page_202) –3

magie, ateismus a pověra v, [91](#page_91) –94

všudypřítomnost, [95](#page_95) –96

perzekuce, [246](#page_246) –47, [254](#page_254) –55

perspektiva, [78](#page_78) –79

jako polyteistický, [79](#page_79) –82

praxe, [82](#page_82) –84

zmenšování, [126](#page_126)

předpokládaný kolaps, [106](#page_106) –7

pohané, [139](#page_139) – 40, [194](#page_194) , [253](#page_253)

paganus, [*77*](#page_77)

Palestina, [43](#page_43)

Palmýra, Sýrie, [8.](#page_8) –12

oslava, [24](#page_24)

„Panhelénské chrámy“, [260](#page_260)

Parthenon, [280](#page_280) , [282](#page_282)

Pesach, [141](#page_141)

Pavel (apoštol), [75](#page_75) , [117](#page_117) , [130](#page_130) , [133](#page_133) , [139](#page_139) , [140](#page_140) , [145](#page_145) , [172](#page_172) , [176](#page_176) , [178](#page_178) , [180](#page_180) –81, [224](#page_224) , [268](#page_268) –69 , [289](#page_289) –91 [290](#page_290)

apokalyptika, [69 –](#page_69) 70, [75](#page_75)

v Athénách, [281 –](#page_281) 82

sbory zřízené, [58](#page_58) –59, [64](#page_64) , [75](#page_75) , [291](#page_291) –92

konverze a poslání, [39](#page_39) –73

konverze, [50](#page_50) –52, [56](#page_56) –57

jako řemeslník, [62–63](#page_62)

bičování obdržel, [50](#page_50) , [61](#page_61)

implikace vidění, [52](#page_52) –57

jako Žid , [42–45](#page_42)

dopisy, [40](#page_40) –41, [43](#page_43) , [57](#page_57) –58, [59](#page_59) , [174](#page_174)

dopis Galatským od, [51](#page_51) –52

zpráva ze dne, [64](#page_64) –70

zázraky, [71](#page_71) , [142](#page_142)

misijní strategie z, [57](#page_57) –64

způsob přesvědčování, [70](#page_70) –71

jako původce misijního ideálu, [118](#page_118)

pronásledování křesťanů, [42](#page_42) –43, [45](#page_45) –50

druhý příchod a [69](#page_69)

význam, [71](#page_71) –73

zdroje pro život, [40](#page_40) –42

cestování , [58–60](#page_58)

Penates, [95](#page_95)

Letnice, [141](#page_141) , [143](#page_143) , [162](#page_162)

Peršané, [247](#page_247) , [248](#page_248)

Petr, [52](#page_52) , [58](#page_58) , [75](#page_75) , [141](#page_141) -42, [146](#page_146) -48, [153](#page_153) -54, [162](#page_162) , [168](#page_168)

1 Petr, [181-82](#page_181) , [207](#page_207)

Farizeové, [44-45](#page_44) , [267](#page_267)

Phidias, [280](#page_280)

Philippi , [42-43](#page_180) , [172](#page_172) , [180-81](#page_42)

filozofie, [84](#page_84) , [237](#page_237)

mor, [137](#page_137)

Platón, [85](#page_85) , [206](#page_206) , [214–15](#page_214) , [263](#page_263) , [280](#page_280)

Plinius starší, [183](#page_183)

Plinius mladší, [161](#page_161) , [190](#page_190) , [194](#page_194) , [200](#page_200)

perzekuce, [183](#page_183) –88

Plutarchos , [93–94](#page_93)

Polykarp, [155](#page_155) , [194](#page_194) –96

polyteismus, [79](#page_79) –82, [103](#page_103) , [245](#page_245)

Pontifex Maximus, [*95,242*](#page_95) \_ [*\_*](#page_242)

Porphyry, [119](#page_119) , [204-5](#page_204) , [260](#page_260)

modlitba, [83](#page_83) -84, [94](#page_94) , [103](#page_103) , [127](#page_127)

Prudentius, [258](#page_258)

Pythagoras, [85](#page_85)

Korán, [88](#page_88)

reformace, [4](#page_4)

náboženství , [77-78](#page_82) , [82](#page_77) , [265-66](#page_265)

magie vs., [91](#page_91) -92

mýtus vs., [78](#page_78) –79

všudypřítomnost, [95](#page_95) –96

renesance, [4](#page_4)

vzkříšení, [49](#page_49) , [53](#page_53) –54, [68](#page_68) –69, [72](#page_72) , [74](#page_74) , [281](#page_281)

Zjevení, [268](#page_268)

Vzestup křesťanství, The (Stark), [*137*](#page_137) , [*170*](#page_170) , [*287*](#page_287)

Rives, James, [92](#page_92) , [127](#page_127) , [202](#page_202) , [203](#page_203)

Římská armáda, [88](#page_88) , [101](#page_101)

Římská říše, [5](#page_5) – 6, [7](#page_7) –8, [10](#page_10) , [14](#page_14) , [105](#page_105)

Křesťanská populace [160–77](#page_160)

občanství v, [101](#page_101) –2

občanská válka s Maxentiem v, 21.– [23](#page_21)

konkurenceschopnost v, [113](#page_113) –14

demografie, [167](#page_167) –70

uctívání císaře v, [99](#page_99) –103

rozsah, [17](#page_17)

Judaismus v, [43](#page_43)

meze tolerance v, [179](#page_179) –80

pohanství z, [74](#page_74) –104

pronásledování křesťanů v, [16](#page_16) , [18](#page_18) , [23](#page_23) , [35](#page_35) , [86](#page_86)

politika a náboženství se prolínaly v, [15.](#page_15) –16

obyvatel, [160](#page_160) , [173](#page_173) –74

silniční systém, [58](#page_58)

nástupnictví v, [18](#page_18) –21, [241](#page_241) –42

viz též konkrétní císaři

Řím, [21](#page_21) , [22](#page_22) , [28](#page_28) , [30](#page_30) , [31](#page_31) , [33](#page_33) , [35](#page_35) , [60](#page_60) , [75](#page_75) , [89](#page_89) , [95](#page_95) , [101](#page_101) , [146](#page_146) –48 [,](#page_228) [161](#page_161) , [179](#page_179) , [200](#page_200) , [203](#page_203) – [24](#page_208) ,

Křesťanská populace [164](#page_164) –65

velký požár, [161](#page_161) , [198](#page_198) –99

obyvatel, [167](#page_167) –68

potlačení Bacchanalia v, [89](#page_89) –91, [161](#page_161) , [179](#page_179) , [211](#page_211)

Romulus Augustulus, římský císař, [283](#page_283)

Rufinus (křesťanský historik), [261](#page_261)

svátosti, [222](#page_222)

oběti, [94](#page_94) , [95 –](#page_95) 96, [103](#page_103) , [202](#page_202) , [233](#page_233) –36, [246](#page_246) , [248](#page_248) , [251](#page_251) –52

obětní smrt, [53](#page_53) –54

obětní dary, [83](#page_83) –84

Saduceové, [39](#page_39)

spasení, [54 –](#page_54) 55, [68](#page_68) , [72](#page_72) , [117](#page_117)

Salzman, Michele Renee, [274](#page_274)

Saturninus, Publius Vigellius, [197](#page_197) -98

Scapula (guvernér Kartága), [271](#page_271) -72

druhý příchod, [268](#page_268)

"Druhá tetraarchie" [,](#page_19) 19-21

odluka církve od státu, [215](#page_215) -16

Serapeum , [260-63](#page_260)

Serapis, [260](#page_260) , [261](#page_261) , [262](#page_262)

Severus, římský císař, [19](#page_19) , [21](#page_21) , [26](#page_26) , [31](#page_31) , [218](#page_218) , [219](#page_219)

svatyně, [95](#page_95) , [285](#page_285)

Sibylline Books, [88](#page_88) –89

Sixtus, [204](#page_204)

otroctví, [5](#page_5)

Smyrna , [194–96](#page_194)

sociální sítě, [119](#page_119) – 20, [131](#page_131)

Sokrates, [206](#page_206) , [280](#page_280)

Nepokořené slunce, [24](#page_24) , [25](#page_25) , [29](#page_29) , [30](#page_30) , [32](#page_32) , [33](#page_33) -34, [81](#page_81) , [113](#page_113) , [218](#page_218)

Sofokles, [2](#page_2) , [280](#page_280)

Španělsko, [60](#page_60)

Sparta, [101](#page_101)

Hope , [197-98](#page_197)

Stark, Rodney , [137–38](#page_137) , [170](#page_170) , [173](#page_173) , [287–94](#page_287)

zavést zmrzačení, [10](#page_10)

Potit se [*263*](#page_263)

Suetonius, [162](#page_162)

Sulpicius Severus, [150](#page_150)

pověra, [92-94](#page_92) [,](#page_246) 186-87 , [246](#page_186)

Symmachus, [273](#page_273)

synagogy, 60-61 [,](#page_95) [95](#page_60)

Sýrie, [46](#page_46)

Tacitus, [161](#page_161) , [198](#page_198) , [199](#page_199)

Tarsus, [43](#page_43)

chrámy, [95](#page_95) , [96](#page_96) , [246](#page_246) , [251](#page_251) , [259](#page_259) –60, [277](#page_277) , [285](#page_285)

Diův chrám, [11](#page_11)

Desatero přikázání, [44](#page_44) , [267](#page_267)

Tertullianus , [86](#page_86) , [115](#page_115) , [134](#page_134) , [154](#page_154) , [156](#page_156) –57 , [162](#page_162) –63 [,](#page_271) [164](#page_164) , [173](#page_173) , [177](#page_177) , [189](#page_189) , [191](#page_191) , [193](#page_193) , [208](#page_208) , [210](#page_210) , [2684](#page_254) , [\_](#page_268)

Tetrarchie, [18](#page_18) , [218](#page_218) , [228](#page_228)

Tadeáš , [144–45](#page_144)

Themistius, [272](#page_272)

Theodosiánský zákoník, [234](#page_234) , [235](#page_235) , [237](#page_237) , [246](#page_246) , [251](#page_251) – 52, [269](#page_269) , [270](#page_270)

Theodosius I., římský císař, [9](#page_9) , [10](#page_10) –11, [14](#page_14) , [235](#page_235) , [251](#page_251) , [253](#page_253) , [258](#page_258) –59, [261](#page_261) , [262](#page_262) , [269](#page_269) –70, [275](#page_275) , [276](#page_276) , [283](#page_283)

Theodosius II, římský císař, [235](#page_235)

Theon, [263](#page_263)

Theophilus, biskup z Alexandrie, [262](#page_262) , [264](#page_264)

Theos Hypsistos, [82](#page_82) , [113](#page_113) , [114](#page_114) , [130](#page_130)

Thessalonians, [61](#page_61) , [67](#page_67)

1. Tesalonickým, 64–65 [,](#page_69) [69](#page_64)

Thessalonica, [41](#page_41) , [64 –](#page_64) 65, [291](#page_291)

Thráčtí jezdečtí bohové, [23](#page_23)

Tiberius, římský císař, [9](#page_9) , [18](#page_18) , [101](#page_101) , [214](#page_214)

Řeka Tiber, [31](#page_31)

náhrobní nápisy, [85](#page_85)

Tóra, [88](#page_88)

mučení, [186](#page_186)

traditores, [*222*](#page_222)

Traianus, římský císař, [161](#page_161) , [183](#page_183) , [187](#page_187) , [200](#page_200)

Transjordánsko, [75](#page_75)

Trojice, nauka o, [148](#page_148) , [270](#page_270)

Trombley, Frank, [169](#page_169)

Pravé slovo, (Celsus), [*132*](#page_132) –34

Tychejský (alexandrijský chrám), [96](#page_96)

Valentinian I., římský císař, [251](#page_251)

Valentinian II, římský císař, [273](#page_273)

Valerián, římský císař, [203-4](#page_203) , [266](#page_266)

Variety náboženské zkušenosti, The (James), [*108*](#page_108)

Venuše, [78](#page_78) , [100](#page_100)

Vítězství (bohyně), [273](#page_273)

Virgil, [78](#page_78) , [84](#page_84)

Vitruvius, [80](#page_80)

války, [5](#page_5)

ženy, [134](#page_134)

Zachariáš, prorok, [55](#page_55)

Zeit Konstantins des Grossen, Die ( Věk Konstantina Velikého ) (Burckhardt), [*32*](#page_32)

Zenobia, královna, [9](#page_9)

Zeus, [80](#page_80) , [88](#page_88) , [260](#page_260)

Zeus Hypsistos, [82](#page_82)

Zonaras, [238](#page_238)

Zosimus, [238](#page_238)



Simon & Schuster

1230 Avenue of the Americas

New York, NY 10020

[www.SimonandSchuster.com](http://www.SimonandSchuster.com/)

Copyright © 2018 Bart D. Ehrman

Všechna práva vyhrazena, včetně práva reprodukovat tuto knihu nebo její části v jakékoli formě. Informace získáte na adrese Simon & Schuster Subsidiary Rights Department, 1230 Avenue of the Americas, New York, NY 10020.

První Simon & Schuster vydání v pevné vazbě z února 2018

SIMON & SCHUSTER a colophon jsou registrované ochranné známky společnosti Simon & Schuster, Inc.

Pro informace o speciálních slevách pro hromadné nákupy prosím kontaktujte Simon & Schuster Special Sales na čísle 1-866-506-1949 nebo business@simonandschuster.com .

Simon & Schuster Speakers Bureau může přivést autory na vaši živou akci. Pro více informací nebo pro rezervaci akce kontaktujte Simon & Schuster Speakers Bureau na čísle 1-866-248-3049 nebo navštivte naši webovou stránku [www.simonspeakers.com](http://www.simonspeakers.com/) .

Design interiéru od Lewelina Polanca

Design bundy od Alison Forner

Obrázek bundy od Sedmak/iStock/Getty Images Plus

Knihovna Kongresu Katalogizace-in-Publikační data

Jména: Ehrman, Bart D., autor.

Název: Triumf křesťanství / Bart D. Ehrman.

Popis: První vydání Simon & Schuster v pevné vazbě. | New York : Simon & Schuster, 2018. | Zahrnuje bibliografické odkazy.

Identifikátory: LCCN 2016056895 | ISBN 9781501136702 (vázáno)

Předměty: LCSH: Konstantin I., římský císař, –337 – Vliv. | Církevní dějiny – primitivní a raná církev, ca. 30–600.

Klasifikace: LCC BR180 .E47 2017 | Záznam DDC 270.1—dc23 LC dostupný na <https://lccn.loc.gov/2016056895>

ISBN 978-1-5011-3670-2

ISBN 978-1-5011-3672-6 (elektronická kniha)