

# Obsah

[Obsah](#__RefHeading___Toc9029_508066634)  [2](#__RefHeading___Toc9029_508066634)

[KRESŤANSKÁ REVOLÚCIA](#__RefHeading___Toc9031_508066634)  [14](#__RefHeading___Toc9031_508066634)

[VYSVETLENIE TRIUMPU KRESŤANSTVA](#__RefHeading___Toc9033_508066634)  [16](#__RefHeading___Toc9033_508066634)

[VÍŤAZI A PORAŽENÍ](#__RefHeading___Toc9035_508066634)  [18](#__RefHeading___Toc9035_508066634)

[Začiatok konca: Obrátenie Konštantína](#__RefHeading___Toc9037_508066634)  [22](#__RefHeading___Toc9037_508066634)

[KONŠTANTÍNOV VSTUP K MOCI](#__RefHeading___Toc9039_508066634)  [25](#__RefHeading___Toc9039_508066634)

[OBČIANSKA VOJNA S MAXENTIUSOM](#__RefHeading___Toc9041_508066634)  [28](#__RefHeading___Toc9041_508066634)

[VÍZIE KONŠTANTÍNA](#__RefHeading___Toc9043_508066634)  [29](#__RefHeading___Toc9043_508066634)

[BITKA PRI MILVIÁNSKOM MOSTKU](#__RefHeading___Toc9045_508066634)  [36](#__RefHeading___Toc9045_508066634)

[„ÚPRIMNOSŤ“ KONŠTANTÍNOVHO OBRÁDENIA](#__RefHeading___Toc9047_508066634)  [37](#__RefHeading___Toc9047_508066634)

[KONVERZIA KONŠTANTÍNA: V SÚČTE](#__RefHeading___Toc9049_508066634)  [42](#__RefHeading___Toc9049_508066634)

[Späť na začiatok: Obrátenie a poslanie Pavla](#__RefHeading___Toc9051_508066634)  [44](#__RefHeading___Toc9051_508066634)

[ZDROJE PRE PAVLOV ŽIVOT A SLOVÁ](#__RefHeading___Toc9053_508066634)  [44](#__RefHeading___Toc9053_508066634)

[Pavol Žid](#__RefHeading___Toc9055_508066634)  [46](#__RefHeading___Toc9055_508066634)

[PAVOL AKO PRENASLEDOVATEĽ CIRKVI](#__RefHeading___Toc9057_508066634)  [49](#__RefHeading___Toc9057_508066634)

[OBRÁTENIE PAVLA](#__RefHeading___Toc9059_508066634)  [53](#__RefHeading___Toc9059_508066634)

[DÔSLEDKY PAVLOVEJ VÍZIE](#__RefHeading___Toc9061_508066634)  [54](#__RefHeading___Toc9061_508066634)

[MISIJNÁ STRATÉGIA PAVLA](#__RefHeading___Toc9063_508066634)  [58](#__RefHeading___Toc9063_508066634)

[PAUL'S MODUS OPERANDI](#__RefHeading___Toc9065_508066634)  [60](#__RefHeading___Toc9065_508066634)

[PAVLOVO POSOLSTVO](#__RefHeading___Toc9067_508066634)  [64](#__RefHeading___Toc9067_508066634)

[PAVLOV SPÔSOB PRESVIEDČENIA](#__RefHeading___Toc9069_508066634)  [68](#__RefHeading___Toc9069_508066634)

[PAUL: V SÚČTE](#__RefHeading___Toc9071_508066634)  [69](#__RefHeading___Toc9071_508066634)

[Náboženský svet obrátenia: Rímske pohanstvo](#__RefHeading___Toc9073_508066634)  [72](#__RefHeading___Toc9073_508066634)

[„IZMUS“ V „PAGANIZME“](#__RefHeading___Toc9075_508066634)  [73](#__RefHeading___Toc9075_508066634)

[NÁBOŽENSTVO A MÝTUS](#__RefHeading___Toc9077_508066634)  [75](#__RefHeading___Toc9077_508066634)

[NÁBOŽENSTVO VTEDY A TERAZ](#__RefHeading___Toc9079_508066634)  [76](#__RefHeading___Toc9079_508066634)

[Mnoho bohov namiesto jedného Boha](#__RefHeading___Toc9081_508066634)  [76](#__RefHeading___Toc9081_508066634)

[Kultové skutky namiesto doktríny a etiky](#__RefHeading___Toc9083_508066634)  [78](#__RefHeading___Toc9083_508066634)

[Tento život namiesto posmrtného života](#__RefHeading___Toc9085_508066634)  [80](#__RefHeading___Toc9085_508066634)

[Miestne namiesto globálneho](#__RefHeading___Toc9087_508066634)  [82](#__RefHeading___Toc9087_508066634)

[Zvyky namiesto kníh](#__RefHeading___Toc9089_508066634)  [83](#__RefHeading___Toc9089_508066634)

[Hranice tolerancie](#__RefHeading___Toc9091_508066634)  [83](#__RefHeading___Toc9091_508066634)

[Mágia, ateizmus a povery](#__RefHeading___Toc9093_508066634)  [85](#__RefHeading___Toc9093_508066634)

[Náboženstvo v minulosti a súčasnosti: v súčte](#__RefHeading___Toc9095_508066634)  [87](#__RefHeading___Toc9095_508066634)

[VŠADEPRÍTOMNOSŤ NÁBOŽENSTVA](#__RefHeading___Toc9097_508066634)  [88](#__RefHeading___Toc9097_508066634)

[DVA ŠPECIÁLNE DRUHY KULTOV V RÍŠI](#__RefHeading___Toc9099_508066634)  [89](#__RefHeading___Toc9099_508066634)

[Mysteriózne náboženstvá](#__RefHeading___Toc9101_508066634)  [89](#__RefHeading___Toc9101_508066634)

[Imperiálny kult](#__RefHeading___Toc9103_508066634)  [91](#__RefHeading___Toc9103_508066634)

[RÍMSKE NÁBOŽENSTVO: V SÚČTE](#__RefHeading___Toc9105_508066634)  [94](#__RefHeading___Toc9105_508066634)

[Dôvody kresťanského úspechu](#__RefHeading___Toc9107_508066634)  [97](#__RefHeading___Toc9107_508066634)

[VYSVETLENIA PRE KRESŤANSKÝ ÚSPECH](#__RefHeading___Toc9109_508066634)  [97](#__RefHeading___Toc9109_508066634)

[OTÁZKY STRATÉGIE](#__RefHeading___Toc9111_508066634)  [100](#__RefHeading___Toc9111_508066634)

[UCTIEVANIE JEDNÉHO BOHA](#__RefHeading___Toc9113_508066634)  [101](#__RefHeading___Toc9113_508066634)

[KRESŤANSTVO AKO MISIONÁRSKE NÁBOŽENSTVO](#__RefHeading___Toc9115_508066634)  [105](#__RefHeading___Toc9115_508066634)

[KRESŤANSKÝ EXKLUZIVIZMUS](#__RefHeading___Toc9117_508066634)  [109](#__RefHeading___Toc9117_508066634)

[POHANSKÝ PARALEL KU KRESŤANSKEJ EXKLUZIVITE: ZLATÝ ZADOK](#__RefHeading___Toc9119_508066634)  [110](#__RefHeading___Toc9119_508066634)

[VÝHODY EXKLUZIVITY](#__RefHeading___Toc9121_508066634)  [113](#__RefHeading___Toc9121_508066634)

[KRESŤANSTVO AKO „VŠEOBSAHUJÚCE NÁBOŽENSTVO“](#__RefHeading___Toc9123_508066634)  [114](#__RefHeading___Toc9123_508066634)

[DÔVODY KRESŤANSKÉHO ÚSPECHU: V SÚČTE](#__RefHeading___Toc9125_508066634)  [115](#__RefHeading___Toc9125_508066634)

[Zázračné stimuly na obrátenie](#__RefHeading___Toc9127_508066634)  [119](#__RefHeading___Toc9127_508066634)

[ATRAKCIE KRESŤANSKÉHO OBCHODU](#__RefHeading___Toc9129_508066634)  [121](#__RefHeading___Toc9129_508066634)

[VYŠŠIE ZDRAVOTNÁ STAROSTLIVOSŤ](#__RefHeading___Toc9131_508066634)  [123](#__RefHeading___Toc9131_508066634)

[ZÁZRAČNÉ OBRÁTENIA K VIERE](#__RefHeading___Toc9133_508066634)  [125](#__RefHeading___Toc9133_508066634)

[PAUZA PRE ZÁZRAČNÉ ZAMYŠLENIE](#__RefHeading___Toc9135_508066634)  [127](#__RefHeading___Toc9135_508066634)

[apokryfné príbehy o obrátení](#__RefHeading___Toc9137_508066634)  [129](#__RefHeading___Toc9137_508066634)

[ZDAJNE HISTORICKÉ ÚČTY](#__RefHeading___Toc9139_508066634)  [132](#__RefHeading___Toc9139_508066634)

[Život Gregora Divotvorcu](#__RefHeading___Toc9141_508066634)  [132](#__RefHeading___Toc9141_508066634)

[Život Martina z Tours](#__RefHeading___Toc9143_508066634)  [133](#__RefHeading___Toc9143_508066634)

[Zázraky spásy](#__RefHeading___Toc9145_508066634)  [134](#__RefHeading___Toc9145_508066634)

[Hrôzy posmrtného života](#__RefHeading___Toc9147_508066634)  [135](#__RefHeading___Toc9147_508066634)

[ZÁZRAK MUČENSTVA](#__RefHeading___Toc9149_508066634)  [138](#__RefHeading___Toc9149_508066634)

[STIMULY NA KONVERZIU: V SÚČTE](#__RefHeading___Toc9151_508066634)  [139](#__RefHeading___Toc9151_508066634)

[Rast Cirkvi](#__RefHeading___Toc9153_508066634)  [142](#__RefHeading___Toc9153_508066634)

[PREHLÁSENIA NAŠICH ZDROJOV](#__RefHeading___Toc9155_508066634)  [142](#__RefHeading___Toc9155_508066634)

[CHARAKTER NAŠICH ÚDAJOV](#__RefHeading___Toc9157_508066634)  [145](#__RefHeading___Toc9157_508066634)

[DEMOGRAFIKA KONVERZIE](#__RefHeading___Toc9159_508066634)  [147](#__RefHeading___Toc9159_508066634)

[MIERA KRESŤANSKÉHO RASTU](#__RefHeading___Toc9161_508066634)  [150](#__RefHeading___Toc9161_508066634)

[NIEKTORÉ DÔSLEDKY](#__RefHeading___Toc9163_508066634)  [154](#__RefHeading___Toc9163_508066634)

[RAST KRESŤANSKEJ CIRKVI: SÚČTOM](#__RefHeading___Toc9165_508066634)  [156](#__RefHeading___Toc9165_508066634)

[Kresťania pod útokom: prenasledovanie, mučeníctvo a sebaobrana](#__RefHeading___Toc9167_508066634)  [160](#__RefHeading___Toc9167_508066634)

[VČASNÉ PRENASLEDOVANIE KRESŤANOV](#__RefHeading___Toc9169_508066634)  [161](#__RefHeading___Toc9169_508066634)

[PRENASLEDOVANIE PLÍNIA](#__RefHeading___Toc9171_508066634)  [163](#__RefHeading___Toc9171_508066634)

[KRESŤANSKÍ ATEISTI](#__RefHeading___Toc9173_508066634)  [167](#__RefHeading___Toc9173_508066634)

[NESMRTELNOSŤ KRESŤANSKÉHO FLAGRANTU](#__RefHeading___Toc9175_508066634)  [169](#__RefHeading___Toc9175_508066634)

[PRVÉ ÚČTY MUČENÍKOV](#__RefHeading___Toc9177_508066634)  [172](#__RefHeading___Toc9177_508066634)

[PRENASLEDOVANIE SPONZOVANÉ CISÁRMI](#__RefHeading___Toc9179_508066634)  [175](#__RefHeading___Toc9179_508066634)

[Nero (vládol 54 – 68 CE)](#__RefHeading___Toc9181_508066634)  [175](#__RefHeading___Toc9181_508066634)

[Marcus Aurelius (vládol 161-80 CE)](#__RefHeading___Toc9183_508066634)  [177](#__RefHeading___Toc9183_508066634)

[Decius (vládol v rokoch 249–51 nl)](#__RefHeading___Toc9185_508066634)  [178](#__RefHeading___Toc9185_508066634)

[Valerián (vládol v rokoch 253 – 60 nl)](#__RefHeading___Toc9187_508066634)  [179](#__RefHeading___Toc9187_508066634)

[Dioklecián (vládol v rokoch 284 – 305 nl)](#__RefHeading___Toc9189_508066634)  [180](#__RefHeading___Toc9189_508066634)

[Kresťanskí ospravedlnení](#__RefHeading___Toc9191_508066634)  [182](#__RefHeading___Toc9191_508066634)

[KRESŤANSKÝ ATEIZMUS](#__RefHeading___Toc9193_508066634)  [184](#__RefHeading___Toc9193_508066634)

[KRESŤANIA AKO MORÁLNE VYHLÁSENIA](#__RefHeading___Toc9195_508066634)  [186](#__RefHeading___Toc9195_508066634)

[DÔKAZY KRESŤANSKEJ PRAVDY](#__RefHeading___Toc9197_508066634)  [187](#__RefHeading___Toc9197_508066634)

[KRESŤANSKÉ PRENASLEDOVANIE A OBRANA: V SÚČTE](#__RefHeading___Toc9199_508066634)  [189](#__RefHeading___Toc9199_508066634)

[Prvý kresťanský cisár](#__RefHeading___Toc9201_508066634)  [191](#__RefHeading___Toc9201_508066634)

[OD VEĽKÉHO PRENASLEDOVANIA K PLNEJ NÁBOŽENSKEJ TOLERANCII](#__RefHeading___Toc9203_508066634)  [191](#__RefHeading___Toc9203_508066634)

[ZAPOJENIE KONŠTANTÍNA DO CIRKEVNÝCH VECI](#__RefHeading___Toc9205_508066634)  [194](#__RefHeading___Toc9205_508066634)

[Donatistický spor](#__RefHeading___Toc9207_508066634)  [194](#__RefHeading___Toc9207_508066634)

[Ariánsky spor](#__RefHeading___Toc9209_508066634)  [196](#__RefHeading___Toc9209_508066634)

[KONŠTANTÍNOVA VOJENSKÁ A POLITICKÁ ČINNOSŤ](#__RefHeading___Toc9211_508066634)  [199](#__RefHeading___Toc9211_508066634)

[KONŠTANTÍN AKO ZÁSTUPCA ZA VIERU](#__RefHeading___Toc9213_508066634)  [201](#__RefHeading___Toc9213_508066634)

[KONŠTANTÍN CISÁR](#__RefHeading___Toc9215_508066634)  [206](#__RefHeading___Toc9215_508066634)

[SMRŤ KONŠTANTÍNA](#__RefHeading___Toc9217_508066634)  [209](#__RefHeading___Toc9217_508066634)

[KRESŤANSKÝ CISÁR KONŠTANTÍN: V SÚČTE](#__RefHeading___Toc9219_508066634)  [209](#__RefHeading___Toc9219_508066634)

[Konverzia a nátlak: Začiatky kresťanskej ríše](#__RefHeading___Toc9221_508066634)  [213](#__RefHeading___Toc9221_508066634)

[SYNOVIA KONŠTANTÍNA](#__RefHeading___Toc9223_508066634)  [214](#__RefHeading___Toc9223_508066634)

[POSLEDNÝ POHANSKÝ CISAŘ](#__RefHeading___Toc9225_508066634)  [216](#__RefHeading___Toc9225_508066634)

[KRESŤANSTVO AKO ŠTÁTNE NÁBOŽENSTVO](#__RefHeading___Toc9227_508066634)  [219](#__RefHeading___Toc9227_508066634)

[KRESŤANSKÉ NÚTENIE](#__RefHeading___Toc9229_508066634)  [221](#__RefHeading___Toc9229_508066634)

[PODMIENKY DISKUSIE](#__RefHeading___Toc9231_508066634)  [223](#__RefHeading___Toc9231_508066634)

[ČINY KRESŤANSKEJ NETOLERANCIE](#__RefHeading___Toc9233_508066634)  [223](#__RefHeading___Toc9233_508066634)

[NÁSILIE V ALEXANDRII](#__RefHeading___Toc9235_508066634)  [226](#__RefHeading___Toc9235_508066634)

[Zničenie Serapea](#__RefHeading___Toc9237_508066634)  [226](#__RefHeading___Toc9237_508066634)

[Vražda Hypatie](#__RefHeading___Toc9239_508066634)  [228](#__RefHeading___Toc9239_508066634)

[DÔVODY KRESŤANSKEJ TOLERANCIE](#__RefHeading___Toc9241_508066634)  [230](#__RefHeading___Toc9241_508066634)

[LOGIKA LEGISLATÍVY](#__RefHeading___Toc9243_508066634)  [233](#__RefHeading___Toc9243_508066634)

[PROSBY O TOLERANCIU](#__RefHeading___Toc9245_508066634)  [235](#__RefHeading___Toc9245_508066634)

[ÚČINNOSŤ NÚTENIA](#__RefHeading___Toc9247_508066634)  [237](#__RefHeading___Toc9247_508066634)

[VZNIK KRESŤANSKEJ INTOLERANCIE: V SÚČTE](#__RefHeading___Toc9249_508066634)  [238](#__RefHeading___Toc9249_508066634)

[Zisky a straty](#__RefHeading___Toc9251_508066634)  [241](#__RefHeading___Toc9251_508066634)

[MIERA KRESŤANSKÉHO RASTU](#__RefHeading___Toc9253_508066634)  [248](#__RefHeading___Toc9253_508066634)

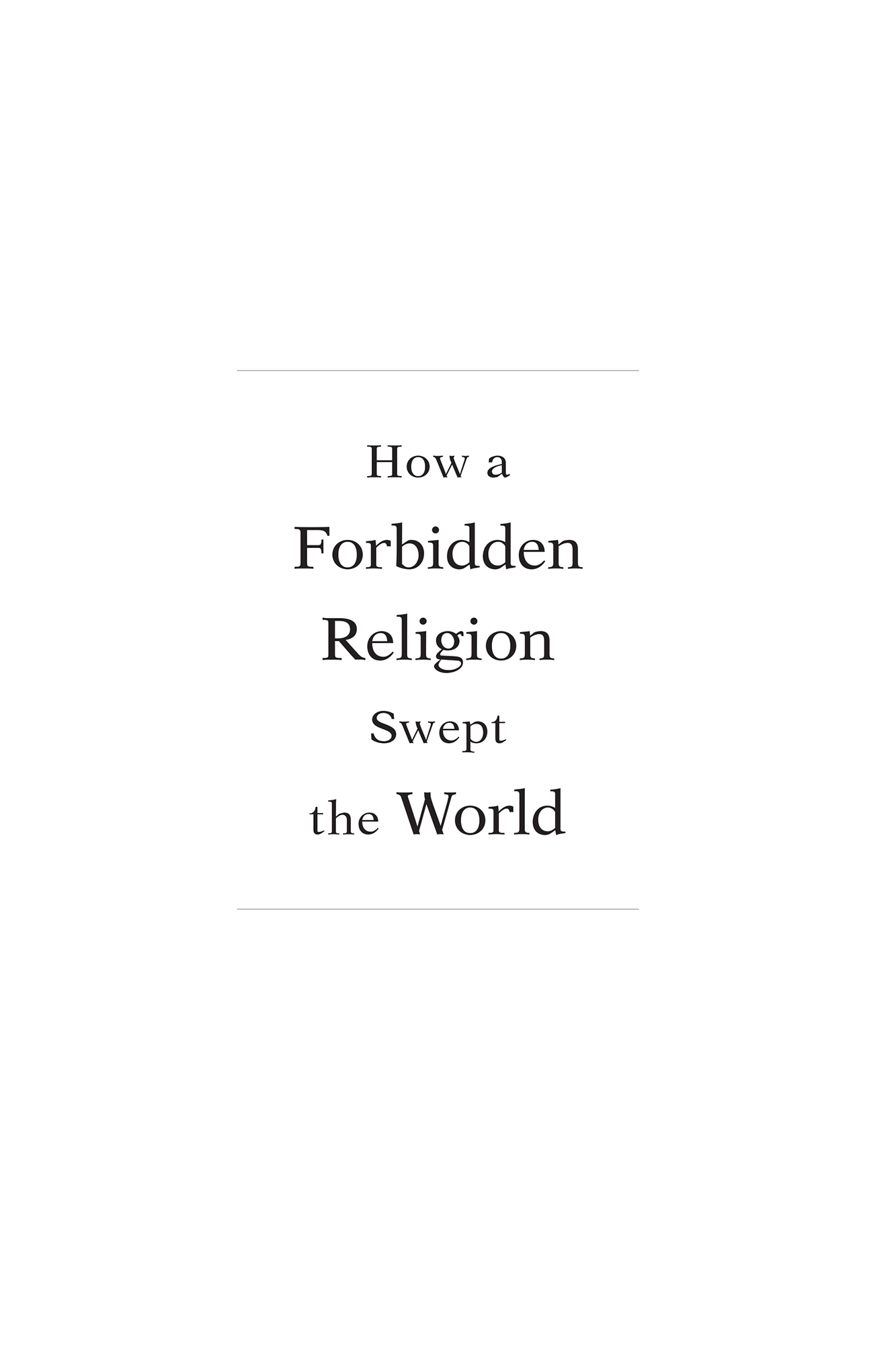
[REVÍZIA MIERY RASTU](#__RefHeading___Toc9255_508066634)  [250](#__RefHeading___Toc9255_508066634)

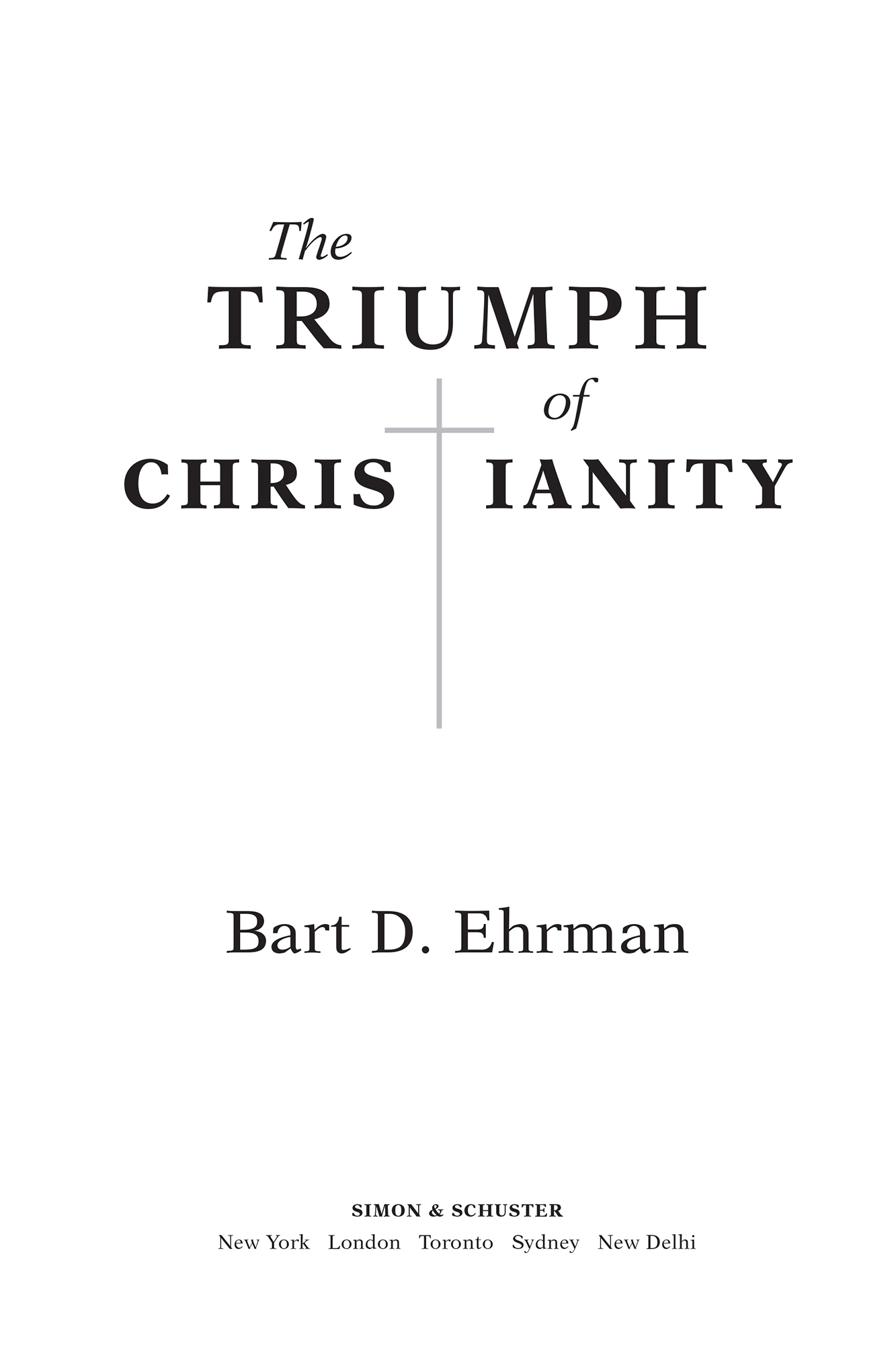
Ďakujeme, že ste si stiahli túto elektronickú knihu Simon & Schuster.

Získajte e-knihu ZDARMA, keď sa zapojíte do nášho zoznamu adresátov. Okrem toho získate aktualizácie o nových vydaniach, ponukách, odporúčanom čítaní a ďalšie informácie od Simon & Schuster. Kliknutím nižšie sa zaregistrujte a pozrite si zmluvné podmienky.

[KLIKNITE SEM PRE PRIHLÁSENIE](http://www.simonandschuster.com/ebook-signup/front/9781501136726)

Už ste predplatiteľom? Zadajte svoj e-mail znova, aby sme mohli zaregistrovať túto e-knihu a poslať vám viac z toho, čo radi čítate. Do vašej schránky budete naďalej dostávať exkluzívne ponuky.





Obsah

[Poďakovanie](#Top_of_ack_html)

[Časová os](#Top_of_fm01_html)

[Úvod](#Top_of_intro_html)

[Kapitola 1](#Top_of_ch01_html)

[Začiatok konca: Obrátenie Konštantína](#Top_of_ch01_html)

[Kapitola 2](#Top_of_ch02_html)

[Späť na začiatok: Obrátenie a poslanie Pavla](#Top_of_ch02_html)

[Kapitola 3](#Top_of_ch03_html)

[Náboženský svet obrátenia: Rímske pohanstvo](#Top_of_ch03_html)

[Kapitola 4](#Top_of_ch04_html)

[Dôvody kresťanského úspechu](#Top_of_ch04_html)

[Kapitola 5](#Top_of_ch05_html)

[Zázračné stimuly pre konverziu](#Top_of_ch05_html)

[Kapitola 6](#Top_of_ch06_html)

[Rast Cirkvi](#Top_of_ch06_html)

[Kapitola 7](#Top_of_ch07_html)

[Kresťania pod útokom: prenasledovanie, mučeníctvo a sebaobrana](#Top_of_ch07_html)

[Kapitola 8](#Top_of_ch08_html)

[Prvý kresťanský cisár](#Top_of_ch08_html)

[Kapitola 9](#Top_of_ch09_html)

[Konverzia a nátlak: Začiatky kresťanskej ríše](#Top_of_ch09_html)

[Doslov](#Top_of_afterword_html)

[Zisky a straty](#Top_of_afterword_html)

[Dodatok](#Top_of_appendix_html)

[Poznámky](#Top_of_notes_html)

[Index](#Top_of_index_html)

Poďakovanie

Som hlboko vďačný každému, kto mi pomohol napísať túto knihu. V prvom rade je to moja brilantná a bystrá manželka Sarah Beckwithová, nielen partnerka na celý život, ale aj mimoriadne nápomocná čitateľka, ktorá poskytla množstvo tipov a vnímavých postrehov. Štyria ďalší učenci s hlbokými odbornými znalosťami si prečítali celý rukopis a urobili zasvätené komentáre: Elizabeth Clark, profesor John Carlisle Kilgo, emeritný, Katedra náboženstva, Duke University; Harold Drake, profesor histórie, emeritný, Kalifornská univerzita v Santa Barbare; Andrew Jacobs, Mary W. a J. Stanley Johnson profesor humanitných vied, Scripps College; a James Rives, Kenan významný profesor klasiky, Univerzita v Severnej Karolíne v Chapel Hill. Títo patria k najlepším vedcom na svete v oblastiach, ktorým sa v knihe venujem. Ich pripomienky a návrhy boli pre mňa neoceniteľné a zachránili ma pred niekoľkými vážnymi faux pas. Pre tých, ktorí zostali, je chyba, bohužiaľ, vo mne.

Rozhodol som sa, že knihu prečítajú aj niekoľkí neučenci a pri tom som urobil niečo dosť nezvyčajné. Toto bude vyžadovať trochu vysvetlenia.

Blog Barta Ehrmana som založil pred viac ako piatimi rokmi. Blog pokrýva všetky oblasti môjho akademického záujmu: Nový zákon, historický Ježiš, Pavlove spisy, ranokresťanské apokryfy, apoštolskí otcovia, rukopisná tradícia ranokresťanských spisov, dejiny kresťanstva počas prvých štyroch storočia a pod. Denne dávam na blog asi tisíc slov, päť až šesťkrát do týždňa. Jediným háčikom je, že na čítanie mojich príspevkov sa človek musí pripojiť k blogu a pripojenie stojí peniaze (ale nie veľa).

Robím blog a účtujem peniaze, aby som získal prostriedky pre tých, ktorí to potrebujú. Každý cent ide na charitatívne organizácie – pre mňa dve miestne, dve medzinárodné –, ktoré sa zaoberajú chudobou, hladom a bezdomovectvom. Blog neustále rastie, rovnako ako peniaze, ktoré prostredníctvom neho vyzbierame. Minulý rok sme vyzbierali 120 000 dolárov. Dúfam, že tento rok to bude ešte lepšie. Pre tých, ktorí majú záujem sa pripojiť, navštívte [stránku www.ehrmanblog.org](http://www.ehrmanblog.org/) .

Ako som už urobil predtým, rozhodol som sa ponúknuť členom blogu možnosť prečítať si knihu a pridať k nej komentáre pred jej zverejnením, výmenou za dar v stanovenej výške. Ponuku ma prijalo niekoľko členov. Poskytol som im rukopis; čítali to a robili poznámky; a ich pripomienky som bral vážne pri robení mojich konečných revízií. Som im všetkým hlboko vďačný: Randy Corbet, Patty Floyd, Paul Jacobs, Jon Sedmak, Steve Sutter, Trevor Wiskus a moji dvaja priatelia Gabriela Laranjeira a Bill Sutherland. Som tiež vďačný členovi blogu Jimovi Stevensonovi za to, že mi pomohol premýšľať o rýchlosti kresťanského rastu v prvých štyroch storočiach, a najmä Jamesovi Bellovi, ktorý mi poskytol mimoriadnu pomoc, keď ukázal, ako musia takéto výpočty rastu fungovať.

Mal som tiež úžitok od niekoľkých postgraduálnych študentov v Programe starovekých náboženstiev Stredomoria na UNC, pričom všetci už boli odborníkmi na rané kresťanské štúdiá: Luke Drake, Andrew Hagstrom a Shaily Patel. Sú to dobrí učenci a mám šťastie, že ich mám vo svojom svete. Špeciálne poďakovanie patrí môjmu nedávno promovanému doktorandovi Travisovi Proctorovi, ktorý teraz vyučuje na Northland College, ktorý si prečítal celý rukopis a urobil prenikavé komentáre.

Táto kniha by neuzrela svetlo sveta, keby nebolo vedenia a vízie môjho literárneho agenta Rogera Freeta, ktorý mi pomohol predstaviť si projekt, vyvinúť ho a vyrobiť. Roger vyniká vo svojej práci a dopraje si dobré martini a občas cigaru. Sme dokonale zladení.

Tiež by som rád poďakoval Megan Hoganovej, asistentke editora v Simon & Schuster, za množstvo užitočných komentárov k rukopisu. Predovšetkým som vďačný mojej novej redaktorke Priscille Painton. Jej vášeň pre knihy a intelektuálny život vo všeobecnosti, a najmä pre tento projekt, boli potešujúce a inšpirujúce. Počas celého procesu mi poskytla úžitok zo svojich bystrých postrehov, vysokých štandardov a pozoruhodného redaktorského talentu a som jej hlboko zaviazaný.

V knihe som citoval veľa starých textov a využil som moderné preklady, ktoré boli vždy uznávané. Citáty zo Starého zákona sú prevzaté z novej revidovanej štandardnej verzie (v niektorých prípadoch mierne revidovanej). Preklady Nového zákona sú moje vlastné.

Časová os

29 pred Kristom – 14 po Kr. – Vláda Caesara Augusta, prvého rímskeho cisára

4 pred Kristom – Narodenie Ježiša

27 – 30 nl — Ježišova verejná služba

30 nl — Ukrižovanie Ježiša

33 nl — Obrátenie Pavla

50 – 60 nl — Pavlove listy

64 CE — Požiar v Ríme; smrť Petra a Pavla za cisára Nera

112 – Plíniovo prenasledovanie kresťanov; list Plínia Trajánovi

150 – 60 CE — Ospravedlnenie Justina mučeníka

177 CE — Athenagorova ospravedlnenie

195 – 225 – Tertullianove spisy

215 – 54 CE — Origenove spisy

249 – 51 – Prenasledovania za cisára Decia

250 – 58 n. l. – Cypriánske listy

257 – 60 – Prenasledovania za cisára Valeriána

284 – 305 – vláda cisára Diokleciána

293 n. l. — Dioklecián ustanovil Tetrarchiu

303 – 13 – Veľké prenasledovanie

311 nl – Lactantius píše Božské inštitúty

312 – Obrátenie cisára Konštantína

312 CE — Bitka pri Milvijskom moste

313 CE — „Milánsky edikt“ (zastavenie prenasledovania a úplná náboženská tolerancia)

314 nl – Rada v Arles (zaoberá sa donatistickou kontroverziou)

317 – Lactantius píše Smrť prenasledovateľov

324 – Konštantín porazil Licinia, aby sa stal jediným vládcom ríše

324 CE—Konečná publikácia Eusebiových cirkevných dejín

325 nl – Nicejská rada (zaoberá sa ariánskym sporom)

330 nl – Minucius Felix píše Octavius

337 – Konštantínova smrť

339 nl – Eusebius píše Život Konštantína

341 CE — Začiatok protipohanského zákonodarstva za Konštancia II

345 CE—Firmicus Maternus píše The Error of the Pagan Religions

361 – 63 – vláda Juliána „odpadlíka“

379 – 95 – vláda Theodosiusa I

380 n. l. – Gregory z Nyssy píše O živote a divoch Gregora Divotvorcu

381 – 92 – protipohanská legislatíva Theodosia I

396 nl – Sulpicius Severus píše Život svätého Martina z Tours

422 – Augustín píše Mesto Božie



Úvod

V prvom ročníku vysokej školy som absolvoval kurz anglickej literatúry, vďaka ktorému som prvýkrát pochopil, aké bolestivé môže byť spochybňovanie vašej viery. Kurz mi predstavil básnikov devätnásteho storočia, ktorí zápasili s náboženstvom. Aj keď som bol v tom čase hlboko oddaný kresťan, stal som sa posadnutý prácou veľkého viktoriánskeho básnika pochybností Matthewa Arnolda. Nikde nie je Arnoldov boj vyjadrený stručnejšie a dojímavejšie ako v najslávnejšej básni z devätnásteho storočia, „Dover Beach“. Báseň pripomína krátky moment z Arnoldových medových týždňov v roku 1851. Keď Arnold stojí pri otvorenom okne s výhľadom na útesy Doveru, kochá sa pohľadom na more a hypnotizovaným prílivom.

More je dnes v noci pokojné.

Príliv je v splne, mesiac je jasný

Pri úžinách; — na francúzskom pobreží svetlo

Leskne sa a je preč; útesy Anglicka stoja,

Trblietavé a rozľahlé, vonku v pokojnej zátoke.

Požiada svoju nevestu, aby sa k nemu pripojila pri okne, aby si vychutnala sladký nočný vzduch a pozrela sa dolu tam, kde sa vlny lámu o pláž:

Počúvaj! Počuješ rachot mriežky

Z kamienkov, ktoré vlny odťahujú a hádžu,

Pri ich návrate, po vysokom prameni,

Začnite a prestaňte a potom znova začnite,

S chvejúcou sa kadenciou pomaly, a priniesť

Večný tón smútku v.

Poznamenáva, že toto je zvuk, ktorý Sofokles opísal pred mnohými storočiami vo svojej hre Antigona — zvuk, ktorý gréckeho dramatika prinútil premýšľať o „zakalených prílivoch a odlivoch / ľudskej biedy“. Zvuk dáva Arnoldovi tiež myšlienku, ale celkom inú a obzvlášť prispôsobenú jeho veku. Pre Arnolda je ustupujúce more smutnou metaforou kresťanskej viery, ktorá sa vytráca z jeho sveta a zanecháva za sebou obnažené pobrežie.

Boli časy, túžobne spomína, keď bol svet pohodlne naplnený vierou:

More viery

Bol raz tiež na úplnom a okrúhlom zemskom pobreží

Lež ako záhyby svetlého opasku zvinutého.

Ale aj to more sa teraz sťahuje a človek môže počuť zvuk sania, keď sa odťahuje od brehu:

Ale teraz len počujem

Jeho melanchólia, dlhý, sťahovavý rev,

Ústup, k dychu

Nočný vietor, nadol po rozsiahlych okrajoch šero

A nahé šindle sveta.

Podľa Arnolda moderný, vzdelaný človek už nemá pohodlie náboženstva, prítomnosť všemocného a milujúceho božstva, ani vykúpenie poskytnuté Božím Synom, ktorý prišiel na svet zachrániť tých, ktorí sú stratení. V prázdnote, ktorú zanechalo odstúpenie od kresťanskej viery, zostáva len mätúca a chaotická prázdnota, vyplnená len čiastočne prítomnosťou iných, ľudí, ktorých milujeme a vážime si ich, ktorí sa k nám môžu pripojiť cez neistoty, bolesti a obavy. zo života. A tak svoju báseň uzatvára:

Ach, láska, buďme pravdiví

Jeden k druhému! Pre svet, ako sa zdá

Ležať pred nami ako krajina snov,

Tak rozmanité, tak krásne, tak nové,

Naozaj nemá ani radosť, ani lásku, ani svetlo,

Ani istotu, ani pokoj, ani pomoc od bolesti.

A sme tu ako na temnej pláni

Zmietaný zmätenými poplachmi boja a úteku,

Tam, kde sa v noci zrážajú nevedomé armády.

Tu je svet hlbokého a katastrofálneho chaosu a zmätku – boj armád bojujúcich na život a na smrť, v tme, bez radosti, pokoja a istoty. V tejto prázdnote máme len našich priateľov, spoločníkov a lásky: "Ach, láska, buďme k sebe verní."

„Dover Beach“ a ďalšie básne svojej éry vo mne ako mladému vysokoškolákovi zarezonovali, pretože som začínal prechádzať vlastným devätnástym storočím. Počas svojho slobodného umeleckého vzdelávania som sa začal učiť o geologických a biologických vedách, filozofii, kritickom myslení a intelektuálnej histórii – to všetko predstavovalo pre moju vieru problémy, rovnako ako pre intelektuálov z Arnoldovej éry. A tiež som považoval moje objavujúce sa pochybnosti za hlboko znepokojujúce.

Teraz, po štyridsiatich rokoch, mám na tieto boje v devätnástom storočí iný pohľad. Namiesto toho, aby som ich zažil osobne ako kresťan, pozerám sa na ne ako historik špecializujúci sa na štúdium náboženstva. Aj keď ja sám už dávno nie som na mori, dokážem sa vcítiť do tých, ktorí boli zaťažení pochybnosťami a neistotou, boli nútení prehodnotiť a dokonca opustiť svoju vieru, a to nielen od nástupu modernity, ale počas celej histórie.

## KRESŤANSKÁ REVOLÚCIA

V prvých štyroch kresťanských storočiach sa náboženstvá Rímskej ríše dostali pod útok tých, ktorí navrhovali novú vieru a vyhlasovali, že za pravé náboženstvo možno považovať iba uctievanie boha Ježiša. Ako sa kresťanstvo šírilo, zničilo po sebe ostatné náboženstvá, náboženstvá, ktoré sa praktizovali po tisícročia a o ktorých sa jednoducho všade a všetci domnievali, že sú dobré a pravdivé. Ale kresťania trvali na tom, že sú zlí a falošní. Pre tých, ktorí sa zdráhajú prijať tieto tvrdenia – alebo dokonca pre tých, ktorí si nie sú istí, čomu majú veriť – tento prechod nebol o nič menej mučivý ako prechod viktoriánov žijúcich o storočia neskôr.

Kresťanská revolúcia sa ukázala byť oveľa masívnejšia a jej triumf oveľa trvalejší ako skepticizmus, ktorý sa objavil ako protiváha v devätnástom storočí. Aj keď mnohí viktoriánci zažili radikálne pochybnosti alebo vieru úplne opustili, kresťanská tradícia nezmizla. Na svete sú stále dve miliardy kresťanov. Naproti tomu v staroveku, keď kresťanstvo uspelo pri ovládnutí Rímskej ríše, všetky pohanské náboženstvá, ktoré po ňom zostali, boli iba izolovanými a rozptýlenými pozostatkami starovekej „povery“.

Staroveký triumf kresťanstva sa ukázal ako najväčšia kultúrna transformácia, akú kedy náš svet zažil. Bez nej by sa celá história neskorého staroveku neudiala tak, ako sa stala. Nikdy by sme sa nedočkali stredoveku, reformácie, renesancie či moderny, ako ju poznáme. Matthew Arnold nikdy nemohol existovať. Alebo niektorý z viktoriánskych básnikov. Alebo ktorýkoľvek z iných autorov nášho kánonu: žiadny Milton, žiadny Shakespeare, žiadny Chaucer. Nemali by sme žiadneho z našich uznávaných umelcov: Michelangela, Leonarda da Vinciho alebo Rembrandta. A nikto z našich skvelých skladateľov: Mozart, Händel alebo Bach. Iste, na ich miestach by sme mali iných Miltonov, Michelangelov a Mozartov a je nemožné vedieť, či by boli lepší alebo horší. Ale boli by nevyčísliteľne odlišné.

Dobytím rímskeho sveta a potom celého Západu kresťanstvo nielenže dalo vzniknúť obrovskému a obdivuhodnému súboru kultúrnych artefaktov; zmenila aj spôsob, akým sa ľudia pozerajú na svet a rozhodujú sa v ňom žiť. Kresťanská tradícia radikálne ovplyvnila moderné cítenie, hodnoty a etiku. To platí takmer pre všetkých, ktorí žijú na Západe, či už sa hlásia ku kresťanstvu, k nejakej inej náboženskej tradícii, alebo k žiadnej. Pred triumfom kresťanstva bola Rímska ríša fenomenálne rôznorodá, no jej obyvatelia zdieľali množstvo kultúrnych a etických predpokladov. Ak by jedno slovo mohlo zhrnúť bežnú spoločenskú, politickú a osobnú etiku tej doby, bola by to „dominancia“.

V kultúre dominancie sa od tých, ktorí majú moc, očakáva, že presadia svoju vôľu nad tými, ktorí sú slabší. Vládcovia majú ovládať svojich poddaných, patrónovať svojim klientom, ovládať svojich otrokov, muži ich ženy. Táto ideológia nebola len cynickým uchopením moci alebo vedomým spôsobom útlaku. Bol to zdravý rozum, tisícročia starý názor, ktorý akceptoval a zdieľal prakticky každý, vrátane slabých a marginalizovaných.

Táto ideológia ovplyvnila sociálne vzťahy aj vládnu politiku. Urobilo z otroctva prakticky nespochybniteľnú inštitúciu podporujúcu dobro spoločnosti; urobilo to z mužskej hlavy domácnosti suverénneho despotu nad všetkými pod ním; to spôsobilo, že dobyvačné vojny a vraždy, ktoré so sebou prinášali, boli prirodzené a rozumné pre blaho váženej časti ľudskej rasy (t. j. tých, ktorí majú moc).

S takouto ideológiou by sa nedalo očakávať, že nájdeme vládne programy sociálneho zabezpečenia na pomoc slabším členom spoločnosti: chudobným, bezdomovcom, hladným alebo utláčaným. Človek by nečakal, že nájde nemocnice na pomoc chorým, zraneným alebo umierajúcim. Človek by nečakal, že nájde súkromné charitatívne inštitúcie určené na pomoc tým, ktorí to potrebujú.

Rímsky svet také veci nemal. Kresťania však presadzovali inú ideológiu. Vodcovia kresťanskej cirkvi kázali a naliehali na etiku lásky a služby. Jedna osoba nebola dôležitejšia ako druhá. Všetci boli pred Bohom na rovnakej úrovni: pán nebol o nič dôležitejší ako otrok, patrón ako klient, manžel ako manželka, mocný ako slabý alebo robustný ako chorý. Či sa tieto kresťanské ideály presadili v praxi, je iná otázka. Kresťania niekedy – skutočne, mnohokrát – okázale nedokázali spojiť svoje zbožné pocity s konkrétnymi činmi, alebo, čo je ešte viac, konali spôsobom, ktorý je v rozpore s ich deklarovanými ideálmi. Ale ideály boli napriek tomu zakotvené v ich tradícii - široko a verejne hlásané vodcami hnutia - spôsobmi, ktoré sa inde v rímskej spoločnosti veľmi nevyskytujú.

Keď kresťania obsadili mocenské pozície, tieto ideály sa dostali do spoločenského života ľudí, do súkromných inštitúcií, ktoré ich mali zapuzdrovať, a do vládnej politiky. Samotná myšlienka, že spoločnosť by mala slúžiť chudobným, chorým a marginalizovaným, sa stala výrazne kresťanským záujmom. Bez dobytia kresťanstva by sme možno nikdy nemali inštitucionalizované sociálne zabezpečenie pre chudobných alebo organizovanú zdravotnú starostlivosť pre chorých. Miliardy ľudí možno nikdy neprijali myšlienku, že spoločnosť by mala slúžiť marginalizovaným alebo sa starať o blaho núdznych, hodnoty, ktoré väčšina z nás na Západe jednoducho prijala za „ľudské“ hodnoty.

To neznamená, že judaizmus, náboženstvo, z ktorého vzišlo kresťanstvo, sa o nič menej zaoberal povinnosťou „milovať svojho blížneho ako seba samého“ a „robiť iným, ako by si chcel, aby oni robili tebe“. Ale ani judaizmus, ani, netreba pripomínať, žiadne z iných veľkých náboženstiev sveta neprevzali impérium a nestali sa dominantným náboženstvom Západu. Bolo to kresťanstvo, ktoré sa stalo dominantným a kedysi dominantným obhajovalo ideológiu nie dominancie, ale lásky a služby. To ovplyvnilo dejiny Západu spôsobmi, ktoré sa jednoducho nedajú vypočítať.

## VYSVETLENIE TRIUMPU KRESŤANSTVA

Neexistoval však žiadny dôvod, prečo by k tomuto kultúrnemu posunu muselo dôjsť, žiadna historická potreba, aby kresťanstvo v skutočnosti zničilo pohanské náboženstvá Rímskej ríše a etablovalo sa ako najvyššie náboženstvo a vzostupná politická a kultúrna mocnosť svojho sveta. Preto je otázka, ktorej sa venujem v tejto knihe, taká dôležitá. Prečo táto nová viera ovládla rímsky svet, čo viedlo ku christianizácii Západu? Očividne nejde o čisto starožitný záujem, relevantný len pre akademických historikov. Ktorá otázka môže byť dôležitejšia pre každého, kto sa zaujíma o históriu, kultúru alebo spoločnosť?

Aby som bol konkrétnejší: Ako sa malá hŕstka Ježišových nasledovníkov dostala k tomu, aby obrátila neochotnú ríšu? Podľa Nového zákona niekoľko dní po Ježišovom ukrižovaní jedenásť jeho mužských nasledovníkov a niekoľko žien uverilo, že vstal z mŕtvych. Pred uplynutím štyroch storočí sa z týchto asi dvadsať negramotných Židov z nižšej triedy z galilejského vidieka stala cirkev s približne tridsaťmiliónovou populáciou. Ako si náboženstvo získa tridsať miliónov prívržencov za tristo rokov?

Keď robím prednášky po celej krajine na rôzne témy súvisiace s raným kresťanstvom, túto otázku počúvam viac ako ktorákoľvek iná. Odpovede, ktoré ľudia navrhujú, sú široké. Mnohí oddaní kresťania sa priamo odvolávajú na Božiu prozreteľnosť. Boh to urobil. Boh viedol dejiny, aby sa svet stal kresťanským. Rešpektujem tých, ktorí majú tento názor, no mám s tým jeden veľmi veľký problém. Ak Boh chcel, aby sa svet stal kresťanom, prečo sa svet nestal kresťanským? Ak Boh chcel, aby sa masy obrátili, prečo sa väčšina más stále neobrátila? Navyše, len z historického hľadiska, ak Boh urobil Rímsku ríšu kresťanskou, prečo to trvalo tak dlho? A prečo nebola práca nikdy dokončená? Prečo vôbec naďalej existovali nekresťanské náboženstvá? Prečo sú dnes stále vo väčšine?

Najčastejšou sekulárnou odpoveďou, ktorú počúvam, je, že Rímska ríša sa stala kresťanskou, pretože cisár Konštantín prestúpil na vieru. Konštantín bol jediným vládcom ríše v prvej polovici štvrtého storočia. Na začiatku svojej vlády sa odklonil od tradičných „pohanských“ náboženstiev a stal sa nasledovníkom Krista. Potom začali masy ľudí konvertovať, keď sa kresťanstvo zmenilo z prenasledovanej menšiny na náboženstvo s najvyšším postavením a nakoniec na náboženstvo Ríma. Takže to bolo všetko o Konštantínovi, však?

Donedávna som si to myslel aj ja. Ale už si to nemyslím. Naopak: myslím si, že kresťanstvo by mohlo mať úspech, aj keby sa Konštantín neobrátil. To bude jedna z téz tejto knihy.

Napriek tomu nemožno spochybniť, že po Konštantínovom obrátení prišli masy ľudí prijať kresťanskú vieru. Nie úplne všetci. A nie hneď potom, čo tak urobil Konštantín. Vskutku ani nie storočie po Konštantínovej smrti. Nakoniec sa však kresťanstvo stalo náboženstvom mnohých a rímske pohanské náboženstvá, ktoré predtým praktizovali, viac-menej zmizli alebo v niekoľkých prípadoch prešli do ilegality. Pre tých, ktorí podporujú kresťanskú vec, to bolo vždy považované za skutočný triumf.

Túto knihu však nebudem písať v triumfálnom duchu. To znamená, že nebudem oslavovať vzostup a možnú nadvládu kresťanstva a tvrdiť, že to bolo vo svojej podstate nadradené alebo dokonca nevyhnutne veľmi dobré. Na druhej strane nechcem tvrdiť, že to bolo zlé. V konečnom dôsledku dobré alebo v konečnom dôsledku zlé: ako historik zostanem neutrálny voči týmto druhom hodnotových súdov – čiastočne preto, že triumf kresťanstva so sebou niesol aj straty, najmä pre oddaných vyznávačov iných náboženských praktík. Vždy, keď jedna skupina vyhrá zápas, iní prehrajú. Tí z nás, ktorí majú historické záujmy, musia brať do úvahy víťazov aj porazených.

## VÍŤAZOV A PORAŽENÝCH

A tak predtým, ako podrobne popíšem pozoruhodné udalosti, ktoré viedli k triumfu kresťanstva, chcem sa pozastaviť nad stratou.

Nikde v modernej dobe sa straty spôsobené stretmi náboženstiev a kultúr nevykryštalizovali dramatickejšie ako v meste Palmýra v Sýrii, kde v roku 2015 predstavitelia ISIS mesto dobyli, popravili množstvo jeho obyvateľov, zničili archeologické pozostatky a pustošil jeho starožitnosti, mučil a sťal ich hlavného konzervátora. Nič rovnakého surovosť stránku nikdy nezasiahlo. Nie je to však prvýkrát, čo Palmýra znášala útok náboženských fanatikov, ktorí považovali jej posvätné chrámy a sväté predmety, ktoré obsahovali, za nevhodné. Na to musíme vrátiť hodiny o sedemnásťsto rokov späť.

Staroveké mesto Palmýra ležalo severovýchodne od Damasku, takmer presne uprostred medzi Stredozemným morom na západe a Eufratom na východe. Pôvodne karavanová oáza sa stala centrom dopravy a obchodu, zjavnou zastávkou na križovatke medzi Rímom a Perziou.

Ako Palmýra rástla na veľkosti a hospodárskom význame, pritiahla pozornosť stredomorských mocností od Grékov v štvrtom storočí pred Kristom až po Rimanov neskôr. Napadol ho Mark Antony v roku 41 pred Kristom a nakoniec bol začlenený do ríše za Tiberia (cisár 14–37 nl). O dve a pol storočia neskôr založilo svoju nezávislosť ako odtrhnutý štát, ktorému najznámejšie vládla kráľovná Zenobia až do jeho opätovného dobytia rímskym cisárom Aurelianom v roku 272 nl. Aurelianus vzal Zenobiu do zajatia pre svoj triumf späť v Ríme a nakoniec nariadil zničenie mesta. Hoci bol čiastočne prestavaný, jeho bývalá sláva sa už nikdy nevrátila. Jeho veľkolepé súkromné a verejné stavby stáli po stáročia izolované v sýrskej púšti.

Prvý zaznamenaný prípad špecificky náboženskej neznášanlivosti, ktorý viedol k zničeniu starožitností Palmýry, sa vyskytol na konci štvrtého storočia. Rímsky cisársky trón v tom čase obsadil Theodosius I. (vládol v rokoch 379 – 95 n. l.), vášnivo oddaný kresťan, ktorý sa rozhodol ustanoviť kresťanstvo ako oficiálne náboženstvo ríše. Theodosius nebol prvým kresťanským cisárom. Ako som už naznačil, bol to Konštantín (vládol v rokoch 306 – 37 nl). A Theodosius nebol prvým kresťanským cisárom, ktorý nariadil zničenie pohanských chrámov. Bol to Konštantínov syn Constantius II. (vládol v rokoch 337 – 61 nl). Ale Theodosius bol prvý, kto uzákonil kresťanstvo ako jediné legitímne náboženstvo a nariadil všeobecné zastavenie pohanských praktík. Presadzovanie Theodosiovej politiky bolo prinajlepšom špinavé, ale zasiahlo Palmýru a prinajmenšom jednu z jej najslávnejších posvätných svätýň, chrám Allat, sýrskej pohanskej bohyne. [1](#1_12)

Allat bola uctievaná kočovníkmi v celom regióne a nakoniec bola identifikovaná ako grécka bohyňa Aténa. Archeologický tím z Poľska vykopal ruiny jej chrámu v jarných sezónach 1975 a 1976. Nápisy objavené na mieste spolu s mincami, keramikou a vážne zohavenou sochou božstva umožnili týmto odborníkom napísať históriu svätyňa. Svätyňa bola postavená v polovici druhého storočia nášho letopočtu a stála viac ako dvesto rokov, kým nebola niekedy v 380. rokoch zničená. Nezahynul z prirodzených príčin, ako je zemetrasenie alebo búrka. To je zrejmé z pozostatkov kultovej sochy, ktorej tváre boli zámerne zmrzačené. Ako poznamenáva archeologická správa, tento druh mrzačenia „naznačuje, že to urobil človek s určitým zámerom, a nie hrubé prírodné sily“. [2](#2_12)

Z približne rovnakého obdobia vieme o mnohých ďalších zmrzačeniach sôch po celom impériu. Nespáchali ich bezmyšlienkovité, bezbožné hordy, ale odhodlaní kresťania s jasnými úmyslami. Sochám pohanských božstiev boli často odstránené oči, nosy, uši, ústa, ruky a pohlavné orgány. Toto bolo náboženské vyhlásenie. Bohovia pohanov neboli nič iné ako kameň alebo drevo. Nemohli vidieť, cítiť, počuť, hovoriť ani konať. Boli zbytoční, bez života a mŕtvi. Kresťania to chceli dokázať. [3](#3_12)

Dátum stanovený na zničenie chrámu Allat je obzvlášť výrečný. Zhoduje sa s niektorými z najničivejších protináboženských zákonov, aké kedy staroveký svet videl. V rokoch 381 až 392 nl Theodosius vydal zákony zakazujúce pohanské obete a nariaďujúce zatváranie pohanských chrámov. Táto legislatíva – ako väčšina právnych predpisov v celej histórii Rímskej ríše – bola neefektívne spravovaná. Rímsky štát jednoducho nemal žiadny aparát na presadzovanie cisárskej vôle v celej ríši. Ale legislatíva, ktorá vyšla, bola na niektorých miestach braná vážne, čo viedlo k regionálnemu ničeniu chrámov a pohanských kultových predmetov, vrátane niektorých veľkých zlatých, bronzových a kamenných súsoší ríše.

Najznámejšie akty presadzovania sa týkali jedného z najvyšších úradníkov v Theodosiovej administratíve, pretoriánskeho prefekta Maternusa Cynegia. Podobne ako Theodosius, aj Cynegius bol hlboko oddaný a horlivý kresťan. V roku 385 nl podnikol cestu po východných provinciách, aby uskutočnil Theodosiovu protipohanskú politiku. Podľa slov jedného moderného archeológa táto prehliadka viedla k „bezprecedentnej devastácii najobdivovanejších predmetov pohanskej sakrálnej architektúry a umenia“. [4](#4_12) Cynegius strávil značný čas v Sýrii a s podporou miestnych kresťanských vodcov zničil dôležitý Diov chrám v meste Apamea.

Nič nenasvedčuje tomu, že by Cynegius osobne pôsobil v Palmýre. Jeho prítomnosť v regióne však motivovala miestnych kresťanov k tomu, aby vyslali vlastné demoličné posádky. To sa stalo s chrámom Allat. Bola to miestna práca, inšpirovaná, nie vykonávaná, cisárskym povolením. Nedá sa povedať, či skazu sponzorovali vodcovia kresťanských komunít v meste, alebo bola skôr dielom lúpežného davu zanietených kresťanov. Vieme, že o niekoľko desaťročí neskôr kresťanskí vodcovia premenili iné pohanské chrámy na kresťanské kostoly, vrátane najstaršej a najkrajšej pohanskej svätyne mesta, slávneho Belovho chrámu, ktorého pozostatky zničil ISIS v roku 2015.

Smútime nad takýmto nezmyselným – alebo skôr vysoko úmyselným – ničením starožitností, čiastočne preto, že v pozostatkoch starovekej kultúry vidíme vzácne dejiny našej vlastnej minulosti. A tak sme zdesení alebo dokonca rozhorčení, keď počujeme nedávne vyhlásenie archeológa: „Na základe písomných a archeologických dôkazov nemožno pochybovať o tom, že christianizácia Rímskej ríše a ranostredovekej Európy zahŕňala ničenie umeleckých diel. v takom rozsahu, aký v histórii ľudstva ešte nikdy nebol.“ [5](#5_11)

Staroveký svet nezdieľal našu modernú vášeň pre hmotné pozostatky skorších tisícročí. Agónia zničenia tej doby bola ešte hlbšia, pretože tieto chrámy a sochy boli vtedy ešte súčasťou živej, pulzujúcej kultúry. Samotné jadro osobného a duchovného života ľudí bolo napadnuté, zosmiešňované, mrzačené a ničené pred ich očami.

Nechcem podceňovať obrovské výhody plynúce z triumfu kresťanstva. Kresťania a nekresťania môžu určite súhlasiť s tým, že kultúrna sláva, ktorú sme zdedili z kresťanskej tradície – umenie, hudba, literatúra a filozofia – ospravedlňujú našu vďačnosť a úctu. Začnem však chrámom Allat v Palmýre, aby som zdôraznil svoj názor: každý triumf je zároveň porážkou a extázy tých, ktorí zvíťazia, sa vyrovnajú agónii tých, ktorí prehrajú. [6](#6_10)



Kapitola 1

# Začiatok konca: Obrátenie Konštantína

Len málo udalostí v dejinách civilizácie sa ukázalo ako transformatívnejších ako konverzia cisára Konštantína na kresťanstvo v roku 312 nl. Neskorší historici sa niekedy pýtali, či bola konverzia pravá. Ale samotnému Konštantínovi a jemu blízkym duchovným radcom sa zdá, že o tom niet pochýb. Prešiel od jedného súboru náboženských presvedčení a praktík k druhému. V istom bode svojho života bol polyteistom, ktorý uctieval rôznych pohanských bohov – bohov svojho rodného mesta Naissus na Balkáne, bohov svojej rodiny, bohov spojených s armádami, ktorým slúžil, a bohov samotného Ríma. V inom bode bol monoteistom a uctieval iba kresťanského boha. Jeho zmena možno nebola náhla a okamžitá. Možno to zahŕňalo dlhší súbor prechodov, než si neskôr pamätal, alebo aspoň povedal. Možno došlo k početným rozhovorom, debatám s ostatnými a úvahám v jeho vnútri. Udalosť však datoval na 28. októbra 312. Vtedy sa začal považovať za kresťana. [1](#1_13)

Výsledky boli úžasné, ale nie z často uvádzaných dôvodov. Nie je to tak, že Konštantín nakoniec urobil kresťanstvo štátnym náboženstvom. Kresťanstvo sa stane oficiálnym náboženstvom Ríma až takmer o osem desaťročí neskôr, za vlády cisára Theodosia I. A nie je to tak, že Konštantínova konverzia bola jediným rozhodujúcim bodom obratu v šírení a úspechu kresťanského náboženstva, jediným momentom, ktorý zmenil celú históriu a urobil kresťanské dobytie úspechom. S tempom, akým v tom čase rástlo, by kresťanstvo mohlo uspieť inak. Ak by sa Konštantín neobrátil, možno by to urobil neskorší cisár – povedzme jeden z jeho synov. Namiesto toho, to, čo urobilo Konštantínovu konverziu revolučnou, bolo to, že cisársky aparát, ktorý bol predtým oficiálne proti kresťanstvu a tvrdo pracoval v niektorých regiónoch ríše na jeho úplnom vyhubení, ho zrazu začal podporovať a namiesto prenasledovania kresťanstvo podporoval. Konštantín nespravil z kresťanstva jediné oficiálne a životaschopné náboženstvo. Urobil z neho dovolené náboženstvo, ktoré sa tešilo zvláštnym, dokonca jedinečným cisárskym výsadám a financovaniu. Táto podpora skutočne pokročila v kresťanskej veci. Zdá sa, že uznanie, že táto viera bola teraz uprednostňovaná zhora, prispelo k už tak pôsobivému počtu, ktorý prispel k rastu kresťanstva, vrátane konverzie rastúceho počtu cisárskych a miestnych elít, ktorých zdroje dovtedy financovali (a teda umožňovali) náboženské praktiky ich pohanského sveta.

Akokoľvek bola Konštantínova konverzia dôležitá pre blaho kresťanského hnutia, je prekvapivo ťažké opísať, z čoho sa obrátil . Moderní historici náboženstva, ktorí hovoria o obrátení, môžu pod tým rozumieť rôzne veci. [2](#2_13) Možno je najjednoduchšie ponechať význam široký a použiť tento výraz na označenie rozhodného odklonu od jedného súboru náboženských praktík a presvedčení k druhému. To sa určite stalo s Konštantínom. V momente, ktorý sa zdal, aspoň neskôr pri spätnom pohľade, jasný a presne definovaný, prestal byť pohanom a stal sa kresťanom.

Konverzia nebola v staroveku všeobecne známym fenoménom. Pohanské náboženstvá nemali takmer nič podobné. [3](#3_13) Boli polyteisti a od každého, kto sa ako pohan rozhodol uctievať nového alebo iného boha, sa nikdy nepožadovalo, aby sa vzdal bývalých bohov alebo ich predchádzajúcich spôsobov uctievania. Pohanské náboženstvá boli aditívne, nie obmedzujúce.

Na druhej strane kresťania potrebovali možnosť voľby. Od konvertitov sa očakávalo, že sa vzdajú uctievania všetkých ostatných bohov a budú uctievať iba kresťanského boha. Podobné očakávania a požiadavky malo len judaizmus. Medzi pohanmi – teda medzi asi 93 percentami sveta, ktorí podľa zvykov, zvykov a sklonov uctievali viacerých bohov – uctievanie rôznych božských bytostí nebolo náboženstvom, ktoré si niekto vybral. Jednoducho to ľudia robili. Byť pohanom znamenalo zúčastňovať sa na rôznych náboženských aktivitách spojených s oficiálnymi štátnymi bohmi, miestnymi obecnými bohmi, osobnými rodinnými bohmi a akýmikoľvek inými bohmi, o ktorých bolo známe, že súvisia s ľudskou skúsenosťou. Pre všetkých okrem Židov a potom kresťanov to bol skôr spôsob života ako vedomé rozhodnutie. Išlo o to robiť to, čo vždy robili všetci, veľmi podobne ako účasť na živote miestnej komunity, s výnimkou, že väčšina ľudí bola zapojená len do jednej komunity, ale mohli byť zapojení do uctievania prakticky nevyčísliteľného počtu bohov. .

Z tohto dôvodu by sa pohanstvo nemalo chápať ako osamelá „vec“, ale ako stovky – tisíce vecí. [4](#4_13) Tí, ktorí praktizovali tradičné náboženstvá — inými slovami, takmer každý — by sa nikdy nezúčastnili na niečom, čo sa nazýva „pohanstvo“ alebo vlastne akýkoľvek druh „izmu“. Nebolo tam nič, nič, čo by sa dalo pomenovať tak, aby to zhrnulo súhrn všetkých nežidovských náboženských zvykov alebo viery alebo kultových praktík modlitby a obetí všadeprítomných v kultúre. Žiadny pohan by nerozumel tomu, čo by znamenalo nazývať sa pohanom. Jednoducho konali zaužívanými spôsobmi uctievania bohov.

Konštantín, ako každý iný, kto nebol vychovávaný ako židovský alebo kresťanský, sa zúčastnil na tomto uctievaní. Ale vzdal sa toho, aby nasledoval jediného boha kresťanov. Príbeh o tom, ako sa Konštantín stal kresťanom, je zaujímavý a zložitý. Zahŕňa otázky, ktoré by sme dnes považovali za prísne sociálne a politické, a iné otázky, ktoré by sme považovali za prísne náboženské. Ale na začiatku štvrtého storočia – ako vo všetkých storočiach ľudskej histórie pred tým časom – sa tieto dve sféry, spoločensko-politická a náboženská, nepovažovali za odlišné. Boli pevne a neoddeliteľne prepletené. Len na jazykovej úrovni neexistovali žiadne grécke alebo latinské výrazy, ktoré by úhľadne rozlišovali medzi tým, čo dnes rozumieme pod „politikou“ a „náboženstvom“. V praktickej rovine sa chápalo, že bohovia sú úzko spojení s každým aspektom spoločenského a politického života komunity, od voľby úradníkov, cez stanovenie ročného kalendára až po zákony a praktiky, ktoré riadili spoločenské vzťahy, ako sú manželstvo a rozvod, výkon občianskeho súdnictva, rozhodnutia a činy vojny, všetky ostatné dôležité rozhodnutia štátu. Bohovia boli aktívni v každej časti spoločenského a politického života a prijaté rozhodnutia a činy sa robili vo vzťahu k nim.

Na cisárskej úrovni to znamenalo, že bolo všeobecne známe – a väčšina skutočne verila – že to boli bohovia, ktorí urobili ríšu veľkou. Impérium odpovedalo sponzorovaním a povzbudzovaním uctievania bohov. Tým by sa podporilo spoločenstvo. Neexistoval žiadny zmysel, že by došlo, malo by alebo mohlo dôjsť k odluke cirkvi od štátu.

Od polovice tretieho storočia to samotní cisári dobre vycítili a podľa toho aj konali. To je dôvod, prečo niekoľko rokov predtým, ako Konštantín konvertoval, bolo kresťanské náboženstvo prenasledované na príkaz štátu. Kresťania odmietli uctievať alebo dokonca uznávať bohov ríše, v skutočnosti tvrdili, že to boli zlé, démonické bytosti, nie dobročinné božstvá, ktoré podporovali spravodlivú vec najväčšej ríše, akú kedy svet poznal. Odmietnutie uctievania považovali iní za nebezpečné pre blaho ríše a tým aj pre bezpečnosť štátu. A tak rozhodnutie o prenasledovaní – čo sa nám možno zdá ako prísne náboženská záležitosť – bolo v tom čase neodmysliteľne aj sociálnopolitické. Kresťania mali byť odstránení ako rakovina z politiky tela. Žiadny cisár tomu neveril pevnejšie – v nemalej miere kvôli alarmujúcemu nárastu tejto rakoviny – ako Konštantínov predchodca na tróne Dioklecián, ktorý podnietil najkrutejšie prenasledovanie v celej ríši, aké kedy videl. Sám Konštantín mal neskôr požiadavky tohto prenasledovania odvolať. Ale kým to bolo ešte v procese, konvertoval.

Táto konverzia sa ukázala byť kľúčovým bodom imperiálnej histórie, nielen pre osud kresťanského náboženstva, ale aj pre fungovanie rímskeho štátu. V ďalšej kapitole sa pozrieme na prenasledovanie Diokleciána a v ďalšej na širší životopis Konštantína. Nateraz nás konkrétne zaujíma jeho obrátenie a to, ako radikálne zmenilo pomer síl prenasledovaných kresťanov aj chodu rímskej vlády. Aby sme obráteniu dali zmysel, musíme pochopiť niektoré politické a náboženské pozadie príbehu.

## KONŠTANTÍNOV VSTUP K MOCI

Na konci tretieho storočia nášho letopočtu bola ríša príliš rozsiahla a zložitá na to, aby ju ovládal jeden cisár. Zasahovalo od Británie po Irak a zahŕňalo prakticky všetky oblasti spojené so Stredozemným morom, na sever do modernej Európy, na juh do severnej Afriky a Egypta a na východ do Palestíny a Sýrie až po Perziu. Dlhé roky ju zmietali vnútorné spory a zahraničné invázie. Rok 284 n. l. sa zvyčajne uvádza ako koniec veľkých prevratov, ktoré sú súhrnne známe ako „kríza tretieho storočia“, polstoročie naplnené vnútorne imperiálnymi vraždami a uzurpáciami zahŕňajúcimi asi dvadsaťjeden legitímnych cisárov a tridsaťosem uzurpátorov. . Navyše, impérium bolo na nejaký čas rozbité dvoma separatistickými štátmi, jedným na ďalekom západe a jedným na východe. Tie doslova rozdrobili ríšu a urobili zo skutočného „rímskeho“ štátu kúsok jeho bývalého ja. Nehovoriac o vpádoch barbarských hord na severné hranice. [5](#5_12)

Brilantný cisár-generál Aurelianus (vládol v rokoch 270 – 75 n. l.) porazil a reintegroval odštiepenecké štáty, ale až za vlády Diokleciána sa vnútorne obnovil plnší zmysel pre poriadok a s ním aj relatívne bezpečná hranica. . Dioklecián bol jedným zo skutočne veľkých politických správcov rímskej antiky. Jeho predchodcom, vrátane Aureliana, sa nikdy nepodarilo priniesť žiadne zdanie stability: Diokleciánových osem bezprostredných predchodcov bolo zavraždených, niektorí z nich v priebehu týždňov alebo dokonca dní po nástupe na trón. Sám sa mal tešiť z vyše dvadsaťročnej vlády. Dioklecián bol prvým rímskym cisárom, ktorý dobrovoľne abdikoval.

Náhodným čitateľom rímskych dejín je Dioklecián známy najmä ako veľký prenasledovateľ kresťanov. Takým určite bol, ako podrobnejšie uvidíme v kapitole 7. Ale ešte viac bol bystrým a kreatívnym vodcom a správcom. Okrem iného vymyslel prvý rozumný systém prenosu moci z jedného cisára na druhého. Napriek svojim teoretickým výhodám sa však systém zrútil len niečo vyše roka po prvom presune a Konštantín sám zohral v tomto kolapse definitívnu úlohu, čo viedlo k jeho vlastnému prevzatiu cisárskej moci v období, ktoré bolo na druhom mieste po vláde sám veľký Caesar Augustus v dĺžke a historickom dôsledku.

Od čias Augusta, prvého rímskeho cisára, bolo hlavným politickým problémom na vrchole moci vždy nástupníctvo. Keď raz cisár zomrel, kto mal byť jeho nástupcom? Samotný Augustus – na rozdiel od mnohých tých, ktorí prišli po ňom – mal určite plány a vždy zahŕňali dedičov, ktorí skutočne zdieľali jeho pokrvnú líniu. Ale jeden po druhom títo potenciálni nástupcovia zomierali – alebo, ak veríme fámam, boli zavraždení – až prakticky posledným mužom, ktorý stál, nebol Augustov nevlastný syn Tiberius. Ako cisár ani Tiberius nemal legitímnych dedičov trónu, a tak svet zdedil Gaia, inak známeho ako neslávne známy Caligula. Následníctvo išlo odtiaľ, nie vždy šťastne.

Dioklecián sa rozhodol, že musí existovať lepší spôsob. On sám vládol železnou rukou takmer desať rokov, kým uskutočnil svoj návrh. Vymyslel systém nástupníctva založený nie na dynastických väzbách, ale na zásluhách. Išlo o plán udržať ríšu úplne zjednotenú, no vládla prostredníctvom kolégia štyroch cisárov, administratívnej jednotky známej ako Tetrarchia („pravidlo štyroch“). Boli by tam dvaja starší cisári, každý označený ako Augustus. Pod každým z nich by bol mladší cisár nazývaný Caesar. Caesars by sa vyberali na základe ich skúseností a kvalifikácie. Neboli by pokrvní príbuzní Augustiovcov.

A tak sa aj stalo. Dioklecián sa stal najvyšším cisárom Východu s vojakom menom Galerius ako Caesarom; ďalší vojenský dôstojník, Maximian, sa stal starším cisárom Západu, pričom jeho Caesarom bol Constantius – Konštantínov otec. Aj keď každý cisár mal hlavnú zodpovednosť za odlišný súbor provincií, ríša nebola technicky rozdelená na štyri jednotky. Namiesto toho boli štyria chápaní ako spoluvládcovia zjednotenej ríše. Rozhodnutia jedného boli potvrdené štyrmi; dobytie a víťazstvá jedného boli pripísané ostatným. Cisári boli štyria, ale ríša bola jedna.

Najdôležitejšie bolo pravidlo nástupníctva, ktoré vymyslel Dioklecián. Keď Augustus zomrel alebo abdikoval, jeho Caesar sa potom „posunul hore“ a zaujal svoje uvoľnené miesto a nového Caesara by si vybral najstarší z dvoch Augustov. [6](#6_11) Tento nový mladší cisár nebude prirodzeným synom novovzniknutého Augusta, ale osobnosťou, ktorá má jedinečnú kvalifikáciu na túto pozíciu. A tak by teoreticky mohol systém pokračovať donekonečna, keďže nástupcovia by sa vždy vyberali – v dostatočnom časovom predstihu – pre ich schopnosti vykonávať úlohy úradu, nie kvôli nehodám pri narodení. Bola to úplne nová a dosť dômyselná koncepcia.

Aj to bolo odsúdené na neúspech. Od detí súčasných vládcov sa len ťažko dalo očakávať, že nový systém pasívne prijmú a neprijali.

Kvôli zdravotným problémom sa Dioklecián po dlhej a úspešnej vláde trvajúcej viac ako dve desaťročia rozhodol odísť z úradu 1. mája 305. V záujme hladkého nástupníctva prinútil svojho dosť neochotného spoluaugusta Maximiana, aby to isté, aby sa uvoľnilo miesto pre dvoch Caesarov, Galeria a Constantia, aby sa dostali do vyšších úradov. Na ich náhradu boli podľa zásad, ktoré navrhol Dioklecián, za mladších cisárov vybraní dvaja cézari: Maximin Daia (nezamieňať s odchádzajúcim Augustom Maximiánom), aby slúžil s Galeriom na východe, a Severus, aby slúžil s Konštanciom na východe. West. Teraz tu bola „Druhá tetraarchia“.

V tom čase sa to mohlo zdať ako plynulý a bezproblémový prechod a v istom zmysle to tak bolo – až kým jeden z nových Augusti nezomrel. Potom sa plán nástupníctva na základe kvalifikácie dostal do rozporu s dynastickým princípom aj armádou.

Pozadie príbehu zahŕňa nového Augusta Západu, Constantia a jeho syna Konštantína. [7](#7_9) Konštantín sa v priebehu rokov presadil vo vojenských a politických službách, ako bolo prirodzené pre potomka takého vysokého úradníka. Slúžil ako nižší vojenský dôstojník na Diokleciánovom dvore a potom na krátky čas pod Galeriom. Keď bol Galerius povýšený na nového Augusta Východu, uvedomil si potenciálny problém s Konštantínom, ktorý mohol pokojne očakávať menovanie na úroveň Caesara v súlade s tradičným dynastickým princípom. Konštantín však nebol menovaný do tejto funkcie a takmer určite prechovával určitú nevôľu a možno aj určitú nádej na nápravu. Ak sa dá veriť neskorším správam, Galeriovým riešením tohto potenciálneho problému bolo odstrániť Konštantína zo scény tým, že ho pravidelne vystavovali nebezpečenstvu počas rôznych vojenských akcií. Jedna neskoršia správa, pravdepodobne apokryfná, tvrdí, že Galerius pre svoje vlastné pobavenie raz poveril Konštantína, aby bojoval proti levovi jeden na jedného.

Konštantín vyšiel z týchto pokusov bez ujmy. Čoskoro potom, čo bol Constantius povýšený na úroveň Augusta, požiadal o preloženie svojho syna do vlastných služieb. Či už z úľavy alebo vo chvíli slabosti, Galerius sa podvolil žiadosti. V neskoršej propagande sa dozvedáme, že Konštantín utiekol tak rýchlo, ako len mohol – predtým, než si to Galerius rozmyslel – a keď sa vybral najrýchlejšou a jedinou štátom podporovanou cisárskou cestou na koňoch, ochromil kone, ktoré zostali na každej medzistanici, aby zabránil Galeriusovi priviesť ho späť na ďalšie myšlienky.

Konštantín sa v každom prípade dostal do Galie, kde bol umiestnený jeho otec, a pripojil sa k nemu v jeho vojenských ťaženiach na hraniciach a sprevádzal ho do Británie, aby porazil nájazdy prichádzajúce cez Hadriánov val. Práve tam Constantius ochorel a 25. júla 306 zomrel.

Vtedy začalo domino padať. Pri menovaní svojho nástupcu v Tetrarchii si Constantius nevybral jedného zo svojich veľkých vojenských veliteľov na základe osobných zásluh, ale namiesto toho si vybral svojho syna Konštantína – čím sa presne vrátil k pravidlu dynastickej postupnosti, ktorej sa chcel Dioklecián vyhnúť. Problém je v tom, že Maximián, dosť neochotne penzionovaný Augustus z Východu, mal tiež dospelého syna Maxentia, ktorý sa spolu s Konštantínom cítil znevažovaný tým, že ho pri abdikácii svojho otca obchádzali a hľadali miesto v cisárskom kolégiu. Keď Maxentius videl, že Konštantínova armáda sa dovolávala dynastického princípu, keď ho vyhlásila za vládcu, snažil sa získať rovnaké privilégium. Na jeho naliehanie ho pretoriánska garda v meste Rím vyhlásila za cisára. Prevzal kontrolu nad Rímom a Talianskom a teraz sa „pravidlo štyroch“ zmenilo na päť. Aby sa veci ešte viac skomplikovali, Maxentius priviedol svojho otca Maximiana z dôchodku, aby mu pomáhal, takže teraz ich päť bolo šesť. Nie však dlho.

## OBČIANSKA VOJNA S MAXENTIUSOM

Cisári Galerius, Severus a Konštantín všetci – právom – považovali Maxentia za uzurpátora a vedeli, že sa ho musia zbaviť. Nebola iná možnosť ako občianska vojna. Nebolo to ľahké ani rýchle. Galerius, starší z dvoch Augustov, nariadil Severusovi, aby vzal jeho armádu do Itálie a v prípade potreby obliehal Rím. Severus tak urobil, ale mnohí z jeho vojakov prebehli na opačnú stranu a on bol v bitke zdravo porazený, osobne zajatý a čoskoro nato prinútený spáchať samovraždu. [8](#8_9) Galerius sa potom rozhodol vziať veci do vlastných rúk a zaútočil na Maxentia z východu. Ani jemu sa nepodarilo dokončiť misiu. Zistil, že nie je schopný presadiť životaschopné obliehanie mesta a zažil početné zbehnutie vojsk, utiekol z Ríma a sotva sa mu podarilo ujsť živý. [9](#9_9)

Počas celej tej doby sa Konštantín držal ďalej od boja, viedol kampane na svojej severnej hranici proti barbarským hrozbám a umožnil ostatným vodcom impéria, aby si to medzi sebou vybojovali. Šesť rokov so situáciou nič nerobil. V tom čase sa dozvedel o problémoch, ktoré mal Maxentius v Ríme – hladomor a nedostatok potravín, čo malo za následok nepokoje; zúrivých vojakov; nespravodlivé väznenie a popravy – a správy o Maxentiových vlastných márnotratných aktivitách. V roku 312 sa rozhodol, že nastal správny čas. Spätne tvrdil, že už jednoducho nemôže dovoliť tyraniu v hlavnom meste. Na čo verejne nepoukázal, bolo, že zvrhnutím údajného tyrana získa Rím, celé Taliansko a severnú Afriku.

Pre náš príbeh tu obzvlášť záleží na tom, že okrem obrovských politických a vojenských dôsledkov víťazstva Konštantínovcov došlo k veľmi neočakávanému náboženskému výsledku. To sa malo ukázať ešte významnejšie pre nasledujúce dejiny rímskeho sveta. Konštantín neskôr tvrdil, že počas svojho pochodu na Rím zažil svoju konverziu na kresťanstvo.

Samotný pochod bol vecou vojenskej krásy. Konštantín preukázal svoju obrovskú vojenskú zdatnosť, konal odvážne a rýchlo, sprevádzal svoju armádu cez Alpy a na ceste zničil všetok odpor. Po niekoľkých víťazstvách nad Maxentiovými silami v severnom Taliansku, spolu s kapituláciou ďalších pevností, ktoré mohli vidieť nápis na stene, Konštantín presunul svoju armádu na juh do dostrelnej vzdialenosti od samotného Ríma, v rámci prípravy na konečný boj s uzurpátorom, po ktorom by prevzal kontrolu nad celým talianskym polostrovom. Vtedy mal Konštantín víziu.

Aspoň vtedy Konštantín neskôr tvrdil , že má svoju víziu. Jednou z najpálčivejších otázok, s ktorými sa biografi Konštantína stretávajú, je otázka jeho vízie – alebo skôr jeho vízií. Ako sa ukázalo, máme niekoľko súčasných správ o niekoľkých víziách, všetky zaznamenané spisovateľmi, ktorí osobne poznali Konštantína a zdá sa, že rozprávajú to, čo počuli priamo od neho a/alebo jeho spoločníkov. V dôsledku toho je veľmi ťažké vedieť, či mal Konštantín jedno videnie, dve alebo tri, či to videnie alebo vízie prišli, keď bdel alebo spal, či prišli, keď bol ešte na ťažení v Galii, alebo na ceste do Ríma, alebo umiestnený severne od Ríma v noci pred jeho bitkou.

Aby sme dali zmysel správam, ktoré sa k nám dostali, musíme ich zasadiť do kontextu Konštantínovho osobného náboženského života, a to si bude vyžadovať ďalšie pozadie.

## VÍZIE KONŠTANTÍNA

Máme pomerne vynikajúce zdroje pre Konštantínov dospelý život, vrátane jeho vlastných spisov, zákonov, ktoré uzákonil, životopisu, ktorý o ňom napísal kresťanský biskup z Cézarey Maritima zo 4. storočia a „otec cirkevných dejín“ Eusebius, a ďalšie súčasné správy. [10](#10_9) Sme však postihnutí, pokiaľ ide o jeho život pred nástupom na trón, vrátane jeho rehoľného života. Na to máme veľmi tenké rekordy. Vieme, že sa narodil na severnom Balkáne a môžeme predpokladať, že sa pôvodne zúčastnil miestnych domorodých náboženstiev, ktoré by zahŕňali také božstvá ako trácki jazdci, božské bytosti obkročmo na koňoch. Ako to platilo pre všetkých občanov ríše, aj on by sa zúčastnil na občianskych náboženských slávnostiach, vrátane kultov uctievajúcich zosnulých rímskych cisárov. Rímska armáda mala tiež svoje božstvá na výber; ako vojak a vtedajší veliteľ Konštantín by uctieval aj tieto. [11](#11_9)

Nevieme však, ako dobre bol informovaný o kresťanstve v rokoch pred svojím obrátením. Jeho matka Helena bola neskôr v živote – ešte za Konštantínovej vlády – veľmi oddanou kresťankou a niektorí mali podozrenie, že mala kresťanské sklony už v jeho mladosti. Ale jednoducho nemáme žiadne presvedčivé dôkazy. Máme trochu viac informácií o jeho otcovi, Constantiusovi, a niektorí pozorovatelia ho tiež vyhlásili za kresťanskú vec, nie je o nič slávnejší ako Konštantínov životopisec, kresťan Eusebius. [12](#12_9) Skutočne stojí za zmienku, že počas pôvodnej Tetrarchie, keď Dioklecián vyhlásil prenasledovanie v celej ríši (pozri kapitolu 7), Konštantius platil tejto politike o niečo viac, ako len nahováranie, keď zatvoril niektoré kostoly, ale nezatýkal, mučil ani neumučil žiadnych kresťanov. . Bol sám sympaťák alebo dokonca oddaný? Niektorých historikov zarazila aj skutočnosť, že jedna z Constantiových dcér (s neskoršou manželkou) sa volala Anastasia, čo je grécke meno, ktoré znamená vzkriesenie – veľmi vhodné meno, ak by jej otec bol kresťan.

Nie je však pravdepodobné, že ním bol. Pravdepodobnejšie, Constantius, podobne ako cisár Aurelianus pred niekoľkými rokmi, bol „henoteistom“, ktorý uctieval jedného boha ako nadradeného všetkým ostatným bez toho, aby popieral božstvo ostatných. Najmä možno nadovšetko uctieval boha slnka, Sol Invictus („Nepremožené slnko“). Dávalo by to zmysel pre skutočnosť, že Konštantín sám zostal pohanom pred svojím pochodom na Rím v roku 312, ako aj pre Konštantínove neskoršie úvahy o tom, čo ho priviedlo k bohovi kresťanov.

Máme tri hlavné zdroje informácií pre vízie Konštantína, ktoré viedli k jeho obráteniu. Prvý k nám prichádza v lichotivej reči – známej ako panegyrika – ktorú predniesol anonymný rečník v roku 310 n. l. predtým, ako Konštantín začal svoje posledné kroky proti Maxentiovi. Príčinou prejavu bolo vojenské víťazstvo v potýčke s Maximiánom, Maxentiovým otcom, ktorý bol prepustený z dôchodku. Ako to bolo vždy v prípade panegyrik, rečník sám napísal svoju adresu a urobil ju úplne pochlebujúcou. Takéto prejavy boli navrhnuté tak, aby chválili príjemcu ako jedného z najväčších ľudských bytostí, aké kedy vesmír videl, ako to odhalili aktivity a skúsenosti subjektu. V súvislosti s oslavou Konštantínovho úžasného charakteru opísal panegyrist z roku 310 nl víziu, ktorú mal nedávno cisár o bohu Apolónovi, ktorý je v starovekom myslení často spájaný so slnkom a považovaný za boha slnka. [13](#13_9)

V prejave nám bolo povedané, že po víťazstve v bitke sa Konštantín rozhodol navštíviť veľkolepý Apolónov chrám, pravdepodobne v Grand, Vogézy (severovýchodná Galia, moderné Francúzsko). Tam, mimo chrámu, mal Konštantín videnie samotného boha, ktorý mu ponúkol niekoľko vavrínových vencov, z ktorých každý symbolicky predstavoval tridsať rokov života, čím naznačil, že Konštantínovi bude pridelená nadprirodzene dlhá smrteľná existencia. Okrem toho boh naznačil, že Konštantín je ten, kto bude vládnuť celému svetu. Panegyrista však pri tom neskončila. Ďalej naznačil, že Konštantín bol akýmsi ľudským prejavom samotného Apolla: okrem iného bol ako boh mladý, pekný a nositeľ zdravia.

Ak sa nejaká taká vízia objavila – alebo ak si Konštantín myslel, že sa to stalo, alebo dokonca jednoducho povedal, že sa tak stalo – môže to byť čas, keď začal uctievať Sol Invictus. Možno sa stal henoteistom. To by od neho nevyžadovalo, aby prestal byť pohanom, ako podrobnejšie uvidíme v 3. kapitole. Stále mohol uznať božstvo iných bohov a uznať právo a dokonca povinnosť iných ľudí uctievať ich. Ale možno sa úplne zameral na boha, ktorého považoval za nad všetkých bohov, a vybral si – ako cisár, ktorý túžil byť najväčším a najmocnejším človekom na zemi – uctievať len to najväčšie a najmocnejšie božstvo v nebi.

Najúplnejšia verzia Konštantínovej vízie alebo vízií sa objavuje v zázname vyrobenom takmer o tri desaťročia neskôr. Je tiež najdôležitejším prameňom pre Konštantínovo obrátenie. Správa sa objavuje v Živote Konštantína , biografii cisára od Eusebia, ktorý mal informácie z prvej ruky od samotného cisára a tvrdí, že jeho správa o Konštantínovom obrátení bola tým, čo odhalil a prisahal, že je pravdivý samotný cisár. [14](#14_9)

Eusebius naznačuje, že Konštantín sa rozhodol pre dobro ríše zvrhnúť tyrana Ríma Maxentia. Vedel, že vo svojom úsilí bude potrebovať božskú pomoc. Na poľutovanie mnohých neskorších historikov nám Eusebius nehovorí, kedy presne nastala Konštantínova výzva o nebeskú pomoc; všetko, čo hovorí, je, že to bolo „na vojenskej kampani, ktorú niekde viedol“. Kedykoľvek to bolo, stalo sa to predtým, ako Konštantín zapojil Maxentia do poslednej bitky o Rím. Konštantín premýšľal o svojich náboženských možnostiach a uvedomil si, že bez pomoci zhora sa jeho vec nedá vyhrať:

Dobre vedel, že kvôli zlomyseľným magickým zariadeniam, ktoré tyran používa, bude potrebovať silnejšiu pomoc, než akú mu mohla poskytnúť armáda, hľadal boha, aby mu pomohol. Zdroje vojakov a vojenské počty považoval za druhoradé, pretože si myslel, že bez pomoci boha nedosiahnu nič, a povedal, že to, čo pochádza z božej pomoci, je neodolateľné a nepremožiteľné. Preto zvažoval, akého boha by si mal adoptovať, aby mu pomohol ( Život 1,27).

Je zrejmé, že Konštantín bol stále v tomto štádiu, keď pôsobil v pohanskom kontexte a pokúšal sa rozhodnúť, kde požiadať o Božiu pomoc. Ako uvažoval, začal považovať polyteistickú pozíciu za politicky a vojensky neudržateľnú z pozoruhodne empirického dôvodu. Všetci jeho predchodcovia na tróne „pripájali svoje osobné nádeje k mnohým bohom“, a tak ich uctievali v očakávaní úspechu. Všetko však žalostne zlyhalo a „došlo k nevítanému koncu“. (To samozrejme nebola pravda, ale takto Eusebius cituje proces Konštantínovho myslenia.) Jedinou výnimkou bol jeho otec, Constantius, ktorý zomrel pokojne po tom, čo sa obrátil na uctievanie iba jedného boha: „Len jeho vlastný otec mal obrátil sa opačným smerom ako oni, keď odsúdil ich omyl, pričom on sám počas svojho života ctil Boha, ktorý presahuje vesmír, a našiel ho ako Spasiteľa a strážcu svojej ríše a poskytovateľa všetkého dobrého“ ( Život 1,27).

Konštantín – alebo pravdepodobnejšie samotný Eusebius – teraz tvrdil, že Constantius nebol len henoteistom, ale aj ctiteľom kresťanského boha. Historický záznam naznačuje opak, ale v tomto štádiu nás viac zaujíma Konštantínov myšlienkový proces, prinajmenšom tak, ako je uvedený v Eusebiovej správe. Konštantín si ďalej uvedomil, že dvaja predchádzajúci vládcovia, ktorí zaútočili na Maxentia – Severus a Galerius – „spojili svoje sily s množstvom bohov a dospeli k pochmúrnemu koncu“. Polyteistická možnosť zjavne v bitke o Rím nefungovala. A tak Konštantín dospel k rozhodnutiu, v ktorom dospel k záveru, „že bolo bláznovstvom pokračovať v márnomyseľnosti bohov, ktorí neexistujú, a zotrvávať v omyle pri toľkých dôkazoch, a rozhodol sa, že by mal uctievať Boha svojho otca. sám“ ( Život , 1,27).

Konštantín sa k tomuto jedinému bohu obrátil v modlitbe a on bol odmenený videním. A nielen on sám: on a celá jeho armáda.

O čase poludňajšieho slnka, keď sa deň práve otáčal, povedal, že na vlastné oči videl hore na oblohe nad slnkom spočívajúcu trofej v tvare kríža vytvorenú zo svetla a k nej pripojený text, ktorý hovoril "Týmto dobytím." On a celá družina vojakov, ktorí ho vtedy sprevádzali, boli svedkami zázraku a zachvátil ich úžas ( Život 1,28).

Konštantín nedokázal pochopiť význam videnia a premýšľal o tom až do noci. Potom sa mu vo sne zjavil Kristus s rovnakým znamením, aké videl Konštantín na oblohe, a nariadil mu, aby si urobil jeho kópiu ako ochranu pred útokmi svojich nepriateľov.

Konštantín zrejme nerozumel tomu, čo videl pri oboch skúsenostiach. Vo svojom zmätku si predvolal niekoľko odborníkov na náboženstvo na vysvetlenie. Toto je najjasnejší dôkaz toho, že Konštantín v tomto bode netúžil stať sa kresťanom. Zjavne si celkom neuvedomoval, kto je kresťanský boh alebo čo zastáva. Potreboval poučenie. Jeho poradcovia vysvetlili, kto je Kristus ako „jednorodený Syn jediného Boha“, ktorý môže priniesť „víťazstvo nad smrťou“. Povedali mu, že znak kríža je „znakom nesmrteľnosti“. Pokračovali vo vysvetľovaní, prečo Kristus prišiel na zem, a vo vysvetľovaní významu inkarnácie. Konštantín sa čudoval, keď počúval – a opäť naznačil, že to bola pre neho novinka – a rozhodol sa, že „spisy inšpirované Bohom“ sám preskúma. Urobil tak a s pomocou svojich radcov „uznal za správne uctiť si Boha, ktorý sa mu zjavil“, tým, že ho budeme uctievať sám. Konštantín potom zvolal svojich zlatníkov a klenotníkov a vysvetlil, že chce fyzickú reprezentáciu znamenia, ktoré videl vo svojej vízii a sne, a oni mu to urobili.

V tomto bode svojho rozprávania Eusebius vkladá osobnú poznámku a tvrdí, že po tom, čo mu cisár opísal predmet, vyniesol ho von, aby mu ho ukázal. [15](#15_9) Bol to vysoký žrď pokrytý zlatom, s brvnom, ktoré mu dávalo tvar kríža. Úplne hore bol drahokamový a pozlátený veniec, na ktorom boli prekryté dve grécke písmená chi a rho – čo sú prvé dve písmená gréckeho slova pre „Krista“. Pod brvnom bola zavesená látka. Eusebius naznačuje, že „cisár vždy používal toto spásonosné znamenie na ochranu pred každou nepriateľskou a nepriateľskou silou a prikázal jeho replikám, aby viedli všetky jeho armády“ ( Život 1, 31). Inými slovami, Konštantín vzal tento predmet – známy ako labarum – do boja so sebou a zabezpečilo mu víťazstvo. Zjavne to fungovalo zakaždým.

Máme aj tretiu správu o Konštantínovom obrátení, ktorá je prinajmenšom ťažko zlúčiteľná s predchádzajúcimi dvoma. Táto iná verzia sa k nám dostáva v spisoch kresťanského historika a teológa menom Lactantius. Lactantius je obzvlášť dôležitým zdrojom informácií. Jednak sa osobne poznal s Konštantínom: v skutočnosti ho cisár vymenoval za osobného vychovávateľa jeho najstaršieho syna Crispa. Po druhé, jeho správa bola napísaná nie o desaťročia neskôr (ako to bolo v prípade Eusebia), ale len niekoľko rokov po udalosti. Je to tá istá udalosť? Väčšina historikov si to myslela, aj keď rozdiely sú markantné.

Správa sa objavuje v malej knižke – skutočne brožúre – ktorá je obzvlášť pozoruhodná svojou nehanebnou Schadenfreude, nazvanou Smrti prenasledovateľov . V tomto diele Lactantius so sotva zamaskovanou radosťou rozpráva o strašných a mučivých úmrtiach, ktoré zažili rímski úradníci zodpovední za prenasledovanie kresťanov. Kniha však obsahuje nielen príšerné scény na smrteľnej posteli, ale aj množstvo iných historických informácií. Kapitola 44 podáva stručnú a priamu správu o Konštantínovom obrátení. Podľa tejto verzie zjavenie prišlo ku Konštantínovi noc pred rozhodujúcou bitkou s Maxentiom o ovládnutie Ríma. Konštantín vo sne dostal pokyn – kto nám nepovedal –, aby pred bojom umiestnil na štíty svojich vojakov „nebeské znamenie Boha“. Na druhý deň tak urobil a nariadil vojakom, aby si štíty dali ozdobiť písmenom X prekríženým cez stred písmenom I , ktorého vrch mal byť zaoblený. Toto (tu je paralela s Eusebiom) by potom vyzeralo ako Chi-Rho (písmeno chi vyzerá ako X a rho ako veľké P – tj rovné I so zaobleným vrchom). Vyzbrojené týmito štítmi išli Konštantínove jednotky do boja a ako sa ukázalo, porazili opozíciu.

Rôzni vedci navrhli rôzne spôsoby zosúladenia rôznych verzií Konštantínovej vízie alebo vízií. Niektorí si myslia, že mal len jednu víziu, dva roky pred bitkou pri Milvijskom moste (tesne pred oslavou z roku 310 nl), ktorú v tom čase považoval za Sol Invictus, ale neskôr ju začal interpretovať ako víziu Krista. . Z tohto pohľadu si Konštantín ešte neskôr myslel, že to vždy chápal ako Krista, a keďže videnie bolo tak úzko spojené s jeho konečným víťazstvom, „spomenul si“, že sa to stalo noc pred bitkou. . V druhom extréme výkladu niektorí tvrdili, že Konštantín bol jednoducho vizionár, ktorý mal veľa vízií a snov, niekedy si ich všetky pomýlil. Je pozoruhodné, že samotný Eusébius v prejave, v ktorom chválil Konštantína na sklonku svojho života, naznačuje, že Konštantín bol slávny vizionár a že mal „tisíce“ videní spolu s „tisíckami“ snov, v ktorých sa mu zjavoval Kristus. [16](#16_9)

Účty zdieľajú niektoré pozoruhodné funkcie. Po prvé, v každom prípade sa vízia týkala osamelého boha, o ktorom Konštantín rozhodol, že je jediný, ktorého treba uctievať: rozhodol sa už viac nezapájať do polyteistických praktík. Navyše, správa od panegyristu z roku 310 a ešte pozoruhodnejšia správa o Eusebiovi o mnoho rokov neskôr sa zhodujú v tom, že Konštantín sa nestal kresťanom hneď po sne. Panegyrist nehovorí vôbec nič o tom, že by sa stal kresťanom, čo môže naznačovať, že ku konverzii ešte nedošlo, alebo že to Konštantín ešte nezverejnil, alebo že sa pohanský rečník rozhodol nevenovať sa týmto malým detailom. Eusébius pripúšťa, že cisár potreboval veľa konzultácií, čítania a uvažovania predtým, ako zistil dôsledky toho, čo videl. Ktovie, ako dlho by to trvalo?

Jedným z dôvodov, prečo máme problém zistiť, čo to bola vízia alebo sen a kedy presne sa to stalo, je, že moderný výskum obrátenia ukázal, že dlho po takejto skúsenosti má konvertita tendenciu zamieňať si, čo sa skutočne stalo, vo svetle všetkého, čo sa deje v jeho následky. [17](#17_8) To znamená, že po rokoch boli účty, ktoré ľudia rozprávajú sebe aj iným, zošikmené všetkým, čo sa medzitým naučili, premýšľali a zažili. Určite to platilo aj pre Konštantína.

Nikto nikdy nevyrieši problém, čo sa vlastne stalo, alebo kedy, k spokojnosti všetkých zainteresovaných strán. [18](#18_8) Ale tu je jedna pravdepodobná rekonštrukcia. Či už skutočná alebo domnelá, skúsenosť s víziou prispela ku Konštantínovým náboženským meditáciám, keď uvažoval o probléme bohov a o tom, ako nájsť tak potrebnú božskú podporu pre svoj útok na Maxentia. Nadobudol presvedčenie, že jeho vízia je znamením od jediného pravého a konečného boha, a rozhodol sa ho uctievať.

Môj najlepší odhad je, že vízia sa udiala tesne predtým, ako bola prvýkrát ohlásená, v roku 310 nl, a v tom čase sa Konštantín stal henoteistom, ktorý uctieval boha slnka Sol Invictus nad a namiesto všetkých ostatných. Uplynuli dva roky, kým spustil útok na Maxentiusa, a v tom čase mal veľa príležitostí premýšľať o svojich nových náboženských záväzkoch. Okrem iného si čoraz viac uvedomoval rastúce kresťanské hnutie. (V kapitole 6 budeme diskutovať o tom, ako rýchlo to v tom čase rástlo.) Krátko pred bitkou o Rím mal ďalšie videnie alebo sen alebo oboje a dospel k rozhodnutiu. Toto rozhodnutie nebolo v tom, že zmení lojalitu od Sol Invictus k bohu kresťanov. Namiesto toho sa rozhodol, že Sol Invictus bol bohom kresťanov. [19](#19_8)

Konštantín sa stal kresťanským konvertitom. Asi najdôležitejším bodom, ktorý treba o obrátení povedať, je, že Konštantín – ako je to u všetkých konvertitov – nerozumel a nemohol pochopiť všetko, čo sa v tom čase dalo vedieť o kresťanskej viere. Jeho viera a jeho vedomosti mohli byť skutočne veľmi primitívne. Možno nevedel, že v určitom okamihu musí byť pokrstený. Možno nevedel, že kresťania nielenže odmietali uctievať iných bohov, ale verili, že pohanskí bohovia sú démoni a nie bohovia. Možno nevedel, že s kresťanstvom sú spojené aj etické požiadavky. Možno nevedel, že medzi kresťanmi existujú rafinované teologické názory a vážne debaty o povahe Boha, identite Krista a vzťahu Krista a Boha. Možno nevedel veľa vecí.

Zjavne vedel, že chce uctievať kresťanského boha a iba toho boha. S týmto presvedčením išiel do boja. A vyšiel z neho víťazne.

## BITKA PRI MILVIÁNSKOM MOSTKU

Samotná bitka sa číta takmer ako antiklimax príbehu a je rýchlo vyrozprávaná. V dôsledku neúspešných pokusov Severusa aj Galeriusa je zrejmé, prečo by sa Constantine obával kampane. Mal však niekoľko výhod, ktoré jeho predchodcom chýbali, a Maxentius v tomto prípade urobil katastrofálne rozhodnutie. Konštantínovi pomohla skutočnosť, že Maxentiov otec Maximian, brilantný vojenský veliteľ, už nebol súčasťou rovnice: pred dvoma rokmi spáchal samovraždu pod nátlakom (od Konštantína). Ešte viac sa Maxentiova situácia v Ríme zhoršila. Keď začal svoju vládu, mesto ho privítalo s otvorenou náručou. Vyššie uvedené problémy si však vybrali svoju daň.

V očakávaní útoku zo severu urobil Maxentius jeden dosť rozumný krok. Zničil všetky mosty cez rieku Tiber. To by sťažilo zapojenie útočiacej armády. Ale potom, takmer ako dodatočný nápad, urobil druhé rozhodnutie, ktoré bolo katastrofálne. Rozhodol sa neopevniť mesto proti prichádzajúcemu obliehaniu, ale vyjsť v sile a čeliť opozícii v teréne.

S vyradenými mostami však neexistoval spôsob, ako prejsť cez Tiber smerom na sever na priaznivé bojiská. Maxentius dal teda vedľa nedávno zničeného Milvijského mosta postaviť dočasný pontónový most a spolu so svojou armádou ho prešli. Chrbtom opretý o rieku a čoskoro vymanévrovaní boli porazení. Vojaci sa zúfalo pokúšali prejsť cez pontóny vzdušnou čiarou smerom k mestu, ale pod drvivou váhou sa most zrútil. Mnohí z vojakov a samotný Maxentius sa utopili v Tibere. [20](#20_8)

Konštantín na druhý deň vstúpil do Ríma ako jeho nový vládca a cisár celej západnej polovice ríše. Ako uvidíme v 8. kapitole, trvalo ďalších dvanásť rokov, kým sa stal jediným vládcom ríše ako celku. Ale veľmi dobre čakal na čas. Medzitým zistil múdrosť svojho náboženského rozhodnutia. Svoj život a uctievanie zasvätil bohu kresťanov a potom vyhral svoje víťazstvo. Kresťanský boh bol väčší ako ostatní bohovia Ríma. On jediný by bol Konštantínov boh. Konštantín sa stal kresťanom.

Alebo mal?

## „ÚPRIMNOSŤ“ KONŠTANTÍNOVÉHO OBRÁDENIA

Vedci dlhé (a trochu pochmúrne) roky diskutovali o úprimnosti Konštantínovho obrátenia. Mnohí odborníci dnes považujú diskusiu za zbytočnú snahu, aj keď náhodnejší pozorovatelia ju naďalej považujú za živú otázku. Debata sa začala v roku 1853 so švajčiarskym učencom Jacobom Burckhardtom, ktorý vo svojej knihe Die Zeit Konstantins des Grossen ( Vek Konštantína Veľkého ) tvrdil, že Konštantína v konečnom dôsledku nepoháňala náboženská horlivosť, ale „pohlcujúca túžba po moci“. Na tento argument sa dá veľa povedať sám o sebe, no Burckhart navyše vyvodil dôsledok: Konštantín rozpoznal, že rozvíjajúca sa kresťanská cirkev mu môže pomôcť dosiahnuť jeho megalomanské ciele, a tak s ňou uzavrel spojenectvo. osobné ambície. Konštantín sa v skutočnosti nemohol menej starať o cirkev a jej pravdivé tvrdenia.

V priebehu diskusie historici citovali množstvo dôkazov na podporu tejto základnej tézy. Po prvé, Konštantín pokračoval v prijímaní pohanských názorov v očiach verejnosti. Žiadne médium v rímskej antike lepšie nepropagovalo osobnú agendu cisára ako vydávanie mincí. Cisárske mincovne vyberali obrazy a nápisy, ktoré by stelesňovali názory, ideológie a predstavy najvyššieho vládcu. Vzhľadom na to je nepochybne dôležité, že od roku 310 sa na Konštantínových minciach začali zobrazovať obrazy Sol Invictus, boha slnka. Ako sme videli, jeho vyznávaný henoteizmus možno hodnoverne datovať do tej doby. Ešte pozoruhodnejšie pre tých, ktorí chceli argumentovať proti úprimnosti jeho kresťanského obrátenia: tento obraz pokračoval roky po bitke pri Milvijskom moste. Ak sa Konštantín skutočne stal kresťanom, prečo stále vydával mince s pohanskými obrazmi?

Navyše sa tvrdilo, že po svojom údajnom obrátení boli Konštantín a jeho blízki ľudia veľmi obozretní vo svojich odkazoch na Boha. Príkladom je Konštantínov oblúk, ktorý sa dodnes zachoval neďaleko Kolosea v Ríme. Bol to víťazný oblúk, ktorý senát postavil na oslavu veľkého víťazstva Konštantína nad Maxentiom, zasvätený Konštantínovej druhej návšteve Ríma v roku 315 nl. Na oblúku je nápis popisujúci veľkú udalosť vrátane božskej pomoci, ktorú Konštantín privolal do boja. Napriek tomu neexistuje žiadna výslovná zmienka o kresťanskom bohu. Naopak, nápis dosť nevýraznými a nezáväznými výrazmi odkazuje na vedenie poskytované „inšpiráciou božstvom“. Ak by bol Konštantín skutočným konvertitom, zdráhal by sa priamo vyhlásiť, že mu pomohol konkrétne kresťanský boh?

Navyše, obhajcovia Konštantínovej neúprimnosti poukazovali na to, že dlho po rozhodujúcej bitke o Rím sa Konštantín rozhodne nekonal ako kresťan. Čoskoro po svojom víťazstve nariadil Konštantín popravu svojho desaťročného synovca, syna Galeria. Zabil by kresťan desaťročné dieťa? Neskôr vo svojej kariére nariadil popravu svojho vlastného najstaršieho syna Crispa, ktorý bol ďalším v poradí po ňom, a potom aj svoju vlastnú manželku Faustu. Zdá sa, že to nie sú činy skutočného veriaceho, ale despotu. Nakoniec sa zistilo, že Konštantín sa odmietol dať pokrstiť ako kresťan, kým na smrteľnej posteli, asi dvadsaťpäť rokov po údajnom obrátení. Bolo to vtedy, keď konečne „uvidel svetlo“?

Pre všetky tieto dôvody sa učenci z konca devätnásteho a dvadsiateho storočia sporili, či bol Konštantín skutočne oddaný kresťanskej veci. Historici však dnes majú tendenciu čítať dôkazy inak.

Je absolútna pravda, že Konštantín pokračoval vo svojej osobnej propagande po udalostiach z roku 312 nl v používaní obrazov Sol Invictus, niekedy sa dokonca nechal zobraziť po boku boha slnka v profile dvojčiat. To však nie je dôkaz, že uctieval iné božstvá ako kresťanského boha. Kresťania pred Konštantínovými dňami niekedy identifikovali kresťanského boha ako boha slnka, a ako som už skôr tvrdil, zdá sa, že Konštantín si nevybral kresťanského boha pred Solom Invictom, ale skôr ho stotožnil so Solom Invictom.

Skutočnosť, že Konštantín nie vždy označil svojho boha za boha kresťanov – napríklad na víťaznom oblúku v Ríme alebo na svojich minciach – mohla byť z iných dôvodov. Jednak je potrebné zdôrazniť, že nápis, ktorý sa objavil na oblúku, nenapísal sám Konštantín. Toto bol pomník vyrobený pre neho, nie on.

Ešte dôležitejšie je, že samotný Konštantín mohol mať pádne dôvody na to, aby sa nechcel chváliť svojím novým náboženským záväzkom. Ako tvrdil jeden moderný Konštantínov učenec Harold Drake, Konštantín bol vedome vládcom nielen kresťanov, ale všetkých ľudí vo svojej ríši, kresťanov, pohanov aj Židov. Ako taký sa rozhodol potvrdiť svoju monoteistickú vieru bez toho, aby urazil citlivosť ktoréhokoľvek zo svojich voličov. Konštantín bol príliš politický na to, aby verejne ukázal svoje charakteristické kresťanské presvedčenie. Zároveň nebol ochotný zľaviť zo svojich monoteistických záväzkov. Aby Konštantín vyvážil a vyhovel obom konkurenčným programom, cisárskej aj kresťanskej, taktne zvolil verejný jazyk, ktorý by mohol stelesniť jeho záväzky bez toho, aby sa odcudzil tým, ktorí zastávali iné názory. [21](#21_8)

Pokiaľ ide o to, že Konštantín nekonal vždy ako kresťan a nerobil veci, o ktorých kresťanskí etici silne trvajú na tom, že by sa to nemalo robiť, musíme si vždy pamätať, že jeho obrátenie nebolo okamžitým prijatím tradičných kresťanských presvedčení a praktík – alebo etiky. Navyše, historici musia odolať nutkaniu definovať „kresťana“ podľa určitých predpojatých predstáv a potom podľa toho súdiť Konštantína. Máme si myslieť, že niekto nie je kresťan, ak sa správa zle? Je pravda, že niektoré Konštantínove činy vysoko porušovali tradičnú kresťanskú morálku. Na druhej strane však musel riadiť impérium. Nevydržal by ani mesiac, keby svoju vládu navrhol podľa Kázne na vrchu.

A čo Konštantínovo rozhodnutie odložiť krst na poslednú chvíľu? Toto je z argumentov asi najmenej presvedčivé, keďže nešlo o nezvyčajnú prax. To platilo najmä medzi kresťanmi, ktorí brali vážne teologické tvrdenia, že hriechy spáchané po krste nemožno odpustiť, ale povedú k večnému trestu. Takéto tvrdenia vidíme už v Novom zákone: „Lebo ak dobrovoľne zhrešíme po poznaní pravdy, už nám nezostáva obeť za hriechy, ale strašné očakávanie súdu a zúrivý oheň, ktorý strávi nepriateľov. “ (Hebrejom 10:26–27; pozri tiež Hebrejom 6:4–6). Kto tomu uveril, len ťažko sa dá ospravedlniť, že odkladá krst až do úplného konca. Mnohí tak urobili.

V skutočnosti existujú ohromujúce a verejné dôkazy, že Konštantín bol počas svojej vlády veľmi skutočným kresťanom, aj keď len postupne plne pochopil, čo to znamená. Niektoré z najvýraznejších politík, ktoré prijal po svojom víťazstve na Milvijskom moste, zahŕňali láskavosť vyliata na kresťanské cirkvi. V priebehu niekoľkých mesiacov po prevzatí kontroly nad Rímom dospel k dohode so svojím spolucisárom Liciniom, ktorý teraz vládne na Východe po smrti Galeria v roku 311, čo prinieslo úplné zastavenie prenasledovania, ktoré sa začalo o desať rokov skôr za Diokleciána. Tento takzvaný milánsky edikt (ktorý nebol ediktom a nepochádzal z Milána) dal úplnú slobodu náboženského prejavu všetkým obyvateľom ríše, čím sa raz a navždy skončilo stíhanie kresťanov. [22](#22_8)

Kresťanstvo však nebolo len dekriminalizované; z prenasledovanej viery sa stalo náboženstvo s najvyšším postavením. Konštantín objednal a financoval stavbu mnohých kresťanských kostolov v Ríme aj v zahraničí, predovšetkým Lateránskej baziliky, ktorá mala v dejinách kresťanstva zohrať takú kľúčovú úlohu ako oficiálna katedrála rímskeho biskupa (tj pápeža). Udeľoval dobrodenia na kresťanských duchovných. Poveril vedúceho správcu Afriky, aby obnovil všetok majetok, ktorý bol počas prenasledovania skonfiškovaný kresťanským cirkvám.

Niekto by mohol namietať, že Konštantín jednoducho stál na strane cirkvi z vlastných dôvodov bez toho, aby bol osobne oddaný kresťanským tvrdeniam o pravde. Teoreticky by to tak mohlo byť, ale je to úplne zdiskreditované dvoma inými druhmi dôkazov: prvým je takmer bezprostredné zapojenie Konštantína do kresťanských praktických a teologických sporov a druhým sú slová, ktoré vyšli z jeho vlastného pera, v ktorom formuloval jasnosť svojich náboženských názorov.

Z hľadiska aktívnej účasti na cirkevných záležitostiach sa Konštantín už v roku 313 a potom ešte výraznejšie v roku 314 vložil do zúrivej donatistickej polemiky severnej Afriky. Bola to intenzívna debata o tom, čo by sa malo považovať za legitímnu kresťanskú cirkevnú komunitu a kto by sa mal považovať za jej legitímne menovaných vodcov. Konštantín sa vrhol do boja a spočiatku mu bolo úplne jedno, ktorá strana má pravdu, ale postupom času dospel k veľmi jasnému názoru na vec, ktorý sa (na nikoho veľké prekvapenie) priklonil k názoru podporovanému veľkou väčšinou cirkevných predstaviteľov, najmä tie v Ríme. [23](#23_8)

Ešte zarážajúcejšia bola ariánska kontroverzia, ktorá vyvrcholila asi o trinásť rokov neskôr. Problémy sa netýkali cirkevného zriadenia, ale tvrdej teológie, konkrétne horúcej a detailnej otázky identity Krista a jeho vzťahu s Bohom Otcom (Sú si rovní? Alebo je Otec väčší? Sú spoluveční? Alebo existoval Otec prvý?). Konštantín, ako väčšina kresťanov dodnes, nesledoval, ba ani veľmi neocenil všetky nuansy debaty. Ale bol do toho hlboko zaujatý a zvolal slávny Nicejský koncil v roku 325 CE, aby to vyriešil. Nielenže zvolal radu; aktívne sa zúčastňoval diskusií a presadzoval konečné rozhodnutie. Je to pozoruhodný moment histórie. Bol tu zatvrdnutý, skúsený a vážne zakrvavený vojenský veliteľ a vládca rímskeho štátu, ktorý debatoval o filozofickom význame slov Písma s kresťanskými biskupmi. Ťažko povedať, že nebol oddaný veci.

Predovšetkým máme slová, ktoré Konštantín napísal a verejne predniesol a ktoré bez akýchkoľvek pochybností ukazujú jeho hlboké kresťanské cítenie. Nikde to nemožno vidieť jasnejšie ako v jeho prejave, ktorý je všeobecne známy ako Orácia k svätým . [24](#24_7) V písomnej forme má prejav dvadsaťšesť kapitol. Ústne doručenie by trvalo dve hodiny. Vieme, že to bolo dané v čase Veľkej noci, ale nevieme, ktorý rok, pričom učenci navrhujú dátumy od 315 do (o niečo pravdepodobnejšie) 325 CE. Reč je v zásade obhajobou kresťanskej viery nad názormi pohanstva. Vyjadruje Konštantínove filozofické a teologické názory, aj keď žiadny teológ vtedy ani dnes by ho nepovažoval za prevažne hlboký alebo prenikavý. Konštantín bol veľmi vzdelaný, no nebol žiadnym profesionálnym mysliteľom. Napriek tomu nám tento prejav poskytuje jeho náboženské perspektívy a jasne ukazuje, ako hlboko sa im cítil oddaný – a ako úzko sú v súlade s jeho politickými cieľmi. Vždy je dôležité zapamätať si bod na začiatku tejto kapitoly. Starovekí ľudia, či už pohania, židia alebo kresťania, nerozlišovali medzi náboženským a politickým. Len ťažko by pochopili rozdiel.

V tejto reči určite nie je jasný rozdiel. Zavčasu Constantine vášnivo prosí, že existuje a musí existovať iba jeden konečný božský vládca, jeden boh nad všetkými. Ak by bolo veľa božstiev, ľudia by sa dopustili svätokrádeže, kedykoľvek by sa rozhodli uctievať niektorého z nich. Ale čo je ešte dôležitejšie, ak by bolo veľa božských vládcov, bola by skôr rozpoltenosť ako jednota. To, čo svet potrebuje, je jednota. Konštantín celkom otvorene nemyslí len na jednotu neba. Rovnako, ak nie viac, sa zaujíma o život na Zemi.

Božská situácia teda odráža ľudskú situáciu. Početné božstvá, ktoré súperia o pozornosť, by vytvorili rozdelenie, závisť a žiarlivosť. To by podľa jeho slov „narušilo harmonický súlad celku, keďže mnohí disponovali rôznymi spôsobmi s podielmi pridelenými každému a nemysleli na to, aby celý svet udržiavali v rovnakom stave a podľa rovnakých zásad“. Takýto stav vecí by viedol k „zmätku všetkých vecí“. A tým „všetkým“ Konštantín skutočne myslí všetko . "Súhvezdia by boli v neporiadku, ročné obdobia by sa nemohli meniť v konzistentných vzoroch, plody zeme by nemohli rásť, deň a noc by boli zmätené." Nad všetkými musí byť jeden vládca. Z toho vyplýva, ak by to niekomu ušlo, že musí existovať aj jeden cisár nad všetkými.

To neznamená, že Konštantínova reč je len uchopenie moci. Znamená to, že jeho náboženský záväzok uctievať jediného nebeského Boha ovplyvnil jeho pocit, že on sám má byť jediným vládcom na zemi. Ako taký bol úplne oddaný Pánovi všetkých. Jeho oddanosť bola úplne kresťanská, ako sám vyhlasuje v modlitbe: „Mojou vlastnou úlohou je ospevovať Krista svojím spôsobom života a vďakyvzdaním, ktoré mu patrí od nás za mnohé veľké dobrodenia“ ( Orácia , 5).

Konštantín bol rozhodne za „mnohé veľké výhody“, ktoré mal vďaka uctievaniu kresťanského boha. To nemusí znieť ako nezaujatý pohľad na teológiu alebo uctievanie. Ale v starovekom kontexte je to najmenej výnimočná vec na jeho hlbokom odhodlaní.

## KONVERZIA KONŠTANTÍNA: V SÚČTE

Niektorí historici tvrdili, že ak by bol Konštantín skutočne kresťanom, viac by pracoval na obrátení svojich pohanských poddaných. Čo zjavne neurobil. Ako však ukázal Harold Drake, toto nie je argument proti jeho oddanosti kresťanskej veci. Je dôkazom toho, akým kresťanom Konštantín bol a chcel byť. V jeho dobe bolo veľa, veľa kresťanov – tak ako bolo veľa, veľa kresťanov vo všetkých storočiach, ktoré nasledovali –, ktorí nepovažovali za povinnosť vnucovať svoje kresťanské názory tým, ktorí sa držali iných náboženských tradícií. [25](#25_6) Úplne jasne videl zlyhanie násilných vládnych zásahov do náboženstva a nechcel sa toho zúčastniť. S radosťou podporoval kresťanov, presadzoval monoteistickú zbožnosť rôzneho druhu a umožňoval ľuďom uctievať Boha alebo bohov, ako uznali za vhodné.

Jeho obrátenie malo vážne následky. Všetci cisári Ríma od tej doby — s jednou krátkou, ale významnou výnimkou — boli kresťania. Kresťanstvo malo ovládnuť rímsky svet, stať sa oficiálnym náboženstvom ríše a nakoniec dominantným náboženstvom Západu.



Kapitola 2

# Späť na začiatok: Obrátenie a poslanie Pavla

Konštantínovo rozhodnutie uctievať iba boha kresťanov mohlo byť veľkým zlomom v dejinách Západu, ale bledne v porovnaní s konverziou, ku ktorej došlo takmer pred tromi storočiami . Keby apoštol Pavol „nevidel svetlo“ a nestal sa Ježišovým ctiteľom, kresťanské náboženstvo, otvorené pre všetkých ľudí, Židov aj pohanov, by sa možno nikdy nerozvinulo do celosvetového fenoménu akéhokoľvek druhu. Je možné, že namiesto toho zostala sektou judaizmu, ktorej osudom bol historický význam, povedzme, saduceov alebo esénov: veľmi významný pre historikov židovského staroveku, ale sotva niečo, čo by formovalo svet.

Bolo by skutočne ťažké identifikovať dvoch ľudí odlišnejších od Konštantína a Pavla. Zatiaľ čo Konštantín bol zďaleka najmocnejšou, najvplyvnejšou a najbohatšou postavou celej ríše, Pavol bol chudobným a bojovným potulným kazateľom, ktorého väčšina sveta vo všeobecnosti nepoznala. Konštantín velil najmocnejším armádam svojej doby a riadil obrovskú ríšu; Pavol ako jednoduchý remeselník kázal predovšetkým nádenníkom nižšej triedy vo svojej dielni. Veľkoleposť a nádhera Konštantínovho života a okolia žobrácky opis; Pavlovu existenciu možno pekne zhrnúť do jeho vlastných slov, kde sa porovnáva s inými údajnými apoštolmi: [1.](#1_14)

Sú to Kristovi služobníci? Som lepší. . . s početnejšími prácami, početnejšími väzňami, s nespočetnými bitkami a často blízko smrti. Päťkrát som dostal od Židov štyridsať rán bičom mínus jeden; trikrát ma bili prútmi, raz ma ukameňovali, trikrát som stroskotal; noc a deň som bol unášaný na mori; na častých cestách, v nebezpečenstve od riek, v nebezpečenstve od lupičov, v nebezpečenstve od ľudí mojej vlastnej rasy, v nebezpečenstve od nežidov, v nebezpečenstve v meste, v nebezpečenstve na púšti, v nebezpečenstve na mori, v nebezpečenstve od falošných tvrdiac, že sú bratmi, v práci a drine, v mnohých bezsenných nociach, v hlade a smäde, často bez jedla, v chlade a nahí. . . . (2. Korinťanom 11:23–27).

Máme teda vznešeného cisára a utrápeného, chudobného remeselníka. Toto sú dvaja najvýznamnejší konvertiti kresťanskej histórie. Bez toho posledného by sa táto história nikdy nenapísala.

## ZDROJE PRE PAVLOV ŽIVOT A SLOVÁ

Na rozdiel od prakticky kohokoľvek, kto bol v tom čase rovnako bezvýznamný, pre Pavla máme dosť dobré zdroje pre jeho kresťanský život, vrátane jeho obrátenia a jeho následného misionárskeho úsilia obrátiť iných. Tieto zdroje sa k nám dostali v Novom zákone. Neskorší veriaci možno týmto knihám pripísali biblický status, ale historici ich z týchto dôvodov nemôžu ignorovať. Sú to dokumenty vytvorené ľuďmi, ktorí v tom čase netušili, že píšu Bibliu.

Mnohé z nich sú spisy v Pavlovom vlastnom mene. Spolu máme trinásť listov, skutočných častí korešpondencie, údajne napísaných Pavlom, spolu s niekoľkými spismi mimo Nového zákona. Tí, ktorí sa nedostali do kresťanského kánonu, sú nepochybne nepraví, napísali ich neskorší kresťania, ktorí sa vyhlasovali za Pavla, aby primäli čitateľov, aby dbali na ich slová. Moderní čitatelia by takéto diela nazvali falzifikátmi; starí čitatelia ich nazývali rovnako znevažujúcimi vecami, ak a keď si uvedomili, že sú podvedení. Od devätnásteho storočia vedci uznávajú, že aj niektoré písmená v Novom zákone zodpovedajú tomuto popisu. Šesť z trinástich kanonických Pavlových epištol sa javí ako neskoršie diela autorov, ktorí falošne berú Pavlovo meno. Napriek tomu nám zostáva sedem listov takmer určite z Pavlovej vlastnej ruky, ktoré sú neoceniteľným zdrojom pre Pavlov životopis. [2](#2_14)

Problémom týchto listov je, že Pavol sa vo všeobecnosti nezaujíma o to, čo by sme my sami chceli vedieť. Svoju korešpondenciu nepísal v zásade preto, aby nám osvetlil svoje obrátenie alebo svoje skúsenosti na misijnom poli, keď sa snažil obrátiť iných. Spravidla sú listy namiesto toho adresované problémom, ktoré mali jeho konvertiti neskôr v spoločnom a osobnom živote, problémom, ktoré sa týkali toho, čomu veriť a ako sa správať. Ak jeho cirkev – napríklad cirkev v Tesalonike alebo v Korinte – nepociťovala zvláštne ťažkosti, Pavol nemal dôvod to riešiť. Navyše, v každom prípade sa pôvodné publikum už dôverne zoznámilo s príbehom o tom, ako sa Pavol – a ako oni sami – obrátili. Aby sme mohli odvodiť tento druh informácií, musíme sa hlboko ponoriť do Pavlových komentárov.

Máme šťastie, že máme aj druhý zdroj informácií, naratívny popis šírenia kresťanskej cirkvi počas prvých tridsiatich rokov, počnúc dňami po Ježišovom vzkriesení. Toto je kniha Nového zákona známa ako Skutky apoštolov, ktorú údajne napísal niekto, kto sprevádzal Pavla na jeho misijných cestách. Aký lepší zdroj môžeme dúfať? Táto kniha v skutočnosti opisuje Pavlovo obrátenie pri troch príležitostiach a väčšinu svojho rozprávania venuje opisu jeho misionárskych činov po konverzii.

Problém je v tom, že tento historický príbeh v mnohých a mnohých prípadoch nie je dostatočne historický. Učenci vo veľkej miere tvrdili, že údajný autor, nemenovaný Paulov spoločník, to nemohol v skutočnosti napísať, v nemalej miere, pretože tak malé detaily, ako aj rozsiahlejšie príbehy knihy sú v rozpore s tým, čo o sebe hovorí Paul. [3](#3_14) Dnes prevláda názor, že autor napísal svoju správu najmenej dvadsať rokov po Paulovej smrti – čoraz väčší počet vedcov trvá na tom, že ju napísal o šesťdesiat rokov neskôr – autor bez znalosti z prvej ruky a väčšej túžby povedať niečomu pútavejšie rozprávanie než sklon a schopnosť zachovať solídne, presné, historické informácie. [4](#4_14) Výsledkom je, že každý, kto chce vedieť, čo Pavol skutočne urobil, povedal a zažil, musí knihu Skutkov používať opatrne, vďačný za to, že nám poskytuje nejaké informácie, ale v každom bode musí byť obozretný. Pavlovi učenci zvyčajne postupujú tak, že sa zamerajú hlavne na sedem písmen, ktoré nepopierateľne pochádzajú z jeho pera.

## PAVOL ŽID

Aby sme pochopili Pavlovo obrátenie k viere v Ježiša, potrebujeme vedieť, z čoho sa obrátil. Na rozdiel od Konštantína bol Pavol vychovaný ako Žid, nie ako pohan. Pavol sa vo svojich nesporných listoch dvakrát odvoláva na svoj predchádzajúci život. Prvý sa vyskytuje v jeho liste cirkvám v oblasti Galácie, moderného stredného Turecka. Aby sa stal jeho bona fides odborníkom na hodnotu a význam židovskej viery, Pavol zdôrazňuje, že on sám začal život ako zanietený Žid s úmyslom plniť požiadavky svojho náboženstva s netypickou horlivosťou. Práve táto horlivosť ho viedla k prenasledovaniu Židov, ktorí vyhlasovali Ježiša Nazaretského za mesiáša:

Počuli ste totiž o mojom predchádzajúcom správaní v judaizme, že som násilne prenasledoval Božiu cirkev a snažil som sa ju zničiť. A v judaizme som pokročil nad rámec mnohých mojich rovesníkov z mojej rasy, pričom som bol obzvlášť horlivý pre tradície našich predkov. (Galaťanom 1:13–14)

Aby Pavol uviedol podobnú myšlienku vo svojom liste kresťanom macedónskej cirkvi vo Filipách, uvádza trochu podrobnejšie:

[Bol som] obrezaný ôsmeho dňa, z pokolenia Izraela, kmeňa Benjamina, Hebrejca narodeného z Hebrejov, podľa zákona farizej, podľa horlivosti, prenasledovateľ cirkvi podľa prichádzajúcej spravodlivosti v zákone, bezúhonný. (Filipanom 3:5–6)

Aby sme pochopili Pavlovu kresťanskú vieru, zjavne potrebujeme vedieť niečo o jeho židovskom pôvode. Židia tvorili v Pavlových dňoch niečo ako 7 percent Rímskej ríše; všetci ostatní, samozrejme, boli pohania. Ako je dnes pravdou, judaizmus bol mimoriadne rôznorodý, pričom rôzne židovské skupiny v Palestíne aj mimo nej – v takzvanej diaspóre – dokazovali širokú škálu presvedčení a praktík. [5](#5_13) Pavol bol rozhodne jedným z outsiderov: aj keď kniha Skutkov uvádza, že bol vysoko vzdelaným rabínom, ktorý bol v Jeruzaleme vyškolený popredným učiteľom svojej doby (Skutky 22:3), sám Pavol sa nezmieňuje o žiadnom predkresťanskom Judský pobyt. Navyše, jeho rodným jazykom je jednoznačne gréčtina (jazyk jeho listov) a na pomerne vysokej úrovni. Môžeme teda predpokladať, že Paul sa narodil a vyrastal mimo Palestíny, takmer určite vo veľkom mestskom prostredí, kde mohol získať vzdelanie. Kniha Skutkov uvádza, že to bolo mesto Tarsus v Cilícii (Skutky 22:3), ale sám Pavol to nehovorí.

Napriek veľkej rozmanitosti mali Židia v celej ríši spoločné určité konštanty, vďaka ktorým boli rozpoznateľní a odlišní od svojich pohanských susedov. [6](#6_12) Je zrejmé, že Židia boli monoteistickí, uctievali len svojho boha, samotného boha Izraela. To nevyžadovalo, aby Židia popierali existenciu iných bohov: niektorí si mysleli, že existujú, ale nemali byť uctievaní; iní si mysleli, že pohanskí bohovia sú nažive len v predstavách pohanov. V oboch prípadoch uctievali iba svojho boha.

Okrem toho Židia všade tvrdili, že tento jediný boh, stvoriteľ vesmíru, si vybral Židov za svoj ľud a dal im „zmluvu“, akúsi zmluvnú dohodu alebo mierovú zmluvu. Zmluva bola najprv rozšírená na židovských patriarchov a potom odovzdaná ich potomkom v priebehu generácií. V ňom Boh súhlasil s tým, že bude jednoznačne bohom Židov výmenou za ich výlučnú oddanosť, uctievanie a poslušnosť. Zmluva nevyžadovala ani neočakávala, že by Židia išli konvertovať iných do svojej komunity. Ako uvidíme, Židom bolo z veľkej časti ľahostajné, čo sa pohania rozhodli robiť so svojím oddaným životom. Ale videli sa ako vyvolený národ s jedinečným spojením, zabezpečeným akousi politickou alebo súdnou dohodou s Bohom, ktorý bol nad všetkým.

Táto súdna dohoda obsahovala špecifické právne požiadavky, ktoré sa nachádzajú v „Mojžišovom zákone“, ktorý sa nachádza v posvätných židovských písmach. Tieto Písma, ktoré sa neskôr mali stať kresťanským Starým zákonom, obsahovali knihy opisujúce Božie darovanie zákona veľkému prorokovi a vysloboditeľovi Mojžišovi, keď Boh prvýkrát zachránil Izrael pred zotročením a urobil z neho svoj ľud. Zákon obsahoval desať prikázaní, ale aj mnohé ďalšie požiadavky, a to ako na to, ako mali Židia spolu žiť, ako aj na to, ako mali uctievať Boha. Okrem iného bolo Židom prikázané, aby obrezali svojich malých chlapcov, dodržiavali týždenný sabat a dodržiavali zákony o kóšer potravinách.

Keď Pavol tvrdí, že bol Žid rodom, rasou, obriezkou a právnou horlivosťou, to je to, čo má na mysli. Dôsledne dodržiaval predpisy zákona. Ďalej vyhlasuje, že bol farizejom. Učenec by mohol napísať dlhú knihu o tom, čo to presne znamená – mnohí učenci to v skutočnosti urobili [7 –,](#7_10) ale pre naše účely je to toto: Farizeji boli obzvlášť svedomití v dodržiavaní Božích požiadaviek. Navrhli ústne výklady zákona, ktoré mali umožniť veriacim, aby si boli istí, že urobia všetko, čo Boh požadoval. Ani písaný zákon, ani tieto ústne tradície neboli vnímané ako bremeno pre Židov. Namiesto toho oslobodzovali: Žid sa naučil od Boha, ako žiť, a bolo mi potešením to robiť.

Podobne ako mnohí iní Židia tej doby – vrátane takých postáv ako Ján Krstiteľ a Ježiš Nazaretský – farizeji zastávali istý druh apokalyptického svetonázoru, ktorý sa vyvinul na samom konci biblického obdobia a až do prvého storočia. Tento názor tvrdil, že svet nie je pod priamou božskou kontrolou. Z neznámych dôvodov Boh postúpil kontrolu nad kozmickými mocnosťami proti nemu, ktoré boli zodpovedné za všetku bolesť, biedu a utrpenie prežívané v súčasnosti. Ale Boh mal čoskoro zasiahnuť, aby zničil tieto sily zla a priniesol dobré kráľovstvo, v ktorom by jeho ľud žil utopisticky. Toto Božie kráľovstvo by nahradilo úbohé kráľovstvá súčasného veku. Bolo by to miesto radosti, pokoja, lásky a prosperity, z ktorého sa veriaci budú tešiť navždy. Medzitým ľudská rasa uviazla v tejto mizernej žumpe utrpenia a mohla len čakať a dúfať na deň, keď Boh prinesie úplný obrat osudu pre svojich vyvolených. Dobrou správou bolo, že tento deň nebol ďaleko. Prichádzalo to veľmi skoro.

Sám Ježiš odovzdal nejaké takéto posolstvo. [8](#8_10) Pavol, ktorý nikdy nepoznal Ježiša – ktorý sa v skutočnosti narodil a vyrastal v inej krajine ako Ježiš, hovoril iným jazykom a bol pripisovaný inej, farizejskej forme judaizmu – mal tiež takéto názory. Boli to dvaja veľmi odlišní Židia. Iste, mali významné styčné body: obaja boli židovskí monoteisti, ktorí patrili k zmluvnej komunite, ktorá bola povinná poslúchať Boží zákon; a obaja boli apokalyptici, ktorí pochopili, že Boh čoskoro spôsobí katastrofálny koniec tohto úbohého sveta, aby založil svoje kráľovstvo. Ale Pavol sa o Ježišovi dozvedel až niekedy po jeho smrti. To, čo počul, sa mu nepáčilo. Prave naopak. To, čo počul, rozprúdilo jeho zápal. Ako sám povedal, keď sa dozvedel, čo hovorili Ježišovi nasledovníci, stal sa násilným prenasledovateľom cirkvi a snažil sa ju zničiť.

Na jednej úrovni sa môže zdať zvláštne, že Paul bol taký proti tomu, s kým navonok tak veľmi súhlasil. Na druhej strane, naše najväčšie spory sú takmer vždy s našimi najbližšími. A náboženské násilie voči tým, ktorí sú, všeobecne povedané, rovnakého náboženstva, je často najhoršie.

## PAVOL AKO PRENASLEDOVATEĽ CIRKVI

Medzi učencami nie je veľká diskusia o hrubej chronológii Pavlovho prenasledovania cirkvi. [9](#9_10) Takmer vždy sa predpokladá, že Ježiš zomrel okolo roku 30 nl; mohlo to byť 29 alebo 33, ale bolo to niekedy okolo. Kvôli iným častiam relatívne datovateľných faktov a rôznym špecifickým chronologickým odkazom v Pavlových listoch („o tri roky neskôr“ to urobil, „o štrnásť rokov neskôr“ urobil tamto – pozri Galaťanom 1:18; 2:1), je takmer vždy si myslel, že Pavol sa obrátil tri alebo možno štyri roky po Ježišovej smrti. Povedzme teda 33 CE. To znamená, že Pavol prenasledoval kresťanskú cirkev v prvých troch rokoch jej existencie.

Neexistuje spôsob, ako zistiť, či jeho násilné aktivity trvali len niekoľko mesiacov alebo niekoľko rokov. Navyše nevieme, kde sa to odohrávalo. Kniha Skutkov tvrdí, že to bolo v oblasti Ježišovho zániku – najmä v samotnom Jeruzaleme – a na severe smerom k Damasku (Skutky 8:1–3; 9:1–2), ale existuje dobrý dôvod pochybovať o tom. Sám Pavol tvrdí, že krátko po svojom obrátení ho „Kristovy cirkvi v Judei na pohľad nepoznali“ (Galatským 1:22). Preto sa zdá nepravdepodobné, že bol medzi nimi ako líška medzi sliepkami. Navyše jasne naznačuje, že nekonvertoval v Jeruzaleme, ale niekde inde, aj keď nehovorí kde (v Skutkoch to bolo „na ceste do Damasku“). V dôsledku toho nevieme, ako ďaleko sa Ježišovi nasledovníci rozšírili počas prvých pár rokov, ani kde o nich Pavol počul.

Nie je ťažké uhádnuť , ako sa o nich Pavol dopočul. Pôvodní Ježišovi nasledovníci – učeníci, ktorí uverili vo vzkriesenie a tí, ktorých čoskoro presvedčili – boli vo všetkých smeroch všetci Židia, skrz naskrz, vo všetkých smeroch. Svoje náboženstvo by šírili komunikáciou s inými Židmi. To by znamenalo podeliť sa o svoje „dobré správy“ v židovskom kontexte. Židia sa zhromažďovali každú sobotu v synagógach po celej krajine Izrael, hore v Sýrii a Cilícii a vo všetkých okolitých oblastiach. V týchto prostrediach Židia, ktorí uverili v Ježiša, hovorili ostatným, že je mesiáš, ktorý zomrel a vstal z mŕtvych len pred mesiacmi, rokom alebo dvoma.

Je dôležité zamyslieť sa nad tým, prečo by takéto posolstvo mohlo viesť k násilnému prenasledovaniu nielen zo strany Pavla, ale musíme predpokladať, že aj zo strany iných Židov, ako sú jemu podobní. V tejto fáze hovoríme o striktne bratovražednom náboženskom prenasledovaní. Civilné orgány sa ešte netýkali; nedošlo k žiadnej trestnej činnosti. Bolo to prenasledovanie poháňané náboženskou nevraživosťou a takmer určite nevraživosťou vyplývajúcou z povahy samotného posolstva. Niečo o tom, čo Ježišovi nasledovníci – pre jednoduchosť, nazvime ich kresťanmi, dokonca aj v tomto ranom štádiu – hovorili. [10](#10_10)

Miesto napätia nie je ťažké identifikovať. Zahŕňalo ústredné vyhlásenie kresťanov. Ježišovi nasledovníci tvrdili, že bol mesiášom. Bol to problém z jedného dosť jasného a jasného dôvodu. Mesiáš nemohol byť muž, ktorý bol ukrižovaný.

Aby sme pochopili rané židovské pobúrenie nad tvrdeniami týkajúcimi sa mesiášstva Ježiša, musíme prejsť cez mnoho storočí kresťanského myslenia, hory následných kresťanských teologických špekulácií a masy kresťanského „zdravého rozumu“ o tom, ako Ježiš prišiel ako naplnenie Písma. . Mnohí kresťania majú dnes vážne problémy pochopiť, ako Židia v staroveku a počas celej histórie až dodnes odmietali tvrdenie, že Ježiš bol mesiáš. V tomto tradičnom kresťanskom pohľade je to veľmi jednoduché a jasné: samotné židovské Písma predpovedali, že mesiáš sa narodí z panny v Betleheme, že bude skvelým liečiteľom a učiteľom a že pretrpí mučivú smrť. hriechy iných a potom vstať z mŕtvych. Všetko, čo je vo vlastnej Biblii Židov. Prečo to nevidia? Oni nevedia čítať ?

Samozrejme, nie všetci kresťania takto rozmýšľali. Tí, ktorí tak urobili, boli trénovaní čítať Starý zákon určitými spôsobmi, aby videli odkazy na budúceho mesiáša, kde sami Židia nikdy nezistili žiadne mesiášske proroctvá.

V priebehu dejín, keď kresťania poukazovali na „predpovede Ježiša“ v Starom zákone, Židia popierali, že pasáže zahŕňajú mesiášske proroctvá. Kresťania napríklad dlho tvrdili, že staroveký prorok Izaiáš hľadel dopredu na Ježiša, keď stáročia pred ukrižovaním vyhlásil: „Bol ranený pre naše prestúpenia, bol zdrvený pre naše neprávosti, trest za náš pokoj bol na ňom. a jeho ranami sme boli uzdravení“ (Izaiáš 53:5–6). V reakcii na to židovskí čitatelia poukázali na to, že Izaiáš nikdy nenaznačuje, že má na mysli postavu mesiáša. Naopak, hovorí o niekom, kto už trpel, a nenazýva toho mesiášom. Okrem toho už skôr vo svojej správe výslovne uvádza, kto je tento „trpiaci služobník Pána“. Je to samotný izraelský národ, ktorý trpel pre hriechy ľudu (pozri Izaiáš 49:3).

V dňoch Pavla, medzi Židmi, ktorí očakávali, čo bude mesiáš, nikdy neexistovali očakávania, že mesiáš bude trpieť za hriechy iných a potom vstane z mŕtvych. V skutočnosti boli očakávania úplne opačné.

Teraz vieme zo zvitkov od Mŕtveho mora celý rad očakávaní, aký by bol Mesiáš. [11](#11_10) Samotný výraz „mesiáš“ doslova znamená „pomazaný“ a pôvodne označoval izraelského kráľa, ktorý bol počas korunovačného obradu pomazaný olejom, aby ukázal, že si ho Boh vybral, aby viedol svoj ľud. V prvom storočí Židia nemali kráľa, ale vládla im cudzia mocnosť, Rím. Mnohí Židia to považovali za hroznú a neudržateľnú situáciu a očakávali, že Boh čoskoro dosadí židovského kráľa, aby zvrhol nepriateľa a obnovil suverénny štát v Izraeli. Toto by bol Boží mocný a vznešený pomazaný, mesiáš.

Iní Židia tvrdili, že budúci spasiteľ Židov bude kozmickejšieho charakteru, akási nebeská postava, ktorá príde na nebeských oblakoch, aby súdila zlé kráľovstvá tejto zeme a namiesto nich ustanovila Božie vlastné kráľovstvo. . Tomu kráľovstvu by potom vládol ten kozmický sudca alebo niekto, koho vymenoval za Božieho vyslanca.

Iní si mysleli, že budúci vládca prichádzajúceho Božieho kráľovstva bude mocný kňaz, ktorého Boh zmocní správne a rázne vykladať zákon, keď bude viesť izraelský ľud po Božích cestách bez utláčateľskej politiky mimozemskej sily.

Napriek rozdielom mali všetky tieto očakávania prichádzajúceho mesiáša jednu vec spoločnú: mal to byť vznešená a mocná postava, ktorá zvrhne nepriateľov Izraela ukážkou sily a bude vládnuť Božiemu ľudu mocnou prítomnosťou. suverénny štát v zasľúbenej zemi.

A kto bol Ježiš? Bol to ukrižovaný zločinec. Na verejnosti vystupoval ako bezvýznamný a pomerne neznámy apokalyptický kazateľ z vidieckej časti severného vnútrozemia. Na sklonku života podnikol s hŕstkou svojich nasledovníkov púť do Jeruzalema. Kým tam bol, skončil na nesprávnej strane zákona a bol bez slávností súdený, odsúdený a umučený na smrť na základe obvinenia z trestného činu. To bol mesiáš? To bol pravý opak mesiáša.

Existujú dobré dôvody domnievať sa, že počas jeho života si niektorí z Ježišových nasledovníkov mysleli, že možno bude mesiášom. Tieto nádeje boli rázne a presvedčivo zmarené jeho popravou, pretože mesiáš nemal byť popravený. Niektorí z týchto nasledovníkov si však mysleli, že po jeho smrti sa stal veľký zázrak a Boh priviedol Ježiša späť k životu a povýšil ho do neba. Táto viera znovu potvrdila predchádzajúce očakávania: Ježiš bol tým, koho Boh obľúbil. On bol ten pomazaný. Bol to mesiáš. [12](#12_10)

Toto opätovné potvrdenie nádeje, ktorá bola predtým zmarená, prinútilo týchto prvých Ježišových nasledovníkov, aby tomu všetkému rozumeli cez hlavný zdroj náboženskej pravdy, ich posvätné biblické tradície. Našli pasáže, ktoré hovorili o niekom — o spravodlivom človeku alebo o izraelskom národe ako celku — trpiacom, koho potom Boh ospravedlnil. Patrili sem pasáže ako Izaiáš 53, citovaný skôr. Ježišovi nasledovníci tvrdili, že takéto pasáže sa v skutočnosti týkajú budúceho mesiáša. Boli to Ježišove predpovede.

Bola to pre nich „dobrá správa“. Ježiš bol mesiáš, ale nikto to neočakával. Tým, že Boh vzkriesil Ježiša z mŕtvych, ukázal, že jeho smrť priniesla oveľa väčšie spasenie, než ktokoľvek očakával. Ježiš neprišiel zachrániť Boží ľud pred útlakom cudzou mocou; prišiel, aby ich zachránil pre večný život. Toto hlásali prví kresťania.

Pre horlivého farizeja Pavla to bol úplný nezmysel – ešte horší: bolo to hrozné a nebezpečné rúhanie sa Písmu a samotnému Bohu. Toto škandalózne kázanie muselo byť zastavené.

Nevieme presne, ako sa to Paul snažil zastaviť, keďže, žiaľ, nikdy neopísal svoje prenasledovacie aktivity. Kniha Skutkov ukazuje, že pustošil zhromaždenia kresťanov a odvliekol ľudí do väzenia (8:3). To je vo svojej podstate nepravdepodobné: nepoznáme nič také ako židovské väzenia a môžeme predpokladať, že rímske úrady neboli naklonené poskytnúť priestor cele pre židovských sektárov, ktorí náhodou hlásali dosť zvláštne posolstvo.

O niekoľko rokov neskôr Pavol v úryvku citovanom na začiatku tejto kapitoly naznačuje, že po svojom obrátení sám päťkrát dostal „štyridsať rán bičom mínus jeden“ (2 Kor 11:24). To je odkaz na trest vymeraný v synagóge, keď židovskí vodcovia uznali zboru za vinného z rúhania a odsúdili ho, aby bol zbičovaný do palca života: štyridsať rán bičom bolo považovaných za príliš prísnych, takže najvyšší trest bol tridsaťdeväť. Ak by Pavol zažil tento trest — a nemáme dôvod o tom pochybovať — znamenalo by to, že bol pristihnutý v židovskom kontexte uctievania. Možno môžeme usúdiť, že on sám vymeral tento trest na iných predtým, ako sa obrátil. Ak áno, dávalo by to zmysel jeho tvrdeniu, že keď „prenasledoval cirkev“, robil to „násilne“ (Galaťanom 1:13).

Je to práve Pavlov pôvodný, zlomyseľný odpor voči kresťanskému posolstvu, vďaka ktorému je jeho obrátenie na kresťanskú vieru také ohromujúce a významné. Nebolo to náhodné uznanie, že možno bol príliš rýchly, alebo že si to možno mal viac premyslieť. Bol to život transformujúci zvrat, oslepujúci svojou intenzitou. Viera, ktorú sa snažil zničiť, ho chytila do pasce a zvrátila všetko, čo si kedy myslel – nie o jeho židovskej viere a dôvere v židovského boha, ale o osobe, ktorú kresťania nazývali mesiáš. Čokoľvek spôsobilo tento úplný zvrat, pre samotného Pavla to jednoducho nemenilo život. Zmenilo to priebeh ľudských dejín.

## OBRÁTENIE PAVLA

Nie je možné presne vedieť, čo viedlo k Pavlovmu obráteniu alebo čo sa v tom čase stalo. V knihe Skutkov máme naratívny popis a práve tento opis poskytuje obľúbené obrazy Pavla, ktorého na ceste do Damasku zasiahlo oslepujúce svetlo, padol na zem a počul Ježišov hlas, ktorý sa pýta: „ Saul, Saul, prečo ma prenasleduješ“ (Skutky 9:1–19). Správa zo Skutkov 9 je prerozprávaná samotným Pavlom pri dvoch príležitostiach v rozprávaní (22:3–16 a 26:9–18). Historické problémy, ktoré predstavuje, učencov už dlho fascinujú a znepokojujú. Po prvé, tieto tri účty predstavujú množstvo protichodných detailov. V jednej verzii Pavlovi spoločníci nepočujú hlas, ale vidia svetlo; v inom počujú hlas, ale nikoho nevidia. V jednej verzii všetci padajú na zem z epifanického výbuchu; v inom zostanú stáť. V jednej verzii je Pavlovi povedané, aby išiel do Damasku, kde mu Ježišov učeník vybaví jeho pochodové rozkazy; v inom mu nie je povedané, aby šiel, ale dostal pokyny od Ježiša. Je zrejmé, že máme do činenia s príbehmi vytvorenými z literárnych dôvodov, nie s nezaujatými historickými správami.

Ďalším problémom je, že väčšina detailov v Skutkoch, či už si protirečia, alebo nie, chýba v Pavlovom vlastnom stručnom opise udalosti: nehovorí o tom, že by bol na ceste do Damasku, bol oslepený svetlom, spadol na zem, alebo počuť Ježišov hlas. Už som naznačil pravdepodobný dôvod, prečo vo svojich listoch neuvádza žiadne podrobnosti: jeho adresáti už od neho určite počuli úplný opis tohto momentu. Ako outsideri sme do značnej miery zostali v tme.

Najbližšie k opisu je v prvej kapitole Pavlovho listu Galaťanom. Potom, čo sa odvoláva na svoju niekdajšiu horlivosť pre spôsoby farizejského judaizmu a následné prenasledovanie kresťanskej cirkvi, hovorí nasledovné:

Ale keď Boh, ktorý ma oddelil od lona mojej matky a povolal ma svojou milosťou, chcel mi zjaviť svojho syna, aby som ho mohol kázať medzi pohanmi, neradil som sa hneď s telom a krvi. Ani som nešiel hore do Jeruzalema k tým, ktorí boli apoštolmi predo mnou. Ale odišiel som do Arábie a potom som sa opäť vrátil do Damasku. (Galaťanom 1:15–17)

Zdá sa, že tento opis naznačuje, že „zjavenie“, ktoré Pavol dostal, sa odohralo v samotnom Damasku a nie na tamojšej ceste. To preto, že naznačuje, že po svojom pobyte v Arábii – čím nemá na mysli púšte Saudskej Arábie, ale kráľovstvo Nabatejcov – sa „vrátil“ do Damasku. Napriek svojej šialenej stručnosti je opis v rozpore prinajmenšom s jedným detailom v rozprávaní zo Skutkov 9: Pavol tu uvádza, že sa o svojej skúsenosti hneď s nikým neradil. V Skutkoch je to prvá vec, ktorú robí, keď ide na Ježišov pokyn hovoriť s učeníkom menom Ananiáš.

Čo sa teda presne stalo v tomto okamihu obrátenia? Pavol hovorí len to, že Boh „rád mi zjavil svojho syna“. [13](#13_10) Čo to však znamená? Že Pavol dostal náhly zjavný pohľad na skutočný význam Ježiša? Že zažil skutočné zjavenie — zjavenie Krista?

Pravdepodobne to znamená oboje. Na iných miestach je Pavol úplne jasný: mal videnie Ježiša po jeho vzkriesení. Hovorí to výslovne v 1. Korinťanom 15:8. Tak ako Peter, Jakub, dvanásť apoštolov a ďalší videli Ježiša vzkrieseného z mŕtvych, tak aj Pavol. V 1. Korinťanom 9:1 naznačuje, že práve preto bol apoštolom: videl vzkrieseného Pána. Význam tejto udalosti pre Paula nespočíval len v tom, že jedného dňa bol svedkom niečoho úžasného. Vízia úplne zmenila jeho myslenie a zmenila ho z násilného prenasledovateľa kresťanskej viery na jej najsilnejšieho a najúspešnejšieho obhajcu. Bolo to preto, že Paul – či už na mieste, alebo po tom, čo o tom niekoľko dní, týždňov alebo mesiacov uvažoval – zistil, čo to musí znamenať. Musí to znamenať, že celý Boží spôsob jednania s ľudskou rasou sa zmenil. A Paul to potreboval ľuďom povedať.

Očividne nevieme, čo Paul vlastne videl. Ako to môžeme vedieť? Vrúcne tvrdil, že Ježiša videl opäť živého. Veriaci by povedali, že to bolo preto, lebo sa mu skutočne zjavil Ježiš. Neveriaci by povedali, že si to predstavoval. Či tak alebo onak, je krištáľovo jasné, že veril, že videl Ježiša a že to radikálne zmenilo jeho myslenie.

## DÔSLEDKY PAVLOVEJ VÍZIE

Najjednoduchšie je pochopiť Pavlove misionárske aktivity a evanjelizačné posolstvo, keď si uvedomíme, ako by ho zjavenie živého Ježiša prinútilo od „skutočnosti“ k „dôsledkom“. Pre neho „skutočnosťou“ bolo, že Ježiš je opäť nažive, ako vedel, keď ho videl. Odtiaľ začal Paul uvažovať spätne. Táto spätná úvaha musela prejsť niekoľkými krokmi, ktoré končili na pozoruhodnom mieste: Pavol dospel k presvedčeniu, že on sám bol vyvolený a poverený Bohom, aby naplnil predpovede židovského Písma. Božsky inšpirované proroctvá prednesené storočiami skôr sa tešili na jeho deň, na jeho prácu a na neho osobne. Pavlovi nemožno vyčítať, že myslel v malom.

Tu je návod, ako sa zdá, že myšlienkový proces fungoval. [14](#14_10) Pavol začal „skutočnosťou“, že Ježiš je opäť nažive. Keďže Pavol tiež vedel, že Ježiš zomrel ukrižovaním, jeho opätovné zjavenie znamenalo, že zažil vzkriesenie. Boh urobil zázrak, keď vzkriesil Ježiša z mŕtvych. Ak by Boh vzkriesil Ježiša z mŕtvych, znamenalo by to, že Ježiš bol skutočne tým, kto stál pod Božou zvláštnou priazňou, Bohom vyvoleným. Ale ak bol v Božej špeciálnej priazni, prečo by ho Boh nechal popraviť? Žiadal by Boh , aby bol umučený na smrť? Robí toto Boh tomu, koho má rád? Čo robí svojim nepriateľom?

Vec bola pre Pavla ešte komplikovanejšia, pretože Ježiš nezomrel hocijakou smrťou alebo hocijakou mučivou smrťou. Bol zabitý na drevenom kríži. To bol zvláštny problém, pretože Pavol veľmi dobre vedel, že samotné Písmo vyslovuje Božiu kliatbu nad každým, kto zomrie na strome, ako to sám Pavol naznačuje v Gal 3:13; citujúc Deuteronómium 21:23: „Prekliaty je každý, kto visí na strome. Ak bol Ježiš Bohom požehnaný, ako by mohol byť Bohom prekliaty? Pavol z toho vyvodil to, čo bolo pre neho prirodzené: Ježiš nemusel zomrieť za nič, čo by sám urobil nesprávne, pretože Boh mu bol priaznivo naklonený. Nebol prekliaty za svoje vlastné skutky. Musel byť prekliaty za činy iných.

Ako dobrý občan starovekého sveta a najmä dobrý Žid Pavol dokonale poznal teológiu obetnej smrti. Živé bytosti, vrátane štvornohých zvierat, sa vyberajú na obetovanie z rôznych dôvodov: na počesť Boha, na upokojenie Božieho hnevu alebo na prikrytie hriechov iných. Nie sú zabití, pretože oni sami urobili čokoľvek, aby si zaslúžili smrť. Ježiš teda musel byť obeťou, ktorá netrpela pre svoje vlastné previnenia, ale pre previnenia iných ľudí. Prečo to bolo potrebné? Keď Pavol pokračoval v premýšľaní späť, dospel k záveru, že Ježišova smrť nemusela byť náhoda alebo hrubý justičný omyl. Jeho smrť musela utíšiť Boží hnev voči iným alebo zakryť ich hriechy. Ak to tak bolo, potom jeho smrť musela byť súčasťou samotného Božieho plánu, ako sa vysporiadať s ľudskou rasou. Ľudia potrebovali obetu za svoje hriechy a Ježiš im ju poskytol. Boh potom poctil Ježišov skutok obety tým, že ho vzkriesil z mŕtvych.

Potom prišla ďalšia a veľmi dôležitá myšlienka. Ak Božia spása prišla smrťou a vzkriesením Ježiša, Boh takto plánoval po celý čas zachrániť svoj vyvolený ľud. To musí znamenať, že spása nemohla prísť iným spôsobom — napríklad horlivým dodržiavaním predpisov židovského zákona. Ak by spasenie mohlo prísť na základe príslušnosti k zmluvnému spoločenstvu vyvoleného ľudu alebo dodržiavaním Mojžišovho zákona, nebol by dôvod, aby Boží mesiáš utrpel mučivú smrť. Nasledovanie zákona teda nesmie mať žiadny vplyv na to, ako človek stojí v správnom vzťahu s Bohom.

To malo zase mimoriadne významné dôsledky. Ak by zákon nemal žiadny vplyv na postavenie človeka pred Bohom, potom by sa Židom nemohli vyžadovať tí, ktorí chceli patriť k Božiemu ľudu a tešiť sa z jeho milostivého činu spásy. Jedinou požiadavkou bola dôvera v obetné uzmierenie poskytnuté Kristom. To na druhej strane znamenalo, že posolstvo spásy nebolo len pre Židov – aj keď určite bolo pre nich, keďže to bolo prostredníctvom židovského mesiáša poslaného k židovskému ľudu, aby naplnil plány židovského boha, ako je uvedené. si uvedomiť, v židovských Písmach. Posolstvo však nebolo len pre Židov. Bolo to pre všetkých ľudí, Židov aj pohanov. A k pohanom to prišlo bez toho, aby dodržiavali židovský zákon.

Aby sa teda pohania stali členmi Božieho zmluvného ľudu, nebolo nutné, aby sa stali Židmi. Nepotrebovali byť obrezaní, zachovávať sabat, zachovávať kóšer ani dodržiavať žiadne iné predpisy zákona. Potrebovali len veriť v smrť a vzkriesenie mesiáša Ježiša. Toto bolo pre Pavla ohromujúce zistenie. Predtým boli Ježišovými nasledovníkmi – prvými kresťanmi – samozrejme Židia, ktorí chápali, že on bol mesiáš, ktorý zomrel a vstal z mŕtvych. Ale vedeli to ako čin židovského boha, ktorý dal svojmu ľudu, Židom. Túto spásu by určite mohli nájsť aj pohania. Najprv však museli byť Židia. Nie pre Paula. Žid alebo nežid, na tom nezáležalo. Dôležitá bola viera v Krista.

Keď si to Pavol uvedomil, bol opäť zaslepený ďalším poznaním. V prorokoch Písma možno nájsť predpovede, že na konci časov Boh privedie cudzincov do ovčinca Božieho ľudu, keď sa pohania budú hrnúť k dobrému posolstvu, ktoré prichádza od jeho vyvolených, k posolstvu doručenému prostredníctvom jeho židovského ľudu. Prorok Izaiáš povedal:

V nasledujúcich dňoch bude vrch domu Hospodinovho pevný ako najvyšší z vrchov a bude vyvýšený nad vrchy; budú k nemu prúdiť všetky národy. Prídu mnohé národy a povedia: Poďte, vystúpme na vrch Hospodinov, do domu Boha Jakobovho, aby nás naučil svojim cestám a aby sme kráčali po jeho chodníkoch. Lebo zo Siona vyjde poučenie a svet Hospodinov z Jeruzalema. (Izaiáš 2:2–3)

Proroctvo Izaiáša sa napĺňalo v Pavlových dňoch. Alebo sa zamyslite nad slovami proroka Zachariáša:

Mnohé národy a silné národy prídu hľadať Hospodina Zástupov do Jeruzalema. . . . V tých dňoch desať ľudí z národov každého jazyka chytí Žida, chytí jeho rúcho a povie: Poďme s vami, lebo sme počuli, že Boh je s vami. (Zachariáš 8:22–23)

Boh predpovedal, že pohania prídu k spáse, ktorá sa odohrala v Jeruzaleme. Kde bol Ježiš zabitý? Jeruzalem. Ako sa mala správa šíriť? Zvestovali by to Židia alebo Židia cudzincom. Pavol mohol myslieť konkrétne na slávne slová o zvláštnom Božom služobníkovi, ktoré vyslovil sám Pán, opäť v knihe Izaiáš:

Ja som Hospodin, povolal som ťa v spravodlivosti. Chytil som ťa za ruku a strážil som ťa; Dal som ťa za zmluvu ľudu, svetlo národom, aby si otvoril oči slepým, aby si vyviedol väzňov z žalára, z väzenia tých, čo sedia vo tme. . . .

Dám ťa za svetlo národom, aby moja spása siahala až na koniec zeme. (Izaiáš 42:6–7; 49:6)

Kto je ten, ktorý bol „povolaný v spravodlivosti“ kázať Božiu spásu ako „svetlo národom“? Spomeňte si, ako Pavol opisuje svoju skúsenosť obrátenia v Galaťanom 1: Boh ma „povolal svojou milosťou“ a „aby som ho kázal medzi pohanmi“ (Galatským 1:15–16). Pavol bol ten, koho Boh povolal, aby odniesol jeho posolstvo o spasení. Pavlovo povolanie kázať sa predpokladalo v židovských Písmach. Sám Pavol bol naplnením proroctva. Bol to Boh, ktorého si Boh vyvolil, aby priniesol svetu spásu, a to prostredníctvom ohlasovania Ježišovej smrti a zmŕtvychvstania.

Viacerí učenci v priebehu rokov navrhli, aby sme namiesto toho, aby sme hovorili o Pavlovom „obrátení“, hovorili o jeho „volaní“. Súčasťou logiky tohto návrhu je, že je nesprávne myslieť si, že Pavol opustil jedno náboženstvo, judaizmus, aby prijal iné, kresťanstvo. Medzi pavlovskými učencami je dnes široko uznávané, že je to úplne správne. Ako to vyjadril nedávny Paulov životopisec J. Albert Harrill: „Pavol sa teda nepremenil z judaizmu na „kresťanstvo“ v zmysle viery bez náboženstva Izraela.“ [15](#15_10) Inými slovami, Pavol sa nepovažoval za človeka, ktorý mení náboženstvo. Uvedomil si, že Kristus bol naplnením judaizmu, všetkého, čo Boh naplánoval a zjavil v posvätných židovských Písmach. Boh neopustil Židov ani neopustil židovské náboženstvo; Sám Kristus sa nepostavil proti židovskej viere ani nenavrhol začať niečo nové. Kristus stál v absolútnej kontinuite so všetkým, čo bolo predtým. Ale pre Pavla bola židovská viera bez Krista neúplná a nedokonalá. Kristus bol cieľom, o ktorý sa táto viera dlho usilovala, a teraz prišiel. A Pavol bol jeho prorok.

Aj keď pripúšťame, že Pavol sám seba vnímal predovšetkým ako toho, kto bol „povolaný“, nemali by sme príliš rýchlo zahodiť výraz „obrátenie“ pre to, čo zažil. Je pravda, že vo vlastných očiach neprestal byť Židom ani si nemyslel, že káže posolstvo, ktoré je v rozpore s judaizmom. Ale skutočne sa „obrátil“ – doslovný význam „obrátenia“ – urobil radikálnu zmenu vo svojom chápaní tohto náboženstva a ešte očividnejšie v chápaní Krista, pričom odmietol svoj skorší pohľad na Ježiša ako odsúdeného Bohom a prichádzajúceho vidieť ho ako Božieho mesiáša. A preto je možno najlepšie považovať jeho skúsenosť za volanie aj za obrátenie.

Nech použijeme akékoľvek výrazy, bola to kataklizmatická zmena, ohromujúca svojím zvýšeným sebapochopením. Boh poveril Pavla, aby priniesol toto posolstvo evanjelia pohanom. Pre Paula to nebola len zaujímavá kariérna voľba. Bolo to zavŕšenie Božieho plánu s ľudskou rasou. Pavlovo poslanie predpovedali už dávni proroci v očakávaní prichádzajúceho Božieho kráľovstva. Pavol mal priviesť dejiny sveta k ich vopred určenému vrcholu.

## PAVLOVA MISIONÁRSKA STRATÉGIA

Získaná múdrosť, ktorú Pavol podnikol na „troch misijných cestách“, pochádza zo správ v knihe Skutky. Posledné dve tretiny knihy (kapitoly 13 až 28) sú v podstate venované týmto cestám a zatknutiu a súdnym procesom s Pavlom, ktoré prišli po nich. Vo svojich vlastných spisoch Pavol nikdy nespomína konkrétny počet misionárskych snáh, ale v jednom momente uvádza misionársku stratégiu. V pravdepodobne poslednom z jeho zachovaných listov – a jedinom adresovanom cirkvi, ktorú podľa vlastného priznania nenašiel, liste Rimanom – sa obzerá späť na už vykonanú misijnú prácu: „Dokončil som svoje kázanie Kristovho evanjelia z Jeruzalema do Ilýrika“ (Rímskym 15:19).

Tu Pavol načrtáva oblúk ohlasovania misionárov z hlavného mesta Judey na severozápadný Balkán. Ako sa ukázalo, Pavol nikde vo svojich listoch nenaznačuje, že strávil nejaký čas v Jeruzaleme a snažil sa niekoho obrátiť; naopak, dáva celkom jasne najavo, že sa chápal ako misionár k pohanom, pričom židovské poslanie prenechal učeníkovi Petrovi a iným (Galaťanom 2:7–9). Nemáme ani záznam o tom, že by vzal svoju misiu na Illyricum. Máme však jasné a isté dôkazy, že založil cirkvi v oblastiach medzi týmito dvoma bodmi. [16](#16_10)

Nemožno dostatočne zdôrazniť, že Pavlova misia bola výlučne v mestách, aspoň pokiaľ vieme. [17](#17_9) To dáva zmysel: Pavol chcel jednoznačne osloviť čo najviac ľudí. Na rozdiel od Ježiša, ktorý kázal v dedinách, dedinách a odľahlých oblastiach galilejského vidieka, sa Pavol zameral na mestské centrá, kde bolo obyvateľstvo najhustejšie. Jeho listy sa zmieňujú o kresťanských komunitách v takých miestach ako Korinth, Filipy, Solún, Kolosy, Laodicea, Efez a oblasť Galácie.

Okrem iného to znamená, že veľa cestoval. Jeden učenec poukázal na to, že len v knihe Skutky apoštolov presahuje Pavlove cesty asi desaťtisíc míľ. [18](#18_9) To nie je nepravdepodobné. Rímsky cestný systém bol rozsiahly a dobre udržiavaný a bol to čas virtuálneho mieru vo vnútrozemí ríše. Staroveké lode dokázali prejsť sto míľ denne; bežní cestujúci pešo asi pätnásť alebo dvadsať. Celkovo bolo medzinárodné cestovanie v Rímskej ríši populárnejšie a uskutočniteľnejšie ako kedykoľvek v predchádzajúcej histórii a viac ako vo všetkých storočiach, ktoré nasledovali až do priemyselnej revolúcie.

Je ťažké rozpoznať vzor na Pavlových cestách, ale jeho všeobecná zásada sa zdá byť jasná. Buď sám, alebo častejšie s kresťanskými spoločníkmi, prichádzal do nového mesta, robil konvertitov, zakladal komunitu uctievania a učil nových členov základom viery. Keď usúdil, že cirkev môže prežiť a prosperovať sama o sebe, presunie sa na ďalšie miesto. Takto zakladal kostoly vo veľkých mestských prostrediach jeden po druhom – predovšetkým v hlavných mestách provincií a rímskych kolóniách – obrátením pohanov, aby verili v boha Židov a v Krista ako svojho syna, ktorý zomrel za hriechy sveta a bol vzkriesený mŕtvy.

Zdá sa, že Pavol zjavne pochopil, že „zakladá“ zbory, ako sám uvádza vo svojom liste kresťanom v Korinte (1. Korinťanom 3:6). Po založení by zbor rástol hromadením nových členov. Keď Pavol cestoval ďalej, pokračoval v investovaní do spoločného života cirkví, ktoré zanechal. Dokazujú to samotné listy, keď odpovedá na problémy, ktoré sa vyskytli v tej či onej komunite ohľadom toho, čomu veriť a ako sa správať. Nepatril k tým, ktorí by zostali príliš dlho na jednom mieste. Mal kázať evanjelium a potreboval ho priniesť tam, kde ešte nebolo ohlasované. Ako píše: „Každý, kto bude vzývať meno Pánovo, bude spasený. Ale ako môžu vzývať niekoho, v koho neverili? A ako môžu veriť, ak nepočuli? A ako môžu počuť bez toho, kto káže?" (Rimanom 10:13–15) Bol kazateľom, tým, kto priniesol slovo viery.

Konečným cieľom jeho poslania bolo, podľa jeho slov, to, aby do viery vstúpil „plný počet pohanov“ (Rímskym 11:25). Paul videl seba ako toho, kto je zodpovedný za to, aby sa to stalo. Nepoznáme jeho majstrovskú stratégiu, vzhľadom na jeho neschopnosť byť všade naraz. Možno plánoval kázať v jednom regióne a potom v ďalšom – nie v každom meste a meste v regióne, ale vo veľkých mestských centrách – očakávajúc, že zbory, ktoré založil, nebudú len rásť, ale budú aj zúrodňovať oblasti okolo nich, čo povedie k nové prírastky a ďalšie rozšírenie. Ak by to fungovalo, celý región a nakoniec každý región by bol naplnený veriacimi v Ježiša.

Keď Pavol písal svoj list Rimanom z gréckeho mesta Korint, naznačil, že už nemá „v týchto krajoch miesto na prácu“ (Rimanom 15:23). Zjavne mal na mysli celé východné Stredozemie, keďže potom spomenul svoj plán použiť Rím ako zastávku pred tým, ako sa presunie na kázanie do Španielska. Zdá sa, že Rím mal byť základňou operácií, z ktorých sa evanjelizovalo západné impérium. Španielsko bolo tak ďaleko na západ, ako mohol. Niektorí vedci vierohodne tvrdili, že toto bol jeho konečný cieľ. Pripomeňme si, že Izaiáš predpovedal, že dobrá správa o Božej spáse bude odnesená „na koniec zeme“ (Izaiáš 49:6, citovaný Pavlom v Skutkoch 13:47). Bolo Španielsko koniec sveta? Pavol si to možno dobre myslel, pretože veril, že keď tam založí cirkev, budú blízko posledné dni, keď príde „plný počet pohanov“ a „celý Izrael“ bude „zachránený“ (Rimanom 11:25 -26). Ak áno, je to opojná vec. Slovami jedného pavlínskeho učenca sa sám Pavol stal „ústrednou postavou v príbehu spasenia“. [19](#19_9)

## PAUL'S MODUS OPERANDI

Je ťažké s istotou vedieť, ako Pavol vykonával svoju misiu na zemi. Sťahoval sa do miest, ktoré, pokiaľ vieme, nikdy predtým nenavštívil, a pokúšal sa obracať cudzincov na vieru. Zrejme sa mu to dosť podarilo. Ale ako sa mu to podarilo?

Nemali by sme si myslieť, že Pavol zinscenoval „oživenia stanu“ ako cestujúci americký evanjelista v devätnástom alebo dvadsiatom storočí. V jeho listoch ani v zákonoch nie je žiadny odkaz na takýto záväzok. Verejné prejavy v Skutkoch sú takmer vždy vyvolané náhodnou a náhodnou udalosťou, akou je napríklad verejný zázrak. Nie sú vopred organizované.

Je teoreticky možné, že Pavol konal na viac ad hoc báze, vstúpil do verejného priestoru a kázal akoby z mydlovej skrinky. Ale aj to sa zdá nepravdepodobné, a to jednak preto, že miera úspešnosti by bola určite neúmerne nízka, jednak preto, že ani Skutky, ani samotný Pavol nič také nehovoria.

Ešte vierohodnejšie je, že Pavol by mal navštevovať miestnu synagógu počas bohoslužieb v sobotu a využiť túto príležitosť ako návštevník v meste, aby oznámil svoje dobré posolstvo o Ježišovi Mesiášovi. Potom, čo urobil niekoľko konvertitov, podľa tohto scenára by potom Pavol použil synagógu ako základňu operácií, aby začal oslovovať pohanov v komunite.

Takáto stratégia dáva veľký zmysel. Pre niekoho nového v meste je zrejmé, že prvé miesto, kam ísť, by bolo miesto, kde by sa dali nadviazať kontakty s ľuďmi z podobného prostredia. A pre Žida, ktorý práve prišiel, by neexistovalo lepšie miesto ako jedna z miestnych synagóg. Navyše, ako sme videli na začiatku tejto kapitoly, Pavol bol potrestaný v synagógach, očividne zbičovaný v priebehu jedného centimetra svojho života pri piatich rôznych príležitostiach. Pavlovi nebolo cudzie nepriateľské židovské prostredie, pravdepodobne v mestách, ktoré sa pokúšal evanjelizovať.

Na druhej strane nemožno príliš zdôrazňovať, že Pavol sám seba nevidí ako misionára pre Židov, ale pre pohanov. Okrem toho by bolo veľmi ťažké použiť synagógu ako základňu operácií, keby vás tam všetci, vrátane vodcov, ktorí ovládali moc a bič, nenávideli a chceli do vás vraziť rozum. Okrem toho, na rozdiel od toho, čo by si niekto mohol myslieť, skutočne len málo nasvedčuje tomu, že komunity veriacich, ktoré Pavol oslovil, pozostávali zo Židov aj pohanov. Keď hovorí o niekdajšom náboženskom živote svojich konvertitov, ide o ich uctievanie pohanských bohov. Ako pripomína Korinťanom: „Viete, že keď ste boli pohanmi, zviedli vás modly, ktoré nevedeli hovoriť“ (1 Kor 12,2). Tak isto, keď Tesaloničanom pripomína, že kedysi uctievali „mŕtve modly“ (1. Tesaloničanom 1:9). Celý list Galaťanom je založený na skutočnosti, že čitatelia sú kresťania z pohanov, ktorým falošní učitelia hovoria, aby začali praktizovať spôsoby judaizmu. To všetko sú kostoly plné pohanských konvertitov. Kde ich teda Pavol stretol?

Moderné učenie dospelo k riešeniu, ktoré je rozumné a zároveň podporované Pavlovými vlastnými slovami. [20](#20_9) Vo svojom liste Tesaloničanom Pavol spomína na kázanie pri manuálnej práci: „Lebo pamätáte, bratia a sestry, na našu námahu a námahu; v noci i vo dne sme sa namáhali, aby sme vás nezaťažovali a hlásali vám Božie evanjelium“ (1 Tesalonickým 2:9). Keď tu hovorí o svojej drine, nie o svojej drine kázania: bola to drina, ktorá mu zabránila, aby ho museli finančne podporovať iní. Pracoval cez deň aj v noci. Aj vo svojom liste Korinťanom Pavol zdôrazňuje, že on a jeho misionárski spoločníci sa zapojili do života „práce vlastnými rukami“ (1 Kor 4:12). Neskôr im pripomína, ako on a jeho spoločník Barnabáš museli „pracovať na živobytie“ (9:6).

A tak je na mieste otázka, ako si máme predstaviť vzťah medzi Pavlovou každodennou prácou a jeho misionárskou činnosťou? Vedec Nového zákona Ronald Hock argumentoval najpresvedčivejším prípadom: Paul kázal v práci. [21](#21_9)

Podpora pre tento názor pochádza z knihy Skutky apoštolov, ktorá naznačuje, že Pavol bol profesionálnym „staviteľom stanov“ (Skutky 18:3). Niektorí vedci si mysleli, že toto slovo môže mať širšiu použiteľnosť, odkazujúc na nejaký druh práce s koženým tovarom. (Stany boli vyrobené zo zvieracích koží, ale očividne bolo veľa iných vecí.) V tejto veci nie je žiadna istota. Ale zdá sa, že Paul bol nejakým remeselníkom. Ak áno, môžeme mať dobrú predstavu o tom, ako postupoval z jedného mesta do ďalšieho pri zakladaní kostolov. Keby bol Paul kožiar, mal by mobilné povolanie. Nože, šidlá a iné obchodné nástroje by si vzal so sebou z jedného miesta na druhé. Keď prichádzal do nového mesta, stretával sa s ostatnými vo svojom odbore. Bežne boli profesie sústredené v tej či onej časti mesta. Vybral by si vhodné miesto, prenajal by si priestor pre svoju dielňu, pravdepodobne by si zabezpečil byt o poschodie vyššie na bývanie (to bolo bežné v mestských obydliach: viacposchodová budova tohto druhu sa nazývala ostrovček ) a otvoril by sa podnikania.

Práve v takom kontexte by mal „kázať vo dne v noci“ Tesaloničanom. Ľudia prichádzali do jeho obchodu obchodne a on sa s nimi rozprával o náboženstve. Podniky boli týmto spôsobom spravidla oveľa neformálnejšie ako dnes. Ľudia dokázali stráviť dlhý čas rozhovormi. Paul, podľa jeho vlastného vyjadrenia, bol pri tom každú hodinu. Očividne by nebol schopný niekoho obrátiť, keď sa prvýkrát stretli na mieste. Vyzýval pohanov, aby sa vzdali všetkých náboženských tradícií a kultových praktík, ktoré kedy poznali. To si vyžiadalo čas. Ale mal čas. Musel pracovať – bol pri tom pred úsvitom až po súmraku – a pri práci rukami hlásal evanjelium.

Možno si predstaviť, že bol úspešný len zriedka. Na dosiahnutie veľkého rozdielu by však nebolo potrebné veľa úspechu. Jednak bolo bežnou črtou starovekého života, že hlava domácnosti – starší dospelý muž – robil rodinné rozhodnutia, pokiaľ ide o náboženstvo. Premeňte hlavu domácnosti a premeníte celú rodinu. Moderní kresťania by mohli povedať, že manželka a deti konvertitov by sa v skutočnosti nemali považovať za konvertitov, pretože to nebolo ich rozhodnutie. Napriek tomu by sa do domácnosti zaviedli nové náboženské tradície a formy uctievania a všetci v nej by sa zúčastnili. V mnohých, alebo dokonca vo väčšine situácií, v priebehu niekoľkých mesiacov alebo rokov, určite prídu aj iní členovia rodiny mentálne a emocionálne. Jeden konvertita by sa teda mohol premietnuť do mnohých ďalších.

Ďalším faktorom, ktorý je potrebné zvážiť, je vysoká hustota obyvateľstva starovekých miest. Moderné mesto Antakya na juhovýchode Turecka má niečo cez dvestotisíc obyvateľov a podľa najmodernejších štandardov je preplnené. V Pavlových dňoch sa to volalo Antiochia a malo dvakrát toľko obyvateľov. Po jeho obvode by ste sa však mohli prejsť za popoludnie. Priemerná hustota obyvateľstva v rímskych mestách bola asi dvesto osôb na aker, čo je dnes len v najhustejších vnútorných mestách. Bolo tam málo miesta a ešte menej súkromia. Jedným z výsledkov bolo, že správy sa mohli šíriť skutočne veľmi rýchlo. A povesť. A klebety. [22](#22_9)

Ak by niekto prijal úplne nový súbor náboženských tradícií – opustil by tradície a uctievanie, ktoré všetci ostatní viac-menej bez pochybností dodržiavali – každá takáto konverzia by nepochybne vyvolala komentáre, zvedavosť a záujem. Možno dostatočný záujem vidieť, o čom to celé bolo. V Paulovej dielni by sa začalo objavovať viac ľudí. Väčšinu z nich by nepremenil pri žiadnej fantázii. Niektorých by však premenil. Hlavy domácností by potom konvertovali svoje rodiny. Zbor by bol založený a začal rásť.

Čoskoro by bol Paul spokojný, že sezóna výsadby skončila, a vydal sa do ďalšieho mesta, aby začal odznova. Takto to bude trvať roky, možno tri desaťročia. Nikdy sa nedozvieme, koľko cirkví Pavol založil, ale vo svojich spisoch je výslovne spojený s asi tuctom. Možno ich bolo oveľa viac.

Stále nám zostáva otázka, čo by Pavol povedal potenciálnym konvertitom, čo by bolo vôbec presvedčivé. Ako podrobnejšie uvidíme v ďalšej kapitole, títo ľudia boli pohanmi, ktorí uctievali množstvo božských bytostí podľa miestnych zvykov, ktoré sa odovzdávali po stáročia a ktoré každý jednoducho považoval za samozrejmosť. Chrámy pohanských bohov by sa našli všade vo veľkom meste a v chráme by boli modly – sochy bohov – ktoré predstavovali akúsi fyzickú reprezentáciu samotného božstva. Vonku pred chrámom by bol oltár, na ktorom by bolo možné vykonávať príležitostné obete bohu – alebo skôr sledovať, ako to robí niekto iný. Ľudia mohli navštevovať toľko chrámov s toľkými bohmi, koľko chceli. Uctievali by aj svojich vlastných rodinných bohov. A zúčastňovať sa na uctievaní cisára a ktoréhokoľvek z bohov, ktorých podporoval samotný rímsky štát. V každom meste v ktorejkoľvek dobe existoval bohatý, úrodný a mimoriadne štruktúrovaný súbor kultových tradícií. Pavlovým poslaním bolo obrátiť ľudí z týchto pohanských tradícií na veriacich v Ježiša. Čo povedal a ako niekoho presvedčil?

## PAVLO POSOLSTVO

Vo svojich dochovaných listoch Paul nikdy nevysvetľuje posolstvo, ktoré odovzdal svojim potenciálnym konvertitom. Očividne na to nemal dôvod: o iných záležitostiach písal práve ľuďom, ktorých obrátil a ktorí veľmi dobre vedeli, čo vtedy povedal, pravdepodobne znova a znova. Občas však naráža na svoje kázanie a akokoľvek sú tieto spomienky skromné, poskytujú zaujímavý pohľad na to, čo Pavol povedal, a na rétorickú stratégiu, ktorú použil. Prvý takýto odkaz nachádzame v najskoršom z Pavlových zachovaných spisov, v liste 1. Tesaloničanom.

Keď si Pavol s láskou spomína na čas, ktorý strávil s kresťanmi v Tesalonike (v severnom Grécku), má príležitosť spomenúť si, ako sa oni ako bývalí pohania pripojili k nemu v jeho kresťanskej viere, ako sa „obrátili k Bohu od modiel, slúžiť živému a pravému Bohu a očakávať z neba jeho syna, ktorého vzkriesil z mŕtvych, Ježiša, toho, ktorý nás zachraňuje od prichádzajúceho hnevu“ (1 Tes 1,9–10). Komentár je stručný, ale poučný.

Konvertovať na kresťanskú vieru prostredníctvom Pavlovho evanjelia bolo viac a menej komplikované ako konvertovať na judaizmus. Bolo to komplikovanejšie, pretože to zahŕňalo nielen uverenie, že židovský boh je jediný, kto si zaslúži byť uctievaný, ale aj presvedčenie, že Ježiš bol jeho syn, ktorý bol vzkriesený z mŕtvych, aby bol spasený. Aj vo svojej najkratšej forme ide o obrátenie v dvoch krokoch – vieru v Boha a vieru v Ježiša – nie o jeden krok. Zároveň boli tieto dva kroky o niečo menej komplikované ako konvertovanie na judaizmus, keďže sa od konvertitov vtedy neočakávalo, že sa pridajú k židovskému národu prijatím židovských zvykov a dodržiavaním židovských zákonov, medzi ktoré patrí najmä obriezka, zachovávanie sabatu, zachovávanie židovského národa. festivaly a dodržiavanie kóšer potravinových zákonov.

Prvým a nepochybne najťažším krokom pri obrátení pohanov na kresťanstvo bolo presvedčiť ich, aby sa odvrátili od bohov, ktorých uctievali od detstva – od bohov, ktorých sa týkali nielen ich najbližšia rodina, ale aj všetci ich priatelia, susedia, spoluobčania a v skutočnosti, s výnimkou Židov, všetci na celom svete uctievali. To by bol zjavne obrovský krok. Človek by sa musel vzdať všetkých každodenných a pravidelných sviatkov, procesií, obetí, modlitieb, viery a praktík sprevádzajúcich všetky tradičné náboženstvá, ktoré kedy poznali. Ako sa Pavlovi podarilo niekoho presvedčiť, aby to urobil?

Ako to urobil, ukazuje v tejto stručnej spomienke na 1. Tesaloničanom. Presvedčil pohanov, že ich modly – sochy ich bohov – sú „mŕtve“ a že by namiesto toho mali uctievať „živého“ Boha. Pre Pavla existoval iba Boh, ktorý žil a pôsobil vo svete. Ostatní boli úplne mŕtvi a zbytoční, nečinní a nič neschopní. Zdá sa, že keď Pavol kázal týmto pohanom, použil štandardný druh útoku na pohanských bohov, ktorý Židia používali po stáročia. Jeden z našich prvých príkladov tohto druhu útoku, ktorý ukazuje jeho rétorickú stratégiu aj silu, je v hebrejskej Biblii v pasáži, ktorú musel Pavol, s jeho prísnym školením v judaizme, dôverne poznať. Nachádza sa v knihe Izaiáš, kde sa prorok vysmieva bohom pohanov. Poukazuje na to, že človek, ktorý robí sochu boha, modlu, ju vyrába z dreva alebo železa, pričom si neuvedomuje, že je to všetko: drevo alebo železo. Nie je to boh. Nemá žiadnu silu. Nič to nezmôže. Je navrhnutý a vyrobený ľuďmi. Prorok vo svojom výsmechu poukazuje na to, že keď drevorubač vyrúbe strom kvôli materiálu, ktorý potrebuje na výrobu svojho boha:

Potom môže byť [drevo] použité ako palivo. Časť si vezme a zohreje sa; zapáli oheň a pečie chlieb. Potom urobí boha a uctieva ho, urobí vyrezávaný obraz a pokloní sa mu. Polovicu spáli v ohni; cez túto polovicu opečie mäso, zje ho a je spokojný. Tiež sa zahreje a hovorí: "Ach, je mi teplo, cítim oheň!" Zo zvyšku robí boha, svoju modlu, klania sa jej a uctieva ju; modlí sa k nemu a hovorí: "Zachráň ma, lebo ty si môj boh." . . . Pomýlená myseľ ho zviedla na scestie a nemôže sa zachrániť ani povedať: „Nie je táto vec v mojej pravej ruke podvod? (Izaiáš 44:15–17, 20)

Tento druh polemiky by väčšine Židov pripadal ako zdravý rozum. Treba priznať, že mnohým pohanom by to pripadalo smiešne alebo irelevantné, a to z veľmi jednoduchého dôvodu. Pohania – aspoň tí reflexívni medzi nimi – nepovažovali svoje kultové sochy za bohov. Považovali ich za reprezentácie bohov – ako keby to boli vizuálne pomôcky – ktoré mali pomôcť zamerať sa na realitu boha. Alebo v trochu sofistikovanejšom duchu si mysleli, že kultová socha je ústredným bodom božskej energie, miestom, prostredníctvom ktorého môže boh prejaviť svoju silu. Ale predmet sám o sebe nebol bohom. Bol to obraz alebo kanál pre boha.

Na druhej strane mnohí pohania možno neuvažovali na tejto úrovni abstrakcie a možno jednoducho zvolili intelektuálnu skratku, ktorú predpokladali židovskí polemici, mysliac si, že modly sú skutočne bohmi. Takíto ľudia by určite boli náchylní na kritiku Izaiáša, židovských polemikov po jeho dňoch a ľudí ako Pavol, ktorí ich v inej chvíli chceli presvedčiť, že ich vlastní bohovia sú bez života, bezmocní, neúčinní – v r. krátky, mŕtvy.

Pavol takmer určite kázal nejakú verziu tohto posolstva. A hlásal, naopak, slávu živého Boha, toho, ktorý stvoril nebo a zem, toho, ktorý zachránil svoj ľud Izrael z egyptského otroctva pri exode, toho, ktorý robil zázraky prostredníctvom svojich prorokov a ktorý pokračoval v robení zázrakov medzi živými za Pavlových čias. Ale Pavol tiež musel presvedčiť svojich poslucháčov, aby verili v Krista. Jeho posolstvo nebolo len o živom Bohu, ale aj o živom Ježišovi.

V skutočnosti Pavlovo posolstvo o živom Ježišovi mohlo byť samo osebe prostriedkom, prostredníctvom ktorého kázal o živom Bohu. Predstava, že Boh žije, predpokladá, že Boh pôsobí nielen v nebi, ale aj na zemi. Živý Boh je Boh, ktorý je zapojený do tohto sveta. Je to Boh, ktorý koná spôsobmi, ktoré sa obyčajným smrteľníkom zdajú zázračné. V skutočnosti sú jeho činy zázraky. Pavol kázal Božie zázraky ako demonštráciu moci dostupnej všetkým, ktorí uverili. A zameral sa najmä na jeden zázrak, ako sám naznačuje v spomienke, ktorú som citoval z jeho kázania Solúnčanom. Kázal, že Boh vzkriesil Ježiša z mŕtvych.

Pavlovo posolstvo týmto obráteným sa začalo historickým faktom: Ježiš bol židovský prorok, ktorého Rimania ukrižovali. Na tom by nebolo nič neuveriteľné. Rimania neustále ukrižovali ľudí. To, čo robí tento jeden prípad výnimočným, je to, čo sa stalo potom. Boh vzkriesil Ježiša z mŕtvych. Toto je srdcom a dušou Pavlovho vyhlásenia. Je to taká, o ktorej mohol hovoriť s obrovským presvedčením, s takým presvedčením, ktoré dokáže získať konvertitov. Pavol vedel, že Boh vzkriesil Ježiša z mŕtvych, pretože on sám Ježiša potom videl živého.

Paul na to mohol prisahať. Prisahal na to. Navyše to bol rozumný, inteligentný a jasne zmýšľajúci človek. Môžeme predpokladať, že pôsobil úplne čestne a vynaliezavo. Bol by priamy a dôrazný. Na vlastné oči videl znovu živého ukrižovaného Ježiša. Toto muselo byť pre ľudí presvedčivé – aspoň niektorých.

Pavlovi potenciálni konvertiti sa museli čudovať, prečo Boh dovolil, aby jeho syn zomrel, najmä smrťou ukrižovaním, najmučivejšou, najstrašnejšou a najobávanejšou formou popravy v rímskom staroveku. Ďalším Pavlovým krokom teda bolo vysvetliť, čo znamená Ježišova smrť. Vieme, ako Pavol vysvetlil Ježišovu smrť kvôli ďalšej spomienke na jeho misionárske kázanie v inom liste, tento nie Solúnčanom, ale cirkvi v Korinte, ďalej na juh pozdĺž východného pobrežia Grécka. Pavlov prvý list Korinťanom je oveľa dlhší a obsiahly ako list Tesaloničanom. Zaoberá sa v nej veľkým množstvom problémov, ktoré prežívala korintská cirkev. Ku koncu má Pavol príležitosť spomenúť si na to, čo im kázal – aj oni boli pohanmi – keď ich prvýkrát obrátil, na posolstvo, ktoré Pavol uvádza, že „prijal“:

Lebo medzi tým najdôležitejším som vám odovzdal to, čo som aj prijal, že Kristus zomrel za naše hriechy podľa Písem a že bol pochovaný; a že bol vzkriesený tretieho dňa podľa Písem a že sa zjavil Kéfasovi a potom Dvanástim. . . . A napokon, ako predčasne narodenému, zjavil sa aj mne. (1. Korinťanom 15:3–5, 8)

Toto bolo jadrom Pavlovho misionárskeho posolstva, ako sám hovorí. Kristova smrť nebola justičným omylom ani tragickou dejinnou nehodou: všetko to bolo súčasťou Božieho plánu spásy, ktorý bol už skôr uvedený v židovských Písmach. Ježiš zomrel „za naše hriechy“. Pavol v tomto posolstve zdôraznil, že o Ježišovej smrti nemôže byť pochýb, pretože po jeho smrti bol pochovaný. Ježiš však nezostal mŕtvy. Boh ho vzkriesil z mŕtvych, opäť naplnením Písma. Opäť nebolo pochýb, pretože sa potom pri niekoľkých príležitostiach zjavil svojim učeníkom. Nakoniec sa zjavil Pavlovi. Paul ho videl. Naozaj bol vychovaný. Ak bol vychovaný, Boh ho musel vychovať. Ak ho Boh vzkriesil, jeho smrť musela byť božským zámerom. Bola to smrť, ktorú Boh naplánoval a chcel, pretože to bola smrť pre hriechy iných. Je to Ježišova smrť a vzkriesenie, ktoré postavilo človeka do správnej pozície pred jediným Bohom, živým Bohom, ktorý robil zázraky v tomto svete, ktorý stvoril.

Tým sa však Pavlovo posolstvo neskončilo. Pripomeňme si z pasáže v 1. Tesaloničanom, že Pavol pripomenul solúnskym kresťanom nielen to, čo sa stalo v ich minulosti – ako sa obrátili od svojich mŕtvych idolov k živému Bohu – ale aj to, čo sa malo stať v ich budúcnosti. Obrátili sa k Bohu a teraz „očakávajú jeho Syna z neba. . . Ježiš, ktorý nás vyslobodzuje od prichádzajúceho hnevu“ (1 Tesalonickým 1:10).

Druhý príchod Ježiša bol absolútne ústredným prvkom Pavlovho kázania. Nebol to len dodatočný nápad. Bol to v skutočnosti prirodzený dôsledok vyhlásenia, že Ježiš bol vzkriesený. Ak bol vychovaný, kde bol? Prečo ho nebolo nikde vidieť? Pavol tvrdil, že Ježiš už nie je prítomný, pretože bol vzatý do neba a bolo mu dané postavenie božskej slávy. Ale nebude tam bývať navždy. Boží akt spasenia bol oveľa, oveľa väčší, než len tu a tam zachrániť pár duší. Božím plánom bolo vykúpiť celý svet.

Je dôležité si uvedomiť, že už pred svojím obrátením bol Pavol dôkladným apokalyptikom. Keď prišiel za Ježišom, neopustil svoje apokalyptické myslenie; jeho apokalyptizmus bol namiesto toho prenesený do jeho novej viery a vytvoril rámec na jej pochopenie. Tento svet ovládali zlé sily. Preto tu bolo toľko bolesti a biedy. Ale Boh bol nakoniec suverénny a chystal sa obnoviť svoju kontrolu nad svetom. Čoskoro mal vstúpiť pred súd a zvrhnúť sily zla – spolu s každým, kto bol na ich strane –, aby tu na zemi zaviedol svoje dobré kráľovstvo. Prichádzajúcej utópii mal predchádzať kataklizmatický akt skazy. Chystal sa zasiahnuť Boží hnev. Boh poslal kozmického sudcu zeme, aby zničil jeho nepriateľov a nastolil jeho kráľovstvo. A pre Pavla bol tým kozmickým sudcom Ježiš. Bol to Ježiš, ktorého mali Tesaloničania „očakávať z neba“, pretože to bol on, kto nás „zachráni pred prichádzajúcim hnevom“.

Pavlovo posolstvo bolo v skratke židovským apokalyptickým vyhlásením s vážne kresťanským nádychom. Boh zachraňoval tento svet. Ježišovou smrťou zničil moc hriechu; Ježišovým vzkriesením zničil moc smrti; a Ježišovým návratom zničí moc zla. Všetko išlo podľa plánu. Pavol s istotou vedel, že to bolo preto, že na vlastné oči videl, že Ježiš vstal z mŕtvych. Vedel tiež, že Ježiš sa čoskoro vráti. Tentoraz neprišiel pokorne.

## PAVLOV SPÔSOB PRESVEDČOVANIA

Nie je ťažké pochopiť, ako by mohol Pavol obrátiť aspoň niektorých pohanov týmto posolstvom, vzhľadom na jeho dôveru a sebaistotu ako človeka, ktorý osobne videl vzkrieseného Ježiša. Ale bolo ešte niečo, vďaka čomu bol jeho odkaz obzvlášť presvedčivý? Tu sa musíme spoľahnúť na skromné, ale dráždivé narážky, ktoré nepochybne jasne zarezonovali u poslucháčov Pavlových listov, ktorí veľmi dobre vedeli, o čom hovorí, ale o ktorých význame sa môžu domyslieť len my, ktorí žijeme o dve tisícročia neskôr. V ďalšej kapitole uvidíme, že kresťanské pramene z prvých štyroch storočí dôsledne uvádzajú jednu a v podstate jedinú vec, ktorá presvedčila ľudí konvertovať na vieru. Videli, alebo častejšie počuli o zázrakoch, ktoré potvrdzujú kresťanské posolstvo. Zázraky viedli k viere.

Dovoľte mi ujasniť si, že nehovorím, že kresťanskí misionári skutočne vykonávali zázračné skutky, ktoré sa im pripisujú v našich prameňoch: uzdravovali chorých, rozprávali sa s démonmi a vyháňali ich, kriesili mŕtvych, slovom vyrovnávali pohanské miesta uctievania, dáva psom ľudské hlasy a privádza údeného tuniaka späť k životu. (Uvidíme tieto zázraky neskôr.) Nemyslím si, že vzhľadom na povahu historickej disciplíny a nástrojov v historikovej hrudi by historik niekedy mohol tvrdiť, že sa niektorá z týchto vecí „pravdepodobne“ stala. Veriaci si môžu myslieť, že áno; neveriaci si budú myslieť, že nie; a historici nemôžu v tomto spore rozhodovať (hoci teológovia to možno budú chcieť vyskúšať). Historici môžu povedať – jasne, dôrazne a s čistým svedomím –, že v priebehu dejín si ľudia mysleli , že sa dejú zázraky. Najčastejšie si to nemysleli preto, že videli zázraky, ale preto, že o nich počuli.

Pavlovi obrátení počuli o zázrakoch. V skutočnosti naznačuje, že ho osobne videli robiť zázraky – alebo si mysleli, že ho videli robiť ich, čo je pre náš účel to isté. Referencie sú opäť prinajlepšom aluzívne. Ale zdá sa, že ukazujú týmto smerom. V Pavlovom liste Rimanom, kde uvádza, že hlásal evanjelium po celom východnom Stredomorí od Jeruzalema po Ilýrikum, tvrdí, že obrátil ľudí nielen „slovom“, ale aj „skutkom, silou znamení a zázrakov, moc Ducha Svätého“ (Rímskym 15:18–19). Je ťažké si predstaviť, čo by boli „znamenia, zázraky a sila Ducha“, ak nie zázraky.

Aj vo svojom prvom liste Korinťanom Pavol priznáva, že jeho rečnícke schopnosti boli dosť slabé, ale jeho slová boli podporené neuveriteľnými činmi: „Bol som s vami v slabosti a strachu a veľkom chvení a moje slovo a kázanie nebolo v presvedčivé slová múdrosti, ale aj v prejave Ducha a sily“ (1 Kor 2:3–4). Opäť „Duch“ a „sila“ ako doplnok k jeho kázaniu. Potom, ešte dôraznejšie, Pavol vo svojom druhom liste Korinťanom, keď svojim čitateľom pripomína svoju apoštolskú službu medzi nimi, hovorí, že „uskutočnili sa medzi vami znamenia apoštolov vo všetkej trpezlivosti: znamenia, divy a zázraky“ ( 2. Korinťanom 12:12). Čo vlastne robil Pavol v prítomnosti týchto ľudí? Nemáme žiadny spoľahlivý záznam a žiadnu skutočnú stopu. Čokoľvek to bolo, muselo to byť úžasné. A ukázalo sa to presvedčivo. Napokon obracal ľudí a zakladal cirkvi v meste za mestom.

## PAUL: SÚČTOM

Som si až príliš vedomý problému hyperboly, ale napriek tomu sa držím svojho tvrdenia: Pavol nebol jednoducho najvýznamnejším konvertitom prvých niekoľkých rokov kresťanstva, prvého storočia alebo ranej cirkvi. Bol najvýznamnejším kresťanským konvertitom všetkých čias. Niekto môže namietať, že bez Pavla by sa kresťanské dejiny, ako ich poznáme, neudiali.

Nie je to tak, že by sám Pavol začal kresťanstvo. Kresťania tu boli už pred jeho časom. Inak by nemal koho prenasledovať. Navyše, na rozdiel od toho, čo ľudia často hovoria, nie je to tak, že by Pavol vymyslel myšlienku, že Ježišova smrť a vzkriesenie priniesli spasenie. To je to, čo hlásali prví kresťania predtým, ako o nich Pavol vôbec počul. Namiesto toho je Pavol taký významný, pretože uveril – či už bleskovo, ako sa tvrdí v Novom zákone, alebo po určitom čase, ako by pokojnejšia úvaha mohla naznačovať – že Ježišova smrť a vzkriesenie priniesli spasenie, ktoré nebolo viazaný na explicitnú židovskú identitu; že Kristova spása bola účinná pre pohanov aj pre Židov; že pohania, ktorí uverili v Krista, nemuseli najprv konvertovať na judaizmus a začať sa riadiť predpismi židovských zákonov a zvykov. Spása skutočne prišla k Židom, ale k pohanom. Boh bol v procese spasenia celého sveta. Nežidia mohli zostať nežidmi – a Židia by pravdepodobne mohli zostať Židmi.

Ba čo viac, Pavol veril, že ho Boh povolal, a najmä jeho, aby toto evanjelium, toto „dobré posolstvo“, spoznal celý svet. Starí proroci predpovedali, že niekto príde, aby priniesol svetlo pohanom a osvietenie pohanom. Paul bol ten. Mal posolstvo a poslanie a nebola to kratochvíľa, ktorá zahŕňala iba toho, že pracovník v koži sa rozprával so zákazníkmi v jeho obchode. Bolo to ono, ale bolo to aj podstatne väčšie. Bolo to splnenie zasľúbení, ktoré dal Boh prostredníctvom svojich prorokov pred stáročiami. Pavlova misia privedie do konca celý Boží plán spásy. Akonáhle by Pavol dosiahol „koniec zeme“, pohania by počuli posolstvo a mohlo dôjsť k vyvrcholeniu dejín. Ježiš by prišiel z neba, sily zla by boli zničené a prišlo by Božie utopické kráľovstvo. Pavlova misia mala kozmické rozmery.

Koniec, samozrejme, neprišiel. Ale kresťanské posolstvo prekvitalo aj po Pavlových dňoch. Zdá sa, že v židovských kruhoch neprekvitala. Takmer všetci raní kresťania, o ktorých vieme – vrátane tých, ktorým sa venovali naše najstaršie spisy, tie z Nového zákona – pochádzali z pohanského pôvodu. [23](#23_9) Z dôvodov, ktoré som uviedol v tejto kapitole, väčšina Židov jednoducho nemohla prijať tvrdenie, že Ježiš, potulný kazateľ nižšej triedy, ktorý bol ukrižovaný za zločiny proti štátu, bol v skutočnosti Boží mesiáš. Pohania sa ukázali byť vnímavejšími k posolstvu – nielen v Pavlových dňoch, ale aj v nasledujúcich desaťročiach a storočiach.

Neskôr sa zamyslíme nad tým, ako bolo posolstvo kázané po Pavlovi a prečo uspelo. Najprv musíme získať ešte jasnejšiu predstavu o tom, z čoho konvertovali pohanskí konvertiti. To si bude vyžadovať, aby sme podrobnejšie preskúmali svet rímskeho pohanstva, svet, z ktorého väčšina kresťanov pochádzala a s ktorým sa potom stretávali.



Kapitola 3

# Náboženský svet obrátenia: Rímske pohanstvo

Prví kresťania boli Židia. Podľa Nového zákona prví, ktorí uverili v Ježišovo vzkriesenie, boli jeho jedenásti učeníci (Judáš Iškariotský už nie je na scéne) a hŕstka žien vrátane Márie Magdalény (pozri Matúš 28; Lk 21; Ján 21). Všetci pochádzali z galilejského vidieka, zo severnej časti izraelskej krajiny. Jedno z evanjelií, Matúš, naznačuje, že učeníci dospeli k tejto viere (hoci niektorí „pochybovali“) niekedy po Ježišovej poprave, keď sa vrátili do Galiley (Matúš 28:16–17). Zdá sa to rozumné: urobili púť do Jeruzalema s Ježišom, aby oslávili veľkonočný sviatok; veci tam nedopadli dobre; a Ježiš bol zatknutý, súdený a ukrižovaný za zločiny proti štátu. Zdá sa nepravdepodobné, že by ostatní zostali v meste, aby zistili, či si po nich úrady prídu nabudúce. Vrátili sa domov, možno v nejakom zhone.

Keď títo nasledovníci uverili, pravdepodobne povedali ostatným v Galilei, že Ježiš bol vzkriesený a títo ľudia sa obrátili. Nakoniec, keď horúčava utíchla, niektorí z učeníkov, ak nie všetci, sa vrátili do Jeruzalema. Nie sme si istí prečo. Očakávali už tak skoro, že sa tam Ježiš vráti? Nech už sú ich dôvody akékoľvek, nachádzame ich v Jeruzaleme v knihe Skutkov (Skutky 1) a tam ich nachádza aj Pavol (Galatským 1). Zdá sa, že mesto sa stalo základňou kresťanskej operácie, keď Ježišov učeník Peter a potom jeho brat Jakub prevzali zodpovednosť za malú, ale rastúcu komunitu. Táto komunita by pozostávala hlavne z miestnych obyvateľov hlavného mesta – teda všetkých Židov. Pavol naznačuje, že prví veriaci sa podujali na poslanie obrátiť Židov na vieru, na čele s Petrom (Galaťanom 2:7–8). Aj to je úplne pravdepodobné.

Zvyčajne sa teda predpokladá, že prvá kresťanská komunita sa nachádzala v hlavnom meste Judea. V neskorších prameňoch sa o skupine veľa nedozvieme, okrem mien ich vodcov a niekoľkých legiend, ktoré sa k nim viažu. Pravdou je, že z dôvodov, ktoré sme videli v predchádzajúcej kapitole, židovská misia nikdy nemala veľký úspech. V prameňoch počas nasledujúcich štyroch storočí sa príležitostne dozvedáme o židovskej skupine kresťanov tu alebo tam v ríši – v Zajordánsku, v Egypte – ale nikdy nezohrali veľkú úlohu v prebiehajúcom živote cirkvi ako celku. Takmer vždy boli na okraji.

Židovskí kresťania pravdepodobne v druhej polovici prvého storočia smerovali na okraj. Videli sme, že sám Pavol mal v úmysle založiť komunity veriacich na pohanskej pôde a je jediným masívne účinným evanjelizátorom, o ktorom počujeme v našich prameňoch z prvého storočia. [1](#1_15) Jeho cirkvi, ktoré sa podľa všetkého rozrástli aj po tom, čo sa presťahoval, aby evanjelizovali inde, pozostávali výlučne alebo takmer výlučne z pohanských konvertitov. A nielen cirkvi, ktoré založil. Jediný zachovaný list z jeho pera, ktorý poslal komunite, ktorú nezaložil, je adresovaný kresťanom v meste Rím, kostole, ktorý ešte nemal navštíviť. Výslovne oslovuje tamojších kresťanov ako „pohanov“ (Rim 1:13; 11:13). Učenci často argumentujú, že išlo o silne „zmiešanú“ cirkev Židov a pohanov. Možno to tak bolo, ale samotný list naznačuje, že veľká väčšina zboru boli konvertitmi z pohanstva. V pozdravoch v poslednej kapitole Pavol menuje dvadsaťšesť ľudí, z ktorých niektorí mohli byť Židia: len z ich mien to nevieme povedať. Šesť z nich však identifikuje konkrétne ako „z mojej rasy“ – teda Židov (Rimanom 16:7, 11, 21). Zdá sa, že to, že ide o znak identity len týchto šiestich, naznačuje, že z dôvodu svojho dedičstva vyčnievali zo všetkých ostatných. [2](#2_15) Ďalších dvadsať boli pravdepodobne bývalí pohania.

To isté možno povedať o cirkvách, ktorým sa venuje väčšina našich najstarších kresťanských spisov. Zdá sa, že prevažná väčšina kníh Nového zákona – vrátane „najžidovskejšej“ z našich evanjelií, Matúša – je určená prevažne, ak nie výlučne pohanským publikom, a väčšina z nich mohla byť napísaná nežidovskými autormi. [3](#3_15) Kostol v druhej polovici prvého storočia tvorili pravdepodobne prevažne pohanské zložky. [4](#4_15)

V súvislosti s Konštantínom, najznámejším a najvýznamnejším pohanským konvertitom v dejinách kresťanstva, sme už videli nejaké náznaky toho, kto takí ľudia boli a čomu verili. Teraz môžeme túto záležitosť preskúmať hlbšie, ako predohru k tomu, aby sme v nasledujúcich kapitolách ukázali, ako sa Ježišovým nasledovníkom podarilo presvedčiť toľkých týchto pohanov, aby sa vzdali náboženských tradícií svojich predkov a uctievali iba kresťanského boha.

## „IZM“ V „PAGANIZME“

Vedci už dlho tvrdili, že pohanstvo nie je len jedna vec. Alebo inak povedané, nič také ako pohanstvo neexistovalo. To, čo nazývame pohanstvom, bolo mnoho vecí. [5](#5_14)

Samotné slovo by nedávalo zmysel starovekým ľuďom, vrátane tých, ktorých nazývame pohanmi. Nikto sa nenazval ani sa nepovažoval nábožensky za pohana – nie preto, že by to bol hanlivý výraz, ale preto, že to nebol výraz s nejakým náboženským významom. Myšlienka, že všetky stovky alebo dokonca tisíce spôsobov uctievania bohov zahŕňali nejaký jednotný „systém“, jednoducho nebola súčasťou starovekého intelektuálneho prostredia. Náboženské označenie „pohan“ vzniklo až po tom, čo sa po tisícročia uplatňovali zvyky uznávania a uctievania bohov. Kresťania ho použili v jeho náboženskom zmysle ako spôsob odkazovania na iných, ktorí nedodržiavali svoje vlastné praktiky náboženského pozorovania. Kresťania museli nejako nazývať nekresťanov . Uctievači boha Izraela neboli žiadny problém: mohli by sa nazvať Židmi. Ale čo všetci ostatní? A čo 93 percent zvyšku ľudskej rasy?

Existujú rôzne teórie o tom, prečo sa kresťania usadili na termíne „pohan“ na označenie nežidovského druhého. [6](#6_13) Najčastejšie sa predpokladá, že toto slovo pochádza z latinského výrazu paganus , ktorý označuje osobu, ktorá býva na vidieku. Myšlienka v tomto prípade je taká, že keď sa ríša pokresťančila v štvrtom storočí a neskôr, sofistikovaní mestskí ľudia s väčšou pravdepodobnosťou videli jasnú nadradenosť kresťanskej viery. Iba vidiecki bubáci ( pohania ) naďalej dodržiavali zaostalé zvyky svojich nevedomých predkov.

Iní vedci namiesto toho tvrdili, že výraz „pohan“ pôvodne označoval „civil“ na rozdiel od „vojaka“. V takom prípade by stál v protiklade k niekoľkým, silným, statočným: Kristovým vojakom. Tí, ktorí neboli v Kristovej armáde, boli slabí a morálne neforemní.

Bez ohľadu na pôvod tohto výrazu „pohan“ nebol znakom vlastnej identity: v raných kresťanských storočiach nikto v rímskom svete nepovedal: „Nie som Žid, som pohan“. Nebyť Židom – alebo neskôr nie kresťanom – jednoducho znamenalo byť tým, čím boli všetci ostatní: človekom, ktorý akceptoval existenciu bohov a uctieval ich podľa zvykov, ktoré sa dodržiavali od nepamäti. Takýchto lokalizovaných zvykov bolo nespočetne veľa. Moderní ľudia môžu každú z nich nazvať „náboženstvom“.

Ako sme videli, starovekí ľudia by ich tak nenazývali, keďže neexistovalo ani slovo pre „náboženstvo“. A v skutočnosti to, čo si dnes zvyčajne myslíme o náboženstve, jednoducho neplatilo pre staroveké spôsoby uctievania. Ak by sme mali definovať náboženstvo ako koherentný systém myslenia, viery a praktizovania s jasne vymedzeným súborom teologických názorov na božské bytosti a predpísaným súborom rituálov, ktoré sa majú v súvislosti s nimi praktizovať, potom žiadny z takzvaných pohanských náboženstiev by sa pravdepodobne kvalifikovali. [7](#7_11) Celkom všetkých zvykov, ktoré sa dodržiavali na území Rímskej ríše, určite nemožno zhrnúť do jednotného celku a považovať ich za osamelé náboženstvo.

V rímskom pohanstve (toto slovo budem naďalej používať pre pohodlie) neexistovali žiadni bohovia. Pretože štandardné grécke a rímske mytológie sú všeobecne známe, ľudia si dnes často stále predstavujú, že existoval len jeden staroveký panteón: napríklad s Jupiterom, bohom hlavy; Juno, jeho manželka; Mars, boh vojny; Venuša, bohyňa lásky; a tak ďalej. Je pravda, že títo bohovia boli v ríši široko uctievaní. Nebol však stanovený panteón. Namiesto toho existovali rôzni bohovia a rôzne spôsoby ich uctievania v závislosti od toho, či človek žil v severnej Afrike, Egypte, Sýrii, Malej Ázii, Grécku, Galii, Španielsku, Británii alebo kdekoľvek inde. V dôsledku toho neexistovala žiadna univerzálna mytológia. Navyše neexistoval jediný spôsob, ako hovoriť o bohoch. V celej ríši neexistoval zmysel pre komunitu veriacich, do ktorej by niekto „patril“. Neexistovali žiadne organizácie, ktoré by v celej ríši dohliadali na náboženské praktiky – žiadne náboženské autority, ktoré by presahovali konkrétne lokality. Pokúšať sa omotať našu myseľ okolo tejto totality je ťažké. [8](#8_11)

## NÁBOŽENSTVO A MÝTUS

Ľudia náhodne oboznámení s antickým svetom si často myslia, že rímske náboženstvo (a tiež grécke náboženstvo) bolo zamerané na slávne mýty, ktoré čítame dodnes – že knihy ako Homérova Ilias a Odysea fungovali ako pohanská Biblia. Logika tohto názoru spočíva v tom, že tieto literárne diela spolu so spismi Hesioda a Euripida na gréckej strane alebo Vergilia a Ovidia na rímskej strane odhaľujú, čo ľudia verili o bohoch. Zdá sa, že pohanské mýty sú porovnateľné s príbehmi nachádzajúcimi sa v kresťanskej Biblii, či už v Starom zákone s Božími vzťahmi s Izraelom, alebo v Novom zákone s príbehmi o Ježišovi. Keďže náboženstvo zahŕňa predovšetkým to, ako zmýšľame o Bohu alebo bohoch, z tohto pohľadu nám mýty hovoria, aké bolo staroveké náboženstvo.

Tento zdravý rozum by väčšine starých Rimanov nedával zmysel. Je pravda, že mýty boli veľmi dôležité, aby pomohli ľuďom premýšľať o bohoch. Ale staroveké náboženstvo bolo menej o tom, čo si človek myslel, a viac o tom, čo urobil. Tradičné mýty zohrávali malú úlohu vo väčšine starovekých náboženských zvykov. Príbehy o bohoch vo veľkých literárnych dielach sa zvyčajne považovali za skvelé príbehy. Najmä vzdelané vrstvy trvali na tom, že sa nemajú brať doslovne. Mýty neboli ani tak opismi toho, čo sa stalo v minulosti, ako skôr zábavnými a vždy zábavnými rozprávkami, prípadne veľmi alegorickými príbehmi. Mýty ako také tvorili základ pre veľkú časť antickej literatúry, divadla a umenia, ale neboli „teologickým základom“ starovekého náboženstva, ekvivalentom židovských Písiem alebo spisov Nového zákona.

Pohanské náboženstvá boli takmer výlučne o praktizovaní, o robení vecí, o dávaní bohom, čo im patrí – nie prostredníctvom mentálnych potvrdení toho, kým sú alebo čo urobili, ale prostredníctvom rituálnych činov, ktoré prejavovali úctu a oddanosť.

## NÁBOŽENSTVO VTEDY A TERAZ

Pri pokuse o konceptualizáciu rímskych pohanských náboženstiev je jedným z najdôležitejších bodov zdôrazniť, že sa výrazne líšili od toho, ako o náboženstve uvažujeme dnes, prinajmenšom v kontexte veľkých monoteistických tradícií Západu: judaizmu, kresťanstva a islamu.

### Mnoho bohov namiesto jedného Boha

Po prvé, všetky rímske náboženstvá boli polyteistické, akceptovali existenciu mnohých bohov a podporovali ich uctievanie. Ako už bolo spomenuté, boli Rimania, určite aspoň medzi vysoko vzdelanými, ktorí skutočne uverili, že nad všetkým vládne jedna konečná božská bytosť. Ale tieto boli výnimkou z pravidla a dokonca aj oni uznávali existenciu mnohých iných božstiev, ktoré sa líšili veľkosťou, silou a funkciou. Mnohí Rimania uznávali panteón „veľkých bohov“ známych zo slávnych mýtických príbehov: Jupiter, Juno, Mars, Venuša, Minerva, Pluto a ostatné. Ale to nebol celý rozsah božskej ríše.

Naopak, pre každú obec a každú rodinu existovali bohovia; bohovia so všetkými druhmi funkcií: bohovia spojení s láskou, vojnou, dobytkom, úrodou, zdravím, pôrodom a počasím; bohovia spojení s konkrétnymi lokalitami: hory, potoky, lúky, domy, ohniská; bohovia rôznych abstrakcií, ako je šťastie, milosrdenstvo a nádej; bohovia spojení s prvkami prírody, ako je mesiac, slnko, obloha a more. Existovali aj menej vznešené a mocné božstvá, vrátane tých, ktoré sú kolektívne známe (v gréckych oblastiach) ako daimoni . Neboli to „démoni“ v neskoršom kresťanskom zmysle padlých anjelov, ktorí obývajú ľudské telá a nútia ich robiť nepríjemné veci. Boli to božské bytosti nízkej úrovne, ktoré boli v každodennom živote ľudí aktívnejšie ako veľkí bohovia a ktoré mohli byť buď hanebné alebo dobročinné, v závislosti od okolností a ich charakteru alebo nálady.

Koľko bohov tam bolo? Nedali sa spočítať. Na mnohých miestach bolo veľa božských bytostí. A ten istý boh môže byť na mnohých rôznych miestach. Boh, akým bol grécky Zeus, bol uctievaný v mestách vzdialených stovky kilometrov, rôznymi spôsobmi a s rôznymi apelatívami (Zeus Kasios, Zeus Ammon, Zeus Bennios). V každom meste by boli chrámy pre širokú škálu bohov. Rímsky architekt Vitruvius odporučil, aby rímske mesto malo chrámy pre bohov rímskeho Kapitolu – Jupiter, Juno a Minerva – ako aj pre Merkúra, Isis a Serapis, Apolla, Libera Patera, Herkula, Marsa, Venuše, Vulkána a ďalších. Ceres. To bol len začiatok. Ako zdôraznil jeden moderný učenec, máme mince z mesta Nicomedia (severovýchodné Turecko), ktoré propagujú uctievanie štyridsiatich božstiev. To sú len tie, ktoré sú uvedené na zachovaných mestských minciach. [9](#9_11)

Polyteizmus v rímskom staroveku bol zvyčajne otvorenou a ústretovou záležitosťou. Noví bohovia mohli byť pridávaní a uctievaní podľa ľubovôle. Jednoducho sa akceptovalo, že ľudia budú uctievať bohov, ktorých si vybrali: bohov podporujúcich štát, bohov samosprávy, bohov rôznych funkcií, bohov rôznych miest, bohov rodu. Samotní bohovia boli v pokoji, čo je jeden zo spôsobov, akým bolo rímske náboženstvo v rozpore s rímskou mytológiou, kde si bohovia neustále liezli po krku. Navyše, boh uctievaný v jednej lokalite bol často stotožňovaný s iným bohom nazývaným iným menom uctievaným v inej lokalite.

Rimania často asimilovali bohov ľudí, ktorých si podmanili. To ukazuje pozoruhodnú otvorenosť náboženských perspektív a umožnilo podmaneným ľuďom pokračovať v živote s menším kultúrnym narušením. Malo to tiež za následok ponorenie identity ostatných bohov do rímskeho systému, rovnako ako dobytí ľudia boli tiež privedení do novej formy vládnutia a kontroly.

Kvôli otvorenej povahe polyteizmu prakticky neexistovalo nič také ako „konverzia“. Každý, kto sa rozhodol začať uctievať nového boha, bol vítaný, aby tak urobil a nebolo od neho vyžadované ani sa od neho neočakávalo, že zanechá akékoľvek predchádzajúce praktiky uctievania alebo sa exkluzívne zaviaže k tomuto jedinému božstvu. Mimo sveta judaizmu bola exkluzivita – naliehanie, aby bol uctievaný len jeden boh – prakticky neznáma.

Mnoho ľudí si dnes kladie otázku, čo by sa mohlo stať, keby kresťanstvo nakoniec neovládlo impérium. Mohlo to urobiť iné náboženstvo? Niektorí tvrdili, že mysteriózne náboženstvo nazývané mithraizmus (o ktorom sa bude viac hovoriť neskôr v kapitole) bolo „konkurenciou“ kresťanstva – že keby sa svet nestal kresťanským, mohol by sa stať mithraistickým. Je to zaujímavá myšlienka, ale pri bližšom zamyslení jednoducho nemôže byť správna. Nikto, kto začal uctievať boha Mithra, nemusel prestať uctievať Jupitera, Minervu alebo Apolla. Mitraizmus sa síce rozšíril, ale nemohol nič zničiť, aby sa stal jedinou možnosťou.

V tom istom čase, ako sme videli, sa v rímskom svete zvyšoval počet pohanských henoteistov, ktorí tvrdili, že nad touto masou božských bytostí a kulty, ktoré ich uctievali, bolo jedno konečné božstvo. Už v 1. kapitole sme videli príklad s Konštantínom, ktorý sa pred svojím kresťanským obrátením zaviazal k uctievaniu Sol Invictus, nepremoženého slnka. Takýto krok by sa v jeho svete nezdal byť úplnou zvláštnosťou. Od tých, ktorí uznali jedno konečné božstvo a rozhodli sa zamerať uctievanie len na toto, sa však neočakávalo, že budú popierať existenciu iných božských bytostí alebo to, že ľudia boli oprávnení ich uctievať. [10](#10_11)

Pohania, ktorí inklinovali k henoteizmu, to robili z rôznych dôvodov. Niekedy, z úcty a úžasu, pohanský uctievač vychvaľuje takého boha na to, že je taký neuveriteľne mocný, múdry, starostlivý, milosrdný, spravodlivý atď. Tak prečo jednoducho neuctievať tohto? Niekedy sa tieto rôzne atribúty premenili na mená alebo epitetá pre božstvo – on je Najväčší, Najveľkolepejší, Liečiteľ všetkých – v tom istom zmysle: vtedy nebolo potrebné menovať žiadneho iného boha. Možno častejšie bola hierarchia moci, o ktorej sa predpokladalo, že existuje medzi rôznymi bohmi, dovedená do svojho logického extrému. Bohovia uctievaní na veľkých mestských slávnostiach boli väčší ako daimoni , ktorých musel farmár upokojiť pre blaho úrody; tak aj veľkí bohovia rímskeho panteónu sídliaci na hore Olymp boli väčší ako bohovia charakteristickí pre jednotlivé mestá. Túto pyramídu moci si možno predstaviť tak, že ide až na vrchol, nad veľkých bohov štátu, k tomu, kto bol najslávnejší a najmocnejší.

Samozrejme nemôžu existovať dvaja alebo viacerí bohovia, ktorí sú „najslávnejší a mocní“. A tak bol niekedy tento najväčší boh uctievaný ako Jediný. V skutočnosti niekedy vystupoval pod menom Theos Hypsistos (grécky „najväčší Boh“). Máme množstvo dôkazov, že tohto boha, niekedy alternatívne nazývaného Zeus Hypsistos, uctievali v častiach ríše oddaní, ktorí stále uznávali, že je úplne legitímne uctievať iných, nižších bohov, ak sa tak niekto rozhodne. Pre všetkých pohanov bolo veľa bohov a všetci si zaslúžili uctievanie pre svoju veľkosť, či už absolútnu alebo relatívnu.

### Kultové činy namiesto doktríny a etiky

Na modernom Západe a najmä v niektorých formách kresťanstva je náboženstvo všetko o tom, čomu ľudia veria a ako sa správajú. Niekto je v správnom postavení pred Bohom tým, že uznáva platnosť určitých pojmových právd a žije tak, ako chce Boh. Všetko je to o doktríne a etike.

Tradičné rímske náboženstvá také neboli. Pohanské náboženstvá boli o kultových činoch. Slovo „kult“ pochádza z latinského výrazu cultus deorum , čo doslova znamená „starostlivosť o bohov“. Kultový akt je akákoľvek rituálna prax, ktorá sa vykonáva z úcty alebo uctievania bohov. Takéto aktivity ležali v srdci pohanských náboženstiev. Doktríny a etika nie.

To neznamená, že pohania ničomu neverili. Pohania mali najrôznejšie názory na bohov – rôzni pohania s rôznymi názormi, často veľmi odlišnými názormi. Ale tieto názory neboli nikdy zhromaždené do súboru návrhových vyhlásení, ktoré by mali potvrdiť uctievajúce spoločenstvo alebo dokonca jednotlivci v ňom, ako sa to nakoniec stalo v kresťanstve („Je len jeden Boh, Stvoriteľ všetkých vecí“; „Kristus je oboje úplne ľudská a úplne božská“; „Jediná Kristova smrť prináša spásu z hriechov“ a tak ďalej). Keď sa kresťanstvo začalo rozvíjať, bolo to do značnej miery o „viere“ – teda o potvrdzovaní týchto vyhlásení. Pohania nikdy nemuseli nič potvrdzovať. Akokoľvek sa to zdá zvláštne, od pohanov sa nevyžaduje, aby verili pravdám o bohoch. Pohanstvo bolo namiesto toho o vykonávaní správnych, tradičných kultových činov.

Zhruba povedané, v pohanských náboženstvách existovali tri druhy činností: obetné dary, modlitba a veštenie. [11](#11_11) Obete zahŕňali ponúkanie zvieraťa (ktoré bolo potom zabité), lacnejšieho jedla (napríklad obilia alebo vína) alebo iného daru (napríklad kvetov alebo kadidla). Modlitba zahŕňala vzývanie boha — napríklad poďakovanie alebo prosbu. A veštenie zahŕňalo zisťovanie vôle bohov prostredníctvom prírodných javov, ako je rituálne pozorovaný let vtákov alebo, najmä pre moderné spôsoby myslenia, rituálne skúmanie vnútorností obetovaných zvierat (napríklad, aby sa zistilo, či obeť mala bol prijatý bohom).

Účasť na pohanských náboženstvách znamenala zapojiť sa do týchto činností alebo — najmä pri obetovaní zvierat a veštení — pozorovať, ako to robí niekto iný. Tieto rôzne kultové činy samozrejme zahŕňali niektoré základné myšlienky a presvedčenia o bohoch: bohovia si napríklad cenili ponuky a mohli byť nimi ovplyvnení; odpovedali na modlitby; a svoju vôľu komunikovali cez vtáky vo vzduchu alebo vnútornosti býkov. Napriek tomu nikoho nezaujímalo, či účastník skutočne veril, že tieto veci sú pravdivé. Neexistovali žiadne výroky o bohu, ktoré by musel potvrdiť účastník kultového aktu. V skutočnosti neexistovali žiadne doktríny. V dôsledku toho neexistovalo nič také ako „ortodoxia“ (správne presvedčenia) alebo „heréza“ (falošné presvedčenia). Namiesto toho existoval nesmierne pestrý súbor rituálnych praktík, z ktorých každá bola tvorená mnohoročnými zvykmi a tradíciami.

Navyše – a to sa mnohým moderným ľuďom zdá ešte zvláštnejšie – v pohanských kultoch zohrávala etika len malú úlohu. Nie je to tak, že by starovekí ľudia boli menej etickí ako súčasní ľudia; je to tak, že etika mala málo spoločného s náboženstvom. Ak malo „umiestnenie“ v starovekom živote, bolo to vo filozofii. Filozofi veľa hovorili o tom, ako by sa ľudia mali k sebe správať ako členovia rodiny, vo vzťahoch s priateľmi a susedmi, ako občania mesta. Dobré správanie bolo súčasťou dôstojného človeka a zodpovedného občana.

Vo všeobecnosti to však nebolo súčasťou náboženských aktivít. Je pravda, že bohovia by neprijali niektoré dosť extrémne formy trestnej činnosti: odsudzovali napríklad vraždu a niekedy aj márnotratnú neslušnosť. A vágnym spôsobom sa myslelo, že bohovia schvaľujú správne správanie a neschvaľujú zlé. Ale väčšina etických aktivít nemala žiadny vzťah ku kultovým praktikám. Niekto by mohol zle zaobchádzať s ich súrodencami, zruinovať ich obchodných partnerov alebo udržiavať mimomanželské aféry, a to by malo len malý skutočný vplyv na ich náboženský život. Bohovia sa zaoberali predovšetkým modlitbami a obetami a svoju vôľu odhaľovali prostredníctvom prírodných javov.

### Tento život namiesto posmrtného života

Ďalším kľúčovým rozdielom medzi tradičným rímskym pohanstvom a niektorými modernými vierovyznaniami je, že pre väčšinu starovekých náboženstiev nebol posmrtný život problémom.

Staroveké textové zdroje svedčia o širokej škále názorov na posmrtný život. Klasické Homérove spisy opisujú temný a vágny typ existencie zosnulých duší. Virgil hovorí o utopickej existencii, ktorá prichádza k tým, ktorí sa dostali na Elyzejské polia. Filozofi sa medzi sebou veľmi rozchádzali, pokiaľ ide o to, čo sa stane s človekom po smrti. Tí, ktorí nasledovali Pytagora, sa držali transmigrácie duše. Prívrženci Platóna hovorili o odmenách pre dobrých a trestoch pre zlých. Epikurejci boli neslávne známi tým, že zastávali tvrdú líniu: po smrti by už vôbec nebolo života; namiesto toho by sa telo rozpustilo do svojho pôvodného stavu ako množstvo atómov a všetko, čo bolo v duši, by sa rozplynulo.

Je skutočne veľmi ťažké – v skutočnosti nemožné – vedieť, čo si väčšina ľudí myslí. Veľká väčšina obyvateľstva nevedela ani čítať, ani, čo je dôležitejšie, písať, takže nemáme žiadne písomné záznamy o ich obavách zo smrti alebo očakávaniach toho, čo, ak vôbec niečo, sa skrýva za nimi. Ale máme nejaké materiálne pozostatky, ktoré sú sugestívne. Archeológovia našli množstvo pohanských hrobiek s „napájacími trubicami“, cez ktoré mohla občas prúdiť potrava. To naznačuje myšlienku, že nejaký druh božskej iskry pokračoval vo svojej existencii v hrobe.

Obzvlášť fascinujúce sú staroveké náhrobné nápisy. Mnohé z nich naznačujú, že ľudia očakávali, že smrť bude koncom príbehu, pričom za ním nebude existovať žiadna veľká vec. Dnes poznáme pohrebnú skratku „RIP“ („Odpočívaj v pokoji“). Starovekí Rimania mali niečo porovnateľné, sedempísmenovú skratku, ktorá hovorila veľa: „nffnsnc“ Keď je napísané, znamená to non fui; fui; nesúčet; non curo , čo znamená „nebol som; Bol som; Ja niesom; Je mi to jedno." Význam je jasný. Pred narodením neexistovala žiadna existencia. Človek existoval až po narodení. Po smrti opäť neexistovala žiadna existencia. A tak sa človek nemohol rozčúliť. Odmena: nemáte sa čoho báť. Nezdalo sa vám to znepokojujúce predtým, ako ste sa narodili, a nepociťujete to znepokojujúce ani po smrti.

Ak to tak bolo – ak neexistovali žiadne odmeny alebo tresty – potom bohovia neboli uctievaní, aby si zabezpečili požehnanie v posmrtnom živote. Bohoslužba sa týkala súčasného života.

Tento život pre väčšinu starých ľudí žil veľmi blízko okraja. Jednoducho prežiť, nieto ešte prosperovať, bol obrovský boj. Toto bol svet, ktorý neposkytoval žiadnu ochranu pred nepriaznivým počasím: ak by jeden rok nepršalo, dedina by na druhý zomrela od hladu. Bol to svet plný chorôb a žiadny spôsob, ako to zvládnuť: absces zubov bol často rozsudkom smrti. Bol to svet, v ktorom bol život ohrozujúcim problémom: veľa detí zomrelo v detstve; veľa žien zomrelo pri pôrode. Každá rodiaca žena v rímskom svete musela porodiť v priemere šesť detí, aby bola populácia konštantná.

Existovalo množstvo aspektov života, ktoré obyčajní smrteľníci jednoducho nemohli ovládať kvôli silám prírody alebo spoločného života: klíma, pestovanie plodín, plodnosť hospodárskych zvierat, zdravie, osobná bezpečnosť doma alebo na cestách do zahraničia, činy vojna. Ale bohovia mohli tieto veci ovládať. To je do značnej miery dôvod, prečo boli bohovia uctievaní: bohovia mali významnú moc a mohli poskytnúť to, čo si ľudia nedokázali zabezpečiť sami. Správne uctievaní bohovia by dali komunite a jednotlivcovi to, čo bolo potrebné na prežitie a prosperitu.

Niektorí učenci tvrdili, že staroveké náboženstvo sa predovšetkým zaoberalo odvrátením hnevu bohov. [12](#12_11) Ale tento božský hnev vzbudzoval takmer vždy pre zanedbanie. Bohovia – alebo aspoň jeden z nich – neboli rešpektovaní a uctievaní správne alebo dostatočne. To bola hlavná logika rímskeho prenasledovania kresťanov. Keďže táto skupina nezbedníkov odmietla uctievať bohov, muselo sa zaplatiť peklo. A tak máme zjavné a často citované slová kresťanského obrancu viery Tertulliana:

Myslia si, že kresťania sú príčinou každej verejnej katastrofy, každého trápenia, ktorým sú ľudia navštevovaní. Ak Tiber vystúpi tak vysoko ako mestské hradby, ak Níl nepošle svoje vody nad polia, ak nebesia nedajú dážď, ak dôjde k zemetraseniu, ak bude hlad alebo mor, hneď sa ozve: Preč s kresťanmi k levovi!“ ( Ospravedlnenie 40) [13](#13_11)

Myslieť si, že pohania uctievali bohov len preto , aby zmiernili svoj hnev, však príliš ignoruje to, čo vieme o tradičných náboženstvách. Tie sa praktizovali nielen ako druh preventívnej medicíny, ale aj pre pozitívne výsledky, mnohé dobrodenia, ktoré mohli bohovia poskytnúť tým, ktorí sa o seba nedokázali postarať sami. Zvážte radu jedného z najslávnejších elitných poľnohospodárov, Cata, na oslovenie boha po tom, čo bola na poli obetovaná primeraná obeť:

Aby ste zabránili, odohnali a odvrátili choroby, viditeľné i neviditeľné, smrť a skazu, skazu a búrku a aby ste dovolili úrode, kukurici, vinohradom a plantážam rásť a prekvitať a aby ste chránili pastierov a ich ovce. a dopraj mi, môjmu domu a našej domácnosti dobré zdravie a silu. [14](#14_11)

Podľa zachovaných nápisov a iných hmotných pozostatkov bolo hlavným medzi žiadanými dobrodeniami telesné zdravie – natoľko, že jeden prominentný učenec staroveku tvrdil, že „hlavnou úlohou náboženstva, dalo by sa povedať, bolo uzdraviť chorých. .“ [15](#15_11) Prakticky každý boh rímskeho panteónu, bez ohľadu na jeho alebo jej primárnu funkciu, zamestnanie alebo záujem, mohol byť a bol vzývaný na liečenie. Dokonca aj dnes sa ľudia cítia takmer bezmocní voči pustošeniu tej či onej epidémie, choroby alebo choroby; pred vynálezom modernej medicíny sa tak cítil každý, proti každému z nich. Bohovia však mali moc pomôcť. Ako by mohli pomôcť vo všetkých ostatných záležitostiach, osobných, rodinných, občianskych a cisárskych, ak by boli náležite ctení a uctievaní.

### Miestne namiesto globálneho

Dnes sme zvyknutí na globálne náboženstvá. To neznamená, že náboženstvo sa praktizuje alebo chápe všade rovnako. Kresťanstvo v kopcoch Chorvátska sa bude výrazne líšiť od kresťanstva v kopcoch Kentucky. Napriek tomu sú hlavné formy kresťanstva široko považované za nadnárodné, pričom grécko-pravoslávne, rímskokatolícke, anglikánske, luteránske a iné komunity zdieľajú praktiky, presvedčenia a dokonca aj vodcovia po celom svete. Podobne, mutatis mutandis, s formami judaizmu a islamu. Ale v rímskom svete to tak takmer nikdy nebolo. Náboženské kulty sa líšili od jedného miesta k druhému. Tých niekoľko výnimiek bolo pozoruhodných hlavne preto, že boli v skutočnosti také zriedkavé.

V grécky hovoriacej východnej časti ríše neexistovalo žiadne „náboženstvo Zeusa“. Žiaden Diov hlavný kňaz ani vládna rada nemali žiadne slovo ani obavy o to, ako sa praktiky vykonávali v rôznych lokalitách. Neexistovali žiadne medzinárodné náboženské organizácie akéhokoľvek druhu.

Dokonca aj kulty praktizované podobným spôsobom v celej ríši boli rovnaké skôr náhodou šírenia ako zámerom a plánom. Zdá sa, že napríklad uctievanie Mithra, o ktorom sme sa zmienili vyššie, obsahovalo niekoľko konzistentných prvkov, či už sa praktizovalo v Ríme, Galii alebo Sýrii. Ale to bolo kvôli tomu, ako sa šírilo: predovšetkým prostredníctvom rímskej armády, keď vojaci, ktorí sa držali náboženstva, boli preradení do inej časti ríše. Mitraizmus bol navyše na náboženskej scéne relatívnym nováčikom, nie tradíciou predkov, ktorá existovala po stáročia. Väčšina kultov boli prastaré praktiky, ktoré vyrástli lokálne. Keď sa medzinárodné cestovanie stalo populárnejším, mohol existovať určitý vplyv jedného regionálneho kultu na iný – napríklad pri preberaní mena boha alebo praktizovaní kultu, ktorý ho uctieval. Nestávalo sa to však dôsledne ani pravidelne. Tradičné náboženstvá boli miestnymi záležitosťami.

### Zvyky namiesto kníh

Moderné západné monoteizmy sú všetky náboženstvá knihy: Tóra, Nový zákon, Korán. V rímskom svete nebolo nič podobné.

Nechýbali, samozrejme, knihy. Už som spomenul vplyvné literárne diela, ktoré pomohli starým Rimanom poskytnúť ich rôzne mytológie. V niekoľkých náboženstvách dokonca existovali posvätné knihy. Slávne Sibyline knihy napríklad údajne zaznamenávali proroctvá starovekej prorokyne Sibyly a boli konzultované špeciálne menovanými a školenými kňazskými odborníkmi, aby určili správny postup pre vodcov mesta Rím v čase krízy. Ale v skutočnosti neexistovalo nič ako Biblia, kniha, ktorá by dávala pokyny o tom, čomu veriť a ako sa správať v každodennom živote.

Namiesto toho mnohé a rôzne miestne náboženstvá praktizovali rituály, ktoré sa tradovali roky alebo storočia. Obyčajové zachovávanie bolo kanonizované v tom zmysle, že vytvorilo súbor tradície, no najčastejšie sa uvádzalo na ospravedlnenie alebo odsúdenie konkrétnych náboženských praktík. Najmä v rímskych kruhoch sa špecificky odvolával na mos maiorum , „zvyk starých ľudí“ – zaužívaný zvyk, ktorý určoval správne správanie a prax. Bola to skôr ústna tradícia ako písané texty, ktoré zvyčajne poskytovali usmernenie a precedens.

### Hranice tolerancie

Pretože väčšina kultov bola považovaná za správnu a prijateľnú, štátne orgány vyvinuli len málo úsilia na ich obmedzenie. Stalo sa to pri zriedkavých príležitostiach: len niekoľko známych prípadov v priebehu storočí, v ktorých boli tisíce kultov v nepretržitej praxi. Táto hŕstka výnimiek však stojí za zmienku, najmä vzhľadom na osud kresťanstva v rukách rímskych autorít v rokoch pred Konštantínom. Tieto výnimky ukazujú, že rímsky štát bol masívne tolerantný, ale nie nekonečne. Ak by sa náboženské praktiky považovali za spoločensky nebezpečné – či už spôsobovali fyzickú ujmu alebo vyvolávali infekčné sociálne problémy – úrady by mohli konať.

Najznámejší prípad sa stal v Ríme v roku 186 pred Kristom, keď senát zasiahol, aby zrušil kult oslavujúci Baccha, rímskeho boha vína a náboženskej extázy. Potlačenie Bacchanalia je opísané o dve storočia neskôr v dejinách Ríma, ktoré vytvoril Livius (59 pred Kristom – 17 po Kr.), v pasáži niektorí učenci tvrdili, že zveličuje márnotratné aktivity skupiny. [16](#16_11)

Livy naznačuje, že bakchický kult prišiel do Ríma z Etrúrie a potom sa rozšíril „ako epidémia“. Tvrdí, že to bola divoká a neslušná záležitosť, ktorá zahŕňala nočné sexuálne rituály a obradnú vraždu. Livy uvádza, že stretnutia Bacchic sa konali v noci pod plášťom tmy. Začali nenásytnými hostinami, na ktorých víno – Bakchov nápoj – voľne tieklo a pohlavia sa promiskuitne miešali, takže „začali sa praktizovať všetky druhy korupcie, pretože každý mal možnosť uspokojiť tú konkrétnu túžbu, ku ktorej prirodzene patril. naklonený."

Ale nebola to len zábava a hry. Livy tvrdí, že večerné udalosti by viedli k „veľkoobchodným vraždám“, ktoré pred verejnosťou zatajili hlasné radovánky: „Na scéne nebolo počuť žiadne volanie o pomoc proti kriku, búchaniu bubnov a rinčaniu činelov. zhýralosti a krviprelievania“.

Rímsky senát bol na tieto nebezpečné obrady upozornený svedectvom očitého svedka. Svedok pod hrozbou trestu prezradil, že noví uvedení do kultu boli vždy mladší ako dvadsať rokov. Jeden z nich by bol predstavený kultovým kňazom ako „druh obetnej obete“. Tento nešťastný mladík by bol potom vzatý do stredu šialených Bacchikov, ktorí kričali, spievali, bili na činely a bili na bubny, aby zakryli vrcholný kultový akt: slávnostné znásilnenie. Navyše, „každý, kto sa odmietol podvoliť pobúreniu alebo sa zdráhal spáchať zločiny, bol zabitý ako obetná obeť“.

Senát bol obzvlášť šokovaný, keď počul, že tieto praktiky neboli krátkodobou záležitosťou, ale masívnym hnutím, ktoré zahŕňalo nielen nižšie vrstvy, ale aj „vysokých mužov a ženy“. Navyše si mysleli, že rastie alarmujúcou rýchlosťou. [17](#17_10) Senát zasiahol a vydal edikt o zastavení slávností, pričom zhromaždil tých, ktorí sa aktívne zúčastnili na bakchických obradoch – vraj ich bolo sedemtisíc – a tých, ktorí sa „poškvrnili zhýralosťou alebo vraždou“. . . . boli odsúdení na smrť." Senát potom nariadil zničenie všetkých svätýň zasvätených uctievaniu Bakcha, a to nielen v samotnom Ríme, ale aj v celom Taliansku, okrem tých, ktoré, ako uvádza Livia, mali oltár alebo sochu, ktoré „boli zasvätené“. To určite musí znamenať, že niektoré schválené bakchické kulty boli akceptované ako neškodné a tak im bolo dovolené pokračovať. V skutočnosti Livy ďalej hovorí, že každý, kto považoval bakchické obrady za „posvätené tradíciou“ a nevyhnutné, mohol podať oficiálnu žiadosť, aby ich mohol nasledovať. Ale „nemal existovať žiadny spoločný fond peňazí, žiadny predseda obradov a žiadny kňaz“. To znamená, že by nemohla existovať organizácia Bacchic, financovanie alebo vedenie. Tento edikt v skutočnosti zabil kult, aspoň pokiaľ zahŕňal opilecké slávnosti spojené so znásilnením a vraždou.

Stručne povedané, aj keď podľa moderných štandardov bolo rímske náboženstvo neuveriteľne rozmanité a tolerantné, nebolo tomu tak donekonečna. Boli limity. Hranice boli stanovené prijateľnými spoločenskými normami. Degenerácia a kriminálne aktivity neboli povolené a mohli byť trestané až do krajnosti.

### Mágia, ateizmus a povery

Rímski predstavitelia boli vo všeobecnosti, alebo aspoň verejne, nielen proti morálne zdegenerovaným a sociálne nebezpečným kultom, ale aj proti tomu, čo považovali za druh pseudonáboženstva, falošnú manipuláciu božských síl za sebeckými a často protispoločenskými cieľmi. názov „mágia“. Mágia v staroveku nebola záležitosťou trikov, ktoré predvádzal majster lsti a klamu. Mágia bola chápaná ako veľmi skutočná. Predpokladalo sa, že zahŕňa nezákonné a nepovolené interakcie s démonickými silami, ktoré sa dajú ovplyvniť, aby dosiahli zázračné výsledky, ktoré by mohli poškodiť iných alebo ich prinútiť správať sa v rozpore s ich vlastnými želaniami. [18](#18_10) Tieto interakcie môžu zahŕňať kúzla a vzývanie temných síl s cieľom prekliať a dokonca zabiť nepriateľa, poskytnúť osobné nadprirodzené sily alebo prinútiť dedinskú krásku, aby sa bezmocne zamilovala pri nohách.

Vedci dlho zápasili s tým, ako definovať mágiu, najmä vo vzťahu k schválenému „náboženstvu“. Starší názor bol, že mágia núti božské sily konať, ale náboženstvo ich pokorne žiadalo; že mágia manipulovala silami temnoty, ale náboženstvo sa podriadilo silám svetla. [19](#19_10) V druhej polovici dvadsiateho storočia si však učenci uvedomili, že je skutočne ťažké načrtnúť jasnú a definitívnu hranicu medzi praktikami, ktoré možno nazvať magickými a inými, ktoré možno nazvať náboženskými. Mágia zahŕňa mnoho rovnakých techník a snaží sa dosiahnuť mnoho rovnakých cieľov ako náboženstvo.

A tak vedci museli prepracovať starodávnu mágiu a začali o nej uvažovať ako o temnej stránke náboženstva. Mágia by v tomto chápaní zahŕňala náboženské praktiky, ktoré boli podľa hlavného prúdu považované za okrajové, nepovolené, ezoterické, tajnostkárske, hanebné a nebezpečné, na rozdiel od kultových praktík, ktoré, aj keď vyzerajú veľmi rovnako, boli spoločensky schválené, verejné, otvorené kontrole, legálne a z väčšej časti zdravé.

Nech je mágia akokoľvek definovaná, o jej existencii sa jasne vedelo už v staroveku, pretože o nej existujú značné dôkazy v literárnych prameňoch a archeologických nálezoch, ako sú olovené „prekliatinové tabuľky“, v ktorých človek vyvoláva božský útok na nepriateľa a papyrové texty. ktoré predpisujú rituály a modlitby, ktoré môžu mať veľký magický účinok.

Okrem foriem kultových praktík, ktoré boli vnímané ako spoločensky nebezpečné, boli na štátnej aj ľudovej úrovni všeobecne odmietané dva náboženské extrémy: ateizmus a povery. V istom zmysle boli tieto javy na opačných koncoch spektra.

Ak tento výraz použijeme v modernom zmysle slova, ateizmus bol v staroveku mimoriadne zriedkavým javom: len veľmi málo ľudí verilo, že doslova neexistujú bohovia. Samotné slovo „ateizmus“ však jednoducho znamená „bez bohov“ a človek by mohol byť „bez“ nich, pričom by stále uznával, že existujú. Ako zdôraznil rímsky špecialista na náboženstvo James Rives, ateizmus sa bežnejšie uplatňoval na „každého, kto odmietol alebo zanedbával tradičné spôsoby ctenia [bohov]“. [20](#20_10) To znamená, že každý, kto kruto odmietal účasť na uctievaní božských bytostí, mohol byť označený za ateistu. Takáto osoba mohla očakávať poriadnu dávku nevôle a niekedy aj občianske konanie. Kresťania boli často obviňovaní, že sú ateisti. Očividne to nebolo preto, že by popierali božskú ríšu, ale preto, že odmietli uznať (a správať sa tak, ako keby) bola obývaná niečím viac než tou bytosťou, ktorú uctievali, a odmietli s ňou komunikovať tradičnými spôsobmi.

Kresťania boli tiež obviňovaní z povery, ktorá bola pre väčšinu rímskych starovekých ľudí na druhom konci spektra ako ateizmus. [21](#21_10) Povera zahŕňala nadmerný strach z bohov a z toho, čo by mohli urobiť, čo viedlo k extrémnym a nemiernym pokusom odvrátiť ich hnev. [22](#22_10) V ostrom útoku na poveru ju Plutarchos označuje ako „strach, ktorý človeka úplne pokoruje a drví, pretože si myslí, že existujú bohovia, ale oni sú príčinou bolesti a zranení“. Poznamenáva, že strach z bohov nedáva človeku úniku: napáda dokonca spánok a samotnú smrť. Smrť je v niektorých ohľadoch to, čoho sa obávame najviac, pretože môže prísť potom: „Ohnivé rieky... . . strašidlá mnohých fantastických tvarov. . . sudcovia a mučitelia a zívajúce priepasti a hlboké zákutia, ktoré sa hemžia nespočetným utrpením.“ [23](#23_10)

Žiaľ, poverčivý človek si myslí, že všetko toto nešťastie je zaslúžené, pretože „nenávidí bohov, že ho bohovia trestajú a že trest, ktorý platí, a všetko, čo podstupuje, si zaslúži za jeho správanie“. Taký „predpokladá, že bohovia sú unáhlení, neveriaci, nestáli, pomstychtiví, krutí a ľahko sa urazia; a v dôsledku toho je poverčivý človek nútený nenávidieť a báť sa bohov. . . Keďže bohov nenávidí a bojí sa ich, je pre nich nepriateľom. A napriek tomu, hoci sa ich bojí, uctieva ich a obetuje im a oblieha ich svätyne.“ [24](#24_8)

Pre Plutarcha je to oveľa horšie ako ateizmus a oveľa viac opovrhované samotnými bohmi. Ako to uvádza v šikovnom a presvedčivom porovnaní:

Prečo by som mal radšej, keby o mne ľudia hovorili, že som sa vôbec nenarodil a žiadny Plutarchos neexistuje, než aby povedali: „Plutarchos je nestály nestály človek, temperamentný, pomstychtivý za máločo nehody, ubolené v maličkostiach. Ak pozvete ostatných na večeru a necháte ho vonku, alebo ak nemáte čas a nepôjdete ho zavolať, alebo sa s ním neporozprávate, keď ho uvidíte, vrazí vám zuby do tela a uhryzne. cez to, inak sa zmocní vášho malého dieťaťa a ubije ho na smrť, alebo premení zviera, ktoré vlastní, na vašu úrodu a pokazí vám úrodu.“ [25](#25_7)

### Náboženstvo v minulosti a súčasnosti: v súhrne

Zo všetkých čŕt rímskeho náboženstva, ktoré som tu načrtol, sú najpodobnejšie modernej skúsenosti ateizmus a povery. Dnes je, samozrejme, veľa ateistov, ktorí neveria v žiadnu božskú bytosť, a mnoho ďalších ľudí, ktorí žijú svoj život bez toho, aby venovali božstvu nejakú osobitnú myšlienku alebo pozornosť. Existuje tiež veľa monoteistov, ktorí sú v Plutarchovom zmysle veľmi poverčiví, zasiahnutí hlúpym strachom z toho, čo im božský vládca sveta urobí v tomto živote alebo vo svete budúcom. V týchto bodoch sme na známom trávniku.

Rímske náboženstvá sú však veľmi neznáme v mnohých iných smeroch. Zahŕňali veľa bohov; všetky boli o praxi, nie o viere; nemali žiadnu ortodoxiu ani herézu, žiadne doktríny, takmer žiadne etické požiadavky (s niekoľkými výnimkami, ako je zákaz vraždy) a žiadne posvätné „Slovo Božie“, ktoré by dávalo pokyny o teológii alebo každodenných etických praktikách. Neexistovali žiadne nadregionálne náboženské organizácie ani vodcovia. Náboženstvá ako celok boli masívne inkluzívne a vysoko tolerantné. Zahŕňali predovšetkým kultové aktivity modlitby, obety a veštenia. Sú to náboženstvá, ktoré by boli len ťažko rozpoznateľné v modernej reformovanej synagóge, susedskej mešite alebo baptistickom kostole na rohu. Napriek tomu boli dominantnou formou religiozity v celej rímskej antike.

Ich dominancia nebola obmedzená na nejakú oblasť, ktorú môžeme ohradiť múrom a nazvať ju „náboženskou sférou“. Vždy treba pamätať na to, že v celom staroveku – v skutočnosti až do osvietenstva v 18. storočí a dodnes vo väčšine častí nášho sveta – neboli náboženské a sociálno-politické oblasti oddelené. Štát nielen podporoval a podporoval náboženské kulty, ale ich aj personálne zabezpečoval. V samotnom Ríme boli kňazmi hlavných štátnych kňazstiev politickými menovaniami profesionálmi vyškolenými v záležitostiach štátu. Samotný cisár bol pontifex maximus , „hlavný kňaz“ nad štátnymi kultmi. Ako o chvíľu uvidíme, jeho predchodcovia boli uctievaní ako bohovia. Náboženstvo naplnilo štát; to naplnilo život; bol prakticky všadeprítomný.

## VŠADEPRÍTOMNOSŤ NÁBOŽENSTVA

Náboženstvo bolo vidieť všade, v chrámoch a kultových sochách, ktoré dominovali krajine, v mestách aj na vidieku. Máme zoznam budov v papyrusovom dokumente zo starovekej Alexandrie. Obsahuje 845 krčiem, 1 561 kúpeľov, 24 396 domov a 2 478 chrámov. [26](#26_5) To by bol takmer jeden chrám na desať domov. Ak by to bola pravda v mojom okolí, bolo by päť chrámov – alebo v mojom kresťanskom prostredí kostolov – len na mojej relatívne krátkej ulici.

Okrem stálych chrámových budov v mestách bolo možné vidieť množstvo ďalších svätých miest. Svätyne mohli byť umiestnené takmer kdekoľvek a mohli byť malé a hrubo postavené – napríklad na križovatke ciest alebo uprostred prakticky ničoho na vidieku. Typický dom by mal malú svätyňu pre Penates a Lares, ktorí boli bohmi rodiny. (Napríklad Penáti dohliadali na špajzu.)

Samostatné chrámy v rímskom svete fungovali inak ako dnes kostoly, synagógy alebo mešity. Neboli to miesta, kde by sa zbor schádzal na bohoslužby. Boli to domy bohov. Kultová socha, ktorá predstavuje boha, by tam bola uložená v špeciálne vyhradenej miestnosti, ktorá bola normálne uzavretá a verejnosti neprístupná. Obete sa nekonali v tejto miestnosti, v prítomnosti sochy, ale mimo chrámu, vpredu, na oltári. To je miesto, kde sa ľudia stretávali na ceremónii, aby si vypočuli modlitby a hudbu a sledovali zabíjanie.

Boli to zvyčajne slávnostné príležitosti. Väčšina ľudí si nemohla dovoliť jesť mäso pravidelne a verejná obeta bola vzácnou a vítanou výnimkou. Kňazi, ktorí vykonali rituálnu obetu, potom zviera zabili v chrámových priestoroch, po tom, čo odborník preskúmal vnútornosti, aby sa uistil, že obetu prijal boh. Väčšina chrámov mala jedálne a ak išlo o veľkú verejnú ceremóniu s množstvom obetných zvierat, na rozdiel od malej súkromnej príležitosti, mohlo dôjsť k rozdeleniu mäsa. Vnútri sa k oslavujúcim často pri jedle pripájal boh v osobe kultovej sochy.

V chráme jedného božstva by sa mohli nachádzať aj početné kultové sochy iných božstiev. Sochy možno nájsť aj na mnohých iných miestach. Okolie stredne veľkého chrámu, akým je napríklad Tychejský v Alexandrii v Egypte, možno považovať za typické. Nielenže mala vo svojich stenách početných bohov; nachádzalo sa v blízkosti kúpeľného domu, v ktorom sa nachádzali bohovia, a neďalekých budov s výklenkami v stenách pre miesta pre sochy, „pravdepodobne viac ako sto rôznych obrazov bohov v tejto jednej križovatke a okolo nej“. Väčšie chrámy by samozrejme boli spojené s mnohými ďalšími. Akropola v Aténach bola „absolútne plná takmer tisíc rokov zasväcujúcich sôch na počesť ľudí aj bohov“. [27](#27_5)

Ako už bolo naznačené, kultové sochy v skutočnosti neboli uctievané. Boli akousi fyzickou reprezentáciou boha, ktorá mala pomôcť zamerať pozornosť, alebo dokonca miestom, prostredníctvom ktorého sa boh mohol sprítomniť. Spravidla mali božské obrazy málo spoločného s obetnými činnosťami, ktoré zohrávali ústrednú úlohu vo väčšine kultov. Ale často sa s nimi zaobchádzalo ako so svätými predmetmi: umývali sa, obliekali a starali sa o ne; pochodovali mestom s hudbou a tanečníkmi; vynášané ctiteľom boha pri zvláštnych príležitostiach — špeciálne predmety úcty.

## DVA ŠPECIÁLNE DRUHY KULTOV V RÍŠI

Spomedzi všetkých druhov náboženských kultov v ríši dva označili špecialistov zaujímajúcich sa o šírenie kresťanstva za obzvlášť významné a zaujímavé: rôzne „tajomné náboženstvá“ a cisársky kult – uctievanie cisára.

### Mysteriózne náboženstvá

Pojem „tajomné náboženstvo“ alebo „tajomný kult“ sa bežne používa na celý rad kultov, ktoré prišli z rôznych východných oblastí a ktoré podporovali uctievanie cudzieho boha alebo bohyne, ako je Demeter (v Grécku), Isis (z Egypta) , alebo Mithras (z Perzie). Aby sa človek mohol zúčastniť na celom spektre náboženských aktivít v jednom z týchto kultov (okrem ich verejných procesií a obetí), musel podstúpiť posvätný iniciačný obrad. [28](#28_4)

Napriek tomu, čo sa niekedy dočítate, v skutočnosti nevieme veľa o tom, ako boli tieto kulty organizované, aké špecifické kultové praktiky obnášali, ako do nich boli ľudia zasvätení, čo sa títo ľudia naučili chápať o božstve v strede sveta. uctievanie kultu a aké mýty sa rozprávali o tomto božstve. Existuje dobrý dôvod na to, aby sme ich považovali za „tajomstvá“: tajných rituálov týchto kultov sa mohli zúčastniť iba zasvätenci a zasvätenci boli odprisahaní mlčať, evidentne s hrozbami vážnych božích odvetných opatrení a trestov za porušenie ich sľubu. [29](#29_4) V dôsledku toho to urobil len málokto.

Z tohto dôvodu museli učenci, ktorí sa hlboko zaujímali o tieto kulty, založiť svoje názory – a niekedy aj veľmi podrobné opisy, ktoré vypracúvajú, často z celých látok – na veľmi malých dôkazoch, vrátane veľmi náznakových odkazov v starovekých textoch a materiáloch. pozostatky, ktoré boli odkryté vďaka archeologickým objavom. V niektorých prípadoch, ako je napríklad uctievanie Mithra, sú archeologické nálezy naším zďaleka najrozsiahlejším a najvýrečnejším (hoci často nejednoznačným) dôkazom.

Tieto kulty sa od seba prirodzene líšili mnohými spôsobmi, a to tak v tom, ako boli praktizované, a pre koho boli otvorené. Napríklad Mithrove tajomstvá boli obmedzené na mužov. Neboli povolené žiadne ženy. To, prirodzene, obmedzovalo jeho príťažlivosť: je ťažké si predstaviť, že mithraizmus „ovládne svet“, ak by sa ho nemohla zúčastniť polovica ľudskej rasy. Medzi týmito kultmi je však jasné, že zasvätenec v jednom by sa mohol podieľať aj na iných. Žiadna z nich nebola „exkluzívna“ tak ako kresťanstvo. Každý, kto uctieval Mithru v podzemnej jaskyni, kde sa vždy nachádzali posvätné miesta boha, mohol uctievať aj v chráme Isis. Zasvätenci sa vo veľkej miere zúčastňovali aj na všetkých druhoch iných kultov: občianskych kultoch, cisárskych kultoch, rodinných kultoch atď. [30](#30_4)

Aj keď sa zdá, že zasvätenie bolo stálou črtou tajomných kultov, postupy by sa medzi jednotlivými kultmi výrazne líšili. Predpokladalo sa, že stať sa zasvätencom umiestni človeka do neobvykle blízkeho a intímneho vzťahu s bohom alebo bohyňou do centra kultu. Akýsi osobný vzťah s božskou bytosťou nebol niečím podporovaným alebo podporovaným vo verejných kultoch. To mohlo byť hlavným lákadlom mystérií. Tento vzťah mal zlepšiť život človeka v súčasnosti a v niektorých prípadoch sa chápalo, že vzťah pokračuje aj v posmrtnom živote. Nie je to nevyhnutne tak, že tajomstvá sľubovali posmrtný život tým, ktorí by ho inak jednoducho nemali. Namiesto toho pre tých, ktorí verili, že život existuje za hrobom, tajomný kult tvrdil, že intimita získaná s božstvom v súčasnosti bude pokračovať aj po smrti, vďaka čomu bude posmrtný život oveľa príjemnejším a príjemnejším zážitkom.

Niektoré z mystérií – napríklad mithraizmus a kult Isis – mali komunitných vodcov a akési „odstupňované“ členstvo, pomocou ktorého mohli zasvätenci „pozdvihnúť“ svoje hodnosti, aby mali väčšiu autoritu v komunite a zároveň dosiahli užší vzťah s božstvom. Zdá sa tiež, že súčasťou pravidelných osláv týchto kultov boli posvätné jedlá, ktoré sa zdieľali spoločne.

Zo všetkých týchto čŕt, akokoľvek sú vágne a nedostatočne určené, by sa malo zdať zrejmé, prečo mysteriózne kulty podnietili záujem učencov raného kresťanstva. Kresťanstvo zahŕňalo aj iniciačný obrad (krst), ktorý priniesol osobitnú intimitu s božstvom (Kristus a samotný Boh) a nádej na väčší posmrtný život; kresťanská cirkev mala jasné stupne autority a jedným z jej hlavných rituálov bolo spoločné týždenné jedlo (ktoré sa stalo Eucharistiou). V dôsledku toho sa učenci často pýtali, či by sme mali kresťanstvo považovať za ďalší mysteriózny kult – tento z inej východnej oblasti, Izraela – a či niektoré z ďalších mystérií zohrali nejakú úlohu vo vývoji kresťanstva. [31](#31_4)

Tí, ktorí odmietli takýto návrh, poukázali na to, že kresťanstvo je v mnohých ohľadoch úžasne odlišné od každého z tajomných náboženstiev. Napríklad na rozdiel od mitraizmu bol otvorený pre všetkých ľudí oboch pohlaví, nielen pre mužov, a v skutočnosti ženy zohrávali v prvých rokoch cirkvi významnú vedúcu úlohu. Na rozdiel od ostatných bol exkluzívny a neumožňoval účasť na iných záhadách. Navyše, na rozdiel od všetkých, zdôrazňoval aj dôležitosť doktríny a etiky.

To všetko sú silné stránky, ale stojí za zmienku, že ktorákoľvek z mystérií môže byť vybraná – povedzme kult Kybele, ktorý je spojený s Anatóliou (moderné Turecko) – a môže sa ukázať, že sa v mnohých smeroch líši od všetkých ostatných. Každý z nich mal svoje charakteristické črty, niekedy mimoriadne charakteristické, ako napríklad, že v podzemných jaskyniach mohli uctievať iba muži. Skutočnosť, že kresťanstvo sa líšilo od iných mystérií, nič nemení na skutočnosti, že aj ono zdieľalo mnoho čŕt, pravdepodobne viac ako iné kulty roztrúsené po celej ríši.

### Imperiálny kult

Pre mnohých moderných ľudí forma starovekého kultu, ktorý sa zdá byť najcudzejší, zahŕňala uctievanie politických vodcov. Takéto uctievanie môže mať rôzne formy, ale najznámejší je cisársky kult: uctievanie cisára.

V snahe pochopiť zmysel uctievania obyčajných smrteľníkov je dôležité pamätať na to, že starí ľudia mali zmysel pre božstvo, ktorý bol odlišný od toho, čo máme dnes. Pre monoteistické tradície moderného Západu existuje obrovská a nepreklenuteľná priepasť medzi božským a ľudským. Boh je Všemohúci a Večný Stvoriteľ všetkého „tam hore“; ľudia sú peoni, ktorých osudom je krátka a bolestivá smrteľná existencia tu dole. Starovekí ľudia na druhej strane chápali božskú aj ľudskú ríšu tak, že zahŕňala stupňovanie vznešenosti a moci a niekedy sa tieto dve ríše prekrývali. Možno existovala jediná najmocnejšia božská bytosť nad všetkými, ale pod ňou boli veľkí bohovia a bohyne starovekej mytológie a uctievania; pod nimi boli miestne božstvá, ktoré boli užšie spojené s každodenným životom; pod nimi boli rodinní bohovia; pod nimi boli daimoni ; a tak ďalej. Božská ríša bola kontinuum.

Taký bol aj človek. Niektorí ľudia sú fantasticky, až nadprirodzene brilantní, krásni alebo mocní. Nie sú ako my ostatní, obyčajní smrteľníci. Kto by v tomto svetle mohol byť mocnejší ako rímsky cisár? Bol schopný dosiahnuť výkony, ktoré sme si my ostatní sotva dokázali predstaviť. Cisár nebol Jupiter ani jeden z veľkých bohov. Bol to cisár. Ale on, rovnako ako iné úžasne vznešené ľudské bytosti, mohol mať božský nádych.

Uctievanie cisára urýchlil Július Caesar, ktorý propagoval svoju rodovú líniu ako fyzicky potomka bohyne Venuše. Potom, čo bol v roku 44 pred Kristom zavraždený Caesar, jeho adoptívny syn Octavian pomohol presadiť tvrdenie, že vystúpil, aby teraz žil s bohmi v nebeskej ríši ako božská bytosť. Caesar sa stal bohom. Octavianovo vyhlásenie nebolo osobne ani politicky nezaujímavé. Ak bol jeho vlastný otec bohom, čo ho to urobilo?

O nejakých pätnásť rokov neskôr sa mal Octavianus stať prvým z rímskych cisárov, premenovaný na Caesara Augusta. Keď zomrel, po vláde niečo vyše štyroch desaťročí, aj on bol rímskym senátom vyhlásený za božskú bytosť a ako taký bol uctievaný. Cisársky kult, ktorý sa rozvinul, uctieval zosnulých cisárov, ktorých senát vyhlásil za zbožštených. Senát v skutočnosti nikoho neurobil bohom, ale skôr oficiálne uznal, že došlo k zbožšteniu. Zbožštenie prišlo, samozrejme, len k „dobrým“ cisárom. Tí beznádejne neschopní alebo morálne zdegenerovaní – myslite na Nera alebo Caligulu – sa tej cti nedostali. Je iróniou, že niektorí z tých „zlých“, vrátane Caligulu, boli považovaní za hrozných práve kvôli ich megalomanskému naliehaniu, že boli bohmi, kým ešte žili.

Často sa argumentuje, že cisárske kulty prinášali modlitby a obety len zbožšteným, zosnulým cisárom, nie živým. Za živého cisára sa obetovali jeho géniovi. Pojem „génius“ je trochu ťažké definovať, ale znamená niečo ako „ducha strážcu“, ktorý ho v prípade cisára inšpiroval a riadil smer jeho života. Tak napríklad máme kalendár sviatkov, ktoré dodržiavala rímska armáda od tretieho storočia n. l., ktorý naznačuje, že výročia zbožštených cisárov sa mali oslavovať prostredníctvom obetí, zatiaľ čo výročia súčasného cisára sa vyznačovali buď obetami jeho géniovi, resp. obety iným božstvám spojeným s jeho vládou, ako je trio božstiev spojených s Kapitolským vrchom v Ríme: Jupiter, Juno a Minerva. O dve storočia skôr, z roku 15 n. l., nachádzame v meste neďaleko Sparty v Grécku nápis, ktorý hovorí o sviatku v jeden deň „pre Boha Cézara Augusta, syna boha, nášho Spasiteľa a Vysloboditeľa“ a na druhý deň. deň „za cisára Tiberia Caesara Augusta, otca vlasti“. Veľmi dôležitá je formulácia. Caesar Augustus, ktorý zomrel predchádzajúci rok, bol Boh a syn Boží, Spasiteľ a Vysloboditeľ. Súčasný cisár Tiberius bol „otcom vlasti“. Bol to veľký rozdiel. [32](#32_4)

Existujú však aj iné prípady, najmä v provinciách na východe, kde bol žijúci cisár skutočne uctievaný ako už božský. Vedci sa už dlho snažia pochopiť tento rozpor. Pravdepodobne najpresvedčivejší pohľad berie do úvahy skutočnosť, že väčšina ľudí žijúcich v ríši až do čias cisára Caracallu (vládol v rokoch 198 – 217 nl) v skutočnosti nebola občanmi Ríma. Byť občanom bolo obrovskou výsadou a cťou. V provinciách bola pocta takmer vždy udeľovaná iba vysoko postaveným a bohatým členom miestnej aristokracie. Výsledkom bolo, že väčšina ľudí žijúcich v provinciách nebola občanmi Ríma, ale stále podliehali rímskej nadvláde. Jedným zo spôsobov, ako vysvetliť rozpor v spôsobe, akým sa praktizoval kult žijúceho cisára, je povedať, že od rímskych občanov sa neočakávalo, že budú uctievať žijúceho cisára, ale od rímskych poddaných – ako väčšina ľudí vo východných provinciách – áno. Na druhej strane väčšina provincií na Západe nasledovala príklad samotného mesta Rím a ponúkala kult len cisárovmu géniovi. [33](#33_4)

Predchádzajúca generácia učencov zaujala skôr cynický pohľad na cisársky kult a tvrdila, že ide o lesť vnútenú neobčanom v ríši ako spôsob, ako ich dostať pod kontrolu. Táto myšlienka mala jasnú logiku. Ak by sa od ľudí v celej ríši vyžadovalo, aby sa zúčastňovali na uctievaní najvyššieho vládcu ako božskej bytosti, bolo pravdepodobné, že sa vzbúria? Možno chceli odolať autorite obyčajného smrteľníka, ale kto by chcel krížiť meče s bohom ?

Napriek príťažlivosti tohto názoru sa časom oslabil, pretože učenci si z množstva dôkazov uvedomili, že väčšina kultov pre cisára nebola nanútená vzdialeným obyvateľom centrálnymi orgánmi v Ríme, ale pochádzala z miestnych iniciatív. Bolo to znamenie, že sme mohli postaviť chrám na počesť rímskych cisárov. Mestá súťažili o poctu. Miestni aristokrati, ktorí sponzorovali hnutia a platili za chrámy, mali vznešené osobné postavenie, pretože sa považovali za jedinečne spojení so samotným mocným cisárom. Pre miestnych regionálnych šľachticov, ktorí si nadovšetko vážili postavenie a prestíž, by sa len málo vyznamenaní dalo považovať za porovnateľné.

Cisárske kulty boli preto len lokálne záležitosti a účasť bola dobrovoľná. Okrem skutočnosti, že mesto alebo región potrebovali na spustenie kultu oficiálny súhlas, neexistovala žiadna centralizovaná kontrola, žiadny podrobný súbor pravidiel, ktoré by museli dodržiavať, ani vodcovia, ktorí dohliadali na celú operáciu v rámci celého impéria. V tomto sa cisárske kulty podobali všetkým ostatným kultom Ríma. Rímske náboženstvo nezahŕňalo medziregionálnu organizáciu, vedenie a riadenie. Vždy to prebiehalo na miestnej úrovni.

Zároveň vládol všeobecný pocit, podporovaný úradmi v Ríme aj v provinciách, že verné uctievanie bohov je životne dôležité pre zdravé fungovanie impéria. Od ľudí sa očakávalo, že sa zúčastnia, aj keď to znamenalo jednoducho prísť na príležitostný sviatok, pozrieť si obetu a pochutnať si na jedle s dobrým mäsom a množstvom vína. Uctievanie bohov nebolo intelektuálne, emocionálne ani teologicky oddelené od spoločensko-politickej reality každodennej existencie. Náboženstvo bolo súčasťou života, plne integrované a prepojené s riadením, spoločenským poriadkom a každodennými skúsenosťami.

## RÍMSKE NÁBOŽENSTVO: V SÚHRNE

V mnohých ohľadoch predstavovali nesmierne široké kulty rímskeho sveta rôzne spôsoby uctievania bohov pre rôznych ľudí v rôznych častiach ríše. Zdá sa, že zároveň existuje niekoľko funkcií, ktoré tieto kulty zdieľajú. Všetci sa prihlásili k existencii mnohých bohov a všetky boli založené na kultových aktoch uctievania, ako sú obete, modlitby a veštenie. Ako také boli vo všeobecnosti vrátane. Nikto z nich netrval na tom, že ich boh je jediná božská bytosť, alebo že tento boh má byť všade uctievaný iba jedným konkrétnym spôsobom. Dôsledkom toho bolo, že tieto náboženstvá boli veľmi tolerantné voči rozdielom. Taká bola aj rímska vláda, centrálne v Ríme aj v provinciách. Existovali výnimky, ale len vtedy, keď bol kult vyhodnotený ako morálne zdegenerovaný alebo spoločensky nebezpečný.

Tieto výnimky pomáhajú potvrdiť veľmi dôležité pravidlo. V celej ríši sa chápalo, že uctievanie bohov, tradované tradíciou predkov, bolo dôležité pre správne fungovanie štátu, ako aj pre úspech a prosperitu ľudí, ktorí v ňom žili. Bohovia podporovali ríšu, mesto, rodinu a jednotlivca. Bohovia poskytli pomoc ľuďom, ktorí si nevedeli pomôcť sami. Odvrátili katastrofu. Medzi tými, ktorí ich uctievali a náležite uctievali, zasypávali dobrodeniami.

V tomto kontexte vzniklo kresťanstvo. Jednou z hlavných otázok, na ktoré sa historici raného kresťanstva vždy snažili odpovedať, je, ako mohlo v takomto prostredí vyklíčiť, rásť a prekvitať také odlišné chápanie náboženstva. Kresťania sa stavali proti bohom štátu, mesta a rodiny. Neverili, že existuje veľa bohov, ale iba jeden. Odmietli tvrdenia, že cisári boli božskí. Neakceptovali platnosť iných foriem uctievania. Nemysleli si, že tradiční bohovia poskytujú nejaké výhody. Mysleli si, že bohovia sú démoni, ktorí oklamali prakticky každého v známom svete.

Samotní kresťania boli široko považovaní za zvláštnych. Vedelo sa o nich, že si ako záchrancu sveta uctievali pokorného nádenníka, ktorý bol ukrižovaný za zločiny proti štátu. Pre pohana v ranej ríši by bolo prakticky nemožné predstaviť si, že títo kresťania nakoniec zničia ostatné náboženstvá Ríma. Ako to urobili, nás bude zaujímať v nasledujúcich kapitolách.



Kapitola 4

# Dôvody kresťanského úspechu

Viac ako storočie, od priekopníckej práce nemeckého historika Adolfa von Harnacka, vedci všeobecne veria, že na začiatku štvrtého storočia tvorilo kresťanstvo pravdepodobne 7 až 10 percent populácie Rímskej ríše. [1](#1_16) Potom Konštantín konvertoval a čísla explodovali. Do konca štvrtého storočia sa zvyčajne udržiava, niečo ako polovica zo šesťdesiatich miliónov obyvateľov impéria sa hlásila ku kresťanskej tradícii. [2](#2_16)

Ak sú tieto čísla správne, do roku 300 nl by bolo na svete štyri až šesť miliónov kresťanov. Aj keď je to len zlomok impéria, to je veľa. Predpokladajme, že z dôvodov, ktoré uvediem neskôr, je toho príliš veľa. Znížte čísla na polovicu, takže podľa hypotézy boli v ríši dva alebo tri milióny. Stále je to veľa. A vyvoláva tie najzreteľnejšie otázky. Ako sme videli v 2. kapitole, kresťanstvo začalo ako skupina Ježišových mužských učeníkov a hŕstky žien – povedzme dvadsať ľudí v roku 30 n. l. Ako sa dostaneme z dvadsiatich na dva alebo tri milióny za menej ako tri storočia? A prejsť odtiaľ k tridsiatim miliónom za menej ako sto rokov, ako sa väčšina odborníkov zhoduje, že sa to stalo? To je úplne výnimočné. Ako je to možné?

## VYSVETLENIA PRE KRESŤANSKÝ ÚSPECH

Staršia veda bola prakticky zjednotená v otázke, prečo kresťanstvo uspelo. Vyplnilo duchovné vákuum, ktoré vzniklo kolapsom pohanstva, ktoré padlo vlastnou váhou. V tomto období staroveku, podľa názoru, už nikto nemohol veriť smiešnym mýtom pohanov alebo akceptovať bizarné kultové praktiky zavedené vekou tradíciou. Dvere boli dokorán otvorené, aby dnu vstúpila a prevzala nadriadená kresťanská viera.

Tak napríklad vo viaczväzkovej diskusii História rozširovania kresťanstva (1937 – 1945) Kenneth Scott Latourette hovoril o „úpadku starších náboženstiev“. Kresťanstvo malo to šťastie, že sa objavilo na scéne, keď „tradičné štátne a rodinné kulty Grécka a Ríma strácali svoju moc. Čoraz viac nedokázali uspokojiť niektoré potreby. . . obyvateľov hľadajúcich náboženstvo“. [3](#3_16) O dve desaťročia neskôr klasická štúdia ER Doddsa, Pagan a Christian in an Age of Anxiety , vyhlásila: „Jedným dôvodom úspechu kresťanstva bola jednoducho slabosť a únava opozície. [4](#4_16)

Základom týchto hodnotení pohanstva je morálny úsudok, ktorý by väčšina učencov z Európy a Spojených štátov považovala za úplne bezproblémový: kresťanstvo so svojím prísnym monoteizmom a vysokými etickými požiadavkami jednoducho prevyšovalo čokoľvek, čo ponúkali polyteistické kulty. Rímsky svet. Toto však nie je len bežnou záležitosťou učenia dvadsiateho storočia. Objavuje sa v prvom kritickom skúmaní vzostupu kresťanstva z relatívne moderných čias, v obrovskom a vplyvnom diele Edwarda Gibbona z 18. storočia, Dejiny úpadku a pádu Rímskej ríše . [5](#5_15)

Gibbon trval na tom, že pohanstvo zoslablo a skrachovalo. Jeho nenapodobiteľnými slovami:

Predmet, ktorý si oveľa menej zaslúži [ako kresťanstvo], by stačil na to, aby zaplnil prázdne miesto v ich srdciach a uspokojil neistú dychtivosť ich vášní. Tí, ktorí sa prikláňajú k tejto úvahe, namiesto toho, aby s úžasom sledovali rýchly pokrok kresťanstva, budú možno prekvapení, že jeho úspech nebol ešte rýchlejší a ešte univerzálnejší. [6](#6_14)

Je isté, že ako britský učenec z osemnásteho storočia pevne zakorenený v ideologickom svete svojej doby, Gibbon nemohol pripísať obrovský úspech raného kresťanstva čisto historickým vysvetleniam. Nie, Gibbon pripustil, že konečný úspech pochádza z jeho duchovnej nadradenosti a osobného Božieho dohľadu: „Naša zvedavosť je prirodzene podnecovaná pýtať sa, akými prostriedkami kresťanská viera dosiahla také pozoruhodné víťazstvo nad zavedenými náboženstvami zeme. Na túto otázku možno vrátiť zrejmú, ale uspokojivú odpoveď; že to bolo vďaka presvedčivým dôkazom samotnej doktríny a vládnucej prozreteľnosti jej veľkého Autora.“ [7](#7_12)

Napriek tomu Gibbon venoval väčšinu svojej analýzy „sekundárnym príčinám rýchleho rastu kresťanskej cirkvi“. Nikto nemôže pochybovať o tom, že v jeho vlastnej mysli to boli tie, ktoré naozaj urobili trik. Bolo ich päť:

• „Neflexibilné a . . . netolerantná horlivosť kresťanov“. Pre Gibbona bola taká náboženská horlivosť za nezmieriteľnú správnosť veci v pohanskom staroveku inak neslýchaná.

• Učenie o nesmrteľnosti. Gibbon tvrdil, že pohania boli zúfalí, keď sa dozvedeli, že je možné tešiť sa z požehnanej existencie po smrti.

• Zázraky, ktoré robili prví kresťania. Tvrdil, že tieto presvedčili pohanov, že Boh je skutočne na strane kresťanov.

• Prísna kresťanská morálka. V náboženskom svete laxnej morálky kresťania preukázali lepší spôsob.

• Silná cirkevná organizácia. Na rozdiel od pohanských náboženstiev, zdôraznil Gibbon, kresťanstvo vytvorilo efektívnu hierarchiu autority, ktorá presadzovala jeho vec. Kresťanstvo prevalcovalo svoju konkurenciu. [8](#8_12)

Mnohí učenci od Gibbonových čias zopakovali a potvrdili jeho postrehy. Vedectvo však pokročilo a dnes vidíme veci oveľa jasnejšie, aj keď uznávame, že následný výskum bol postavený na základoch, ktoré položil.

Jednou z otázok, s ktorou sa vedci odvtedy energickejšie potýkali, je základná otázka, ktorú som nastolil v kapitole 1: Čo znamená „konvertovať“? Alebo inak: Čomu človek musí veriť alebo čo robiť, aby ho považoval za kresťana? Čo keby množstvo samozvaných kresťanov na začiatku štvrtého storočia pokračovalo v uctievaní rímskych bohov, občianskych bohov alebo rodinných bohov spolu s kresťanským bohom? Máme ich nazývať kresťanskými? Čo keby členovia rodiny boli nútení prijať kresťanské spôsoby, pretože hlava domácnosti, paterfamilias, konvertovali, hoci vo svojich mysliach a srdciach boli stále oddaní uctievaniu Jupitera, Juno, Apolla alebo iných? Považujú sa za kresťanov? Čo keby ľudia, ktorí tvrdili, že sú kresťania, neboli pokrstení, nechodili do kostola a v podstate neurobili vôbec nič, čím by ukázali, že viera má nejaký vplyv na ich životy? Boli kresťania alebo nie?

Veľká časť dvadsiateho storočia videla, že vedci vo všetkých takýchto prípadoch odpovedali nie. Už od vplyvného diela Williama Jamesa, The Varieties of Religious Experience (1902), odborníci tvrdili, že iba človek, ktorý zažil oslepujúci zážitok, ktorý viedol k radikálnej zmene a úplnému zvráteniu charakteru a nenapadnuteľnému odhodlaniu, mohol povedali, že prešli skutočným obrátením. [9](#9_12) Problémom tejto perspektívy je, že počíta kresťanov na základe psychologických skúseností a vnútorných duchovných stavov, ktoré sú neprístupné historickému poznaniu. Otázka historika znie, ako počítame? Ako vieme, koľko kresťanov tam bolo, povedzme, na rozdiel od Židov, Mithraistov alebo uctievačov Dia alebo Apolla? Historici nie sú ani kňazi, ani psychológovia. Chýba im kapacita alebo zdroje na to, aby preskúmali, čomu človek skutočne a skutočne veril, iba to, čo o sebe hovoria a čo vo svojom živote robia. A, samozrejme, pre viac ako 99,99 percent ľudí, ktorí žili v staroveku, nemáme prístup ani k tomu.

Z takýchto dôvodov mnohí historici prešli k širšej definícii obrátenia a všeobecnejšiemu chápaniu toho, čo znamená považovať niekoho za kresťana. Spravidla medzi ne nepatria len tí, ktorí boli „oslepení svetlom“ a potom na mieste obrátili svoj život. Namiesto toho idú po úplnej základnej a rozumnejšej ceste, ktorú som predtým naznačil: konverziu možno jednoducho považovať za výmenu jedného súboru náboženských presvedčení a praktík za iný. Niektorí ľudia – možno veľmi veľký počet ľudí – neurobia zmenu okamžite, úplne alebo s plným nasadením. Ale pre naše účely, pokiaľ ide o kresťanské obrátenie, tento druh zmeny bude znamenať rozhodnutie uctievať kresťanského boha so sprievodnou myšlienkou, že Kristus je nejakým spôsobom Boží Syn a Spasiteľ.

Pre väčšinu z tých, ktorí dospeli k tomuto presvedčeniu, to znamenalo opustiť uctievanie iných bohov. Ako sme už začali vidieť, konvertovanie na kresťanskú vieru sa tým líšilo od čohokoľvek iného v pohanskom svete. Na rozdiel od vyznávačov tradičných náboženstiev sa od kresťanov očakávalo, že sa zdržia iných kultových praktík. Či tak vždy robili alebo nie, je iná otázka, na ktorú sa normálne nedá odpovedať. Ale vo verzii kresťanstva, ktorá bola viac-menej autorizovaná od svojich prvých storočí, konverzia nebola „aj/a“, ale „buď/alebo“. Kresťania – aspoň tí, o ktorých sme najlepšie informovaní – chápali svoje náboženstvo ako obmedzujúce, nie aditívne; exkluzívny, nezahrnutý. [10](#10_12) Budem tvrdiť, že tento rozdiel bol v konečnom dôsledku dôležitý pre kresťanskú misiu. Dostatok ľudí sa rozhodol pre túto myšlienku, že sa stala jedným z hlavných dôvodov, prečo kresťanstvo prevzalo impérium.

## OTÁZKY STRATÉGIE

Ako teda kresťania presvedčili pohanov? Je dôležité začať bodom, ktorý je príliš často prehliadaný. Potenciálni konvertiti na nový súbor náboženských presvedčení a praktík už budú mať predpoklady o božskej ríši a o tom, ako s ňou interagovať, a nové náboženstvo nemôže očakávať, že konvertuje kohokoľvek bez toho, aby sa do určitej miery pridŕžalo týchto predpokladov. Ak by bolo kresťanstvo úplne zvláštne, nikto by ho nedokázal predstaviť. Bolo by to nielen neatraktívne, ale aj na nerozoznanie. Aby kresťania obrátili pohanov, museli s nimi vytvoriť spoločnú reč. Navyše museli ukázať nadradenosť kresťanskej viery práve v miestach významných kontaktov.

Preto je dôležité zvážiť nielen to, čím sa kresťanstvo líšilo od iných ponúkaných náboženstiev, ale aj to, čo malo spoločné. Veľký historik ranej kresťanskej konverzie Arthur Darby Nock raz poznamenal, že „originalita proroka obyčajne spočíva v jeho schopnosti spojiť sa do bieleho teplom horľavého materiálu, ktorý tam je“. [11](#11_12) Musíme zvážiť horľavý materiál, ktorý mali kresťania k dispozícii na priloženie do ohňa.

Na začiatok by sme sa mohli ďalej zamyslieť nad tým, prečo pohania v prvom rade dodržiavali svoje náboženské zvyky. Na jednej úrovni, samozrejme, väčšina pohanov praktizovala náboženstvo jednoducho preto, že to bolo to, čo každý vždy robil a čo oni sami mali robiť od raného detstva. Premýšľajte o tom z hľadiska modernej analógie. Prečo všetci stoja o štátnu hymnu na loptovom zápase? Mnoho ľudí, samozrejme, hlboko premýšľa o tomto okamihu s pocitom úcty. Uvažujú o vojnách, ktoré krajina viedla, o jej bojoch za slobodu a možno aj o ich vlastnej účasti v týchto konfliktoch alebo o cene, ktorú zaplatili niektorí z ich príbuzných. Ale veľa iných ľudí stojí len preto, že to robia všetci okolo nich a oni to vždy robili. Môžu myslieť hlavne na hru, ktorá je pred nimi, alebo na hot dog, ktorý si chcú kúpiť.

Niet pochýb o tom, že mnohí pohania jednoducho robili to, čo robili vždy, bez toho, aby nad tým veľmi premýšľali. Iní by mali jasné a presvedčivé dôvody, prečo urobili to, čo urobili: bohovia si zaslúžili uznanie, uctievanie a poďakovanie za všetko to dobré, čo poskytli. Ešte viac bolo potrebné ctiť bohov, aby poskytovali viac dobrých vecí, viac výhod – dokonca aj špecifické výhody, ako je dážď pre úrodu, bezpečnosť pre domov a zdravie pre rodinu. Uctievači sa odvolávali najmä na bohov za to, čo si sami nedokázali zabezpečiť. V nemalej miere bolo uctievanie o získaní prístupu k tejto božskej sile.

Existuje jedna božská bytosť, ktorá má viac tejto sily ako ostatné? Ten, kto bol nad nimi všetkými? Židia zjavne uctievali jedného boha, boha Izraela. Čo nie je tak všeobecne známe, je bod, ktorý som uviedol už v 1. kapitole: že niektorí pohanskí polyteisti tiež verili v jednu konečnú božskú bytosť.

## UCTIEVANIE JEDNÉHO BOHA

Mal by existovať nejaký výraz, ktorý by rozlišoval medzi vierou iba v jedného pravého boha – striktnou definíciou monoteizmu – a uctievaním jedného boha s vylúčením všetkých ostatných, ktorí sa napriek tomu považujú za bohov. To je výraz, ktorý som už použil a budem používať, „henoteizmus“. [12](#12_12) Budem tvrdiť, že rastúca popularita henoteizmu v ríši pripravila pôdu pre kresťanské vyhlásenie, že v skutočnosti existuje len jeden boh a len on by mal byť uctievaný.

Tradiční Židia dlho trvali na uctievaní iba svojho boha predkov. Pokiaľ ide o mnohých, pohanskí bohovia vôbec neboli bohmi. Učenci často tvrdili, že popularita judaizmu v ríši umožnila kresťanskú misiu: že pohanov široko priťahovala židovská predstava jedného boha; dôrazu v judaizme na týždenné spoločenstvo, spoločenstvo a pocit spolupatričnosti ako súčasť uctievania; a na prísny etický kódex v židovskej tradícii.

V tomto tvrdení môže byť skutočne kúsok pravdy, ale je potrebné veľké varovanie. Myšlienka, že judaizmus bol všeobecne považovaný za „atraktívny“, môže byť príliš romantická. Je pravda, že Židia prilákali do svojich radov nejakých cudzincov. To však bol prípad väčšiny kultov, vrátane rôznych tajomných náboženstiev. Celkovo sa však na rozdiel od väčšiny tajomných náboženstiev na judaizmus v ríši pozeralo so skutočným podozrením. Židia boli často pokladaní za poverčivých a skutočne veľmi zvláštnych, dokonca odporných. Praktizovali obriezku („ Čo robíte svojim chlapcom?“); zdržali sa dokonale dobrých jedál; odmietli pracovať celý týždeň; a držali sa v ústraní a neinteragovali s väčšou spoločnosťou – napríklad na občianskych festivaloch.

Je však možné, že práve tieto vnímané zvláštnosti spôsobili, že kresťanstvo bolo pre širšiu verejnosť prijateľnejšie ako judaizmus. Väčšina kresťanov z nežidov nepraktizovala obriezku, nezachovávala kóšer ani nedodržiavala sabat. Zdôrazňovali však uctievanie jedného boha, vysoké etické štandardy a spoločenstvo. Nebolo to to najlepšie zo židovstva bez jeho zvláštností?

Pri odpovedi na túto otázku musíme vynaložiť osobitné úsilie, aby sme si nemysleli, že monoteistické viery sú vo svojej podstate „nadradené“ a že odklon od pohanstva je nejakým „pokrokom“. Nie je to pokrok. Nie je to ani regres. Nerobím žiadne hodnotiace súdy ani sa nepýtam, či je jeden náboženský systém lepší ako druhý a či je bližšie k nejakej konečnej pravde. Len sa pýtam, či sa nové náboženstvo mohlo ukázať ako atraktívne pre tých, ktorí nasledovali tradičné spôsoby.

Učenci už dlho vedia o henoteistických tendenciách medzi niektorými starovekými filozofmi, ktorí si mysleli, že za všetkou rozmanitosťou sveta, nad všetkými prejavmi toho, čo poznáme a zažívame, musí byť jedna konečná realita, ktorá tomu všetkému dáva zmysel. Tento princíp jednoty možno chápať ako konečné božstvo, a tak títo filozofi zdôrazňovali „jednotu“ v srdci alebo na začiatku všetkých vecí.

Pocit jedného konečného božstva možno nájsť aj mimo radov profesionálnych filozofov, medzi nefilozofickými, vysoko náboženskými. V nápise nájdenom v meste Oenoanda v juhozápadnej Malej Ázii (moderné Turecko) sa objavuje sebavyhlásenie boha, ktorý sa v porovnaní s jedinou konečnou božskou bytosťou označuje za obyčajného anjela. V odpovedi na otázku, kto alebo čo je Boh, takto ho opisuje:

Zrodený sám zo seba, neučený, bez matky, neotrasiteľný, neobsiahnutý v mene, známy pod mnohými menami, prebývajúci v ohni, toto je Boh. My, jeho anjeli, sme malou časťou Boha. Vám, ktorí sa pýtate na túto otázku o Bohu, aká je jeho podstata, povedal, že Éter je Boh, ktorý všetko vidí, na ktorého by ste sa mali pozerať a modliť sa za úsvitu, hľadiac na východ slnka. [13](#13_12)

„Éter“ (éter), ktorý nás všetkých obklopuje, je Boh, ale tento boh nie je len hmotná substancia: Boh vidí všetko a zaslúži si univerzálne uctievanie. Ostatní bohovia sú jeho poslovia, „anjeli“, ktorí tvoria časť tohto väčšieho božstva. Toto nie je židovský alebo kresťanský text. Je od pohana.

Videli sme, že pohania sa mohli vydať niekoľkými cestami, aby dospeli k takémuto konceptu božstva. Jedno je naznačené v nápise, keďže sa hovorí, že Boh je jedným z „mnohých mien“. Preto sa niekedy myslelo, že všetky mená božských bytostí sú jednoducho alternatívne označenia najvyššej božskej bytosti, ktorá zahŕňa všetky činnosti všetkých bohov a mená s nimi spojené. Iní pohania by uviedli všetky veľké atribúty svojho obľúbeného boha: on je mocný, vševediaci, veľký liečiteľ atď. Tomuto by sa pripisovalo toľko, že by nezostalo nič pre nikoho iného, čo by z neho urobilo v skutočnosti najväčšieho boha, aký existoval.

Iní pohania si jednoducho mysleli, že musí existovať jeden boh, ktorý je najväčší. V čase kresťanstva iné kulty hlásali priklonenie sa k „najväčšiemu“ bohu, či už Sol Invictus, ktorého uctieval cisár Aurelianus, potom Constantius a nakoniec Konštantín, alebo namiesto toho boh výslovne nazývaný Theos Hypsistos („Najväčší Boh“). Jeden učenec navrhol zaujímavú hypotézu o pôvode kultu tohto posledného boha, keď poznamenal, že rímska kultúra a náboženstvo boli vo svojej podstate konkurenčné. Príslušníci aristokracie súťažili pravidelne, denne, o vyššie postavenie, usilovali sa o väčšie postavenie a hodnosť. Mestá medzi sebou súťažili o popredné miesta vo svojich regiónoch. Mestá okrem iného pracovali na usporiadaní tých najhonosnejších a najzaujímavejších náboženských festivalov, aby prilákali davy z iných miest: čím väčší dav a čím viac žiariace uznania, tým väčší pocit občianskej hrdosti. Kultové centrá – ako napríklad orákulá, kde ľudia mohli prísť klásť otázky o božstve a odpovede im poskytovali špeciálne určení kňazi alebo kňažky, často v poetickom verši – medzi sebou súperili o pozornosť a uznanie celej ríše. Toto bola kultúra a toto boli náboženstvá, ktoré sa týkali postavenia, uznania a dôležitosti.

Tak isto s bohmi mesta. Mesto Efez tvrdilo, že je centrom uctievania Artemis. Bohyňu tam uctievali lepšie ako kdekoľvek inde. Pre nich bola veľkou bohyňou, väčšou ako všetky ostatné božstvá.

Kult Theosa Hypsista sa mohol vynoriť z nejakého takéhoto kontextu konkurencie. [14](#14_12) Tento boh nepotreboval iné meno. Bol doslova „najväčším Bohom“. Zaslúžil si viac uctievania ako ktorýkoľvek iný. Niekedy je v nápisoch označovaný ako „jeden“ boh.

Na rozdiel od toho, čo si možno myslíte, vyhlásenie, že je „jeden“, neznamená, že oddaní tohto boha verili, že je jediným bohom. Vieme to vďaka spôsobu, akým sa výraz „jeden“ používa v porovnateľných starovekých kontextoch. Napríklad, ak bol nejaký dobrodinec pre komunitu obzvlášť štedrý a dal oveľa viac, než ktokoľvek iný kedy dal mestu, mohol by byť označený ako „jediný vlastenec a dobrodinca“. To by neznamenalo, že nikto iný nikdy mestu nič nedal. Znamenalo to, že bol jedinečne prospešný. Nazývanie akéhokoľvek božstva „jediným bohom“ funguje rovnakým spôsobom. Slovami jedného učenca „podčiarkuje jedinečnosť jedného konkrétneho Boha“. [15](#15_12) V žiadnom pohanskom kontexte nenájdeme tvrdenie, že je len jeden boh, s vylúčením všetkých ostatných. Ale nachádzame tvrdenia, že v konečnom dôsledku existuje jeden boh nad všetkými.

Je to jasné nielen zo starovekých nápisov – boli identifikované a študované stovky až po Theos Hypsistos – ale aj zo spisov starých pohanov. [16](#16_12) Zamyslime sa nad výrokom oddaného pohana Maxima z Madaury, ktorý bol napísaný v liste cirkevnému teológovi Augustínovi koncom štvrtého storočia:

To, že fórum nášho mesta je obsadené zhromaždením bohov spasiteľov, vidíme a tvrdíme. Kto je taký šialený, taký pomýlený, že popiera úplnú istotu, že existuje jeden najvyšší Boh, bez počiatku, bez potomstva v prírode, ako veľký a slávny otec? Pod mnohými menami vzývame jeho sily, ktoré sa šíria stvoreným svetom, pretože nikto z nás zjavne nepozná jeho meno: Boh je meno spoločné pre všetky náboženstvá. Je to tak, že zatiaľ čo jeho časti ctíme (takpovediac) oddelene, rôznymi prosbami ho jednoznačne uctievame v jeho celistvosti. [17](#17_11)

Kresťania si uvedomili, že mnohých pohanov priťahovala myšlienka jedného konečného božstva. Asi o dve storočia skôr máme slová kresťanského obrancu viery Aténagora z Atén: „My [tj kresťania] nie sme jediní, ktorí obmedzujú Boha na jedinú bytosť [keďže] takmer všetci tí, ktorí majú dôvod hovoriť o princípy sveta sú jednotné, aj keď nechtiac, že božské je jedinečné.“ [18](#18_11) Čoskoro nato máme rečnícku otázku kresťanského apologéta Tertulliana: „Nehovorí sa všeobecne, že existuje jeden vyšší a mocnejší, ako keby svetový hlavný vládca, obdarený absolútnou mocou a majestátom? ( Ospravedlnenie 24).

Stručne povedané, kresťanské vyhlásenie, že existuje len jedno konečné božstvo, by sa medzi pohanmi nezdalo úplne výnimočné. Väčšina pohanov nepochybne vedela o Židoch vo svojom strede: Zdá sa, že Židia sa počítali na milióny a boli všeobecne známi a diskutovalo sa o nich. Ale ešte viac, pojem jedného boha nad všetkými by bol všeobecne známy z filozofických a náboženských tradícií, ktoré sa v ríši dosvedčovali čoraz častejšie.

Keď kresťania hovorili o tomto najvyššom bohu, na druhej strane trvali na dvoch nanajvýš dôležitých výhradách. Na rozdiel od pohanských henoteistov tvrdili, že tento boh nebol nikto iný ako boh kresťanov. A trvali na tom, že každý, kto sa ho rozhodne uctievať, musí tak urobiť s úplným vylúčením všetkých ostatných bohov. Niekto by si mohol myslieť, že toto naliehanie na vylúčenie by bolo odpudzujúce a urážlivé vo svete plnom bohov, čo by odsúdilo kresťanskú misiu na neúspech. Naopak, malo to presne opačný efekt. Práve toto tvrdenie viedlo k triumfu kresťanstva. [19](#19_11)

## KRESŤANSTVO AKO MISIONÁRSKE NÁBOŽENSTVO

Aj keď pohania, ktorí sa držali jedného alebo druhého kultu, mali radi, keď sa k nim pripojili v ich rituáloch uctievania, a vítali ich, keď sa tak rozhodli, nemáme žiadne dôkazy o organizovanom úsilí, aby sa to stalo. Ako hovorí významný historik rímskeho náboženstva Ramsay MacMullen: „O akejkoľvek organizovanej alebo vedomej evanjelizácii v pohanstve je skutočne veľmi málo znakov. [20](#20_11) V skutočnosti nepoznáme žiadne misionárske náboženstvá v pohanskom svete.

Zdá sa, že ani mysteriózne náboženstvá nevynaložili organizované úsilie, aby priviedli oddaných. Niekedy sa hovorí, že rozšírenie mithraizmu predpokladá nejaké poslanie, ale ukazuje sa, že to nie je pravda. Náboženstvo sa šírilo v podstate ústnym podaním z priateľa na priateľa, člena rodiny na člena rodiny – aspoň medzi dospelými mužmi. [21](#21_11)

Nič z toho nie je zvlášť prekvapujúce. Oveľa menej možno očakávať, že starovekému judaizmu tiež chýbal skutočný misionársky impulz. Toto tvrdenie je v rozpore s tým, čo vedci dlho tvrdili: že kresťanský koncept evanjelizačného náboženstva bol zdedený od Židov. Ale novšie štipendium presvedčivo ukázalo, že to tak vôbec nebolo. Samozrejme, Židia zvyčajne vítali každého, kto chcel vážne uvažovať o prijatí ich uctievania a spôsobov. Máme záznamy o pohanoch, ktorí konvertovali, aby sa stali Židmi. Okrem iného to znamenalo, že konvertiti, ak boli muži, boli obrezaní a, muži aj ženy, prešli procesom prijatia do židovskej rodiny a súhlasili s dodržiavaním zaužívaných uctievania a zvykov.

Boli aj iní pohania, ktorých možno považovať za „sympatizantov Židov“. Išlo by o pohanov, ktorí sa z dosť zrejmých dôvodov rozhodli nenechať sa obrezať a možno sa ani neriadiť celým súborom predpisov židovského práva. Ale boli by uctievali boha Židov a možno len jeho v synagógach so Židmi a zúčastňovali by sa na živote Židov ako členovia komunity s akýmsi druhoradým postavením. Niekedy sa týmto ľuďom hovorí „Bohobojní“, pretože uctievali jediného Boha, aj keď sa rozhodli neprijať určité znaky židovskej identity.

Napriek tomu existuje len veľmi málo dôkazov, ktoré by naznačovali, že Židia aktívne hľadali konvertitov alebo čiastočných konvertitov. Cudzincov možno priťahovali aspekty židovského uctievania a života, ale väčšina Židov sa uspokojila s tým, že sami dodržiavali svoje tradičné zvyky a formy uctievania a nechali pohanov robiť čokoľvek, čo si pohania zvolili. Tento názor presvedčivo argumentovali viacerí nedávni učenci, vrátane antického historika Martina Goodmana, ktorý na základe dôkladného preskúmania každého významného kúsku starovekých pohanských a židovských dôkazov dospel k záveru, že evanjelizačné poslanie kresťanskej cirkvi nemalo obdoby a bezprecedentné: „Takáto prozelytizujúca misia bola v starovekom svete šokujúcou novinkou.“ [22](#22_11)

Toto evanjelizačné poslanie, ako uvidíme, sa stalo štandardnou črtou kresťanského hnutia a nakoniec pre mnohých kresťanov aj súťažou pre obrátených. Ale dôležité je, ako vysvetľuje Goodman: „Väčšinu obdobia pred Konštantínovým obrátením sa takíto kresťania pohybovali v pretekoch, o ktorých existencii väčšina ostatných konkurentov nevedela.“ [23](#23_11)

Ak spoločný pokus získať konvertitov nebol štandardnou črtou starovekého náboženstva, dokonca ani judaizmu, prečo sa kresťanstvo stalo misionárskym? Aj keď nám naše staroveké zdroje neposkytujú žiadnu pevnú odpoveď, nejaká informovaná intuícia by naznačovala, že to určite súviselo s povahou kresťanského posolstva. Kresťania už ako Pavol – prvý, kto podnikol celosvetovú misiu – tvrdili, že Kristus zomrel, pretože to bol Boží plán priniesť svetu spásu. Tí, ktorí nezažili túto spásu, boli stratení, odsúdení na trest. Ako apokalyptický Žid Pavol a potom jeho konvertiti trvali na tom, že Boh má čoskoro vstúpiť do súdu s týmto svetom. Malo dôjsť ku kataklizmatickému deštrukcii. Tí, ktorí boli v Kristovi, budú ušetrení náporu a budú privedení do večného Božieho kráľovstva. Tí, ktorí neboli, by boli zničení. Niektorí kresťania trvali na tom, že prichádzajúca kataklizma nie je len zničením, v ktorom človek prestane existovať. Malo to znamenať neustály trest, večné muky.

Kresťanstvo sa zároveň hrdilo ako náboženstvo lásky. Na Ježiša sa spomínalo ako na toho, kto učil svojich nasledovníkov milovať Boha nadovšetko, ale tiež milovať svojich blížnych ako seba samého. „Susedom“ nemyslel len osobu od vedľa. Každý je sused. Aj nepriateľ je sused. Kresťania mali milovať každého na svete, dokonca aj tých, ktorí ich nenávideli, stavali sa proti nim a prenasledovali ich.

Ak Boh prikazuje svojmu ľudu, aby miloval druhých, a preto konal spôsobom, ktorý im prinesie úžitok, a ak sú iní predurčení k prichádzajúcemu Božiemu súdu, pokiaľ sa neobrátia k Bohu v pokání a nezačnú uctievať iba jeho, je len jedno jasné. záver: Kresťania musia nabádať ostatných, aby prijali ich náboženstvo. Je to jediný spôsob, ako budú títo ostatní spasení, jediný spôsob, ako môžu uniknúť večnému trestu. Je to teda jediný spôsob, ako môže kresťan skutočne prejaviť lásku tomu druhému.

Potom sa kresťania, počnúc aspoň Pavlom, stali misionármi, presvedčení, že musia obrátiť svet. Goodman tvrdí, že s týmto nápadom prišiel sám Paul. Bol inovátorom, „jediným apoštolom, ktorý vynašiel celú myšlienku systematickej konverzie sveta, oblasť po geografickej oblasti“. [24](#24_9) To je zároveň to, čo robí to tak nápadné a neočakávané, že okrem samotného Pavlovho diela nepoznáme žiadne organizované kresťanské misionárske dielo – nielen pre prvé storočie, ale pre žiadne storočie pred obrátením. väčšina ríše. Ako to stručne povedal MacMullen: „Po svätom Pavlovi nemala Cirkev žiadne poslanie. [25](#25_8)

Možno je ťažké tomu uveriť, ale v skutočnosti, ak by ste mali spočítať každého kresťanského misionára, o ktorom sa rozpráva čo i len jediný príbeh, od obdobia po Novom zákone až po prvé štyri storočia, nepotrebovali by ste všetky číslice na jedna strana: je tu Gregory „Divotvorca“, ktorý nepracoval na celom svete, ale v malej oblasti Pontu v treťom storočí, provincie na území dnešného severného Turecka; Martin z Tours, biskup zo štvrtého storočia, ktorý obrátil pohanov vo svojom vlastnom meste Tours vo Francúzsku; a Porfyrij, biskup z konca 4. storočia, ktorý zatvoril pohanské chrámy v Gaze a obrátil ich oddaných. Nehovoríme o armádach dobrovoľníkov, ktorí klopú na dvere. Vieme o troch, všetky v inom izolovanom regióne. [26](#26_6) A ako uvidíme, dokonca aj príbehy o nich sú veľmi legendárne.

Ak kresťania neobrátili iných prostredníctvom organizovaného misionárskeho úsilia, ako to urobili? Odpoveď je jednoduchá: nebolo to verejným kázaním alebo oslovovaním cudzincov z domu do domu. Používali svoje každodenné sociálne siete a konvertovali ľudí jednoducho ústnym podaním. [27](#27_6)

Sociálne siete sú všetky ľudské spojenia, ktoré máme vďaka skutočnosti, že každý z nás je živá, dýchajúca ľudská bytosť, ktorá má život. Máme rodinu. Máme priateľov. Máme susedov. Poznáme ľudí v práci. Stretávame známych na ulici, v obchode a na športových podujatiach. Patríme do klubov a organizácií. Zúčastňujeme sa na živote našich komunít. Stručne povedané, máme mnoho rôznych spojení s mnohými ľuďmi.

Ľudia, ktorých poznáte z rôznych kontaktných miest, často poznajú mnoho ďalších ľudí, ktorých tiež poznáte. A poznajú ľudí, ktorých nepoznáte. Tí ľudia, ktorých nepoznáte, môžu poznať niektorých ľudí, ktorých poznáte, a určite iných nie. Všetky sociálne siete sa prekrývajú, ale nikdy nie sú rovnaké od jednej osoby k druhej. Komunita zahŕňa každého, kto je do nej zapojený rôznymi spôsobmi.

To platilo aj v starovekom svete. Kresťania sa nestýkali len s kresťanmi. V prvých storočiach väčšina ľudí, ktorých kresťania poznali, boli nekresťania. Kresťanstvo sa šírilo najmä prostredníctvom týchto sietí.

Kresťanka hovorí o svojej novonadobudnutej viere blízkemu priateľovi. Rozpráva príbehy, ktoré počula, príbehy o Ježišovi a o jeho nasledovníkoch. Rozpráva aj príbehy o svojom vlastnom živote, ako jej pomohli po modlitbe ku kresťanskému bohu. Po chvíli táto druhá osoba prejaví skutočný záujem. Postupom času zvažuje, že sa sama pridá k cirkvi. Keď tak urobí, otvorí sa tým viac možností na zdieľanie „dobrých správ“, pretože aj ona má priateľov. A rodina, susedia a ľudia, ktorých vidí v najrôznejších súvislostiach.

Žena konvertuje. Postupom času obráti svojho manžela. Trvá na tom, aby celá rodina – deti, sluhovia, otroci – nasledovali kresťanské náboženstvo. O tri roky neskôr prerobí obchodného partnera. Ten vyžaduje, aby aj jeho rodina prijala kresťanskú vieru. Jedna z jeho dospievajúcich dcér nakoniec nielenže prejde náboženskými pohybmi, ktoré jej otec vyžaduje (napríklad sa modlí a chodí na týždenné cirkevné zhromaždenie), ale je aj hlboko oddaná. Obráti svoju najlepšiu kamarátku. Ktorá obráti svoju matku. Ktorá obráti svojho manžela. A potom sused od vedľa.

A tak to ide. Rok čo rok. Jedným z dôvodov, prečo kresťanstvo rastie, je to, že je jediným náboženstvom tohto typu: ostatné nie sú misionárske a nie sú výlučné. [28](#28_5) Vďaka týmto dvom vlastnostiam sa kresťanstvo nepodobá ničomu inému v ponuke. Ľudia, ktorí sa stanú kresťanmi, sa obracajú chrbtom k svojej pohanskej minulosti, svojim pohanským zvykom a svojim pohanským bohom. To znamená, že prakticky každý nový kresťan je zároveň bývalým pohanom. Každý nový prírastok do cirkvi znamená o jedného menej prívržencov starých, tradičných náboženstiev. Ako kresťanstvo rastie, ničí pohanstvo. [29](#29_5)

## KRESŤANSKÝ EXKLUZIVIZMUS

Jedným zo spôsobov, ako pochopiť kresťanskú výlučnosť, je zamyslieť sa nad nezvyčajným prístupom kresťanov k „voľbe“. Samozrejme, každý v starovekom svete si musel vybrať, ako bude žiť, čo si bude myslieť, ako sa bude správať a ako bude uctievať. V skutočnosti boli pohanské náboženstvá v nedávnych štúdiách zobrazené ako akési „trhovisko“, kde by si „kupujúci“ vyberali spomedzi konkurenčných možností. [30](#30_5) Tak ako si možno kúpiť rybu, tak si môžeš vybrať kult, ktorý budeš nasledovať. A na trhu si môžete kúpiť nielen rybu, ale aj nejaké ovocie, nejaké obilie a nejakú zeleninu. V každom bode si vyberáte. To isté platí pre náboženstvo: môžete si vybrať, ku ktorým kultom budete patriť a ako často alebo dôsledne ich budete dodržiavať.

V prípade pohanských náboženstiev by kulty, ktoré ste normálne nasledovali, neposkytli charakteristický znak identity. Ak by sa vás niekto opýtal, ako ste sa identifikovali, nepovedali by ste: „Som uctievačom Apolla“ o nič viac, ako by ste povedali: „Som konzumentom morského ostrieža.“ [31](#31_5) Možno ste príležitostne uctievali Apolla, ako ste niekedy jedli morského ostrieža, ale takto ste sa nestotožnili. V nemalej miere to bolo preto, že vaše rozhodnutie pre Apolla a morského vlka bolo len jedným z mnohých rozhodnutí, ktoré ste celý čas urobili v súvislosti s kultom a kuchyňou. [32](#32_5)

Kresťanstvo bolo iné. Kresťanský boh za normálnych okolností nebol vybraný ako jeden z bohov, ktorých treba uctievať. Výber bol v tomto prípade exkluzívny. Voľba konkrétne pre jednu vec bola voľba proti všetkému ostatnému. Jedol morský vlk a nič iné ako morský vlk. A väčšine pohanských myslí sa to pravdepodobne zdalo rovnako zvláštne.

Vedci si túto výraznú črtu kresťanstva všímajú už dlho, najmä od čias Arthura Darbyho Nocka, ktorého kniha Konverzia je jednou zo skutočných klasikov v tejto oblasti. [33](#33_5) Nock tvrdil, že hlavným rozdielom medzi pohanskými náboženstvami a kresťanstvom je rozdiel medzi „adhéziou“ a „konverziou“. V rámci pohanstva mal človek vždy možnosť osvojiť si nový súbor náboženských praktík, ale to jednoducho znamenalo „dodržiavať“ ho. Nemalo zmysel, že človek, ktorý sa obrátil k novému kultu, sa musel odvrátiť od iného. Pocit úplného obrátenia sa k novej veci, a tým zanechania starého, je to, čo Nock myslel „konverziou“.

Nock pracoval so starším zmyslom pre to, čo obrátenie znamená: ako úplný, úprimný, emocionálny záväzok voči novej veci – názor, ktorý som kritizoval skôr v kapitole. Nock však hlboko pochopil, že to, čo tradičné kresťanstvo očakávalo od nového nasledovníka, nemá v pohanstve presnú obdobu. Uznal, že vo filozofických tradíciách staroveku možno nájsť niečo porovnateľné s pojmom obrátenie. Aspoň niektoré z filozofických tradícií sa považovali za vzájomne sa vylučujúce: epikurejský filozof nebol zároveň stoik; Cynik nebol peripatetik. Neboli to nepriedušné kategórie a určite existovali filozoficky orientovaní ľudia, ktorí si požičali z jedného alebo druhého myšlienkového smeru. Ale prísne vzaté, skutočný učeník Aristotela nebol nasledovníkom Epikura. Kresťanstvo bolo teda trochu podobné.

Jeden rozdiel je v tom, že filozofické školy neboli náboženské kulty, aj keď diskutovali o božskom a ľudskom vzťahu k nemu. Vyskytli sa však aj zriedkavé prípady, keď nasledovníci tej či onej božskej bytosti vyjadrili hlbokú a prakticky výlučnú oddanosť. Žiadny príklad nie je známejší alebo lepšie využívaný Nockom ako oddanosť bohyni Isis, ktorá sa nachádza v populárnom diele rímskej beletrie, Zlatý zadok , ktorú napísal Apuleius, severoafrický autor z druhého storočia nášho letopočtu. Skúmanie tohto príbehu nám skutočne môže pomôcť pochopiť kontrasty medzi priľnutím k pohanom a kresťanským obrátením.

## POHANSKÁ PARALELA KU KRESŤANSKEJ EXLUZIVITE:ZLATÝ ZADOK

Zlatý zadok je veselá rozprávka plná radostného a dosť búrlivého sexu, nočných magických obradov, vražedných plánov, divokých eskapád, úzkych útekov a, ako sa ukázalo, hlboko precítených náboženských zážitkov. Ako už názov napovedá, ide o osla – alebo skôr o muža, ktorý sa stane oslom. Hlavná postava sa volá Lucius. Na ceste do nového mesta hostí Luciusa muž, ktorého manželkou je čarodejnica, a Lucius je fascinovaný. Po zvedení slúžky Fotis ju Lucius presvedčí, aby mu dovolila sledovať, ako jej pani praktizuje svoje čarovné remeslo. Pri pohľade cez štrbinu vo dverách vidí, ako sa žena pomazala čarovným elixírom, aby sa premenila na sovu a potom odletela do noci.

Lucius zúfalý po získaní takejto moci nalieha na Fotisa, aby mu tú masť získal. Vstúpi do komnaty svojej milenky a vytrhne nádobu, no, nanešťastie pre Luciusa (ale našťastie pre zápletku), schmatne tú nesprávnu. Keď si Lucius nanesie masť, nezmení sa na ušľachtilú sovu, ale na smiešneho osla s neporušenou ľudskou mysľou, ale bez ľudských fyzických schopností. Nemôže robiť nič iné, len nariekať nad svojím osudom hlasným hulákaním. Fotis, vycvičená spôsobom svojej milenky, vie, čo musí prdel Lucius urobiť, aby sa mu vrátilo jeho ľudské ja. Potrebuje jednoducho zjesť ruže.

Skôr než sa niekto nájde, v hlbokej noci sa do domu vlámu lupiči, vykradnú jeho obsah, ukradnú zadok Luciusa, naložia naňho korisť a odvezú ho do svojej pevnosti. Zvyšok dlhej rozprávky rozpráva o Luciusových nešťastiach ako o mužovi uväznenom v tele šelmy, ktorý je odovzdávaný z jednej skupiny majiteľov druhej, je prepracovaný, bitý, týraný a všeobecne týraný, aj keď sa s ním občas dobre zaobchádza. Ako súčasť rozprávania je často zasvätený do zaujímavých príbehov, ktoré mu majitelia rozprávajú na počuteľnú vzdialenosť, pričom sa zúfalo snaží nájsť kopu ruží na konzumáciu, vždy bezvýsledne.

Sprostý a hlučný príbeh na konci naberie nečakaný spád. Osol Lucius má hlbokú náboženskú skúsenosť, ktorá mení nielen jeho vonkajší život – doslova, keď sa opäť stáva mužom –, ale ešte viac jeho vnútornú osobnosť. Stáva sa ctiteľom egyptskej bohyne Isis.

Podľa jedenástej knihy je Lucius viac než otrávený svojou šialenou existenciou. Utečie svojim najnovším pánom, podarí sa mu nájsť pokojné miesto na brehu mora a zaspí, len aby sa zobudil a videl, ako mesiac vychádza nad oceánom. Vie, že Mesiac bol „prvotnou bohyňou najvyššieho hojdania“, a tak ako rituálny úkon sedemkrát ponorí hlavu do vody a vzýva ju, pričom uznáva, že môže byť niektorou z mnohých božských bytostí: bohyňou Ceres. , Venuša, Diana alebo Proserpina. Svoj zoznam petičných opcií končí tým, že zahŕňa všetky možnosti: „Alebo pod akýmkoľvek menom a akýmikoľvek obradmi a v akejkoľvek forme je dovolené vás vzývať. [34](#34_3)

Potom má zjavenie. Bohyňa sa mu zjavuje. Informuje ho, že je najvyššou božskou bytosťou: „Ja, prirodzená matka všetkého života, pani živlov, prvé dieťa času, najvyššie božstvo, kráľovná tých v pekle, prvá medzi tými v nebi. , jednotný prejav všetkých bohov a bohýň – ja, ktorý svojím kývnutím riadim hrebene svetla na oblohe, očistné závany oceánu a žalostné ticho pekla.“ Ďalej uvádza, že rôzne národy ju nazývali rôznymi vecami, ale jej „pravé meno“ je „kráľovná Isis“.

Isis sľubuje, že prinesie Luciusovi spásu – to znamená, že ho vyslobodí z jeho pokornej pozemskej existencie. Navyše mu umožní uctievať ju aj po jeho smrteľnej smrti. Ale je tu podmienka. Keď mu udelí svoje požehnanie, musí jej byť úplne oddaný: „Všetky zostávajúce dni tvojho života musia byť zasvätené mne a . . . nič vás nemôže oslobodiť od tejto služby, iba smrť. . . . Mali by ste venovať svoj život jej, ktorá vás vykúpi späť do ľudskosti."

Isis je verná svojmu slovu. Inštruuje Luciusa, že na druhý deň na festivale na jej počesť nájde kňaza s kyticou ruží, ktoré bude môcť skonzumovať, aby sa vrátil do svojej ľudskej podoby. Robí to a stáva sa to. Zvyšok knihy rozpráva o tom, ako sa potom Lucius venuje uctievaniu bohyne. Prechádza dlhým a dosť náročným obdobím príprav a potom je zasvätený do jej tajomstiev. Autor nám nevie presne povedať, čo sa počas ceremónie hovorí, ani čo sa presne deje – predsa len opisuje „záhadu“ a nechystá sa do detailov vysvetľovať, čo sa vlastne stalo. A tak je jeho rozprávanie nadšené a frustrujúco nepolapiteľné. Jasné je, že Lucius prežíva najslávnejší okamih svojej smrteľnej existencie, akési znovuzrodenie, a svoj život zasvätí službe Isis.

Neskôr sa však dozvie, že nedosiahol vrchol oddanosti. Existuje vyššia úroveň, slávnostné uvedenie do tajomstiev božského manžela Isis, „Otca bohov, nepremožiteľného Osirisa“. Lucius je prekvapený: "Pretože som si myslel, že som už plne zasvätený." Ale nie, Osiris je väčší boh a je potrebné nové zasvätenie. Lucius je čiastočne zdesený, pretože účasť na týchto zasväteniach je drahá. Ale ide mu to.

O niečo neskôr sa dozvie, že je potrebné tretie zasvätenie. Začne uvažovať, či nejde o podvod, no rozhodne sa svoje podozrenie upokojiť. Potom si uvedomí, že v skutočnosti je všetko v poriadku: „Nakoniec, po uplynutí niekoľkých dní, lord Osiris, najmocnejší z veľkých bohov, najvyšší z väčších, najväčší z najvyšších a vládca najväčší, sa mi zjavil v noci, teraz už nie maskovaný tým, že sa rozhodol ku mne hovoriť svojou vlastnou osobou a svojím vlastným božským hlasom." A kniha čoskoro skončí.

Ako Nock rozpoznal, skutočne existuje množstvo paralel medzi tým, čo sa stalo fiktívnej postave Luciusa v jeho oddanosti Isis v Zlatom zadku , a tým, čo sa stalo skutočným pohanom, ktorí sa stali kresťanmi. Lucius uznáva Isis ako najväčšiu z božských bytostí, tú, ktorá je uctievaná v nebi, na zemi a pod zemou. Výmenou za jeho oddanosť zmení jeho život. Je znovuzrodený. V istom zmysle sa stáva úplne človekom – doslova. Navyše je mu prisľúbený posmrtný život. Výmenou za to požaduje úplný záväzok. Je zasvätený do jej kultu a žije svoj život v jej zbožňovaní.

Naozaj to znie veľmi podobne ako to, čo sa stalo konvertitom, ktorí sa pripojili ku kresťanskej komunite a uznali boha kresťanov za jediného vládcu nad všetkými, ktorý bol mocnejší ako všetky bytosti na nebi a na zemi, ktorý mohol priniesť nový život tomu, kto bol znovuzrodení – nehovoriac o živote po smrti – výmenou za absolútnu oddanosť. Ale je tu veľmi reálny a hmatateľný rozdiel. Lucius nikdy nemusel myslieť alebo konať tak, ako keby Isis bola v skutočnosti jedinou božskou bytosťou. Naopak, bola nadradená všetkým ostatným. Ako sa ukázalo, ani to nebolo správne. Bol ešte jeden väčší: Osiris. Boli ešte iní ešte väčší? Autor nikdy nepovie. Keď sa Lucius obrátil na Isis, neprestal byť pohanom, ktorý uznával božstvo iných božských bytostí. Ani sa nezaviazal, že ju bude uctievať sám. Nebola to exkluzívna oddanosť. Bola to jednoducho obzvlášť intenzívna oddanosť.

## VÝHODY EXKLUZIVITY

A tak bolo kresťanstvo jediným evanjelizačným náboženstvom, ktoré poznáme v staroveku, a spolu s judaizmom bolo aj jediným exkluzívnym náboženstvom. Táto kombinácia evanjelizácie a vylúčenia sa ukázala ako rozhodujúca pre víťazstvo kresťanstva. Ak by bolo evanjelizačné, ale nie exkluzívne, možno by si získalo prívržencov, ale pohanstvo by zostalo nedotknuté. Pohania by jednoducho začali uctievať Krista spolu s akýmikoľvek inými bohmi, ktorých by si vybrali: Jupiter, Apollo, Diana, Mithra, Isis. . . Vyberte si. Na druhej strane, ak by bolo exkluzívne, ale nie evanjelizačné, kresťanstvo, podobne ako judaizmus, by bolo jednoducho izolované a okrajové náboženstvo bez más prívržencov.

Získalo si však obrovskú sledovanosť. Nie najprv, ale postupom času sa postupne pridával do svojich radov rok po roku, desaťročie po desaťročí. Ako rástlo, pohanstvo sa nevyhnutne zmenšovalo. Na rozdiel od akéhokoľvek náboženstva, ktoré ľudská rasa v tom čase poznala, kresťanstvo prekvitalo tým, že zabíjalo svoju opozíciu.

Nikto to nevidel lepšie a nepresvedčil to presvedčivejšie ako rímsky sociálny historik Ramsay MacMullen. [35](#35_3) MacMullen vysvetľuje na hypotetickom príklade, ktorý mierne upravím. Predpokladajme, že každá z dvoch osôb propagovala nový kult, jedna uctievanie Asklépia a druhá uctievanie Ježiša. Dav sto pohanských polyteistov sa zhromažďuje, aby počuli, ako každý oddaný vychvaľuje slávu svojho boha. Nakoniec sa ukázalo, že obaja sú rovnako úspešní: päťdesiat z davu sa teraz rozhodne uctievať Asklépia a päťdesiat ďalších sa rozhodne uctievať kresťanského boha. Čo sa stane s celkovým vzťahom (vrátane) pohanstva a (výlučného) kresťanstva? Ak sú naši dvaja hypotetickí rečníci rovnako presvedčiví, pohanstvo stratilo päťdesiat veriacich a nezískalo nikoho, zatiaľ čo kresťanstvo získalo päťdesiat veriacich a nikoho nestratilo. Kresťanstvo ničí pohanské náboženstvá.

Tento príklad je, samozrejme, úplne hypotetický a z rôznych dôvodov nepravdepodobný. Nepoznáme pohanských evanjelistov pracujúcich v dave. A aj keď bolo kresťanstvo evanjelizačné, nepoznáme verejné prejavy zamerané na obrátenie mimo knihy Skutkov v Novom zákone a neskôr porovnateľne legendárnych správ. Navyše sa nezdá, že by na mieste niekedy došlo k masívnym konverziám na kresťanstvo (v tomto bode silne nesúhlasím s profesorom MacMullenom). Kresťanstvo rástlo v rozhovore jeden na jedného, keď človek presvedčil člena rodiny, priateľa alebo známeho, ktorý by presvedčil iného, ktorý by presvedčil iného. Ako sa títo ľudia ukázali byť presvedčivými, bude predmetom ďalšej kapitoly. Zatiaľ ide o to, že je vysoko nepravdepodobné, že by niekto presvedčil päťdesiat ľudí naraz, nieto ešte na mieste na základe jediného verejného vystúpenia.

Ale pointa stále platí. Kresťanstvo pri svojom raste nevyhnutne zničilo ostatné náboženstvá a bolo to jediné náboženstvo v ríši, ktoré tak urobilo. Ako cirkev rástla, pohanský svet sa zmenšoval, až po niekoľkých storočiach si pohania uvedomili, že majú problém.

## KRESŤANSTVO AKO „ VŠEOBECNÉ NÁBOŽENSTVO“

Ďalšou črtou kresťanstva, ktorá ho odlišovala od všetkých pohanských náboženstiev v celej ríši, je to, že zahŕňalo množstvo aspektov života, ktoré boli vždy oddelené. [36](#36_3) Prijatie kresťanského náboženstva neznamenalo len účasť na kultových aktivitách, ako to bolo v prípade iných náboženstiev, či už cisárskych kultov, občianskych kultov alebo rodinných kultov. Pre tieto pohanské náboženstvá boli kultové činy náboženstvom . Kultové činy pre kresťanstvo, ako napríklad krst, spoločné jedlá, modlitby, hymny atď., boli určite dôležitými aspektmi náboženstva, ale boli to len niektoré z aspektov. Kresťanstvo zahŕňalo aj etický kódex, spôsob myslenia o božskom a súbor príbehov o Božom zásahu v minulosti. Slovami učenca starovekého Ríma Jamesa Rivesa bolo kresťanstvo „totalizujúcou diskusiou“. [37](#37_3) To znamená, že to zahŕňalo celý život človeka. Bolo to všetko zahŕňajúce.

Ako dôsledok, keďže kresťania konceptualizovali svoje náboženstvo ako koherentný systém, začali si myslieť, že všetko mimo ich náboženstva je konkurenčný koherentný systém. Kresťania teda relatívne skoro vo svojej histórii vyhlásili, že existujú tri druhy ľudí: kresťania, židia a pohania. Byť pohanom znamenalo byť nejakou „vecou“. Pohanstvo sa stalo entitou, ktorá získala svoj vlastný „izmus“. [38](#38_3) Všetko, čo nebolo židovské alebo kresťanské, spolu súviselo – aj keď boli stovky, ba tisíce prejavov tejto jedinej veci, s obrovskými rozdielmi medzi nimi. Tým súvislým celkom bol zvyšok sveta.

Pretože pohanstvo bolo teraz vnímané ako rozpoznateľná „vec“ stojaca ako konkurenčná sila proti kresťanstvu (aj keď počas väčšiny prvých tristo rokov si nikto na druhej strane neuvedomoval, že sú v konkurencii), bolo možné ho oceniť, hodnotili a odsudzovali. Dalo by sa to porovnať s kresťanstvom a považovať ho za nedostatočné vo všetkom, čo praktizovalo, čomu verilo a čomu učilo. Pohania by sa dali vykresliť ako neetickí. Ako veriť hlúpostiam. Ako zapájanie sa do nezmyselných — alebo, čo je horšie, démonických — aktov uctievania. Pohanstvo s takými vlastnosťami by mohlo byť napadnuté. A postupom času bol úspešne napadnutý.

## DÔVODY KRESŤANSKÉHO ÚSPECHU: V SÚHRNE

Viacerí čitatelia si uvedomia, že o kresťanoch a kresťanstve hovorím všeobecne, dokonca aj zovšeobecňujúco, ako keby rané kresťanské hnutie bolo jedna vec, nie veľa rôznych vecí. Skutočnosť, ako veľmi dobre vieme, je taká, že kresťanstvo bolo počas prvých štyroch kresťanských storočí úžasne rôznorodým fenoménom, pričom rôzni kresťania obhajovali obrovskú škálu presvedčení a zapájali sa do nápadne odlišných praktík. Toto bolo predmetom veľkého množstva kníh modernej doby, najmä za posledných štyridsať rokov. [39](#39_3)

Ak áno, ako môžeme urobiť také široké zovšeobecnenia ako „kresťanstvo bolo exkluzívne“ alebo „kresťanstvo bolo evanjelizačné“? Urobil som tieto vyhlásenia s plným vedomím, že kresťanstvo zahŕňa strašne odlišný súbor presvedčení a praktík. Určite boli kresťania, pravdepodobne väčšina z nich, ktorí nemali záujem evanjelizovať svojich susedov. A takmer určite bol veľký počet kresťanov, ktorí odmietli, či už vo svojich mysliach a srdciach, alebo vo svojom každodennom živote, byť plne a výlučne oddaní iba kresťanskému bohu.

Z môjho pohľadu je to všetko samozrejmé. Ale aj tak to musím povedať, čiastočne preto, že z dlhodobého hľadiska si nemyslím, že je to dôležité pre prípad, ktorý sa snažím urobiť. Pre argument, ktorý som uviedol, nie je dôležité, či je kresťanstvo redukované na nejaký druh základnej entity, ktorá je nevyhnutne evanjelizačná a exkluzívna. Dôležité je, že preukázateľne to boli široké pásy. To je druh kresťanstva, ktorý sa nakoniec stal dominantným v ríši.

Rád by som uviedol dve závery o tejto nakoniec dominantnej forme kresťanstva. Prvým je, že o tom vieme z väčšiny písomných zdrojov, ktoré sa k nám dostali a tieto dokumenty predstavujú idealizácie neskorších kresťanských vodcov. Toto je spôsob, akým elitní, vysoko vzdelaní kresťanskí spisovatelia prvých storočí, ktorí tvorili naše texty, chceli zobraziť kresťanstvo a možno aj také, aké vrúcne chceli, aby kresťanstvo bolo. To znamená, že tieto názory predstavujú perspektívy kultivovaných vodcov cirkvi.

Ale tiež to znamená, že to boli názory tých, ktorí boli pri moci. To je bod, ktorý treba dôkladne zvážiť. Podľa môjho úsudku by nemalo zmysel myslieť si, že „oficiálna“ línia predstaviteľov cirkvi bola úplne nesúvisiaca s názormi, ktoré zastávalo množstvo priemerných cirkevných ľudí, ktorí možno sami o takýchto veciach veľa nepremýšľali. Toto sú názory, ktoré učili tí, ktorí sú pri moci, a aj keď sú to idealizácie, predstavovali by idealizácie aj iných kresťanov, nielen elitných autorov, ktorých diela sa k nám dostali. Pre moje účely by opäť nezáležalo na tom, keby každý zastával tieto názory tak dlho ako niektorí. A pravdepodobne to urobil značný počet kresťanov.

Moja druhá poznámka je, že charakteristické črty tohto idealizovaného kresťanstva, ktoré prezentujem – že bolo evanjelizačné, výlučné a totalizujúce – možno takmer určite pripísať niekoľkým kresťanským skupinám prvých štyroch storočí, nielen jednej ktorý sa stal dominantným. Je pravda, že väčšina našich dochovaných spisov k nám pochádza zo zdrojov, ktoré vedci nazývajú ortodoxnými a protoortodoxnými. Pojem „ortodoxný“ sa vzťahuje na formu kresťanskej viery a praxe, ktorá sa stala dominantnou v štvrtom storočí po tom, čo sa kresťanstvo začalo výrazne rozširovať a rásť. „Protoortodoxný“ sa vzťahuje na podobnú formu kresťanstva, ktorú mali predchodcovia ortodoxnej strany v rokoch predtým, ako jej názory prevládli. V tých rokoch prevahy existovali rôzne druhy kresťanskej viery. Ale dokonca aj niektoré z týchto neortodoxných skupín – nazývaných herézy – boli evanjelizačné a investovali do konvertovania Židov a pohanov do ich stáda. [40](#40_3)

Väčšina konvertitov na protoortodoxnú tradíciu – ako aj väčšina heretických tradícií – nepochádzala zo židovských komunít, ale z radov pohanov. S takýmito potenciálnymi konvertitmi vytvorili kresťania rôzneho druhu spoločnú vec. Súhlasili s rastúcim počtom pohanov, že v konečnom dôsledku existuje jedna božská bytosť nad všetkými ostatnými. Pre týchto kresťanov to nebol neznámy boh, ani jeden z rímskych panteónov, alebo jednoducho „najväčší boh“, Theos Hypsistos. Bol to boh Izraela, ktorý sa stal bohom kresťanov. Títo kresťania sa tiež zhodli s pohanmi, že jedným z hlavných dôvodov na uctievanie tohto boha bolo, že mohol poskytnúť množstvo výhod tým, ktorí uznávali jeho božstvo a náležite ho uctievali. Božské dobrodenia boli vždy jadrom pohanskej náboženskej oddanosti tak, ako boli jadrom kresťanstva.

V čom sa títo kresťania odlišovali od tých, ktorí sa držali tradičných pohanských náboženstiev, bola ich starosť a, aspoň pre niektorých z nich, ich vášeň obrátiť ostatných na uctievanie svojho boha, ich naliehanie, že každý, kto tak urobí, sa musí odvrátiť od bohov, ktorých vždy uctievali, a ich názor, že skutočná oddanosť Bohu zahŕňala nielen rituálne úkony, ale aj etické správanie a správne doktrinálne pochopenie toho, kto tento boh bol. Toto bola forma kresťanstva, ktorú hlásal prvý známy misionár medzi pohanmi, apoštol Pavol. Bolo to posolstvo, ktoré hlásali naši gramotní, elitní, kultivovaní kresťanskí spisovatelia z praortodoxnej tradície. Bolo to posolstvo, na ktorom neskorší ortodoxní spisovatelia štvrtého storočia trvali s nezvyčajnou vehementnosťou. A je to posolstvo, ktoré nakoniec predbehlo náboženský svet rímskej antiky.

Jednou dominantnou otázkou však je, prečo niekto považoval túto správu za presvedčivú. Prečo boli pohania presvedčení, aby sa vzdali všetkého, čo si kedy mysleli, zmenili všetko, čo kedy praktizovali, opustili všetkých bohov, ktorých kedy uctievali, aby sa pridali ku kresťanskej komunite a uctievali iba boha kresťanov?



Kapitola 5

# Zázračné stimuly pre konverziu

Už sme videli, že cirkev sa nerozšírila dobre premysleným a vysoko organizovaným misionárskym úsilím, ktoré bolo v prvom storočí paralelou s britskými a americkými misiami do najhlbšej a najtemnejšej Afriky a iných „pohanských“ miest v devätnástom storočí. Šíri sa ústnym podaním z jednej osoby na druhú, pričom všetci sú v ich každodennom živote hlboko prepojení so sociálnymi sieťami, prostredníctvom ktorých sa môžu šíriť správy a šíriť názory. Jedným z miest, kde treba začať zvažovať presvedčivosť kresťanov, je publikum, ktoré oslovovali: pohanská nádrž, z ktorej čerpali väčšinu svojich konvertitov.

Radi by sme vedeli, kto sú títo ľudia. Obzvlášť by pomohlo, keby sme mali nejaké nezainteresované zdroje informácií. Ale my nie. Za prvých 150 rokov existencie cirkvi prakticky všetky naše dôkazy pochádzajú z kresťanských správ, ktoré sú zjavne naklonené určitým smerom a často neoveriteľné tvrdenia o masách prijímajúcich túto novú vieru. [1](#1_17) Prvá rozsiahla diskusia o kresťanskom hnutí z nekresťanského zdroja – samozrejme tiež nezaujatého – pochádza z konca 70. rokov. [2](#2_17) Tento prameň nemáme ako samostatný dokument. Je to kniha, ktorú citoval kresťanský autor, veľký teológ Origenes z Alexandrie, ktorý ju citoval práve preto, aby ju vyvrátil. Knihu napísal inak neznámy pohanský intelektuál menom Celsus. [3](#3_17)

Celsovo dielo sa volalo Pravdivé slovo . V ňom napáda kresťanstvo ako hlúpe a nebezpečné náboženstvo, ktorému chýbajú všetky akademické oprávnenia a predstavuje hrozivé problémy, najmä preto, že ľudí odvádza od tradičných náboženstiev. Celsov útok bol priamy a prenikavý. Čítal kresťanské evanjeliá a s rapírovým vtipom a jasnou analýzou sa ich snažil roztrhať na kúsky spolu s Ježišom, ktorého uctievali. O šesť desaťročí neskôr mal Origenes plné ruky práce s písaním vyvrátenia.

O Celsovej kritike kresťanskej viery by sa dalo povedať veľa, ale pre naše účely je jeden bod, ktorý uvádza, obzvlášť trúfalý. Tvrdí – so zjavným zveličením –, že kresťanstvo je náboženstvom ignorantov, ktorí sú príliš silní na to, aby rozpoznali náboženskú pravdu alebo platný argument. Kresťanskí zástancovia obzvlášť tvrdo pracujú na obrátení hlúpych a dôverčivých. Tu je to, čo Celsus hovorí dosť zábavným, ale posmešným tónom, tvrdenie, ktoré stojí za to citovať:

Kdekoľvek sa nájde zástup dospievajúcich chlapcov alebo banda otrokov alebo spoločnosť bláznov, tam budú aj kresťanskí učitelia, ktorí predvádzajú svoju skvelú novú filozofiu. V súkromných domoch možno vidieť vlnených robotníkov, ševcov, práčovne a tých najnegramotnejších vidieckych bubákov, ktorí by sa neodvážili vysloviť svoj názor pred svojimi intelektuálnymi pohlavármi. Ale nech sa zmocnia detí v súkromných domoch – nech si nájdu nejaké dôverčivé manželky – a budete počuť nejaké absurdné vyhlásenia. Budete ich počuť napríklad hovoriť, že by nemali venovať pozornosť svojim otcom alebo učiteľom, ale musia ich poslúchať. Hovoria, že ich starší a učitelia sú blázni a v skutočnosti sú to veľmi zlí muži, ktorí radi vyslovujú svoje hlúpe názory. . . . Ak teraz, keď takto hovoria k deťom, náhodou uvidia prichádzať učiteľa, nejakého inteligentného človeka alebo dokonca otca jedného z detí, títo kresťania utekajú na všetky strany. . . . Títo kresťania tiež hovoria deťom, že by mali opustiť svojich otcov a učiteľov a ísť za ženami a malými kumpánmi do vlnenej dielne, ševcu alebo práčky, aby sa naučili byť dokonalé. A touto logikou mnohých presvedčili, aby sa k nim pridali.

Očividne sa tu deje veľa elitárskeho snobstva. Ale môže tam byť aj kus pravdy. Máme veľmi málo dôkazov, ktoré by naznačovali, že seriózni intelektuáli konvertovali na kresťanskú vieru v čase od Pavla do polovice druhého storočia. Väčšina konvertitov by bola z nižšej triedy a bez vzdelania. To určite platilo za Pavlových čias. V liste jednému zo svojich najväčších zborov výslovne pripomína Korinťanom ich vlastný volebný obvod: „Zvážte svoje povolanie, bratia a sestry: Nie mnohí z vás boli múdri podľa ľudských noriem, nie mnohí z vás boli mocní, nie mnohí z vás sa narodili šľachte. Ale Bôh si vyvolil bláznov vo svete, aby zahanbil múdrych; Boh si vyvolil slabých vo svete, aby zahanbil silných“ (1 Kor 1:26–27).

Niektorí učenci za posledných tridsať rokov zdôrazňovali, že keďže Pavol uvádza, že nie je veľa korintských kresťanov múdrych, mocných alebo šľachtických, niektorí z nich určite boli. [4](#4_17) To je pravdepodobne pravda, ale celé Pavlovo tvrdenie je, že veľká väčšina jeho konvertitov bola nevzdelaná, bezmocná a z nižšej triedy. Nič v našich ranokresťanských zdrojoch nenaznačuje, že by sa veci v storočí medzi Pavlom a Celsom veľmi zmenili.

Naopak, je zarážajúce, že keď Celsus tvrdí, že nevedomé nižšie vrstvy – či už doslova alebo obrazne „deti“ – obzvlášť priťahovalo kresťanstvo, Origenes neobhajuje vieru nesúhlasom. Podľa jeho názoru skutočnosť, že kresťanstvo mohlo byť také úspešné napriek nedostatku intelektuálnej sily a vplyvu na vysoko vzdelané vrstvy, ukazuje, že za hnutím musí byť Boh: nezískava konvertitov kvôli svojej zjavnej intelektuálnej prevahe. Obranca viery Lactantius zo začiatku 4. storočia tiež naznačuje, že väčšina kresťanov bola nevzdelaná a „hlúpa“ ( Božské inštitúty 5.1–2).

Celsus sa tiež vysmieva kresťanstvu za to, že je náboženstvom nielen „detí“, ale aj „dôverčivých žien“. Jasne to myslí ako nadávku. Môže to jednoducho predstavovať štandardné mizogýnne obvinenie vznesené proti opovrhovanej sociálnej skupine, ale existujú aj iné náznaky, že kresťanská viera nejaký čas priťahovala viac žien ako mužov. Jeden tvrdý dôkaz prichádza o niečo neskôr. Ako uvidíme, v roku 303 nl cisár Dioklecián začal prenasledovanie v celej ríši. Máme to šťastie, že máme správu o osobných veciach zabavených v tom čase z kostola v meste Cirta v severnej Afrike: šestnásť pánskych tuník, ale tridsaťosem závojov, osemdesiatdva dámskych tuník a štyridsaťsedem párov ženských papúč. . Tento údaj je nepatrný, ale viedol jedného historika, Robina Lane Foxa, k tvrdeniu, aj keď pravdepodobne na príliš tenkom vlákne dôkazov, že „je vysoko pravdepodobné, že ženy boli jasnou väčšinou v cirkvách tretieho storočia“. [5](#5_16)

V polovici druhého storočia začíname vidieť izolovaných intelektuálov konvertovať na vieru: Justina v Ríme, Tertulliana v severnej Afrike, samotného Origena v Alexandrii. Toto sú svetlé výnimky z pravidla. Zároveň nemožno dostatočne zdôrazniť, že väčšina ľudí v rímskom svete bola zďaleka nižšia trieda a nevzdelaní, takže nemôže byť prekvapením, že väčšina kresťanov bola. Napriek tomu cirkev mohla mať viac, než bol jej spravodlivý podiel. Okrem iného to naznačuje, že väčšina konvertitov sa nenechala vtiahnuť spismi kresťanskej literárnej elity alebo verejnými debatami so vzdelanými zástancami viery. Sofistikovaná argumentácia takmer určite nebola hlavným motorom konverzie.

V priebehu rokov sa uskutočnilo množstvo pokusov presne určiť, čo bolo potom hnacou silou kresťanského úspechu. Nemusím vymenúvať všetky možnosti. Môže však byť užitočné začať zvažovaním dvoch najzaujímavejších, ale v konečnom dôsledku nepravdepodobných.

## ATRAKCIE KRESŤANSKÉHO SPOLOČENSTVA

Často sa uvažuje a všeobecne tvrdí, že jedným z hlavných dôvodov, prečo pohania konvertovali na kresťanstvo, bola prirodzená príťažlivosť cirkevnej komunity. Pohanské občianske kulty nezahŕňali veľa komunity. Zahŕňali obrady vykonávané na verejnosti v prítomnosti iných, ale neboli tu žiadne týždenné stretnutia komunity, príležitosti na spoločenstvo ani plánované časy diskusií, úvah a zdieľania obáv.

V kresťanstve to bolo iné. Podobne ako židovské synagógy, z ktorých vyrástli, aj kresťanské cirkvi mali pravidelné týždenné stretnutia. Konverzia na kresťanstvo nebola izolovanou individualistickou záležitosťou, záležitosťou súkromnej spirituality. Znamenalo to vstup do cirkvi. Kostol nebol miestom: pokiaľ vieme, až do polovice tretieho storočia tu neboli žiadne budovy na kresťanské zhromaždenia. Predtým, a pravdepodobne ešte dlho potom, sa väčšina zborov stretávala v súkromných domoch a na vonkajších miestach, ako sú cintoríny. Kostol nebol miestom, ale spoločenstvom. Pevne prepojená komunita. Komunita tak pevne spojená ako jadrová rodina. V skutočnosti boli kresťania často povzbudzovaní, aby nahradili svoje rodiny členmi svojej novej komunity. Zakladateľ alebo vodca cirkvi bol „otec“; spoluveriaci boli „bratia“ a „sestry“ v jednej veľkej rodine. Navyše to boli vedome spoločenstvá vzájomnej lásky a úcty. Svojim núdznym členom poskytovali materiálnu podporu. Poskytli morálnu podporu každému, kto prišiel.

Aspoň také boli tvrdenia kresťanov, ktorí písali o cirkvi. Či to všetko bola úplne pravda, je iná otázka. Mnoho vedcov však tvrdilo, že zjavné príťažlivosti tohto druhu komunity by prilákali cudzincov, ktorí by sa chceli pripojiť k obrovským sociálnym výhodám. Klasický historik ER Dodds raz tvrdil, že povaha kresťanskej komunity „bola hlavnou príčinou, možno jedinou príčinou šírenia kresťanstva“. [6](#6_15)

Zdá sa, že podpora pre tento názor pochádza z komentára cisára Juliána z konca 4. storočia, známeho v histórii ako „Julian Apostata“, keďže opustil svoju kresťanskú vieru, aby prijal a podporoval tradičné pohanské náboženstvá. Julián bol po Konštantínovi jediným pohanským cisárom; vládol devätnásť mesiacov, od roku 361 do roku 363 nášho letopočtu. Bol to v skutočnosti Konštantínov synovec a bol vychovaný v cirkvi. Po nástupe do úradu sa však vzbúril a mal v úmysle znovu premeniť ríšu na pohanstvo, ako podrobnejšie uvidíme v 9. kapitole.

V jednom zo svojich listov Julian lamentuje nad úspechom kresťanskej cirkvi a pripisuje ho dobrodinám, ktoré kresťania udeľovali iným, pričom vyjadruje svoje želanie, aby pohanské náboženstvá mohli nasledovať kresťanský príklad komunitného a komunitného darcovstva. V tejto citácii hovorí o kresťanoch ako o „ateistoch“ – keďže neuctievajú bohov – a o „Galilejčanoch“:

Prečo si nevšimneme, že je to ich zhovievavosť k cudzincom, starostlivosť o hroby mŕtvych a predstieraná svätosť ich života, čo najviac prispelo k zvýšeniu ateizmu? . . . Je hanebné, že keď žiaden Žid nemusí žobrať a bezbožní Galilejčania podporujú nielen svojich chudobných, ale aj našich, každý vidí, že našim ľuďom od nás chýba pomoc. ( Julian , list 22)

A tak sa tvrdilo, že kresťanský komunitný život nakoniec prilákal prívržencov. S týmto názorom sú však ťažkosti. Po prvé, ako mladý muž bol sám Julian aktívne zapojený do cirkvi, a tak vedel o jej fungovaní zvnútra. Jeho správa nebola cudzincom. Možno veril, že charita priťahuje ľudí, ale je zarážajúce, že o výhodách členstva v cirkvi sa nikto v záznamoch nikdy nezmieňuje ako o dôvode na obrátenie. Ako pripúšťa Adolf von Harnack na základe vyčerpávajúceho zhodnotenia všetkých našich literárnych zdrojov: „Nepoznáme žiadne prípady, v ktorých by kresťania chceli získať alebo skutočne získali prívržencov prostredníctvom charít, ktoré rozdeľovali. [7](#7_13)

To neznamená, že tým, ktorí prišli do cirkvi, neprichádzali výhody. Naopak, existuje dobrý dôvod domnievať sa, že mnohí ľudia považovali kresťanskú cirkev za skutočne veľmi uspokojujúcu, v nemalej miere pre jej sociálne, emocionálne, fyzické a intelektuálne výhody. Existuje však rozdiel medzi výhodami, ktoré môžu ľudí v prvom rade lákať, aby sa pripojili ku komunite, a výhodami, ktoré ich môžu povzbudiť, aby v nej zostali. Priviesť niekoho k sebe nie je to isté ako udržať ho v sebe.

Rané kresťanské cirkvi boli uzavreté komunity. Cudzincom nebolo dovolené zúčastniť sa na bohoslužbách. Nepoznali vnútorné fungovanie cirkvi ani všetky výhody toho, čo ponúka. V skutočnosti, ako uvidíme neskôr, príbehy o tom, čo sa stalo v kresťanských komunitách, môžu byť skôr odporné ako atraktívne. Stručne povedané, máme málo dôkazov, ktoré by naznačovali, že ľudia vo veľkej miere, ak vôbec, sa pripojili k cirkvi kvôli komunitným výhodám, ktoré by dostávali. Kresťanské náboženstvo robilo príťažlivým zrejme niečo iné.

## SUPERIOR ZDRAVOTNÁ STAROSTLIVOSŤ

Jednou z výhod vstupu do cirkvi, o ktorej sa nedávno hovorilo, že je obzvlášť dôležitá pre kresťanský rast, bola dostupnosť lepšej zdravotnej starostlivosti. Toto bol jeden z mnohých kontroverzných návrhov, ktoré predložil sociológ Rodney Stark vo svojej populárnej diskusii The Rise of Christianity: A Sociologist Reconsiders History a bola tézou za rozsiahlejšou liečbou Hectora Avalosa, Health Care and Rise of Christianity . [8](#8_13)

Napriek Avalosovej hĺbkovej diskusii o tom, ako raní kresťania organizovali, riadili a implementovali zdravotnú starostlivosť, nikdy nepredložil argument, ktorý by ukázal, ako kresťanský systém zdravotnej starostlivosti priťahoval konvertitov alebo viedol k rastu cirkvi. Stark, na druhej strane, aplikuje svoje sociologické vzdelanie na túto otázku a prináša niekoľko zaujímavých návrhov. Poukazuje na to, že epidémie sa prehnali rímskym svetom viac ako raz počas obdobia, keď kresťanstvo získavalo členov. Hrozný mor, ktorý spustošil ríšu za vlády Marca Aurélia, zabil, Stark avers, štvrtinu až tretinu celej populácie ríše. Jedným z osudných bol aj samotný cisár.

Stark poznamenáva, že kresťanské zdroje oslavujú horlivosť kresťanov slúžiť chorým v čase choroby. Stark tvrdí, že to bolo na rozdiel od pohanov, ktorí spravidla jednoducho nechali chorých, aby sa starali sami o seba. Ďalej poukazuje na štúdie, ktoré naznačujú, že aj bez prístupu k modernej medicíne môže mať jednoduché ošetrovateľstvo – starostlivosť o chorého – drastický vplyv na mieru prežitia. Stark prichádza k záveru, že kresťania vzišli z epidémií oveľa neporušenejší ako skupina obyvateľstva ako pohania, takže ich relatívny počet rástol len vďaka rozhodnutiu ošetrovať chorých.

Je to zaujímavá perspektíva, ale neukázala sa ako veľmi presvedčivá z niekoľkých dôvodov. Po prvé, Stark nereálne a nekriticky predpokladá, že keď kresťanské zdroje chvália kresťanov a zlomyseľných pohanov za ich praktiky zdravotnej starostlivosti, uvádzajú faktické informácie. Kresťanský autor pre neho jednoducho uvádza historickú realitu, keď chváli spolukresťanov za skutky lásky, ktoré sú oveľa lepšie ako čokoľvek iné, a ohovára cudzincov za to, že zanedbávajú dokonca aj svojich umierajúcich rodinných príslušníkov. Historici raného kresťanstva nikdy nie sú takí zasvätení, pokiaľ ide o naše zdroje. Vždy je potrebné zvážiť ich zjavné predsudky. [9](#9_13)

Okrem toho existuje celkom zrejmý dôvod na pochybnosti o tom, že kresťanské ošetrovateľské praktiky v časoch epidémie viedli k rastu cirkvi. Ak sa skutočne dá dôverovať našim zdrojom, že kresťania sa starali o chorých častejšie ako pohania, určite by to tiež znamenalo, že kresťania boli častejšie infikovaní.

Ako sa ukázalo, ranokresťanské texty sa sťažujú práve na túto skutočnosť: Kresťania často zomierali, pretože dostali choroby, ktoré sa snažili vyliečiť. Toto je bod, ktorý Stark, prirodzene, ignoruje. Ale vo výpovediach očitých svedkov je to jasne uvedené, nikde tak pútavejšie ako v liste, ktorý napísal biskup z Alexandrie v Egypte z polovice tretieho storočia Dionýzius, ako ho cituje cirkevný historik Eusebius. V tomto liste sa Dionýz odvoláva na epidémiu, ktorá „prišla z čista jasna“ a poznamenáva, ako sa s ňou vyrovnali kresťania vo svojej komunite:

Nedbali na nebezpečenstvo, starali sa o chorých, starali sa o každú ich potrebu a slúžili im v Kristovi a s nimi odchádzali z tohto života pokojne šťastní; lebo sa od iných nakazili chorobou, vťahujúc do seba chorobu blížnych a veselo prijímali ich bolesti. Mnohí pri ošetrovaní a liečení iných preniesli svoju smrť na seba a zomreli namiesto nich. . . . O život prišli takto najlepší z našich bratov, množstvo presbyterov, diakonov a laikov.

Dionysius tvrdí, že starostlivosť o chorých pokračovala posmrtne, čo viedlo k ešte väčšiemu počtu úmrtí v komunite:

Ochotnými rukami dvíhali telá svätých do lona; zavreli oči a ústa, niesli ich na pleciach a položili; držali sa ich, objímali ich, umývali a zavinuli do hrobových šiat. Veľmi skoro pre nich boli vykonané tie isté služby, pretože tí, čo zostali, neustále nasledovali tých, ktorí boli predtým. [10](#10_13)

Nemáme žiadne náznaky od cudzincov, že by ich to priťahovalo do cirkvi kvôli zlepšeným možnostiam zdravotnej starostlivosti, a zdá sa nepravdepodobné, že kresťanská náklonnosť zostať v dôvernom kontakte s nakazenými viedla k rastu počtu kresťanov. Preto by sme sa mali poobzerať inde, aby sme zistili, čo priťahovalo konvertitov do cirkvi. Najlepším miestom na začiatok sú skutočné správy o obráteniach z ranej cirkvi. Sú pomerne hojné a roztrúsené po desaťročiach a storočiach, ktorými sa zaoberáme. Navyše, tieto príbehy sú jednoznačné o tom, čo priťahovalo cudzincov k viere. Kresťania robili úžasné zázraky. [11](#11_13)

## ZÁZRAČNÉ OBRÁTENIA K VIERE

Ako som už uviedol, keď som hovoril o Pavlovi, nehovorím, že kresťania skutočne robili zázraky. Moderný veriaci si môže myslieť, že áno; neveriaci si bude myslieť, že nie. Či tak alebo onak, dá sa s istotou povedať, že sa verilo , že kresťania robia zázraky. Neustále sa uvádza, že táto viera je to, čo viedlo cudzincov, aby konvertovali na vieru.

Aby sme pochopili, ako to fungovalo, je dôležité pripomenúť si kľúčový bod, v ktorom sa starí pohania a kresťania zhodli na interakcii človeka s božským. Verilo sa, že účasť na bohoslužbách prináša skutočné výhody. Medzi pohanmi boli bohovia uctievaní na jednej strane jednoducho preto, že boli veľkí a zaslúžili si byť uznávaní a uctievaní za to, kým boli. Zároveň máme neustále svedectvo o tom, že neúčasť na bohoslužbách by mohla viesť k strašným následkom: bohovia mohli a občas aj znepríjemňovali život spoločenstvám, ktoré im nedokázali poskytnúť ich božské právo. Ba čo viac, bohovia boli uctievaní pre veľké dobrodenia, ktoré mohli poskytnúť: ovládali počasie, prinútili rast úrody, rozmnožili dobytok, liečili chorých a chránili cestujúcich pred poškodením. Bohovia mohli poskytnúť to, čo ľudia potrebovali, ale nedokázali si to zabezpečiť sami. Bohovia mali nadľudské schopnosti a uctievanie v nemalej miere umožňovalo ľuďom prístup k tejto moci.

Prečo by sa potom pohan rozhodol uctievať nového alebo iného boha? Kvôli dobrotám, ktoré Boh mohol poskytnúť. Prečo uctievať kresťanského boha? Z toho istého dôvodu: aj on dokázal robiť zázraky a ešte lepšie. V tomto prípade to však malo háčik. Od každého, kto prišiel uctievať kresťanského boha, sa očakávalo, že sa vzdá uctievania iných bohov. To bolo kresťanské posolstvo od začiatku, ako sme videli z prvého zachovaného listu nášho úplne prvého kresťanského autora Pavla, ktorý pripomenul Tesaloničanom, že sa obrátili od svojich „mŕtvych modiel“ (tj bohov, ktorí boli bezmocní) „k živý Boh“ (1 Tesalonickým 1:9). Ako by sa dalo povedať, že tento boh žije? Pretože bol aktívny vo svete. Cez ľudí robil veci, ktoré ľudia nemohli robiť sami. Robil zázraky. A tak, ako sme videli, Pavol hovoril o „znameniach a zázrakoch“, ktoré on sám vykonal na misijnom poli (Rímskym 15:18–19); o dôkazoch jeho posolstva, ktoré prišlo „na preukázanie Ducha a moci“ (1. Korinťanom 2:4); „znamení pravých apoštolov . . . sa medzi vami diali znamenia, divy a zázraky“ (2 Kor 12,12). Tieto Pavlove slová sa znovu a znovu potvrdzujú v našich správach o kresťanskom obrátení zo stránok Nového zákona až do štvrtého storočia. Kresťania robia zázraky; ktorý presviedča ľudí zvonku, že Boh je na strane kresťanov; v dôsledku toho sa outsideri konvertujú.

Zoberme si úplne prvú správu, ktorú máme o šírení raného kresťanstva, knihu Skutkov Nového zákona. Obrátenia začínajú, prirodzene, u Židov, len niekoľko týždňov po Ježišovej smrti. Dejú sa vďaka zázrakom. Prvá epizóda sa vyskytuje už v 2. kapitole, slávnej správe o príchode Ducha Svätého v deň Turíc. Letnice boli každoročný židovský sviatok, ktorý sa konal päťdesiat dní po Pesachu. V tejto správe by to bolo necelé dva mesiace po Ježišovej smrti a vzkriesení. V príbehu je v tomto čase 120 veriacich, ktorí sa všetci zhromaždili v Jeruzaleme a očakávali Ducha Svätého, že na nich zostúpi vzkriesený Ježiš. Robí tak v prejave sily. Veriaci počujú šum silného fúkajúceho vetra, nad hlavami sa im objavujú plamenné jazyky a všetci začínajú hovoriť cudzími jazykmi, ktoré nepoznajú. Zíde sa mimoriadne zvedavý dav: Židia z celého sveta, ktorí sú na festivale. Všetci počúvajú Kristovo evanjelium zvestované vo svojom vlastnom jazyku. Je to veľký zázrak a dav je „úžasný a zmätený“.

Po zázraku nasleduje kázeň hlavného apoštola Petra, ktorý vysvetľuje, že diváci videli naplnenie proroctiev Písma. Ježiš, ktorého pred niekoľkými týždňami zabili „ľudia bez zákona“, bol veľkým divotvorcom. Po jeho smrti sa stal ešte väčší zázrak: Boh ho vzkriesil z mŕtvych. Osoba, ktorú oni, Židia, ukrižovali, sa stala Pánom všetkého. Židovské davy kričia a pýtajú sa, čo majú robiť. Peter im všetkým hovorí, aby činili pokánie a dali sa pokrstiť v mene Ježiša Krista. Robia tak: tritisíc ľudí sa na mieste obráti (Skutky 2:1–41).

Od tej chvíle sa dozvedáme, že „skrze apoštolov sa stalo mnoho divov a znamení“ (Skutky 2:43). V dôsledku toho ich počet zo dňa na deň rástol.

Ďalšia hlavná epizóda prichádza v ďalšej kapitole a zahŕňa ďalší zázrak. Muž chromý od narodenia prosí o almužnu v jeruzalemskom chráme. Apoštoli Peter a Ján prechádzajú okolo a na mužovu žiadosť o peniaze mu Peter povie, že má poskytnúť ešte niečo lepšie. Na mieste ho uzdraví. Všetky zástupy sa čudujú a inšpirujú Petra, aby začal s ďalšou rečou o Ježišovi ako o naplnení Písma. Na konci toho všetkého sa ďalších päťtisíc obráti (Skutky 3:1–4:4). Netreba dodávať, že veci idú pre kresťanské hnutie mimoriadne dobre. Len dva mesiace a získali viac ako osemtisíc ľudí. Takýmto tempom nezostanú v Jeruzaleme žiadni nekresťania.

Rozprávanie pokračuje ďalšími zázrakmi a ďalšími obráteniami. Niektoré zo zázrakov sú skutočne ohromujúce, nie vaše rôzne záhradné liečenie alebo exorcizmus. Peter sa stane takým mocným, že jeho tieň vylieči každého, na koho padne; Netreba dodávať, že chromí a zmrzačení lemujú ulice Jeruzalema, aby dostali príležitosť (Skutky 5:14–15). Neskôr sa Pavol obráti a aj on sa stane nielen evanjelizátorom, ale aj účinným divotvorcom. Dokonca aj jeho šatky a zástery majú moc uzdravovať a mnohých privádzajú k viere (Skutky 19:11–20).

Tieto správy z knihy Skutkov pripravili pôdu pre neskoršie rozprávania o apoštoloch a ich nástupcoch mimo Nového zákona v nekanonických a vysoko legendárnych správach. Základná línia príbehu týchto evanjelizačných snáh je rovnaká: títo kresťanskí kazatelia evanjelia sú zmocnení kresťanským bohom robiť veci, o ktorých môžu obyčajní smrteľníci iba snívať. Tieto zázračné skutky presviedčajú ľudí zvonku, že kresťanský boh je mocnejší ako ktorýkoľvek iný. To ich vedie k tomu, že sa obrátia, zanechajú svoje staršie praktiky a pridajú sa ku kresťanským radom.

## PAUZA PRE ZÁZRAČNÉ ODRAZIE

Predtým, ako sa pozrieme na tieto príbehy, musíme sa zastaviť. Ako máme pripísať kresťanským príbehom o zázračných obráteniach? Každý, kto ich chce prijať za nominálnu hodnotu, povie, že sa stali. Ale čo všetci ostatní? Sme konfrontovaní s troma neodškriepiteľnými skutočnosťami, s ktorými je potrebné počítať. Po prvé, nemožno poprieť, že ľudia konvertovali na kresťanskú vieru, nakoniec v masívnom počte. Po druhé, ranokresťanské správy o obrátení, počnúc Novým zákonom, pripisujú obrátenia veľkým zázrakom, ktoré sa konajú. Po tretie, mnohí ľudia dnes – takmer všetci nekresťania, ale aj mnohí kritickí kresťania – si nemyslia, že sa tieto zázraky naozaj stali.

Pri vysvetľovaní všetkých troch faktov je jednou z možností jednoducho tvrdiť, že ku konverziám došlo (keďže k nim skutočne došlo) z iných dôvodov, ako uvádzajú naše zdroje. Skeptik ich môže namiesto toho pripísať príťažlivostiam komunity alebo špičkovej zdravotnej starostlivosti a podobne. To je spoločná línia. Nemali by sme však svoje zdroje opúšťať príliš rýchlo. Ako ďalej uvidíme, hojne dosvedčujú, že obrátenia sa udiali práve vďaka zázrakom.

A tak sa môže navrhnúť alternatíva. Keď ľudia dnes veria v zázraky, je to len zriedka preto, že ich skutočne zažili. Niektorí ľudia tvrdia, že áno, ale nie väčšina. V skutočnosti väčšina ľudí, ktorí veria v zázraky, ich ani nepozorovala, nieto ešte z nich mala úžitok. Všetci veriaci v zázraky majú spoločné to, že počuli o zázrakoch. Často počuli o zázrakoch od iných, ktorí tvrdili, že zázraky sa stali im. Častejšie počuli o zázrakoch od iných, ktorí tvrdili, že ich osobne pozorovali, že sa stali niekomu inému – alebo tvrdili, že poznajú niekoho, kto pozná niekoho iného, kto pozná niekoho iného, kto ich pozoroval.

Väčšina veriacich v zázraky dnes o zázrakoch iba počula. Je rozumné predpokladať, že to je dôvod, prečo väčšina ľudí v ranom kresťanstve verila v zázraky. Počuli príbehy, aké sa nachádzajú v knihe Skutkov. Sú to literárne príbehy, nie nezaujaté historické záznamy. Sú to účty, ktoré boli povedané ústne predtým, ako ich niekto napísal. Mnoho ľudí dnes verí, že Duch Svätý skutočne zostúpil na učeníkov v deň Turíc a prinútil ich hovoriť jazykmi – veľký zázrak. Veria tomu, pretože si prečítali príbeh v Skutkoch 2.

Mohli by sme predpokladať, že to tak fungovalo v ranom kresťanstve. Ľudia počuli príbehy. Väčšina ľudí im neverila. Niektorí, keď si vypočuli dostatok príbehov opakovaných z času na čas, ich začali považovať za možné. Nakoniec im uverili. Potom konvertovali. Nie je to nevyhnutne preto, že apoštoli a ich nasledovníci skutočne robili zázraky. Možno boli, možno neboli. Ale keď boli rozprávané dostatočne presvedčivo, príbehy sa určite ukázali ako presvedčivé pre ostatných. A existuje dôkaz: ľudia konvertovali a uvedený dôvod bol takmer vždy rovnaký. Slová kresťanov boli podložené príbehmi o zázrakoch.

## APOCRYPHAL TALES OF CONVERSION

Keď sa dostaneme mimo Nového zákona, príbehy o zázrakoch vyvolávajúcich konverziu pokračujú. Máločo zaujme viac ako obrátenie celého mesta Edessa v Sýrii, údajne kvôli zázrakom, ktoré vykonal Ježišov nasledovník Tadeáš.

Príbeh v nemalej miere intriguje, pretože sa začína samotným Ježišom pred jeho smrťou a osobným listom, ktorý poslal kráľovi Edessy Abgarovi ako odpoveď na kráľovu písomnú žiadosť o uzdravenie – jediná korešpondencia, ktorá sa kedy pripisovala. samotnému Ježišovi. [12](#12_13) Tieto dva listy cituje cirkevný otec Eusebius zo štvrtého storočia, ktorý tvrdí, že ich našiel v archívoch Edessy a že ich preložil z ich pôvodného sýrskeho jazyka do gréčtiny. Kráľ Abgar vo svojom liste Ježišovi naznačuje, že počul o Ježišových zázrakoch. Prosí ho, aby prišiel do Edessy, aby ho vyliečil z choroby a zároveň unikol pred nevraživosťou Židov vo svojej vlasti. Vo svojej odpovedi Ježiš požehnáva Abgara za to, že „uveril bez toho, aby videl“ (narážka na Jána 20:29), ale informuje kráľa, že nemôže prísť, pretože potrebuje splniť svoje poslanie (to znamená byť ukrižovaný). Po svojom nanebovzatí však pošle apoštola, aby kráľa uzdravil.

Eusebius cituje oba listy v plnom znení a potom rozpráva príbeh, ktorý sa neskôr stal, keď ho objavil v archívoch. [13](#13_13) Po Ježišovom vzkriesení poslal jeho učeník Judáš Tomáš Tadeáša, jedného z Ježišových nasledovníkov počas jeho verejného účinkovania, aby Abgara uzdravil. Robí to, ale nekončí pri tom. On „začal v Božej moci liečiť každú chorobu a slabosť na úžas všetkých“. Skutočne: „Mnohí ďalší spoluobčania . . . Tadeáš sa uzdravil, robil mnohé zázraky a kázal Božie slovo.“ Davy Edessy boli „úžasné. . . jeho úžasnými zázrakmi“ a v dôsledku toho „od toho dňa až dodnes je celé mesto Edessa zasvätené Kristovmu menu, čo poskytuje najpresvedčivejší dôkaz o dobrote nášho Spasiteľa voči nim“. [14](#14_13)

Podobné príbehy o zázračných schopnostiach Ježišových nasledovníkov sa nachádzajú v niekoľkých knihách, ktoré sú súhrnne známe ako Apokryfné skutky apoštolov. Toto sú legendárne príbehy o skutkoch apoštolov počas ich misijných snáh v rokoch po ukrižovaní. Ktorýkoľvek z týchto záznamov prináša početné prípady ohromujúcich zázrakov, ktoré vyvolávajú konverziu. Tu spomeniem len pár ilustračných. [15](#15_13)

Skutky Jána rozprávajú o zázračnej službe Jána, syna Zebedeovho, pri šírení tejto správy do zahraničia. Niektoré epizódy neslúžia žiadnemu evanjelizačnému účelu, ale majú čisto zábavnú hodnotu, pretože ukazujú pozoruhodné schopnosti tohto Božieho muža. Z nich je asi najznámejšia príhoda s plošticami. Dozvedeli sme sa, že po dlhej ceste prichádza John a jeho spoločníci na noc do vidieckeho hostinca. Keď si John ľahne, na svoje zdesenie zistí, že posteľ je zamorená chrobákmi. Keďže potrebuje oddych, prikáže tvorom, aby ho nechali na pokoji. Jeho spoločníci to považujú za zábavné, až do nasledujúceho rána, keď vstanú, aby našli veľký zástup ploštice, ktorá pri dverách čakala na Johnov príkaz. Zobudí sa a povie chrobáčikom, že sa už môžu vrátiť domov a oni to poslušne urobia. [16](#16_13)

Väčšina Jánových zázrakov sa nekoná pre dobrý nočný spánok, ale s cieľom obrátiť masy. Nič nie je pôsobivejšie ako jeho bezproblémové zničenie chrámu veľkej bohyne Efezanov Artemis.

Artemis bola patrónkou mesta Efez na západnom pobreží dnešného Turecka. Zasvätenie Efezanom sa jej oslavuje aj v Novom zákone v scéne, v ktorej jej ctitelia vyvolávajú vzburu na protest proti misionárskej práci apoštola Pavla (Sk 19). V Skutkoch Jána máme ďalšie apoštolské stretnutie. Tentoraz bohyňa – alebo aspoň jej chrám – nevyviazne bez zranení.

Ján prichádza do veľkolepého Artemidinho chrámu a tam sa stretáva s veľkým zástupom pohanských veriacich, ktorí oslavujú narodeniny bohyne. Keď vystúpia na plošinu, Ján ich vyzve na akýsi duchovný súboj: mali by sa modliť, aby ho ich bohyňa zabila; ak sa ukáže, že to nedokáže, on sa bude modliť k Bohu, aby ich zabil. Keďže každý v zástupe vie, že Ján je schopný robiť veľké zázraky – už verejne kriesil mŕtvych – volajú, aby to nerobil.

Ján ich všetkých vyzýva, aby sa obrátili, a potom sa modlí, aby sa božstvo tohto miesta vzdalo samotnému Bohu. Vzápätí sa Artemidin oltár rozdelí, všetky obete padajú na zem, „sláva chrámu“ (nech je čokoľvek) je zlomená, rovnako ako sedem modiel vo svätyni. Polovica chrámu spadne, strecha sa prepadne a Artemisin kňaz je zabitý pri zrútení. Boh kresťanov to zjavne myslí vážne a je očividne mocnejší ako najväčšie božstvo v meste.

Pohanský dav okamžite prináša očakávanú odpoveď na takéto príbehy o Kristových mocných apoštoloch: všetci volajú: „Je len jeden Boh, Jánov, len jeden Boh, ktorý má s nami súcit; lebo ty jediný si Boh; teraz sme sa obrátili, odkedy sme videli tvoje zázračné skutky." [17 Čitatelia by sa mohli čudovať, ako môžu konverzie nastať tak náhle, bez takmer žiadnych pokynov o tom,](#17_12) na čo ľudia konvertujú . Ale je to tu. Ján povzbudzuje dav a vysvetľuje, že Boh je mocnejší ako Artemis, a jeho slová teraz majú ďalší účinok: ľudia sa ponáhľajú zničiť to, čo zostalo z Artemidinho chrámu, a kričia: „Vieme, že Boh Jána je jediný a odteraz ho uctievame, pretože sme od neho získali milosrdenstvo. . . . Videli sme, že naši bohovia boli postavení márne." Aby bol príbeh obrátenia úplný, pohanský kňaz, ktorý bol zabitý v padajúcom chráme, je potom vzkriesený z mŕtvych Božou mocou a stáva sa veriacim v Ježiša. [18](#18_12)

V inom súbore apokryfných Skutkov nájdeme porovnateľné sily pripisované učeníkovi Petrovi. Jeden z Petrových známych zvieracích trikov zahŕňa hovoriaceho psa. Peter prichádza do Ríma, aby sa postavil nepriateľovi viery – v tomto prípade nie pohanovi, ale arciheretovi Šimonovi Magusovi, ktorý ničí vieru kresťanských veriacich v hlavnom meste ríše tým, že ich presviedča prostredníctvom svojej vlastnej okázalosti. zázraky, že jeho falošné učenia sú pravdivé. Zázraky sa konvertujú. Väčšina Petrových Skutkov zahŕňa zázračné zápasy medzi skutočným Kristovým apoštolom a zlým skaziteľom viery.

Keď Peter príde do mesta, na svoje zdesenie sa dozvie, že jeden z veľkých vodcov viery, Marcellus, priviedol pod svoju strechu nečestného Šimona. Petrovi je zakázaný vstup – kacír sa bojí svojej moci – ale nedá sa odradiť. Pustí veľkého psa na reťaz a obdarí ho ľudským hlasom. Pes vojde do domu, aby povedal Šimonovi Magusovi, že Peter ho čaká vonku a nie je v zmierlivej nálade. Pes sa vracia k Petrovi a odpovedá Simonovi: Toto bude zúčtovanie. Zviera potom vydýchne naposledy a zomrie. Výsledkom je obrovské obrátenie: „Keď zástup s veľkým úžasom uvidel hovoriaceho psa, mnohí padli k Petrovým nohám. Iní, ktorým jeden úžasný výkon nestačí, ho požiadajú o ďalší zázrak a Peter zareaguje tým, že prinesie údeného tuniaka späť z mŕtvych a hodí ho späť do vody, aby si zaplával. Ešte raz „veľmi mnohí, ktorí to boli svedkami, nasledovali Petra a uverili v Pána“. [19](#19_12)

V zázračných súbojoch medzi Šimonom Mágom a Petrom, ktoré nasledujú, jeden fantastický skutok prevažuje nad druhým, až sa nakoniec všetci postavili na stranu heretika alebo apoštola. V jednom momente sa Simon a Peter stretnú na oficiálnej súťaži v aréne pred všetkými obyvateľmi Ríma, vrátane senátorov a prefektov mesta. Aby sa zabezpečil férový zápas, hlavný prefekt stanoví pravidlá nasadenia tým, že pošle otroka a dá dvom súťažiacim pokyny. Šimon má zabiť otroka (nadprirodzene) a Peter ho má oživiť.

Šimon vyhovie a prehovorí otrokovi slovo do ucha a on padne mŕtvy. Prefekt je viac než trochu znepokojený, v nemalej miere, pretože otrok je cisárovým obľúbencom a teraz si prefekt uvedomuje, že za jeho smrť môže on. Prosí Petra, aby niečo urobil, a Peter, prirodzene, vyhovie. Informuje všetkých prítomných, že Boh „robí cezo mňa mnohé znamenia a zázraky, aby ťa odvrátil od tvojich hriechov“, berie otroka za ruku a kriesi ho z mŕtvych. Potom prichádza očakávaná odpoveď: „Keď to videl zástup, kričal: Je len jeden Boh, Boh Petrov! “ [20](#20_12)

Takéto správy možno nájsť v celom súbore apokryfných skutkov apoštolov. [21](#21_12) Ale nielen tam.

## ZDAJNE HISTORICKÉ ÚČTY

Okrem takýchto legendárnych príbehov o apoštolských dobrodružstvách máme dva príbehy z raných kresťanských storočí, ktoré opisujú misijné aktivity neskorších evanjelistov, jeden aktívny v treťom storočí a jeden vo štvrtom. Aj keď sú prezentované ako zdanlivo historické správy, ľahšie sa spájajú s „príbehmi o svätej osobe“, teda s idolizujúcou biografiou známou ako „hagiografia“ – vysoko zbožný a legendárny druh písania, ktorý oslavuje zázračné skutky kresťanský svätec.

### Život Gregora Divotvorcu

Postava Gregora „Thaumaturgus“ – teda „Divotvorca“ z tretieho storočia – je nám známa z biografického náčrtu vytvoreného viac ako storočie po jeho smrti menovcom Gregorom z Nyssy (335 – 94 CE). Gregor z Nyssy bol hlavným teológom v kresťanskej cirkvi, ktorý sa najviac preslávil svojimi príspevkami do prebiehajúcich diskusií zameraných na náuku o Trojici. Jeho rozprávanie o Divotvorcovi ukazuje, ako v predstavách štvrtého storočia došlo k skoršiemu obráteniu pohanských más prostredníctvom jasných a presvedčivých demonštrácií božskej moci. Boh kresťanov porazil bohov pohanov v sérii priamych konfrontácií. Život Gregora Divotvorcu vyhlasuje, že zatiaľ čo po príchode do Novej Cézarey, mesta v oblasti Pontus (severné Turecko), mohol nájsť len sedemnásť kresťanov, po ukončení misijných ťažení zostalo len sedemnásť pohanov.

Prvá epizóda tohto účtu poskytuje predzvesť toho, čo príde. Hovorí sa, že celý región bol zaplnený pohanskými chrámami, oltármi a modlami. Keď Gregory príde, prudký dážď ho prinúti vstúpiť do pohanského chrámu. Je naplnená špinavým smradom obetí a on ju očisťuje tým, že robí znamenie kríža a vzýva Kristovo meno, čím vnáša hrôzu z Boha do sídliacich démonov – teda do pohanských bohov. Gregor trávi noc v chráme, kde sa modlí a spieva hymny. Nasledujúce ráno, keď príde správca chrámu, zjavia sa mu démoni a oznámia mu, že teraz majú zakázaný vstup do chrámu. Na Gregora zúri, no svätec mu povie, že jeho boh má moc nariadiť pohanským démonom podľa vôle.

Chrámový správca žiada dôkaz, a tak Gregor odtrhne kúsok papiera a napíše démonom príkaz: „Gregory satanovi, vstúpte!“ [22](#22_12) Kustód položí odkaz na oltár a až potom môže vykonávať svoje obvyklé obety. "Keď sa to stalo, začal chápať skutočnosť, že Gregory má božskú moc, vďaka ktorej sa zdalo, že má ohromnú prevahu nad démonmi." Žiada o ďalšiu demonštráciu božskej moci a svätec mu viac než rád vyhovie. Pred chrámom je veľký balvan, príliš ťažký na to, aby ho človek zdvihol. Gregory prikáže, aby sa pohlo. Samostatne levituje a kĺže vzduchom, aby sa usadil na inom mieste. "Keď sa to stalo, muž tomu slovu okamžite uveril a nechal všetko (vrátane svojej rodiny), aby nasledoval Gregoryho." Život výslovne uvádza, že „bol obrátený k pravému Bohu“, nie „niejakým zvukom alebo slovom“, ale veľkým zázrakom .

To bol len začiatok. Čoskoro sa „obyvatelia mesta hromadne rozišli v súvislosti s nejakou správou o novom zázraku a všetci dychtivo videli, kto je ten Gregor, ktorý, hoci je človek, má moc ako cisár nad tými, ktorých považovali za bohov. schopný rozkazovať démonom sem a tam ako otrokom, kdekoľvek chce." Na konci Gregorových pôsobivých prejavov božskej moci sa konvertuje prakticky celý región.

### Život Martina z Tours

Asi dvadsať rokov od opisu pozoruhodných misijných snáh Divotvorcu Gregorom z Nyssy vytvoril kresťanský spisovateľ Sulpicius Severus (asi 355 – 420 nl) správu o ďalšom misionárskom svätcovi, Martinovi z Tours, v Galii v modernom Francúzsku. V tomto prípade však išlo o súčasníka autora. Bol v skutočnosti autorkiným duchovným mentorom. Sulpicius tvrdí, že svoj príbeh založil na osobných rozhovoroch so svätcom.

Aj tu nájdeme početné správy o úžasných skutkoch, keďže Martin dostal od Boha moc vyháňať démonov a kriesiť mŕtvych. Ale bol to zázrak padajúcej borovice, ktorý obrátil masy.

Martin príde do dediny s pohanským chrámom a začne rúbať posvätný strom, pretože, ako tvrdí, je zasvätený tamojšiemu démonovi. Dav pohanov sa zhromažďuje a protestuje proti jeho postupu – prirodzene, pretože ide o znesvätenie ich posvätného miesta. Po nahnevanej výmene názorov jeden z davu ponúkne, že zoťie mohutný strom, ak bude Martin súhlasiť, že sa pod neho postaví, aby zistil, či sa môže vyhnúť rozdrveniu. Martin nie je z tých, ktorí by ustúpili pred výzvou. Postaví sa pod strom, pohania ho vyrúbu a on začne s veľkým hlukom padať; ale skôr, ako môže pristáť na svätcovi, urobí znamenie kríža a potom „by si si myslel, že ho zahnalo akési tornádo. Strom spadol iným smerom, takže takmer zrovnal so zemou vidieckych mužov, ktorí stáli všade naokolo.“ Zázračná averzia ku katastrofe má svoj želaný efekt. „Bolo dohodnuté, že v ten deň prišla do týchto oblastí spása. Lebo z toho obrovského množstva pohanov nebolo takmer nikoho, kto by neveril v Pána Ježiša a nezriekol sa bezbožnosti svojho omylu.“ [23](#23_12)

Ako Martin cestuje z jednej dediny do druhej a ničí ďalšie pohanské chrámy, zázraky sa dejú aj naďalej. Na jednom mieste sa dedinčania bezmocne pridržiavajú, keď trhá ich posvätné miesto až po základy, rozbíja jeho oltáre a obracia modly „na prach“. Keď skončí, pohania si uvedomia, že zostali zamrznutí na mieste a neschopní pohybu, prikovaní božskou silou, ktorá im zabránila zasahovať do Božieho muža. Výsledkom bolo, že „takmer všetci uverili v Pána Ježiša a otvorene a s dôverou tvrdili, že majú uctievať Boha Martina a opustiť modly, ktoré im ani iným nemohli pomôcť“.

### Zázraky spásy

Asi tridsať rokov po smrti Martina z Tours vydal Augustín z Hrocha, najväčší teológ kresťanského staroveku, svoje slávne Božie mesto v dvadsiatich dvoch knihách (416 – 22 nl). Augustín mal jasnú predstavu o tom, prečo sa o veľkých zázrakoch Písma hovorilo: „Zázraky boli zverejnené, aby mohli vyvolať vieru, a viera, ktorú vytvorili, ich vyzdvihla do popredia. [24](#24_10) Ale niektorí ľudia — možno veľký počet ľudí — sa čudovali, prečo sa také zázraky už nedejú. Augustín odpovedal vtipne: „Naozaj by som mohol odpovedať, že predtým, ako svet uveril, boli potrebné zázraky, aby uveril. A každý, kto sa dnes dožaduje vidieť zázračné deti, aby uveril, je sám veľkým zázračným dieťaťom, pretože neverí, hoci verí celý svet.

Augustín nie je spokojný s tým, že to nechá tak. Pokračuje v rozprávaní zázraku za zázrakom, ktoré sa udiali v jeho dobe, niektoré z nich, ako tvrdí, v jeho samotnej prítomnosti videl na vlastné oči: ľudí vyliečených zo slepoty, dny, paralýzy, rakoviny, prietrže a „rektálnej fibuly“. “ O týchto zázrakoch sa možno veľa nehovorí, Augustín ich odmieta, ba ani ich nepozná, no stále sa vyskytujú. Odhaľujú Božiu moc, ktorá naďalej pôsobí v prítomnosti. Augustínovi čitatelia si potom môžu byť istí, že Boh je stále veľmi aktívny vo svete a vďaka týmto prejavom božskej moci môžu ľudia veriť.

Augustín písal veľmi veľa na konci obdobia, o ktorom hovorím v tejto knihe, a jeho príbehy poskytujú vhodný záver obdobia, ktoré sa začalo Pavlovými listami a knihou Skutkov. Počas prvých štyroch kresťanských storočí konvertiti nepotrebovali vidieť božské prejavy moci na vlastné oči. Potrebovali o nich jednoducho počuť. A určite o nich počuli, zo stránok Písma, z apokryfných správ o Ježišových apoštoloch, z rozprávania veľkých evanjelistov, akými boli Gregor a Martin, a možno najčastejšie z príbehov, ktoré sa ústne šírili o tej či onej veľkej veci. Boh kresťanov urobil pre svoj ľud ako odpoveď na ich modlitby.

Ale zázraky prichádzajú v rôznych baleniach. Existujú dva súvisiace javy, ktoré prispeli k šíreniu kresťanskej viery tiež, ak vôbec môžeme pripísať naše staroveké pramene. Obaja sa tiež spoliehali na prejavy úžasnej moci od Boha nad všetkým. Jeden z nich sa týka špecifického posolstva, ktoré kresťania odovzdali strateným, druhý sa týka ich vlastného odmietnutia odchýliť sa od tohto posolstva, dokonca aj zoči-voči mučeniu a smrti.

## Hrôzy posmrtného života

Jedným z dôvodov, prečo sa príbehy o zázrakoch ukázali byť tak účinné pri získavaní konvertitov, je to, že ich kresťania spojili s tvrdením, že Boží prejav moci v súčasnosti predznamenal, čo urobí v budúcnosti. Život bol naplnený bolesťou a utrpením: ľudia hladovali; boli postihnutí slepotou, stratou sluchu, paralýzou, pustošením chorôb alebo strašnou chudobou; napadli ich hordy zlých démonov. Život mohol byť – a pre mnohých aj bol – úbohou existenciou, žumpou biedy. Ale Boží divotvorcovia tieto neduhy vyliečili. Dokázali znásobiť zásoby jedla, vyliečiť telesné nedostatky, vyliečiť akúkoľvek chorobu a premôcť démonov. Navyše to všetko bola len predzvesť toho, čo malo prísť. Po tomto živote mohli ľudia vstúpiť do sveta čírej radosti, bez skúšok, súžení, defektov, rán a síl zla tohto sveta. Mal prísť svet a tí, ktorí sa postavili na stranu Boha, ho zdedia a budú žiť v utopickej existencii celú večnosť.

Prípadne mohli odmietnuť Božiu moc a byť vystavení pustošeniu číreho zla, fyzického trápenia, ktoré v porovnaní s tým zbledlo biedu súčasnosti. Táto strašná existencia by nevydržala iba päťdesiat alebo šesťdesiat rokov ľudského života. Nie, muky sa nikdy neskončia. Bolo by to večné peklo.

A tak si ľudia museli vybrať. Boh ukázal, čo dokáže. Bolo tiež celkom jasné, čo dokážu sily zla. Čo by ľudia uprednostnili? Kresťanskí kazatelia boli úprimní a stroho o možnostiach. Ako cirkevný otec Cyprián z tretieho storočia napísal jednému zo svojich korešpondentov, mužovi menom Demetrius: „Večne horiaca gehenna spáli odsúdených a trest pohltí živými plameňmi. . . . Duše s ich telami budú zadržiavané v nekonečných mučeniach na utrpenie.“ Nenastane „ani oddych, ani koniec ich múk. . . . Príliš neskoro uveria vo večný trest, kto by neveril vo večný život." [25](#25_9)

V druhom storočí sa v kresťanských textoch začínajú objavovať správy o posmrtnom živote, často prezentované ako komentované prehliadky ríš blažených a zatratených. V nich sú svätcovi zobrazené extázy spasených a najmä muky stratených, prezentované so sotva skrývaným voyeurským veselím. Rímsky historik Ramsay MacMullen nazval tieto správy „jedinou sadistickou literatúrou, ktorú poznám v starovekom svete“. [26](#26_7)

Najstarší zachovaný príklad sa nazýva Petrova apokalypsa . Sám Ježiš v ňom dáva svojmu učeníkovi Petrovi pohľad na to, aký bude život tých, ktorí odmietajú cestu spravodlivosti, nie sú pokrstení ako veriaci kresťania, ale kráčajú po cestách hriechu. V ríšach zatratených Peter vidí rúhačov obesených za jazyk nad večnými plameňmi. Muži, ktorí spáchali cudzoložstvo, sú podobne suspendovaní, ale na základe svojich pohlavných orgánov. Ženy, ktoré na sebe vykonali interrupcie, sú navždy potopené vo výkaloch. Tí, ktorí ohovárali Krista a pochybovali o jeho spravodlivosti, majú oči večne vypálené rozžeraveným železom. Tí, ktorí uctievali modly, sú znovu a znovu vyháňaní démonmi z vysokých kaňonov. Otroci, ktorí neposlúchli svojich pánov, sú nútení neustále si hrýzť jazyk, zatiaľ čo ich páli oheň.

Alternatívou je, ako Peter vidí, užiť si utopický život v nebi, obklopený kvetmi a všetkým dobrým na večnosť, v prítomnosti svätých, ktorí doslova žiaria šťastím uprostred fantastických záhrad plných krásnych stromov nabitých nádhernými ovocie, ktoré napĺňa vzduch svojimi parfumovanými vôňami.

Takže: Ktorú možnosť si vyberiete?

Existuje množstvo dôkazov, ktoré naznačujú, že oveľa viac ako nebeská sláva presvedčilo potenciálnych konvertitov pekelné muky. Pekelná vízia je určite taká, ktorá posadla množstvo kresťanských autorov, z ktorých niektorí s potešením mysleli na to, ako sa ich nepriatelia medzi pohanmi budú pražiť navždy. Zoberme si Schadenfreude vyjadrenú apologétom Tertulliana zo začiatku tretieho storočia:

Aký pohľad prebudí môj úžas, aký môj smiech, moja radosť a jasot? Ako vidím všetkých tých kráľov, tých veľkých kráľov, vítaných (hovorí sa nám) v nebi, spolu s Joveom, spolu s tými, ktorí hovorili o svojom vzostupe, stonajú v hlbinách temnoty. A sudcovia, ktorí prenasledovali Ježišovo meno a skvapalňovali sa v zúrivejších plameňoch, než aké zapálili vo svojom hneve proti kresťanom. Aj títo mudrci, filozofi, ktorí sa červenajú pred svojimi učeníkmi, keď spolu plápolajú. [27](#27_7)

Nehovoriac o vozoch, básnikoch a hercoch, ktorí sa ukážu ako „v ohni ďaleko od ruky“.

Nekajúcni pohania spoznali rétorickú silu týchto opisov. Kritik z druhého storočia Celsus teda poukázal na to, že kresťania uspeli pri získavaní veriaceho vierovyznania, pretože „vymysleli množstvo desivých podnetov. Predovšetkým vymysleli absolútne urážlivú doktrínu večných trestov a odmien, presahujúcu všetko, čo filozofi. . . mohol si predstaviť." [28](#28_6) Aj kresťania vyhlásili účinnosť božských hrôz. Ako povedal Augustín: „Veľmi zriedkavo, nie nikdy, sa stane, že k nám príde niekto s túžbou stať sa kresťanom, ktorého nezasiahol nejaký strach z Boha. [29](#29_6)

V skoršom kontexte som poukázal na to, že väčšina pohanov sa nezdá, že by sa prihlásila k myšlienke akéhokoľvek posmrtného života. Keď kresťania predkladali svoje doktríny o nebi a pekle, mohlo to prísť ako správa pre mnohých z ich poslucháčov. Ale tak niekedy funguje efektívna propaganda. Vytvára nový problém, ktorý potom rieši, vyvolávajúc predtým neznámu potrebu, ktorú potom uspokojuje. Arthur Darby Nock vo svojej klasickej štúdii o konverzii poznamenal, že „prorocké náboženstvo musí v [ľuďoch] vytvárať hlbšie potreby, o ktorých tvrdí, že ich napĺňa. [30](#30_6) Alebo, ako nedávno vyhlásil Ramsay MacMullen: „To, čo kresťanstvo predložilo, bola strašná novosť Boha, ktorý ich naveky upálil zaživa pre ich samotný spôsob života. . . . [P]amene pekla osvetľovali lekcie kresťanstva rovnako ako svetlo milosti. Vskutku: „Vidíme, že tieto hrôzy sa používajú ako hlavný, možno jediný argument na obrátenie.“ [31](#31_6)

Hrôzy pekla mohli byť argumentom, ale boli to zázraky, vďaka ktorým bol argument presvedčivý. Boh ukázal a stále ukazuje, čo môže urobiť, aby čelil pustošeniu bolesti, biedy a utrpenia. Každý, kto by sa teraz odmietol postaviť na jeho stranu, zaplatí neskôr. Alebo ako sa hovorí o jednej skupine kresťanských mučeníkov, ktorí hlásali pohanským hordám, ktoré na nich na verejnosti vykonávali strašné muky: „Vy nás odsudzujete, ale Boh odsudzuje vás. [32](#32_6) Mučenia, ktoré zažili mučeníci, trvali len minúty, nanajvýš hodiny. Mučenie, ktoré zažili ich mučitelia, by trvalo celú večnosť.

Práve o tom hovorí jeden z našich prvých zaznamenaných kresťanských mučeníkov, Polykarp, biskup mesta Smyrna z druhého storočia. Verný kresťan, keď mu hrozia muky a smrť, vyhlasuje, že trest je mierny v porovnaní s alternatívou: „Prokonzul mu povedal: ‚Ak pohŕdaš divými zvieratami, dám ťa pohltiť ohňom, ak nebudeš čiňte pokánie.' Polykarp odpovedal: „Hrozíš ohňom, ktorý hodinu horí a po krátkej chvíli zhasne; lebo nevieš o ohni prichádzajúceho súdu a večných múk, vyhradených pre bezbožných.“ “ [33](#33_6)

Je možné, že aj takáto ochota zažiť intenzívnu bolesť v podobe mučeníctva prispela k presvedčivosti kresťanského posolstva? To bolo určite tvrdenie niekoľkých ranokresťanských spisovateľov.

## ZÁZRAK MUČENSTVA

Justin Martyr si vyslúžil svoje „priezvisko“ tým, že bol jedným z prvých kresťanských intelektuálov, ktorí trpeli najvyšším trestom za svoju vieru. V jednom bode svojich spisov Justin naráža na svoje obrátenie, čím naznačuje, že pôvodne to bolo mučeníctvo kresťanov, ktoré mu ukázalo, že si zaslúžia, aby mu verili. [34](#34_4) Boli ochotní zomrieť za to, čo im bolo drahé. O koľkých ľuďoch sa to dá povedať? Alebo, inak povedané, o koľkých mučeníkoch pre Dia počujeme?

Justín ako kresťan tvrdil, že cirkev rástla práve preto, že na ňu útočili pohanskí predstavitelia: „Čím viac sme prenasledovaní, tým viac iní v čoraz väčšom počte prijímajú vieru a stávajú sa ctiteľmi Boha v mene Ježiš. Tak ako keď sa odrežú ovocné konáre viniča, on znova vyrastie a vyrastú ďalšie kvitnúce a plodné konáre, tak je to aj s nami kresťanmi.“ [35](#35_4)

O niekoľko desaťročí neskôr Tertullianus podal úplnejšie vysvetlenie. Tertullianova Apológia (tj obrana viery) s päťdesiatimi kapitolami je jedným z najjasnejších a najsilnejších intelektuálnych zdôvodnení kresťanskej viery, ktoré sa objavili v prvých storočiach. Na konci knihy Tertullianus vyzýva vládcov, ktorí prenasledujú kresťanov, a uzatvára jednu zo svojich najpamätnejších a najčastejšie citovaných vetiek:

Ale choďte do toho! moji dobrí sudcovia; Obyvatelia vás budú počítať oveľa lepšie, ak im obetujete kresťanov. Mučte nás, trápijte nás, odsudzujte nás, drvte nás; tvoja krutosť len dokazuje našu nevinu. Preto Boh dopúšťa, aby sme toto všetko trpeli. . . . Ale nič sa nedosiahne vašimi krutosťami, z ktorých každá je výnimočnejšia ako tá posledná. Je to návnada, ktorá získava ľudí pre našu školu. Množíme sa vždy, keď sme od teba pokosení; krv kresťanov je semeno. [36](#36_4)

Tertullianus ďalej vysvetľuje, prečo kresťanská krv prináša ovocie: schopnosť kresťanov znášať také bolesti, ich tvrdohlavá tvrdohlavosť tvárou v tvár utrpeniu presviedča ostatných, že stoja za pravdou: „Lebo kto to vidí, nie je pobúrené pýtať sa , čo sa v ňom vlastne skrýva? Kto sa k nám na dotaz nepridá, a keď sa k nám pridá, nechce trpieť, aby si vykúpil celú milosť Božiu, aby si od Boha vydobyl úplné odpustenie tým, že za to zaplatí vlastnou krvou? Lebo takýmto skutkom sú odpustené všetky hriechy."

V pätách Tertullianovej apológie prišla jedna od latinsky hovoriaceho kresťana menom Minucius Felix, ktorý vec stručne uviedol. Kristovi mučeníci nemohli „vydržať muky bez Božej pomoci“. [37](#37_4) Inými slovami, kresťanská vytrvalosť nebola len zázrakom ľudskej sily; bol to zázrak.

V celkovej schéme vecí kresťanské mučeníctvo pravdepodobne inšpirovalo len niekoľko konverzií. Preživší pohanskí autori, ktorí poznamenali, že kresťania často odolávali oficiálnemu tlaku na odvolanie, zvyčajne považovali tento odpor nie za zázračnú vytrvalosť, ale za číru tvrdohlavosť. To je úsudok okrem iného aj cisára Marca Aurélia, ktorý takú hlúposť nedokázal pochopiť. [38](#38_4) Čo je ešte dôležitejšie, mučeníctvo by len zriedka viedlo k obráteniu, pretože samotné bolo pomerne zriedkavé. Prevažná väčšina pohanov – vrátane miliónov, ktorí sa nakoniec obrátili – nikdy nevidela mučeníctvo, ako ukázali nedávne štipendiá. [39](#39_4) Ako najplodnejší a jeden z najlepšie scestovaných autorov prvých troch kresťanských storočí, Origenes Alexandrijský, jednoznačne uviedol: „Len malý počet ľudí, ľahko spočítateľných, zomrel za kresťanské náboženstvo. [40](#40_4)

Na druhej strane, ako to platilo o iných zázrakoch, božsky zmocnená vytrvalosť bolesti by nemusela byť pozorovaná, aby sme ju poznali. Keď kresťania rozprávali príbehy o mučeníctve, zvlášť zdôrazňovali zázračné schopnosti mučených veriacich odolávať bolesti s príjemnou povahou. Zázraky prichádzajú v mnohých podobách a môžu sa ľahko zväčšiť pri rozprávaní. Mučenícke zázraky sa mohli dobre objaviť v poprednom mieste v príbehoch tých, ktorí zdieľali slávu svojej viery s potenciálnymi konvertitmi.

## STIMULY ZA KONVERZIU: SÚČETNE

Kresťania prvých štyroch storočí neorganizovali masívne evanjelizačné zhromaždenia zahŕňajúce oltárne výzvy s tisíckami ľudí, ktorí prichádzali, aby odovzdali svoje životy Kristovi. Svoje náboženstvo šírili jednoducho ústnym podaním v rámci svojich rôznych sietí osobných vzťahov, pričom konvertiti rozprávali svojim rodinám, priateľom, susedom a iným spoločníkom „dobrú správu“, ktorej uverili. To, čo ľudí presvedčilo, neboli ani tak nové doktríny, ktoré sa predkladali, ani správy o kresťanských rituálnych aktivitách či dokonca mnohé cnosti týchto spoločenstiev viery. Rozdiel bol v úžasných príbehoch, ktoré overovali kresťanské posolstvo. Od počiatku, počnúc úžasným životom a službou samotného Ježiša a pokračujúc cez prácu jeho apoštolov a potom ich nástupcov, sa Božia moc prejavovala skutočnými a hmatateľnými spôsobmi. Boh konal a jeho nasledovníci to mohli dokázať prostredníctvom zázračných činností, ktoré vykonávali.

Len málo ľudí by mohlo tvrdiť, že spozorovalo niektorý z týchto veľkolepých zázrakov viery. Ale to nebolo potrebné. Všetko, čo bolo potrebné, bola viera, že také veci sa skutočne stali a možno, že sa dejú aj naďalej. Tento druh viery by mohli získať kresťanskí rozprávači. Neboli to profesionálni rečníci, len jednoduchí ľudia, ktorí rozprávali to, čo sami počuli a čomu verili. Čím viac príbehov bolo rozprávaných a rozprávaných s presvedčením, tým viac poslucháčov si pravdepodobne myslelo, že by mohli byť pravdivé.

Tieto príbehy sprevádzalo naliehanie, že Božia moc, ktorá sa teraz vo svete prejavila, jednoducho predznamenala to, čo sa malo stať na onom svete. Boží ľud sa chystal vstúpiť do večnosti radosti, pokoja a slávy. Ale tí, ktorí odmietli prijať správu, by zaplatili najvyššiu cenu. Utrpenie súčasného veku nebolo ničím v porovnaní s mukami, ktoré čakali na tých, ktorí odmietli pravdu a naďalej uctievali prisluhovačov zla. Pre všetkých takýchto ľudí existovala len strašná vyhliadka na večnú agóniu.

Vieme, že to bola presvedčivá správa, pretože nakoniec ovládla Rímsku ríšu. Neurobilo to však zo dňa na deň. A nerobilo to ani prostredníctvom masívnych konverzií pohanských davov v žiadnom okamihu, napriek legendárnym správam, ktoré prežili. Jednotliví kresťania by potrebovali len príležitostne obrátiť člena rodiny alebo priateľa či suseda. Časom by sa to pridalo, pretože kto sa stal kresťanom, stratil sa pre pohanstvo.



Kapitola 6

# Rast Cirkvi

Na začiatku všetci súhlasia s tým, že približne polovica Rímskej ríše sa hlásila ku kresťanskej viere okolo roku 400 nl. Predpokladá sa, že impérium ako celok v tom čase zahŕňalo asi šesťdesiat miliónov ľudí, čím bol počet kresťanov ohromujúci. Napriek tomu nedávni učenci preukázali, že na to, aby cirkev dosiahla také vysoké čísla, by neboli potrebné žiadne rozsiahle konverzie. Všetko, čo bolo potrebné, bolo stabilné a prijateľné tempo kresťanského rastu.

## PREHLIADANIE NAŠICH ZDROJOV

Pri určovaní tejto miery nás brzdí množstvo faktorov, v neposlednom rade zveličovania v našich rôznych literárnych zdrojoch, pohanských aj kresťanských. Dokonca aj dnes, s vedeckými metódami výpočtu, je ťažké odhadnúť veľkosť davu a rozsiahle odhady sú často určené nadšením pozorovateľa („Mali sme tisíce ľudí, ktorí sa zišli pre našu vec“) alebo obavami („Naša opozícia je mobilizovaná a masívne“).

Bez prístupu k moderným metódam určovania demografie sa staroveké zdroje spoliehali na zovšeobecnené a často idealizované superlatívy. Videli sme to už v Liviovej správe o potlačení bakchických obradov v Ríme v roku 186 pred Kristom, kde bolo senátu oznámené, že profánne praktiky kultu zasiahli masy Ríma ako epidémia. Z týchto správ by sa dalo myslieť, že celé obyvateľstvo bolo ohrozené. Hovoríme o pätine populácie? Štvrtý? Nie, keď Livy skutočne uvádza čísla zainteresovaných, dáva to dokopy sedem desatín 1 percenta obyvateľov mesta. Nie je to veľká epidémia.

Pohanské zdroje sa v druhom storočí zmieňujú o kresťanoch s nápadnou zriedkavou frekvenciou, ale keď tak urobia, naznačujú desivé čísla paralelné s číslami Liviovej Bacchanalia. Guvernér rímskej provincie Bithynia-Pontus (v modernom Turecku) zo začiatku druhého storočia, Plínius mladší, je prvým pohanským autorom akéhokoľvek druhu, ktorý sa odvoláva na existenciu kresťanov. V liste adresovanom rímskemu cisárovi Trajánovi napísanom v roku 112 nl Plínius hovorí o hrozbe, ktorú kresťania predstavujú pre tradičné kulty, a naznačuje, že v dôsledku toho proti nim inicioval oficiálne konanie. Hovorí cisárovi, že títo kresťania sú „mnohí zo všetkých vekových skupín, každého postavenia a oboch pohlaví“. [1](#1_18) To určite znie vážne, ako naozaj chcel, aby to znelo Plínius. Potreboval, aby si cisár uvedomil, že opatrenia prijaté na potlačenie kultu, vrátane súdnych popráv, boli úplne oprávnené.

Len o niekoľko rokov neskôr vydal rímsky historik Tacitus svoje slávne Letopisy Ríma, správu o ríši od vlády Tiberia po Nera, ktorá bola publikovaná okolo roku 120 nl. Tacitus spomína kresťanov v súvislosti s veľkým požiarom Ríma za vlády Nera v roku 64 n. l. Nerovo počínanie počas požiaru a po ňom vyvolalo podozrenie, že je zaň zodpovedný. Možno chcel zničené časti mesta, aby mohol realizovať niektoré zo svojich vlastných architektonických návrhov. Tí, ktorí vyhoreli z domu a domova, neboli spokojní. Aby Nero zvalil vinu na seba, urobil z kresťanov obetného baránka, označil ich za vinníkov a popravil ich dosť hrozným spôsobom, ako uvidíme v kapitole 7. Vo svojej zmienke o kresťanoch obvinených zo zločinu Tacitus naznačuje, že to bolo „nesmierne množstvo“ ( Annaly 15).

Takéto komentáre sú takmer určite zveličovaním pohŕdavých odporcov. Ak bolo kresťanstvo v tejto etape imperiálnych dejín takou veľkou hrozbou, jednoducho nevieme vysvetliť, prečo o nich väčšina rímskych autorov nemá málo, alebo častejšie vôbec nič. Okrem niekoľkých ďalších veľmi krátkych zmienok (v Suetoniusovi, Lucianovi zo Samosaty, Galén) sa kresťania jednoducho neobjavujú a už vôbec nie ako významná prítomnosť v rímskom svete. Naopak, v pomerne úplnom zázname o ríši v rokoch 180 až 238, ktorý napísal rímsky historik z tretieho storočia Herodian, v ktorom podrobne opisuje kariéry cisárov a hrozby, ktorým museli čeliť, sa kresťanstvo vôbec nespomína. . Neboli hrozbou.

Ak sú veľmi príležitostné zmienky o kresťanoch v pohanských prameňoch nášho obdobia prehnané, početné zmienky v textoch napísaných samotnými kresťanmi sú oveľa viac. To je pravda od samého začiatku, počnúc našou prvou správou o kresťanskom hnutí, knihou Skutkov Nového zákona. Hneď po Ježišovom vzkriesení v Skutkoch 1:14 sa nám hovorí, že kresťanskú kohortu tvorilo jedenásť zostávajúcich učeníkov, niekoľko nemenovaných žien, Ježišova matka a jeho bratia. Ale hneď v ďalšom verši sa dozvedáme, že „v tých dňoch“ bolo 120 veriacich. Ako sa sto ľudí obrátilo v priestore verša?

Konverzie pokračujú rýchlo potom. Ako sme videli, v deň Letníc, len päťdesiat dní po Ježišovom ukrižovaní, obrátil Peter tritisíc Židov (Skutky 2:41); čoskoro nato obrátil ďalších päťtisíc (Skutky 4:4). V ďalšej kapitole sa obrátia ďalšie zástupy (Skutky 5:14). Takýmto tempom bude do roku 50 celé impérium kresťanské.

Žiadny kresťanský autor nie je vo svojich preháňaniach márnotratnejší ako apologét a teológ Tertullianus, píšuci asi storočie po Skutkoch na konci druhého a začiatku tretieho storočia. Vo svojej obhajobe kresťanskej viery, Apológii , Tertullianus tvrdí, že pohania sú zdesení z masívnych konverzií na vieru: „Výkrik je, že štát je plný kresťanov – že sú na poliach, v citadelách, v ostrovy“ ( Ospravedlnenie 1). V inom diele naznačuje, že „náš počet je taký veľký – tvorí všetko okrem väčšiny v každom meste“ ( To Scapula 2). [2](#2_18) Jeho najznámejší výrok sa úplne vyžíva v úplnej dominancii kresťanského náboženstva:

Sme len zo včerajška a zaplnili sme každé miesto medzi vami – mestá, ostrovy, pevnosti, mestá, trhoviská, samotný tábor, kmene, spoločnosti, palác, senát, fórum – nenechali sme vám nič okrem chrámov. tvojich bohov. . . . Lebo ak by sa od vás odtrhli také zástupy ľudí a ušli by sa do nejakého vzdialeného kúta sveta, prečo by samotná strata toľkých občanov, bez ohľadu na to, aký bol druh, zahalila impérium hanbou? . . . Boli by ste zhrození zo samoty, v ktorej by ste sa ocitli. . . . Na vládnutie by ste si museli hľadať subjekty. Zostalo by vám viac nepriateľov ako občanov. Teraz je to obrovský počet kresťanov, ktorý robí z vašich nepriateľov tak málo – takmer všetci obyvatelia vašich rôznych miest sú Kristovými nasledovníkmi. ( Ospravedlnenie 37)

Protiváhou k týmto prehnaným tvrdeniam sa objavuje triezvejšie hodnotenie iných kresťanských autorov, ktorí aj napriek tomu, že mali tiež dôvody oslavovať obrátenie celého obyvateľstva ku kresťanskej viere, vedeli, že sa to, žiaľ, jednoducho nestalo. Patria sem pisatelia ako latinský apologét Minucius Felix, niekoľko rokov po Tertullianovi, ktorý naznačuje, že kresťanov „je stále málo“ ( Oktavius 23) a veľmi scestovaný a vysoko informovaný Origenes z prvej polovice tretieho storočia, ktorý uznáva, že mnohí ľudia v ríši, nieto ešte barbari mimo nej, nikdy ani nepočuli o kresťanskej viere ( Komentár k Matúšovi 24:9).

V dôsledku toho sa moderní odborníci nenechali ovplyvniť bujarými tvrdeniami autorov ako Tertullianus. Pohanské náboženstvá prvého a druhého storočia neboli vo veľkej miere ničené nezastaviteľnými silami kresťanov. Ako zdôraznil britský historik Robin Lane Fox: „C. 200, kresťania stále polemicky písali, akoby bohovia stíchli, ale na miestach, na ktoré sa odvolávali, ignorovali opačné fakty.“ [3](#3_18) Tieto protichodné fakty prichádzajú ako nesporné dôkazy – doslova tvrdé, v prítomnosti nápisov vytesaných do kameňa –, že pohanské náboženstvá prekvitali (v skutočnosti sa obnovovali) v druhom a treťom storočí nášho letopočtu. [4](#4_18) Kresťanstvo nezachvátilo ríšu útokom v časoch apoštolov ani v časoch Tertulliana. Kresťania zostali až do tretieho storočia malým zlomkom populácie.

## CHARAKTER NAŠICH ÚDAJOV

Je ťažké presne vedieť, ako rýchlo kresťanstvo rástlo, pretože máme veľmi málo tvrdých údajov. Ale nejaké máme. Zvlášť dôležitým tvrdením sa javí nezaujatý záznam faktov o situácii cirkvi v meste Rím v polovici tretieho storočia. Vyhlásenie prichádza v liste biskupa cirkvi Kornélia, v ktorom uvádza niekoľko veľmi vítaných tvrdých čísel: Rímska cirkev, informuje nás, mala v tom čase 46 presbyterov, 7 diakonov, 4 poddiakonov, 42 akolytov, 52 exorcistov, čitateľov a vrátnikov a 1 500 vdov a iných núdznych osôb pod cirkevnou podporou (Eusébius, Cirkevné dejiny 6.43).

Toto je významný údajový bod. Veľký historik raného kresťanstva Adolf von Harnack tvrdí: „Pokiaľ ide o štatistiku, táto pasáž je najdôležitejšia, ktorú máme pre cirkevné dejiny prvých troch storočí. [5](#5_17) V meste s približne miliónom obyvateľov mala cirkev 155 duchovných (vrátane samotného biskupa) a poskytovala charitatívnu podporu 1 500 ľuďom. Každý zo 46 presbyterov mal na starosti menšiu komunitu, ktorá sa stretávala na bohoslužbách, takže v tom čase by bol v meste taký počet skutočných kostolov (zhromaždení, nie nevyhnutne budov). Na základe týchto údajov Harnack predpokladá, že cirkev v Ríme mala spolu približne 30 000 osôb.

V poznámke pod čiarou však pripúšťa, že toto číslo môže byť príliš nízke. Od biskupa Konštantínopolu Jána Zlatoústeho zo štvrtého storočia vieme, že jeho vlastná cirkev so 100 000 ľuďmi poskytovala materiálnu podporu asi 3 000 ľuďom v núdzi – teda asi 3 percentám z celkového počtu. Ak porovnateľná sadzba platila pre cirkev v Ríme o niekoľko desaťročí skôr, cirkev mohla mať okolo 50 000. Ak je to bližšia aproximácia, cirkev by tvorila asi 5 percent obyvateľov mesta.

Harnack vo svojom vyčerpávajúcom spracovaní cituje a analyzuje každý odkaz na kresťanstvo a kresťanské cirkvi v každom zachovanom texte prvých troch storočí. Ako ďalší príklad uvádza, že v tom istom liste Cornelius spomína regionálnu synodu cirkevných predstaviteľov, na ktorej sa zúčastnilo šesťdesiat biskupov z Talianska. Z tohto odkazu sa Harnack domnieva (na základe, ktoré objasňuje), že v tomto regióne bolo v polovici 3. storočia pravdepodobne spolu asi sto biskupov – čo znamená asi sto kostolov len v Taliansku.

Na základe svojho prieskumu prichádza Harnack k niekoľkým významným štatistickým záverom, z ktorých najčastejšie citujeme ten, ktorý už poznáme: začiatkom štvrtého storočia pravdepodobne 7 až 10 percent impéria tvorili kresťania. Ako naznačuje jeden súčasný odborník Harold Drake: „Takmer každý je ochotný priznať, že toto číslo sa zdá byť správne.“ [6](#6_16) Ak je to naozaj správne a populácia ríše bola približne 60 miliónov, potom by počet kresťanov bol niekde medzi 4 miliónmi a 6 miliónmi, pričom väčšina z nich sa nachádzala vo východných provinciách.

Existuje však niekoľko dôvodov na podozrenie, že toto číslo môže byť vyššie. Jednu z najúžasnejších a najznepokojujúcejších nedávnych analýz poskytol historik Yale Ramsay MacMullen. Štúdia je založená na skutočnosti, že Konštantín po svojom obrátení sponzoroval výstavbu mnohých kostolov v Ríme aj v celej ríši. Navyše, keď kresťania vyšli z dreva a veľké množstvo bohatých ľudí začalo konvertovať, postavili sa mnohé ďalšie kostoly. MacMullenova štúdia sa na základe skutočnej veľkosti budovy a priestoru potrebného pre ľudské telo snaží určiť, koľko jednotlivcov by tieto kostoly mohli ubytovať počas týždenných bohoslužieb. Ide o nový prístup k určovaniu počtu kresťanov, alebo aspoň počtu kresťanov, ktorí by v tom čase uctievali v cirkevných štruktúrach. [7](#7_14)

Čísla sú šokujúce. MacMullen ukazuje, že „z približne 255 kostolov v približne 155 mestách, kdekoľvek sa pozostatky zachovali, sa očakávaná návštevnosť pohybovala medzi iba 1 percentom a 8 percentami všeobecnej populácie“. [8](#8_14) Nie je to v druhom alebo treťom storočí, keď bolo známe, že kresťanstvo tvorilo malú časť celkovej populácie. Je štvrté storočie, keď sa všeobecne verí, že cirkev ovládla svet. Prečo nie je viac miesta na uctievanie?

MacMullen poukazuje na to, že v typickom meste 4. storočia s 20 000 obyvateľmi bol, pokiaľ vieme, v priemere len jeden kostol, ktorý mohol, až na vzácne výnimky, ubytovať iba 350 až 400 ľudí (2 percentá alebo menej populácia). Okrem toho zdôrazňuje, že veľkosť kostolov nebola obmedzená obmedzenými finančnými prostriedkami. Financie boli naopak bohaté. Kostoly boli postavené tak, aby vyhovovali počtu veriacich, od ktorých sa dalo očakávať, že prídu.

Tieto nálezy založené na archeológii je ťažké vysvetliť, dokonca aj pre MacMullena. Vzhľadom na to, čo vieme z našich literárnych zdrojov, jednoducho nemôžu znamenať, že cirkev vôbec nerástla. Preukázateľne rástla a existujú aj iné vysvetlenia pre veľkosť skutočných cirkevných budov. Možno väčšina kresťanov jednoducho nechodila do kostola každý týždeň. Alebo niekedy. Možno sa aj naďalej častejšie stretávali v domoch a len zriedkavo navštevovali jednu cirkevnú budovu v meste. Kresťania sa možno radšej stretávali vo vonkajších priestoroch. Vieme, že kresťania sa často stretávali na cintorínoch. Boli to ich hlavné miesta stretávania? Či väčšina kresťanov vôbec nevidela potrebu stretávať sa spolu? Realita je taká, že to jednoducho nemôžeme vedieť.

MacMullenove prekvapivé zistenia však môžu naznačovať, že Harnackove závery, založené na analýze striktne literárnych zdrojov, môžu byť až príliš optimistické. Možno 7 až 10 percent impéria do roku 300 je nadhodnotené.

Rovnakým smerom ukazuje aj fakt, príliš zriedkavo zvažovaný, že v prvých troch storočiach kresťanstvo uspelo hlavne v mestskom prostredí, ale väčšina obyvateľstva bola vidiecka – podľa typického výpočtu pravdepodobne 80 až 90 percent ríše. Tieto vidiecke masy boli z veľkej časti konvertované až vo štvrtom storočí, a aj to dosť pomaly. Preto je ešte ťažšie určiť, koľko z celkovej populácie, mestskej a vidieckej, bolo kresťanských do roku 300. Na základe literárnych a materiálnych dôkazov sa zdá byť celkom nepravdepodobné, že by to mohlo byť až 10 až 20 percentný rozsah. Ak Harnackove čísla presahujú, možno by bolo najrozumnejšie jednoducho znížiť jeho číslo na polovicu a vo všeobecnosti myslieť na niečo ako 2 až 3 milióny kresťanov v roku 300. Možno to bolo o niečo menej. Ako o chvíľu uvidíme, vzhľadom na rýchlosť kresťanského rastu prekvapivo na presnom čísle príliš nezáleží.

## DEMOGRAFIKA KONVERZIE

Po prvé, je dôležité zvážiť niekoľko demografických otázok. Prevažnú časť starovekého obyvateľstva tvorili nižšie vrstvy. Samotná horná vrstva aristokracie - senátori Ríma, ďalší stupeň známi ako jazdectvo a miestna elita miest v celej ríši nazývaná decurioni - spolu tvorili niečo viac ako 1 percento celkovej populácie. Pokiaľ ide o ostatných 99 percent, v rímskej nekapitalistickej predindustriálnej spoločnosti nebolo veľa o strednej triede. Istotne existovali veľké rozdiely v bohatstve, dokonca aj vo svete, kde veľká väčšina ľudí žila na ekonomickej hranici. Ale väčšina ľudí žila na tomto okraji, vrátane väčšiny ľudí, ktorí vstúpili do kresťanskej viery. Pohanskí intelektuáli ako Celsus sa možno vysmievali kresťanom za to, že sú príťažliví hlavne pre chudobných a nevzdelaných, ale skutočnosť je taká, že to bola väčšina populácie.

Z dôvodov, ktoré som už vysvetlil, sa ukázalo, že je oveľa jednoduchšie konvertovať ľudí v mestskom prostredí ako na vidieku. Mestské centrá boli preplnené ľuďmi. Samotný Rím mal populáciu takmer dvesto ľudí na aker a počet obyvateľov bol oveľa vyšší, keďže asi štvrtina mesta bola verejným priestorom bez bývania. Takáto hustá populácia spôsobila, že výmena ľudí bola oveľa častejšia ako vo vidieckych prostrediach. Ako zdôrazňuje MacMullen, „čím užší je dom, tým viac času by prirodzene trávil medzi susedmi, tým viac pohlavného styku a priateľskosti, tým viac klebiet a výmeny správ a pocitu bratstva“. [9](#9_14) A tým viac príležitostí na obrátenie, pretože informácie o tomto novom kulte by sa mohli šíriť ako požiar, nie menej rýchlo ako klebety a klebety.

Je zrejmé, že kresťanstvo rástlo v rôznych mestách a regiónoch rôznym tempom. Literárne aj archeologické pramene potvrdzujú, že za prvých tristo rokov bolo na Východe oveľa viac konvertitov ako na Západe; až koncom druhého storočia sa začali západné provincie vôbec vážne christianizovať. Samotný Rím bol jasnou výnimkou. Navyše v niektorých častiach Východu — napríklad v Malej Ázii — rástol kresťanský rast oveľa rýchlejšie ako v iných.

Dobrým príkladom je Egypt. Jednu z fascinujúcich štúdií o christianizácii Egypta vykonal Roger Bagnall, v tom čase profesor starovekej histórie v Kolumbii. [10](#10_14) Bagnall použil zaujímavú metódu na určenie toho, ako rýchlo sa Egypt pokresťančil. Súviselo to s oblasťou zvanou „onomastika“, štúdiom osobných mien. Keď sa kresťanstvo šírilo po celej ríši, kresťania začali dávať svojim deťom kresťanské mená. Ako zjavný príklad možno uviesť, že Peter v staroveku pred príchodom kresťanov na scénu vôbec nebolo meno. Meno Peter je založené na prezývke, ktorú dostal jeden z Ježišových učeníkov, Šimon, syn Jonášov (Ján 1:42). Je to slovo, ktoré znamená skala. Nie sme si istí, prečo chcel Ježiš nazvať Šimona „skalou“, ale urobil to a po rokoch kresťania niekedy dávali svojim deťom meno tohto slávneho učeníka. Nekresťania k tomu nemali sklony.

Niektoré mená sú teda určite kresťanské, a ak sa z akéhokoľvek regiónu zachoval dostatok dokumentov, ako sú daňové záznamy, sobášne listy a pozemkové listiny, je možné určiť, ako sa ľudia volajú v rôznych časových obdobiach, a na základe toho vypočítať, koľko z týchto ľudí boli kresťania (aspoň na základe praktík pomenovávania).

Ako sa ukazuje, v Egypte pred polovicou tretieho storočia vidíme len veľmi málo stôp kresťanstva, na rozdiel povedzme od mesta Rím, ktoré malo veľký kostol už za Pavlových čias. Väčšinu času pred konverziou Konštantína bol Egypt takmer úplne pohanský. Nebolo to úplne tak, ako vieme o niektorých kresťanoch a kresťanskej literárnej činnosti, najmä v Alexandrii. Ale kresťania boli až do konca tretieho storočia v obrovskej prevahe pohanov.

Potom nastal markantný posun. Na základe svojej počiatočnej analýzy Bagnall tvrdil, že kresťania sa stali polovicou populácie niekedy medzi 318 a 330 CE; 75 percent populácie do polovice štvrtého storočia; a 90 percent do konca storočia. Tvrdil, že tieto výsledky možno potvrdiť z iných dôkazov: záznamov v našich zachovaných papyrusoch, nápisov a literárnych zdrojov, ako sú hagiografické príbehy egyptských svätých. [11](#11_14)

Rast kresťanstva v Egypte teda nebol paralelný so situáciou v Ríme, Antiochii alebo Jeruzaleme. Každé miesto bolo iné. Táto myšlienka, že christianizácia bola v celej ríši veľmi nerovnomerná, nie je nová ani kontroverzná. Už Harnack mal rozdielne miery rastu, pretože identifikoval niektoré miesta, kde do roku 312 nl tvorilo kresťanstvo takmer polovicu populácie (napríklad Malá Ázia, Arménsko, Cyprus); kde bola menej ako polovica, ale veľmi silná (Antiochia, časti Egypta, časti Talianska, Španielsko); kde to bolo veľmi riedke (Palestína, Fenícia, Arábia); a kde takmer vôbec neexistoval (horné Taliansko, stredná a horná Galia, Nemecko). [12](#12_14)

Tieto základné zistenia potvrdili aj ďalšie analýzy z nedávnej doby, ako ich citoval napríklad Frank Trombley, popredný odborník na christianizáciu impéria, ktorý nielenže prehodnotil všetky literárne dôkazy predložené Harnackom, ale preskúmal aj roztrúsené nápisy, zvyšky papyrusov a archeologické nálezy. Tieto druhy dôkazov nám umožňujú hovoriť autoritatívnejšie o prítomnosti kresťanstva v konkrétnych mestách, mestách a vidieckych oblastiach. Trombley poznamenal, že novšie dôkazy majú tendenciu podporovať zistenia Harnacka, ale poskytujú aj niektoré dôležité nuansy. Okrem iného sa zdá, že veľké mestá slúžiace ako hlavné mestá provincií – miesta ako Rím, Antiochia a Solún – sa stali prevažne kresťanskými až v polovici štvrtého storočia; pomerne veľké regionálne mestá v provinciách boli vtedy často zhruba vyvážené medzi pohanmi a kresťanmi. Ale mnohé miesta, ako napríklad Atény, Delfy a Gaza, zostali prevažne pohanské, dokonca až do začiatku piateho storočia. [13](#13_14) Rast kresťanstva bol skrátka nerovnomerný. Ľudia konvertovali v rôznych počtoch v rôznych časoch a na rôznych miestach.

## MIERU KRESŤANSKÉHO RASTU

Napriek tomu je možné vypočítať veľmi hrubý odhad rýchlosti kresťanského rastu počas prvých niekoľkých storočí. To si bude vyžadovať trochu drvenia čísel a nikto nie je lepší v drvení čísel ako sociológ. Bol to skutočne sociológ Rodney Stark, špecialista na moderné náboženské hnutia, ktorý sa vo svojej populárnej knihe The Rise of Christianity (Vzostup kresťanstva) v prvých storočiach prvýkrát vážne pokúsil stanoviť mieru kresťanského rastu . [14](#14_14)

Pretože diskusia o Starkovej analýze si vyžaduje štatistické výpočty – nie práve to najžiarivejšie čítanie – presunul som ju do prílohy, ktorá začína na [strane 287](#page_287) . Tu stačí povedať, že Starkove čísla treba z rôznych dôvodov zmenšiť, aj keď sa jeho celková téza javí ako skalopevná: triumf kresťanstva nad pohanskými náboženstvami Ríma si nevyžadoval zázrak zhora. Vyžadovalo si to stály rast v cirkvi, jeden obrátený za druhým, rok čo rok, počas prvých troch storočí.

Keď sa Starkove čísla vhodne upravia, je jasné, že kresťanstvo rástlo počas väčšiny tohto obdobia len rýchlosťou – veľmi zhruba – asi 30 percent za desaťročie. Inými slovami, ak bude tento rok sto kresťanov, musí to byť ďalších tridsať alebo tak desať rokov. Výsledky výpočtov vysvetlených v prílohe je možné citovať tu. Nasleduje hrubý odhad počtu kresťanov v kľúčových momentoch hnutia, počnúc od jeho začiatku bezprostredne po Ježišovej smrti:

30 nl — 20 kresťanov

60 nl — 1 000 – 1 500 kresťanov

100 CE – 7 000 – 10 000 kresťanov

150 CE – 30 000 – 40 000 kresťanov

200 nl – 140 000 – 170 000 kresťanov

250 nl – 600 000 – 700 000 kresťanov

300 CE — 2,5 milióna – 3,5 milióna kresťanov

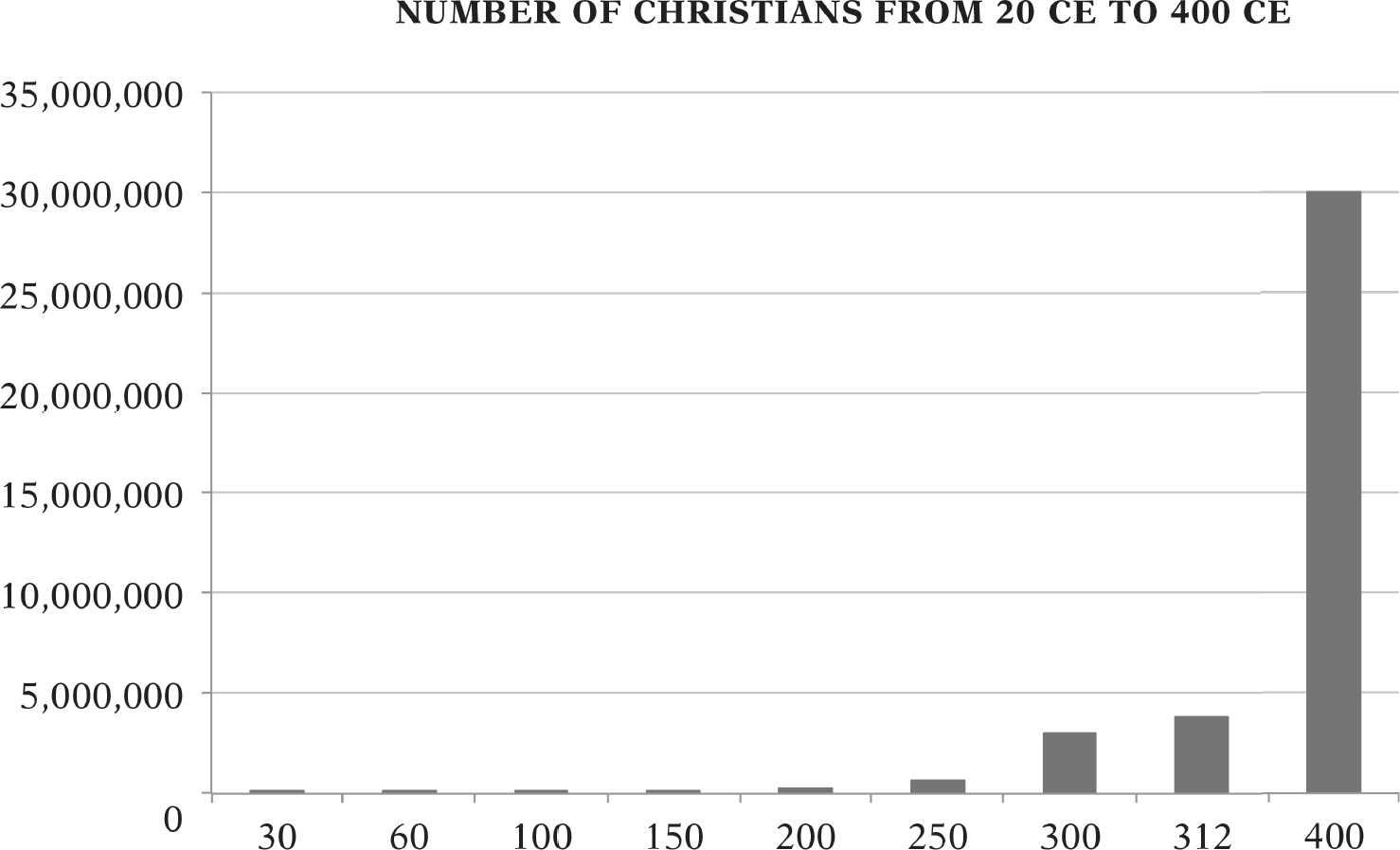
312 CE – 3,5 milióna – 4 milióny kresťanov

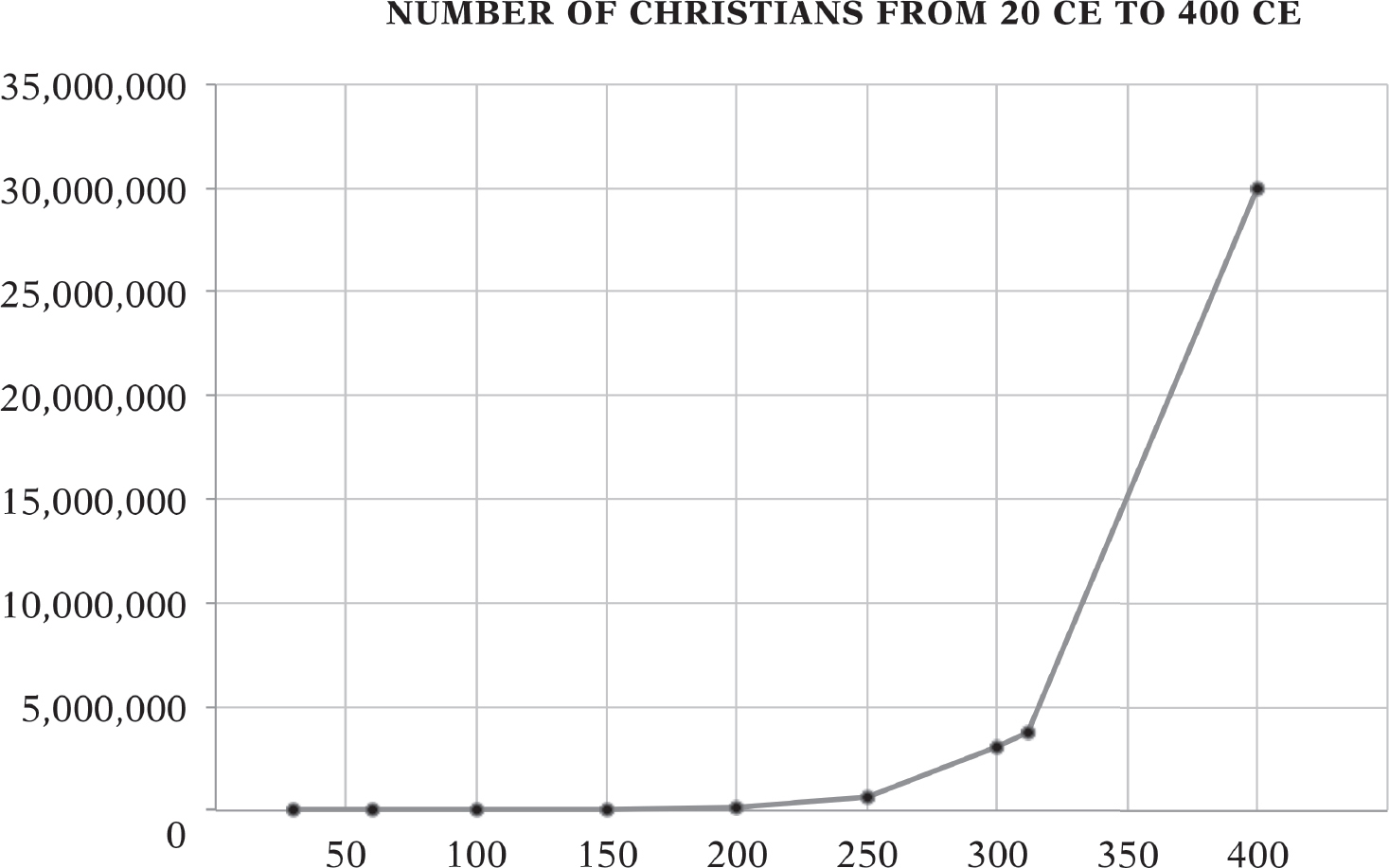
400 CE – 25 miliónov – 35 miliónov kresťanov

Pre neštatistikov môžu tieto hrubé čísla – najmä ku koncu grafu – vyzerať neuveriteľne. Ale v skutočnosti sú jednoducho výsledkom exponenciálnej krivky. Ak by sa v polstoročí medzi 100 a 150 nl pridalo 25 000 až 30 000 kresťanov, potom by pri rovnakom tempe rastu počas polstoročia medzi 250 a 300 nl pribudlo niečo ako 2 milióny alebo 2,5 milióna kresťanov.

Obrovské čísla, ktoré poskytuje stabilné tempo rastu, je vidieť najmä na konci grafu. Ak by v roku 300 bolo len 2,5 milióna až 3,5 milióna kresťanov, cirkev by musela rásť len tempom 26 percent, aby v roku 400 dosiahla 30 miliónov.

Charakter tejto exponenciálnej krivky je možné vidieť v nasledujúcich tabuľkách:





Musím zdôrazniť, že nehovoríme o nepravdepodobných mierach rastu, aj keď čísla na konci obdobia sú ohromujúce. Pre štvrté storočie, ak by bola miera skutočne okolo 25 percent za desaťročie, znamenalo by to len to, že každých sto kresťanov by potrebovalo konvertovať len dvoch alebo príležitostne troch ľudí ročne.

V tejto súvislosti je dôležité pamätať na to, že obrátenia zahŕňajú každého, kto začína osvojovať si kresťanské praktiky. Ak hlava domácnosti konvertuje a privedie do stáda svoju manželku a tri deti, aby aj oni prijali novú vieru, máte päť nových členov.

Vieme, že tieto druhy „obrátení rodiny“ sa vyskytli od samého začiatku kresťanského hnutia. V knihe Skutkov sa o nich hovorí ako o samozrejmosti, akoby nebolo vôbec nič nezvyčajné na tom, že členovia domácnosti sa pripájajú k paterfamiliám (alebo dokonca materským rodinám) vo viere. A tak, keď sú Pavol a jeho spoločníci vo Filipách, obrátia bohatú ženu menom Lýdia a hneď „bola pokrstená ona a jej domácnosť“ (Skutky 16:14–15). Čoskoro nato sa nemenovaný žalárnik dozvie, že musí veriť v Ježiša, aby mohol byť spasený, a „on a celá jeho rodina boli bezodkladne pokrstení“ (Skutky 16:33). Nehovorím, že tieto účty sú nevyhnutne historické. Ale autor Skutkov nevidel vôbec nič nezvyčajné na tom, aby sa celá rodina pripojila k novej viere hlavy domácnosti.

Pre cirkev by teda bolo relatívne jednoduchou záležitosťou rásť tempom 2,5 percenta ročne – hrubé tempo rastu, o ktorom predpokladáme pre štvrté storočie. Znamenalo by to jednoducho, že každá skupina sto kresťanov by musela byť každé dva roky svedkom jedného dospelého obráteného muža spolu s jeho malou rodinou. To by spôsobilo nárast cirkvi z 3 miliónov na približne 30 miliónov len v štvrtom storočí. Tempo rastu sa nemusí výrazne líšiť, ak na začiatku storočia boli len 2 milióny kresťanov (necelé 3 percentá ročne).

## NIEKTORÉ DÔSLEDKY

V diskusii o kresťanskom raste v prvých štyroch storočiach vytiahol rímsky historik Keith Hopkins niekoľko zaujímavých dôsledkov počtu konverzií, o ktorých hovoril Stark. Pokúsil som sa poskytnúť určité nuansy pre tieto čísla a zároveň umožniť širšie čísla, ale väčšinou sa radikálne nelíšia od Starkových a mnohé z dôsledkov sú takmer rovnaké. [15](#15_14)

Už som diskutoval o prehnaných tvrdeniach rôznych starovekých prameňov. Teraz ich môžeme zvážiť vo svetle rozumnejších odhadov. Je zrejmé, že kniha Skutkov nemôže mať pravdu, že do dvoch mesiacov po Ježišovej smrti bolo v Jeruzaleme asi 10 000 kresťanov; Tertulián nemôže mať pravdu ani v tom, že okolo roku 200 nl bola väčšina ľudí v ríši kresťanská. Ani zďaleka.

Predpokladajme, že naše čísla sú zhruba správne, že v roku 100 bolo možno 7 000 až 10 000 kresťanov. Ako sa to prejavuje v celkovej populácii impéria? Bolo pravdepodobné, že kresťania boli vnímaní ako rastúca hrozba? Pripomeňme si, že impérium (približným výpočtom) malo približne 60 miliónov. Ak by tam bolo 10 000 kresťanov, tvorilo by to kresťanskú časť populácie asi 0,0167 percenta – teda 1/60 z 1 percenta . Veľká väčšina Rimanov nikdy nepočula o kresťanoch. Myšlienka, že sa kresťania chystajú prevziať moc, by bola na smiech.

Ak by sa v roku 200 nl počet kresťanov pohyboval okolo 160 000 ľudí, stále by to bol len malý zlomok populácie: 0,267 percenta, alebo niečo cez 1/4 z 1 percenta . Aj keď cirkev rástla relatívne míľovými krokmi, pre väčšinu Rimanov by to stále bola úplne neznáma veličina. Až v treťom storočí začali čísla výrazne rásť (myslím zložené úročenie) a potom lavínovite vo štvrtom.

V Hopkinsovej štúdii kladie zaujímavé otázky: Koľko skutočných kresťanských komunít existovalo v prvých desaťročiach a koľko spisov vytvorili? Na obe je veľmi ťažké odpovedať. Vo svojom komplexnom prehľade všetkých našich dochovaných literárnych zdrojov dokázal Harnack do roku 100 nášho letopočtu podľa mena identifikovať asi 50 kresťanských komunít. Koľko komunít naše zdroje nespomenuli? Predpokladal by som, že väčšina z nich. Bolo teda v ríši dovtedy 150 komunít? Alebo 300? To fakt nevieme.

Predpokladajme však, že ich bolo 50. Hopkins sa hrá s figúrkami a prichádza s niekoľkými fascinujúcimi nápadmi. Vieme, že ranokresťanské spoločenstvá boli vo vzájomnom kontakte, často jednoducho napísaním listu, jeden vodca komunity druhému (často v mene samotnej komunity). A tak Pavol písal listy svojim komunitám a vieme, že jeho komunity mu písali listy, ako to sám naznačuje v 1. Korinťanom 7:1.

Povedzme, že medzi rokmi 50 a 150 nášho letopočtu napísali tieto 50 známych komunít len dva listy ročne. To nie je veľa. Myslím, že napísali viac. Hopkins nás však žiada, aby sme predpokladali, že napísali v priemere iba dvakrát. To by znamenalo, že za to storočie by tam a späť bolo odoslaných 10 000 kresťanských listov. Koľko z týchto listov máme dnes? Asi 50.

Hopkinsove čísla sa mi zdajú – a pravdepodobne aj jemu – príliš konzervatívne. Predpokladajme, že v roku 100 bolo skutočne 200 komunít. Zdá sa to pravdepodobné: ak by tam bolo niečo cez 8 000 kresťanov, znamenalo by to, že každá komunita by mala v priemere asi 40 členov. Je ťažké si predstaviť, že komunita je oveľa väčšia, keďže kresťania sa stále stretávali v súkromných domoch a na málo miestach sa zmestili čo i len tri desiatky ľudí. Predpokladajme však, že existuje 200 komunít a predpokladajme, že každá z nich napísala list len raz za tri mesiace alebo štyri do roka. To by znamenalo, že v tomto období by bolo vytvorených 80 000 kresťanských listov, ktoré sú teraz zastúpené len v tých 50, ktoré prežili. Samotné číslo mätie myseľ.

Hopkinsa tiež zaujíma otázka, koľko ľudí v týchto komunitách by skutočne mohlo čítať alebo písať tieto listy. Poukazuje na to, že ako orientačné pravidlo by každá starodávna komunita pozostávala z 30 percent dospelých mužov, 30 percent dospelých žien a 40 percent detí. Ľudia, ktorí vedia čítať, by sa našli najmä medzi dospelými mužmi. Najlepšie indície naznačujú, že možno 20 percent dospelej mužskej populácie vie čítať. Ak sú čísla v predchádzajúcom odseku správne – že priemernú komunitu tvorilo štyridsať ľudí – potom dvanásť z nich by boli dospelí muži. To by naznačovalo, že len dvaja alebo traja ľudia v komunite boli gramotní.

To by boli tí, ktorí písali. A čítanie. Listy posielané tam a späť do kostolov by väčšina kresťanov nečítala , ale gramotní dvaja alebo traja im . Jeden z týchto dvoch alebo troch by bol takmer v každom prípade „biskupom“ alebo vodcom cirkvi. On (vždy muž, pokiaľ vieme) by bol vodcom práve preto, že mal zručnosti potrebné na vedenie a tieto zručnosti by zahŕňali určitý stupeň vzdelania. Hoci teda kresťanstvo bolo od začiatku náboženstvom, ktoré v nezvyčajnej miere záviselo od literatúry, väčšina kresťanov bola negramotná, rovnako ako väčšina obyvateľstva ríše. Tí, ktorí nemali vzdelanie, boli pri čítaní – a výklade – textov, ktoré používali pri ich spoločnom uctievaní, závislí od iných.

## RAST KRESŤANSKEJ CIRKVI: V SÚHRNE

Aj keď sú počty kresťanov a miera rastu nevyhnutne hrubými odhadmi, zdá sa, že sa zhodujú so zachovanými údajmi, literárne dôkazy, ktoré podrobne vyhodnotil Harnack a ďalší po ňom, ako aj materiál, ktorý zostal od Christiana. starovek: nápisy na kameni, písanie na papyrusoch a sortiment archeologických nálezov. [16](#16_14) Možno nie sme schopní presne zmapovať kresťanský rast, ale môžeme to urobiť približne, a dokonca aj tieto nepresné nálezy sú veľmi sugestívne.

Niekoľko bodov sa musí opakovať. Na to, aby kresťanstvo zvíťazilo nad ríšou, by nebol potrebný žiadny božský zázrak. Kresťania môžu chcieť tvrdiť, že to bol zázrak, že to nakoniec urobil Boh. Historik toto tvrdenie nemá ako posúdiť. Ale triumf kresťanstva by si nevyžadoval nadprirodzený zásah. Vyžadovalo by si to stabilné tempo rastu, keď ľudia konvertovali z dôvodov, ktoré som uviedol v predchádzajúcich kapitolách.

Na veľkých evanjelizačných zhromaždeniach nebola potrebná masívna konverzia. Nemáme takmer žiadne záznamy o nejakých evanjelistoch na plný úväzok po dňoch Pavla, o misionároch alebo organizovaných misiách akéhokoľvek druhu. Ľudia sa obrátili, pretože poznali iných ľudí, ktorí boli kresťania – ľudí, ktorí sú s nimi spojení v každodennom živote, členov ich rodín, priateľov, susedov, spolupracovníkov. Mnohí kresťania s radosťou hovorili o svojej novej viere, o veľkých zázrakoch, ktoré vykonali a pre tých, ktorí verili, o božskej sile, ktorá bola ľahšie dostupná pre tých, ktorí uctievali kresťanského boha, než pre kohokoľvek, kto uctieval akékoľvek iné božstvo. bytie. Títo kresťania sa ukázali byť presvedčivými. Nie masívne, len občas. To je všetko, čo bolo potrebné.

Snáď najprekvapujúcejšia je skutočnosť, že konečný triumf kresťanstva si nevyžadoval obrátenie cisára Konštantína. Ako som v tejto knihe zdôrazňoval, toto obrátenie bolo skutočne dôležité, jeden z najúchvatnejších momentov v kresťanskej histórii. Kresťanstvo prešlo z prenasledovanej menšiny do obľúbeného náboženstva takmer jedným ťahom. Určite to otvorilo stavidlá v tom zmysle, že teraz vyššie triedy v rámci rímskej správy – ktoré obmedzovali 1 percento vzdelanej, kultúrnej a bohatej elity – mohli vidieť svoju cestu k prijatiu kresťanskej viery. Kresťanské budovy mohli byť teraz postavené bez strachu z odvety. Masy sa mohli pripojiť k viere bez strachu o svoj život alebo majetok. A kresťanstvo enormne vzrástlo – z povedzme dva a pol alebo tri milióny na začiatku štvrtého storočia na tridsať miliónov na konci.

Bolo by však chybou domnievať sa, že to bola len Konštantínova konverzia, ktorá uľahčila pokresťančenie ríše. Ak by kresťanstvo jednoducho pokračovalo v raste tempom, akým rástlo v čase cisárovho obrátenia – alebo ešte menej – aj tak by nakoniec prevzalo moc.

Nedá sa povedať, čo by sa stalo, keby sa Konštantín neobrátil. Dalo by sa tvrdiť, že ak by boli Rimania ešte viac odhodlaní poraziť vieru, mohli by to urobiť. Alebo by sa dalo tvrdiť opak: že ešte prísnejšia rímska opozícia by zatvrdila odhodlanie kresťanov a urobila by ich horlivejšími v propagácii ich náboženstva, čím by bolo pravdivé Tertullianovo tvrdenie, že krv mučeníkov bola semenom cirkvi. Nikdy sa nedozvieme, čo sa mohlo stať.

Ale vieme, čo sa stalo. Konštantín sa v príhodnej chvíli obrátil. Kresťanstvo bolo pripravené exponenciálne rásť, aj keď sa tempo jeho rastu spomalilo. Masy sa začali hrnúť. Cisár udelil priazeň náboženstvu, ktoré vylučovalo možnosť akéhokoľvek iného uctievania. Od tej chvíle, keď sa na vec pozrieme s odstupom času, boli pohanské kulty Ríma odsúdené na zánik. Výlučný záväzok voči jedinému Bohu kresťanov zničil ostatné náboženstvá. Do osemdesiatich rokov od Konštantínovej konverzie by premena bola masívna a oficiálna. Rím by sa stal prevažne a oficiálne kresťanským.



Kapitola 7

# Kresťania pod útokom: prenasledovanie, mučeníctvo a sebaobrana

Aj keď cirkev počas prvých troch storočí zaznamenala pozoruhodný rast, prechod ríše od pohanstva ku kresťanstvu nebol v žiadnom prípade hladký. Pohanský svet sa tejto novej viere ticho nepoddával. Od samého začiatku, od predkresťanských aktivít Pavla až po obrátenie Konštantína, sa kresťania stretávali s pevným, niekedy až horúčkovitým odporom. Časť tejto opozície neznamenala nič iné ako sociálne vyhýbanie sa a verbálny útok. Niekedy to však zahŕňalo skutočné fyzické napadnutie, či už zo strany rozzúrených davov, alebo zo strany rímskych úradníkov, ktorí chceli potrestať tých, ktorí sa hlásili ku Kristovmu menu. Nakoniec sa cisárske úrady pokúsili náboženstvo úplne potlačiť. V tejto kapitole budeme skúmať tieto neúspechy na ceste k víťazstvu kresťanstva.

Hneď na začiatku musím zdôrazniť, že organizovaná opozícia voči kresťanom prichádzala väčšinou v ojedinelých prípadoch. Cirkev nezažila večné násilné prenasledovanie. Myšlienka, že kresťanstvo je ilegálne náboženstvo pod neustálym dohľadom štátneho aparátu, ktorý spôsobil mučeníctvo na mnohých tisíckach veriacich a prinútil cirkev v podzemí do rímskych katakomb – to všetko je viac vecou Hollywoodu než histórie. Kresťanstvo nebolo pred polovicou tretieho storočia v ríši vyhlásené za nezákonné. Neexistovali žiadne celoimpérium zákony alebo nariadenia vydané centrálnymi orgánmi v Ríme, ktoré by zakazovali vieru. Kresťania sa spravidla neskrývali. Väčšinou žili úplne normálnym životom uprostred iných ľudí, ktorí vyznávali širokú škálu iných náboženstiev. Katakomby neboli miestami stretávania kresťanov, ktorí boli nútení zhromažďovať sa v tajných celách zo strachu z násilného prenasledovania. Samotné prenasledovanie bolo zriedkavé a obetí bolo pomerne málo.

Ale príležitostne sa to stalo a skutočne došlo k niekoľkým príšerným incidentom, ktoré zahŕňali procesy, mučenie a strašné popravy. Niekto by sa mohol čudovať, prečo k nim vôbec došlo. V ríši existovali tisíce iných náboženstiev. Od nikoho sa nepožadovalo, aby uctieval len jedného alebo druhého boha. Nebolo zločinom pridať k stovkám už uctievaných boha – dokonca ani boha kresťanov. Nebolo zločinom ani považovať človeka, akým bol Ježiš, za boha. Mnohí pohania to robili beztrestne. Vzhľadom na širokú škálu náboženských kultov v ríši a hojnú toleranciu, ktorá sa každú minútu každý deň prejavuje otvoreným spôsobom, medzi obyvateľstvom aj vládnucimi autoritami, prečo by sa kresťania občas ocitli – alebo častejšie počuli o iných —zatknutý, súdený a mučený? A prečo bolo cieľom súdov neprinútiť ich, aby sa priznali k zločinu, ktorý spáchali, ale prinútiť ich, aby ho prestali páchať?

Po prvé, mali by sme pripomenúť, že aj keď rímske autority boli veľmi tolerantné k náboženským rozdielom, neboli donekonečna, ako ukazuje rímske potlačenie bakchických obradov v Ríme v roku 186 pred Kristom. Akýkoľvek náboženský kult, ktorý sa považoval za zjavne nemorálny alebo nebezpečný pre spoločnosť, bol predmetom oficiálneho zásahu. Jeho členovia mohli byť súdení a potrestaní a samotný kult mohol byť miestne zakázaný. Kresťania to zistili na začiatku svojej histórie. Príležitostne počas tohto obdobia – najdramatickejšie, ako uvidíme, v rokoch 250, 257 až 258 a 303 až 313 n. l. – úrady zasiahli, aby narušili náboženské praktiky kresťanov a prinútili alebo sa pokúsili prinútiť ich prívržencov, aby opustili vieru. . Nebolo to preto, že by kresťanské náboženstvo bolo ako také nezákonné; bolo to preto, že kresťania boli vnímaní ako nebezpeční, či už pre sociálny blahobyt miestnej komunity, alebo napokon pre zdravie celej ríše.

## VČASNÉ PRENASLEDOVANIE KRESŤANOV

Už sme diskutovali o prenasledovaní kresťanov židovským antagonistom Pavlom, ktorý po svojom obrátení sám zažil násilný odpor. Táto diskusia postačí na otázku, ako a prečo sa nekresťanskí Židia v prvých rokoch cirkvi postavili proti hnutiu. V tejto kapitole sa zameriame na rímske prenasledovanie. Ako sa dalo očakávať, prvé zmienky o takomto prenasledovaní sa k nám dostali v Novom zákone a opäť súvisia s misionárskou prácou apoštola Pavla.

Rovnako ako Pavol hovorí svojim čitateľom v Korinte, že pri piatich príležitostiach „dostal z rúk Židov štyridsať rán bičom mínus jeden“, hovorí, že pri troch ďalších príležitostiach bol „bitý palicami“ (2 Kor 11:24– 25). Bola to forma rímskeho telesného trestu. Pavol nikdy nevysvetľuje povahu obvinení alebo súdnych konaní vedúcich k týmto trestom. V knihe Skutkov však nájdeme niekoľko epizód, ktoré sa venujú tomuto problému.

Ako sme videli, Skutky nie sú nezaujatým historickým popisom toho, čo sa stalo v prvých rokoch kresťanského hnutia, aj keď sa to často takto nekriticky číta. Epizódy, ktoré rozpráva, sa mohli alebo nemuseli vyskytnúť. Ale aby to „fungovalo“ ako literatúra vo svojom vlastnom prostredí prvého storočia, Skutky určite museli byť pre svojich čitateľov prijateľné. Aj keď jeho správy o tom, čo sa stalo v živote Pavla a ostatných, nemusia byť presné vo svojich špecifikách, predstavujú také veci, ktoré sa dali očakávať. Patria sem Pavlove skúsenosti s rímskym prenasledovaním.

Jedna z prvých epizód môže ilustrovať pointu. V Skutkoch 16 je Paul a jeho spoločníci na svojej druhej misijnej ceste v meste Philippi, kde sa stretávajú s mladou otrokyňou, ktorá je posadnutá démonom, ktorý jej umožňuje predpovedať budúcnosť. Jej majitelia na jej zvláštnych schopnostiach pekne zarábajú. Ale ona prenasleduje a verejne osočuje Pavla, ktorý po niekoľkých nepríjemných dňoch démona vyháňa (Skutky 16:16–18). Majitelia otrokov sú nahnevaní, že prišli o obchod. Chytia Pavla a jedného z jeho spoločníkov, odvlečú ich pred miestnych sudcov a obviňujú: „Títo muži sú Židia a znepokojujú naše mesto; hlásajú zvyky, ktoré ako Rimania nesmieme prijať ani praktizovať“ (Sk 16:20–21). K útokom sa pripojí dav a sudcovia rozhodnú, že trest je na mieste. Odsúdia apoštolov, aby boli vyzlečení, bití palicami a uvrhnutí do väzenia.

Ako sa dá očakávať v knihe Skutkov, neskôr v tú noc Boh zasiahne v mene svojich vyvolených a spôsobí zemetrasenie, ktoré strháva ich okovy a otvára dvere väzenia, vďaka čomu môžu slobodne vyjsť von.

Božské zemetrasenie možno nie je chvályhodné, ale všeobecný charakter prenasledovania áno. Názory a aktivity kresťanov sa považujú za „nerímske“, škodlivé a nebezpečné, čo vedie miestnych sudcov k tomu, aby podnikli príslušné kroky. Tieto činy nie sú založené na zákonoch, ktoré boli prijaté proti kresťanom. Takéto zákony neexistovali. Ježišových nasledovníkov niekedy považovali za výtržníkov a podľa toho sa s nimi aj zaobchádzalo. Rímski úradníci mali právomoc zaoberať sa takýmito otázkami sami, s pomerne širokým priestorom. Mohli by potrestať tých, ktorí spôsobujú problémy – alebo dokonca tých, o ktorých sa predpokladá, že môžu spôsobiť problémy – bez toho, aby museli konzultovať právne predpisy alebo precedens.

Iné zdroje ukazujú, že netrvalo dlho a jednoducho to, že byť známy ako kresťan, mohlo viesť k vážnemu odporu. V Novom zákone nájdeme malú knihu 1. Petra, jeden zo skutočných klenotov medzi ranokresťanskými spismi. Táto kniha, ktorá obsahuje iba päť kapitol, kladie nezvyčajne silný dôraz na problematiku protikresťanskej opozície. [1](#1_19) Slovo „trpieť“ sa v tejto knihe vyskytuje viac ako v celej dvadsaťosem kapitolovej knihe Skutkov.

Tu sa dozvedáme, že niektorí kresťania platia cenu za svoju vieru. Musíme predpokladať, že to znamená nejaký druh lokálnej opozície, keďže nič nenasvedčuje tomu, že by mal autor na mysli prenasledovanie v celej ríši. Ale utrpenie bolo skutočné:

Milovaní, nečuduj sa ohnivej skúške, ktorá na teba prišla, akoby to bolo niečo neočakávané, ale pokiaľ máš účasť na utrpení Krista, raduj sa, aby si sa aj ty radoval a našiel radosť, keď sa zjaví v sláve. . Ste požehnaní, ak sa vám bude vytýkať pre Kristovo meno. . . . Nikto z vás by nemal trpieť ako vrah, zlodej, páchateľ zla alebo zlodej. Ale ak trpíte ako kresťan, nehanbite sa, ale oslavujte Boha týmto menom. (1. Petra 4:12–14)

Autor je nejasný v tom, čo toto utrpenie obnášalo. V každom prípade je jasné, že to bolo hrozné: nazýva to „ohnivá skúška“. A mohlo to prísť na komunitu jednoducho preto, že bola kresťanská. Tento druh utrpenia bol Bohu prijateľný a príjemný, zatiaľ čo kriminálna a zlomyseľná činnosť zjavne nie.

Trochu svetla na túto „skúšku“ môže vrhnúť predchádzajúci komentár, v ktorom autor svojim čitateľom hovorí, že už nemajú žiť podľa „ľudských vášní, ale podľa vôle Božej“. Priatelia a susedia kresťanov neocenia tento druh nového životného štýlu. Ale autor trvá na tom, že:

Minulý čas je dostatočný na to, aby robili to, čo uprednostňujú pohania, v nemravnosti, túžbach, závislosti na víne, radovánkach, hýrení a bezprávnom modlárstve. Sú prekvapení, keď ich už nesprevádzate v divokej márnotratnosti a verbálne na vás útočia. (1. Petra 4:3–4)

Je možné, že v počiatočných štádiách kresťanského hnutia, keď konvertiti presunuli svoju vernosť z rodín, priateľov a susedov do ich novej kresťanskej komunity, rozčúlili a nahnevali tých, ktorí tu zostali, a tí ich potom na to zneužívali. Ťažko presne vedieť, ako to mohlo viesť k telesným trestom, no môže sa stať, že tajnostkárske stretnutia kresťanov a ich protispoločenské správanie začali rozčuľovať nielen jednotlivých členov širšej komunity, ale pritiahli pozornosť aj miestnych sudcov, ktorí podozrenie na nekalú činnosť.

Otázky legitimity sa napokon týkali nielen etických a sociálnych aktivít kresťanov, ale ešte viac ich samotného náboženského kultu, uctievania len jedného boha a odmietania účasti na náboženskom živote väčšej komunity. To, že sa to stalo hlavným problémom v pohanskej opozícii voči kresťanskej komunite, je úplne jasné zo zdrojov mimo Nového zákona.

## PRENASLEDOVANIE PLÍNIA

Prvá podrobná správa o rímskom súdnom konaní proti kresťanom predznamenáva, čo sa občas stalo v nasledujúcich rokoch. Prichádza k nám v listoch Plínia Mladšieho zo začiatku druhého storočia, rímskeho guvernéra provincie Bithynia-Pontus v severozápadnej Malej Ázii.

Tento Plínius sa nazýva Mladší, pretože ho adoptoval strýko Plínius Starší, nemenej slávny rímsky úradník a autor, ktorý sa najlepšie preslávil svojimi vedeckými spismi o prírodnej histórii a tým, že zomrel počas najkatastrofickejšej prírodnej katastrofy svojej doby. Po erupcii sopky Vezuv v roku 79 nl sa Plínius Starší pokúsil zachrániť na mori niektorých uviaznutých a zomrel pri katastrofe. Jeho synovec zaznamenal svoje vlastné pozorovanie sopky z diaľky spolu s mnohými ďalšími udalosťami v jeho živote vo veľkej zbierke svojich listov v desiatich knihách. Patria medzi najrozsiahlejšie, najinformatívnejšie a najzaujímavejšie súbory korešpondencie, aké sa k nám dostali zo starovekého sveta.

Desiata kniha obsahuje šesťdesiatjeden písmen, ktoré si Plínius vymenil s cisárom Trajánom v rokoch 110 až 113 nášho letopočtu. Pre naše účely sú obzvlášť dôležité listy deväťdesiatšesť a deväťdesiatsedem, z ktorých prvý obsahuje Pliniove jediné zmienky o kresťanoch a jeho súdnom konaní proti nim, druhý uvádza veľmi stručnú odpoveď cisára.

Plínius napísal list deväťdesiatšesť, pretože ho upozornili na kresťanov a nebol si istý, či sa s nimi zaobchádzalo podľa prijateľných protokolov. Očividne neexistoval „zákon“ proti kresťanom ani žiadny oficiálny postup, ako s nimi zaobchádzať, inak by sa Plínius nemusel pýtať. Vedel, že treba niečo urobiť, no nevedel čo. Ako hovorí na začiatku listu: „Je mojím pravidelným zvykom, môj pane, obrátiť sa na vás so všetkými otázkami, ktoré vo mne vyvolávajú pochybnosti, pretože kto môže lepšie viesť moje váhavé kroky alebo poučiť moju nevedomosť? Nikdy som sa nezúčastňoval na pojednávaniach týkajúcich sa kresťanov, takže neviem, čo sa zvyčajne trestá alebo vyšetruje a do akej miery“ (Plínius mladší, Listy , 10.96).

Je zrejmé, že už predtým prebehli oficiálne súdne konania proti kresťanom, ale muselo ich byť pomerne málo a boli veľmi vzdialené. Plínius, vysoko postavený rímsky úradník, sa nikdy žiadnej nezúčastnil a nevedel, čo to znamená. Pýta sa cisára, či by sa mal brať do úvahy vek kresťana, či by mal byť kresťan, ktorý odvolal vieru, stále braný na zodpovednosť a či je žalovateľné len meno „kresťan“, alebo či je namiesto toho skutočné zločiny súvisiace s menom majú byť potrestané.

Ďalej vysvetľuje, ako postupoval v prípade absencie akéhokoľvek zákona alebo známeho precedensu. Keď bol niekto obvinený z toho, že je kresťan, Plínius sa jednoducho opýtal, či je obvinenie pravdivé. Ak sa osoba priznala, pod hrozbou popravy jej dal dve šance na odvolanie. Ak osoba zostala kresťanom, Plínius nariadil popravu z dôvodu tvrdohlavosti zoči-voči cisárskej moci za odmietnutie poslúchnuť príkazy rímskeho úradníka. Kresťania, ktorí mohli preukázať, že sú rímskymi občanmi, však boli poslaní na súd do Ríma, čo je jedna z výsad občianstva.

Čo pojem „kresťan“ v skutočnosti znamenal a prečo išlo o hrdelný zločin, je zrejmé z Pliniovho úplnejšieho vysvetlenia jeho postupu. Ak niekto tvrdil, že nie je kresťan, Plínius ho prinútil dokázať to. Do súdnej siene priniesol kultové sochy bohov a cisára a prikázal mu, aby sa poklonil, obetoval víno a kadidlo a preklial Kristovo meno. Každý, kto odmietol, bol zjavne kresťan a bol odvedený na popravu. Tí, ktorí vyhoveli, boli zbavení všetkých obvinení.

Bol to šikovný test a ukázal, prečo bol samotný výraz „kresťan“ trestný. Tí, ktorí toto meno skutočne tvrdili, by odmietli uctievať bohov a samotného cisára. Nenasledovali kultové praktiky prijateľné pre Rím. To bolo nebezpečné aj akčné. Plínius preto poznal jednoduchý spôsob, ako zistiť, či je niekto skutočne kresťan alebo nie. Nekresťania by nemali žiadne výčitky z účasti na tradičnom kulte; Kresťania, ktorí zotrvávali na svojich názoroch, radšej zomreli ako prví.

Potom vyvstala otázka, čo robiť s kresťanmi, ktorí sa rozhodli nezotrvať na svojich názoroch. Čo by sa malo stať niekomu, kto predtým priznal, že je kresťanom, ale odvolal to? Plínius rozhodol, že takáto osoba nie je vinná z priestupku a mala by byť prepustená bez zranení. Toto je mimoriadne. Znamená to, že kresťanstvo nebolo zločinom ako ktorýkoľvek iný zločin. Každý, kto spácha vraždu, nemôže uniknúť súdnemu trestu tvrdením, že aj keď vraždil v minulosti, v súčasnosti nikoho nezavraždil, a preto by nemal byť potrestaný. Vražda, rovnako ako všetky ostatné zločiny, sa trestá za to, že bola spáchaná. Rimania sa takto nesprávali ku kresťanom. Byť kresťanom nebolo zločinom. Byť kresťanom bolo. Každý, kto odvolal a vrátil sa k tradičným spôsobom, bol oslobodený.

Plíniovu logiku nasledovali aj neskorší rímski úradníci. Bola to logika náboženského dodržiavania. Odmietnutie uctievania tradičných bohov nebolo len otázkou osobných preferencií. Bola to aj sociálna a politická otázka, čiastočne preto, že keď sa bohovia neuctievali, mohli spôsobiť spoločenskú katastrofu. Zatvrdnutí členovia netradičných kultov, ktorí sa odmietali zúčastňovať na náboženskom živote komunity, preto predstavovali hrozbu. Tí, ktorí spoznali chybu svojich spôsobov, však už nepredstavovali hrozbu, a preto ich nebolo treba nútiť k poslušnosti. Bohovia boli šťastní, úradníci boli šťastní a komunita bola šťastná. Trest teda nebol potrebný.

Plínius vo svojom liste ďalej uvádza, že jeho výsluchy kresťanov odhalili dôležité informácie o ich kultových praktikách. Jeho komentáre ukazujú nielen to, čo robili kresťania vo svojich komunálnych službách, ale aj odvodzovanie, z čoho boli neprávom podozrievaní. Plínius naznačuje, že kresťania sa zišli na uctievanie za úsvitu a na svojich zhromaždeniach spievali antifonálne hymny Kristovi ako Bohu. Zaviazali sa tiež prísahou, že sa budú venovať vysoko etickým aktivitám: súhlasili, že nespáchajú žiadny zločin, žiadnu krádež, žiadne cudzoložstvo; dohodli sa, že nikdy neporušia svoje slovo ani nezadržia peniaze niekomu, kto ich u nich uložil. Kresťania sa potom rozišli a neskôr sa znova zhromaždili, aby sa spoločne najedli, z jedla, ktoré Plínius označil za „bežné a neškodné“.

Tieto komentáre o kresťanských aktivitách sa môžu zdať dosť jednoduché a banálne, no nie sú ničím iným. Pochopenie kresťanských spisov z druhého storočia umožňuje celkom ľahko čítať medzi riadkami, aby ste videli, čo vlastne Plínius hovorí. V skutočnosti naznačuje, že bežné chýry o kresťanských bohoslužbách boli nepodložené. Ako uvidíme neskôr v tejto kapitole, kresťania boli obviňovaní z divokých nočných rituálov, ktoré zahŕňali márnotratnú nemravnosť, zabíjanie detí a kanibalizmus. Plínius nič také nenašiel. Kresťania sa zaviazali, že budú neobyčajne etickí, a pri svojich pravidelných oslavách jedli bežné jedlo – nie ľudské deti.

Zdá sa, že Plínius spočiatku neveril vlastným zisteniam. Identifikoval dvoch otrokov, ktorí slúžili ako „diakonky“ alebo „ministri“ v komunite a nechal ich mučiť, aby našli pravdu. V rímskom staroveku sa verilo – celkom v rozpore s naším vlastným spôsobom myslenia – že iba pri extrémnom mučení bude človek nevyhnutne hovoriť pravdivo. V súdnych konaniach týkajúcich sa otrokov sa v skutočnosti vyžadovalo, aby boli mučení. Plínius chcel pravdu. Ale pri mučení otroci neodhalili nič škandalózne „iné ako poníženú a bezhraničnú poveru“.

Plínius však naznačuje, že problémy spôsobené touto poverou boli skutočne významné. Zasiahlo „mnohých zo všetkých vekových kategórií, každú hodnosť a obe pohlavia“ a bolo rozšírené: „Infekcia povery sa rozšírila nielen cez mestá, ale aj cez dediny a vidiecke oblasti“ (Plínius mladší, Listy , 10.96 ). V skutočnosti boli miestne pohanské chrámy prakticky opustené a po obetnom mäse nebol takmer žiadny dopyt. To všetko sa však napravilo jeho zásahom. Teraz, keď konal, boli chrámy opäť preplnené a mäsové trhy začali prekvitať.

Plínius chcel jednoznačne cisárov súhlas na jeho postup a dostal ho v stručnej odpovedi. Traianus sa neodvoláva na žiadny cisársky zákon, ktorým by sa mal prípad riadiť – čo je najjasnejším znakom toho, že taký zákon neexistoval, pretože ak by existoval, cisár zo všetkých ľudí by to určite vedel. Naopak, Traianus naznačuje, že pri zaobchádzaní s kresťanmi: „Nemôže byť stanovené žiadne všeobecné pravidlo, ktoré by stanovilo určitú rutinu. Plíniove postupy boli v poriadku. Najmä každý, kto poprel, že je kresťanom a dokázal to „uctievaním našich bohov“, aj keď bol predtým podozrievaný, že sa prikláňa k nenormálnej viere, mal byť oslobodený.

Trajan zdôrazňuje dve podmienky. Kresťanov nebolo treba hľadať. Nesmel tam byť hon na čarodejnice, žiadne sledovanie zločincov. Po druhé, Trajan zdôrazňuje, že obvinenia nemohli byť vznesené anonymne. Ak mal niekto vzniesť obvinenie, musel ho predložiť osobne a stáť si za svojím tvrdením: „Dokumenty zverejnené anonymne nesmú hrať žiadnu úlohu v žiadnom obvinení, pretože uvádzajú najhorší príklad a sú cudzie nášmu veku.“ Tým sa Trajanova odpoveď končí.

Malo by byť jasné, že na začiatku druhého storočia jednoducho neexistovali žiadne zavedené postupy na zaobchádzanie s kresťanmi. Plíniov prístup bol šikovný a efektívny, no bol aj ad hoc. Nesledoval precedens, pretože nepoznal žiadne precedensy. Niektorí vedci však tvrdili, že samotný jeho postup sa stal akýmsi precedensom. Neskôr úradníci konali podobným spôsobom. Kresťania mali byť nútení vzdať sa svojej viery a uctievať tradičných bohov. Každý, kto odmietol, bol vinný zo zločinu – ironicky, podľa nášho moderného myslenia, zločin bez zákona – a mal byť podľa toho potrestaný, niekedy mučením a smrťou. Toto sa nestávalo často. Ale občas sa to stalo. Stalo sa to preto, lebo ľudia vedeli, čo to znamená byť kresťanom, a možno ešte viac, pretože tušili, čo to obnáša.

To, že Plínius nebol sám vo svojom chápaní toho, čo znamená byť kresťanom, ukazujú spisy kresťanských intelektuálov z druhého a tretieho storočia, ktorí príležitostne diskutovali o ich zaobchádzaní zo strany rímskych úradníkov. Tieto diskusie okrem iného ukazujú, že o kresťanoch bolo známe, že sú ateisti, ktorí sa pravidelne zapájajú do grotesknej nemravnosti.

## KRESŤANSKÍ ATEISTI

Môže to byť šok, keď sa dozvieme, že kresťania súdení v rímskom svete boli ohováraní a trestaní za to, že sú ateisti. kresťanov? ateisti? Nie sú kresťania presným opakom ateistov?

Môžu byť v modernej dobe, keď kresťania veria v Boha a ateisti veria, že Boh neexistuje. Ale situácia v staroveku bola iná. Prakticky nikto by sa priateľa nespýtal: "Veríš v Boha?" Vo svojej najčistejšej podobe táto otázka predpokladá teológiu, ktorú takmer nikto nezastával: totiž, že vo vesmíre existuje alebo môže existovať jedna božská bytosť a že je možné akceptovať jej existenciu alebo nie. V starovekom svete by sa každý takýto pohľad považoval prinajlepšom za bizarný.

Napriek tomu sa použil výraz „ateista“. Len zriedka sa to týkalo niekoho, kto popieral existenciu akejkoľvek božskej bytosti. Skôr sa používal na označenie tých, ktorí si mysleli, že bohovia sa radikálne nezaujímajú a nezapájajú sa do ľudských záležitostí – to bol názor epikurejských filozofov – alebo na tých, ktorí tradičným bohom nepripisovali žiadne skutočné božstvo. Nikto, kto sa zúčastňoval na riadnom náboženskom živote ríše, nezapadal do tejto kategórie. Židia boli čiastočnou výnimkou, ale aj väčšina Židov bola úplne otvorená voči pohanom, ktorí uctievali svojich pohanských bohov akýmkoľvek spôsobom, ktorý si zvolili. Po epikurejcoch sa obvinenie z ateizmu začalo v zásade vzťahovať na kresťanov. Trvali nielen na tom, že ich bol jediný boh, ale aj na tom, že človek potrebuje uctievať tohto boha sám. Žiadny z ostatných bohov nebol v skutočnosti bohom. Čo je ešte horšie, kresťania sa nezapájali do všeobecne uznávaných a uznávaných kultových činov, najmä do obetí. Pre svoje idiosynkratické názory a praktiky boli kresťania považovaní za ľudí bez bohov. Boli to ateisti.

Že to nebola len nadávka, ale skutočné súdne obvinenie, je jasné z písomností „apologétov“, intelektuálnych obhajcov viery, vrátane vtipného, ale pomerne nejasného Aténskeho Aténagora, ktorý zvyčajne uvádza „ateizmus“ ako prvé obvinenie. vznesené proti kresťanom ( Prosba týkajúca sa kresťanov 3). Rovnako aj Justín z druhého storočia – ktorý mal byť nakoniec za svoju vieru umučený – jasne hovorí: „Toto je jediné obvinenie, ktoré proti nám vznesiete, že neuctievame tých istých bohov ako vy“ ( 1 Apológia 24). . Videli sme dôvody, prečo by to bolo obvinenie oprávňujúce na potrestanie, nie len náboženský záujem. Náboženstvo nebolo uložené v oddelenej priehradke, okrem spoločenského a politického života v staroveku. Nectiť bohov mesta alebo štátu znamenalo nebyť verný mestu alebo štátu. Na jednej úrovni to bol starodávny ekvivalent odmietnutia vysloviť sľub vernosti. Ale bolo to oveľa nebezpečnejšie. Bohovia by mohli ublížiť komunitám, ktoré im odmietli dať, čo im patrí. Spomeňte si na mrazivé slová Tertulliana o tom, prečo sa pohania báli kresťanov a pohŕdali nimi:

Myslia si, že kresťania sú príčinou každej verejnej katastrofy, každého trápenia, ktorým sú ľudia navštevovaní. Ak Tiber vystúpi tak vysoko ako mestské hradby, ak Níl nepošle svoje vody nad polia, ak nebesia nedajú dážď, ak dôjde k zemetraseniu, ak bude hlad alebo mor, hneď sa ozve výkrik: Preč s kresťanmi k levovi!“ ( ospravedlnenie 40)

Cyprián, biskup z Kartága, píše asi o päť desaťročí neskôr, v polovici tretieho storočia, naznačuje, že kresťania sú často obviňovaní z vojen, rán, hladomorov a sucha: „Povedali ste, že všetky tieto veci spôsobujeme my, a že nám treba pripísať nešťastia, ktorými je svet teraz otrasený a sužovaný, pretože vašich bohov neuctievame“ ( List Demetriovi 3). [2](#2_19)

Aj Cyprián bol nakoniec umučený pre svoju vieru. Je pozoruhodné, že v jeho prípade máme prepis jeho procesu, ktorý sa zdá byť primerane neprikrášlený a presný. Z toho môžeme lepšie vidieť súdne obvinenia vznesené proti kresťanom.

Cyprián bol bohatý a vysoko vzdelaný aristokrat, ktorý sa živil ako rétor. Ako dospelý konvertoval na kresťanstvo, okolo roku 245 nl; do dvoch rokov bol vysvätený za biskupa najväčšej cirkvi severnej Afriky. Ako významná postava bol počas prenasledovania v 50. rokoch 20. storočia pod dohľadom miestnych rímskych autorít (ktoré preskúmame neskôr v tejto kapitole). Nakoniec bol 1. septembra 258 zatknutý a o dva dni neskôr postavený pred súd. Zhrnutie sudcovského súhrnu Cypriánovho hrdelného trestného činu stojí za to citovať v plnom rozsahu:

Dlho ste zotrvávali vo svojich svätokrádežných názoroch a spojili ste sa s mnohými inými zlými mužmi v sprisahaní. Vyhlásil si sa za nepriateľa bohov Ríma a našich náboženských praktík; a zbožní a ctihodní cisári Valerián a Gallienus Augusti a Valerián najvznešenejší z Caesarov vás nedokázali priviesť späť k dodržiavaniu ich posvätných obradov. Keďže ste boli prichytení ako podnecovateľ a vodca najstrašnejšieho zločinu, budete príkladom pre všetkých, ktorých ste vo svojej bezbožnosti zhromaždili pre seba. Disciplína bude mať svoj súhlas vo vašej krvi. . . . Thascius Cyprián je odsúdený na smrť mečom. [3](#3_19)

Trest bol okamžite vykonaný. Cypriánovi sťali hlavu. Jeho zločin: odmietnutie uctievať bohov Ríma.

## KRESŤANSKÁ FLAGRANTNÁ IMMORALITA

Videli sme, že Plínius na ich týždenných stretnutiach podozrieval kresťanov z neetických či dokonca kriminálnych aktivít. Tajné spoločnosti boli vždy podozrivé a chýry o Bacchanalii v skoršom veku nepochybne občas ovplyvnili to, ako ľudia zmýšľali o kresťanoch. Pripomeňme si, ako Livy oznámila, že na týchto Bakchických sviatkoch „začali byť praktizované všetky druhy korupcie, pretože každý bol pripravený dať šancu uspokojiť tú konkrétnu túžbu, ku ktorej prirodzene inklinoval“. Tieto nočné slávnosti zahŕňali nielen neslušné sexuálne aktivity, ale aj rituálne vraždy nevinných a bezmocných obetí: „Na scéne zhýralosti a krviprelievania nebolo počuť žiadne volanie o pomoc proti krik, búchaniu bubnov a búchaniu činelov.“ (Lívy, Dejiny Ríma 39.10).

Nájdeme kresťanov obvinených z podobného poburujúceho správania. Justin okolo roku 150 nl a Tertullianus o päťdesiat rokov neskôr sa odvolávajú na obvinenia. Pomerne názorne Tertullianus naznačuje, že obvinenia boli dokonca pre kresťanov zvýraznené, aby zahŕňali nielen vraždu, ale aj kanibalizmus: „Netvory zla, sme obvinení z dodržiavania svätého obradu, pri ktorom zabijeme malé dieťa a potom jeme. to; v ktorých po hostine praktizujeme krvismilstvo, psov – našich pasákov, prevracajú svetlá a získavajú nehanebnosť temnoty pre naše bezbožné žiadostivosti. . . . To je to, čo je nám neustále zverené“ ( Ospravedlnenie 7).

Ešte podrobnejší a šokujúci výklad obvinení je uvedený v obrane viery, ktorú napísal Tertullianov mladší súčasník Minucius Felix, ktorý bol podľa tradície predtým právnikom v Ríme. Jeho jediné zachované dielo sa volá Octavius , pomenované podľa hlavného hrdinu, ktorý vedie rozhovor s pohanom Caeciliánom o zásluhách kresťanskej viery, pričom sám Minucius Felix slúži ako sprostredkovateľ medzi nimi. Účet je údajne autobiografický, ale ak nie je vymyslený vo veľkom, tam a späť bol značne upravený v prospech Octaviusa. Jeho prejav propagujúci kresťanstvo zaberá dvakrát viac miesta ako Caeciliánov útok naň a na konci prejavu je pohan úplne presvedčený. Bez ďalších okolkov na mieste konvertuje. [4](#4_19)

Napriek jeho fiktívnym črtám nemôže byť pochýb o tom, že dialóg obsahuje historicky platné informácie, vrátane obvinení, ktoré Caecilián vznáša proti kresťanom. Tieto odrážajú podozrenia Plínia zo storočia skôr, ako aj výroky iných spisovateľov, ako napríklad Tertulliana neskôr, aj keď sa vo svojej hroznej živosti nevyrovnajú. Minucius Felix tvrdí, že obvinenia pochádzajú zo spisov Marcusa Cornelia Fronta, slávneho rétora a niekdajšieho vychovávateľa veľkého cisára Marca Aurélia.

Caeciliánovo dôrazné kritizovanie kresťanského náboženstva pochádza z jeho opisu ich hanebných nočných rituálov:

Poznajú sa navzájom podľa tajných znakov a znakov; Sotva sa stretli, keď sa navzájom milovali, na celom svete sa zjednotili v praktizovaní skutočného náboženstva žiadostivosti. Bez rozdielu sa nazývajú brat a sestra, čím sa aj obyčajné smilstvo mení na incest. ( Oktáva 9)

Kresťania zaujali pozoruhodný prístup k týmto pravidelným sviatkom lásky s vynaliezavým spôsobom zhasnutia svetiel, aby podporili anonymný a náhodný sex:

V špeciálny deň sa zídu na hostinu so všetkými svojimi deťmi, sestrami, matkami – všetkých pohlaví a veku. Tam, sčervenaní hostinou po takomto hodovaní a popíjaní, začnú horieť incestnými vášňami. Vyprovokujú psa priviazaného k svietniku, aby vyskočil a pripútal ho k kúsku jedla, ktorý hodili mimo dosah jeho reťaze. Týmto spôsobom je svetlo prevrátené a zhasnuté, a tým aj všeobecná znalosť ich konania; v nehanebnej tme s nevýslovnou žiadostivosťou kopulujú v náhodných zväzkoch, pričom všetci sú rovnako vinní z incestu, niektorí skutkom, ale všetci spolupáchateľstvom.

Nie je to len sexuálny kongres súhlasiacich dospelých a detí, čo uráža Caeciliovu etiku. Kresťania majú pre nových členov príšerný a zločinný iniciačný rituál:

Známosti príbehov o iniciácii nových regrútov zodpovedá ich príšerná hrôza. Mladé dieťa je pokryté múkou, cieľom je oklamať neopatrných. Potom sa podáva pred osobou, ktorá má byť prijatá do svojich obradov. Rekrut je nabádaný, aby mu zasadil údery – zdajú sa byť neškodné, pretože sú pokryté múkou. Takto je dieťa zabité ranami, ktoré zostávajú neviditeľné a skryté. Je to krv tohto dieťaťa – trasiem sa, keď to spomínam – je to krv, ktorú olizujú smädnými perami; toto sú údy, ktoré horlivo rozdávajú; toto je obeť, ktorou spečatia svoju zmluvu; práve spoluúčasťou na tomto zločine sú zaviazaní k vzájomnej mlčanlivosti; toto sú ich obrady, odpornejšie ako všetky svätokrádeže dohromady.

Takže toto znamená byť kresťanom! Moderní čitatelia môžu považovať za neuveriteľné, že ktokoľvek môže brať takéto pochabé správy vážne. Ale museli to urobiť. Inak by sme na nich nemali takú konzistentnú narážku. Napriek tomu, ako im mohol niekto pripísať zásluhy?

Je dôležité si uvedomiť, že kresťanské stretnutia boli súkromné a tajné. Kresťanský kostol nebol budovou na rohu ulice. Bolo to zhromaždenie veriacich v súkromnom dome alebo na odľahlom vonkajšom prostredí. Tieto stretnutia sa zvyčajne konali v noci alebo pred východom slnka, v tme. Malo to veľmi dobrý dôvod: takmer každý musel pracovať na živobytie a v tomto svete neexistovali žiadne víkendy. Akékoľvek stretnutie by sa muselo konať mimo pracovného času. Ale kto vedel, čo tí ľudia robili v tme?

Učenci mali poľný deň, ktorý navrhol ďalšie vysvetlenia, prečo sa poburujúce aktivity, o ktorých hovorili Justin, Tertullian, Minucius Felix a iní, začali spájať najmä s kresťanskými zhromaždeniami. [5](#5_18) Niektorí poukázali na to, že obvinenia z incestu majú zmysel pre sektu, v ktorej sa „bratia“ a „sestry“ pravidelne zapájali do „svätého bozku“ už v časoch Nového zákona. Súrodenci sa bozkávajú v tme? Čo je to? Čo sa týka obvinenia, že kresťania zabíjali deti a jedli ich, určite bolo známe, že kresťania mali každý týždeň špeciálne jedlo, kde jedli mäso a pili krv Syna (Božiho). Jedli dieťa?

Iní učenci vyjadrili pochybnosti o tom, že obvinenia z márnotratných činností pramenili z nedokonalej znalosti kresťanov a ich pravidelných stretnutí. [6](#6_17) Obvinenia zo sexuálnej nemravnosti, zabíjania novorodencov a kanibalizmu boli štandardným zvykom v starovekých polemikách všetkého druhu. Každý, kto by chcel osočovať svojich nepriateľov, mohol a často by povedal tie najškandalózne veci, aké si možno predstaviť, aby spochybňoval ich morálku. Nebolo nič škandalózne ako energické zapájanie sa do krvismilstva, vraždenie detí a konzumovanie ich mäsa a krvi. Takže aj keď je možné, že nedokonalé znalosti ovplyvnili obvinenia, ktoré boli príležitostne vznesené proti kresťanom, môžu to byť jednoducho štandardné obvinenia vznesené proti neznámej, no nenávidenej skupine, napádanej nielen na súde, ale aj vo verejnej mienke.

## PRVÉ ÚČTY MUČENÍKOV

Nezdá sa, že by skutočné súdne obvinenia proti kresťanom súviseli so sexuálnymi nevhodnosťami alebo inými zjavnými formami nemravnosti. To je jasné zo správ o kresťanskom stíhaní, odsúdení a popravách, ktoré prežili starovek. Bohužiaľ, skúšobných záznamov je málo a sú veľmi vzdialené. Ako nedávno tvrdila Candida Moss, historička raného kresťanstva, máme len šesť správ o mučeníctve, ktoré nám odovzdali spred roku 250 nl, a dva alebo tri z nich môžu byť falzifikáty. [7](#7_15) Jedna alebo dve z ďalších sa však zdajú byť založené na skutočných svedectvách očitých svedkov a všetky obsahujú historické informácie, ktoré možno získať pri podrobnom čítaní. [8](#8_15)

Podporujú najmä to, čo sme videli od Plinia: „zločin“ spáchaný Ježišovými nasledovníkmi bolo jednoducho ich odmietnutím zriecť sa mena „kresťan“, pretože to znamenalo odmietnutie uctievať iných bohov ako ich vlastných. Pohania vo všeobecnosti nemali problém s kresťanmi uctievať akéhokoľvek boha, ktorého si vybrali, pokiaľ sa nebránili alebo nebránili uctievaniu aj iných božstiev. To robili všetci ostatní na svete, okrem Židov, ktorí boli po stáročia výnimkou. Kresťania neboli výnimkou. Boli to Nežidia, ktorí zavrhli tradičné náboženstvá. Bol to trestný čin.

Jedna z najstarších dochovaných správ o kresťanskom mučeníctve zahŕňa zatknutie a popravu Polykarpa, biskupa v meste Smyrna v Malej Ázii z polovice druhého storočia a dôležitej postavy raného kresťanstva. Dlho sa verilo, že Mučeníctvo Polykarpa je správou očitých svedkov, ktorá vznikla krátko po samotnej udalosti, často datovaná do roku 155 alebo 156 nl. Nedávna veda však tvrdila, že tento príbeh je falzifikátom vyrobeným niekedy na začiatku tretieho storočia. [9](#9_15) Bez ohľadu na presný dátum správy odhaľuje, ako kresťania chápali obvinenia vznesené proti nim, a ukazuje, že rímski sudcovia zodpovední za vynesenie rozsudku to často robili len s veľkou neochotou, najmä z naliehania davu.

Správa je údajne listom, ktorý poslali kresťania zo Smyrny tým z Philomelium v dnešnom strednom Turecku. Anonymný autor hneď na začiatku naznačuje svoje úmysly: „Píšeme vám, bratia, o tých, ktorí boli umučení, spolu s blahoslaveným Polykarpom, ktorý ukončil prenasledovanie tak, že ho spečatil svojím smrť ako mučeník. Lebo takmer všetko, čo viedlo k jeho smrti, sa stalo preto, aby nám Pán ukázal zhora mučeníctvo podľa evanjelia“ ( Umučenie Polykarpa 1,1). [10](#10_15)

Jednoznačne tu nemáme nezainteresovanú správu. Autorovým hlavným zámerom je ukázať, že Polykarpova smrť odzrkadľovala Ježišovu smrť, takže bola „v súlade s evanjeliom“. Tento cieľ dosahuje prostredníctvom množstva literárnych dotykov: Polykarp, podobne ako Ježiš, ako ho zobrazujú evanjeliá, sa neodovzdáva, ale čaká na zradu; predpovedá svojim nasledovníkom svoju nadchádzajúcu popravu a jej špecifickú metódu; pred zatknutím sa intenzívne modlí a žiada, aby sa stala Božia vôľa; úradník zodpovedný za jeho zatknutie sa volá Herodes; a Polykarp jazdí do mesta na somárovi.

Navyše, podobne ako Ježiš, aj mučeník Polykarp je zoči-voči smrti pokojný a nebojácny. Autor predznamenáva túto božsky inšpirovanú statočnosť tým, že poskytuje krátky príbeh o iných kresťanoch, ktorí boli počas násilného prenasledovania vystavení mučeniu:

Vydržali totiž aj vtedy, keď ich kožu roztrhali biče na kusy, odhaľujúc samú anatómiu ich mäsa, až po vnútorné žily a tepny, kým okoloidúci cítili ľútosť a nariekali. Ale prejavovali takú vznešenosť, že nikto z nich ani nereptal, ani nenariekal, čím nám všetkým jasne ukázali, že v tú hodinu, keď boli mučení, Kristovi mučeníci odišli ďaleko od tela, alebo skôr, že Pán stál vedľa a hovoril k nim. ( Mučeníctvo Polykarpa 2.2)

Dav, ktorý nie je nasýtený týmito krvavými smrťami, vyzýva na zatknutie svojho vodcu: „Preč s ateistami! Nájdite Polycarpa!” ( Umučenie Polykarpa 3.1). Po dlhom opise jeho pátrania a zatknutia je Polycarp, raz vo väzbe, nabádaný zatknutou stranou, aby jednoducho urobil to, čo sa od neho žiada: „Prečo je také nesprávne zachraňovať sa tým, že hovoríte ‚Caesar je Pán‘ a robí obeť a tak ďalej?" ( Umučenie Polykarpa 8,2). Polykarp vytrvalo odmieta.

Keď sa objaví v provizórnom procese na preplnenom štadióne, guvernér sám vyzýva Polykarpa, aby sa kajal a povedal: „Preč s ateistami“ – to znamená, aby odsúdil svätokrádežných kresťanov. S pekným, ale nie príliš jemným použitím irónie sa Polykarp pozerá na dav zhromaždený na slávnosti, gestikuluje mu rukou, vzdychne a oslovuje nebo: „Preč s ateistami.“

Guvernér sa opakovane pokúša dostať Polycarpa z háčika. Vyzýva Polycarpa, aby presvedčil davy, že si nezaslúži zomrieť. Vyhráža sa, že ho hodí zverom, pokiaľ to neodvolá. Varuje, že bude poslaný do plameňov. Nič nepomôže. Guvernér nakoniec ustúpi a pošle svojho herolda do stredu arény, aby oznámil, že Polykarp „sa priznal, že je kresťan“ ( Mučeníctvo Polykarpa 12.1). Rozhnevaný dav proti nemu kričí: „Toto je učiteľ bezbožnosti, otec kresťanov, ničiteľ našich vlastných bohov, ten, kto učí mnohých neobetovať ani neuctievať bohov“ ( Umučenie Polykarpa 12,2).

Guvernér ho nariadil upáliť na hranici. Ale Boží zásah zabráni ohňu, aby sa dotkol tela svätca, a tak mu kat vezme dýku. Aj vtedy sa dajú vidieť zázraky: z jeho boku vytryskne toľko krvi, že uhasí celý požiar a z rany sa vynorí holubica a vyletí do neba. Polykarpov duch sa povzniesol.

Napriek takýmto teologickým detailom správa odhaľuje hlavnú príčinu občasného nepriateľstva voči kresťanom a príslušné súdne obvinenie vznesené proti nim. Opäť to bolo ich vytrvalé odmietanie uctievať tradičných bohov. Rovnako dôležité je, že rozprávanie ukazuje, že vládnucim sudcom nešlo o krv. Chceli zachovať pokoj a pre kresťanov bolo oveľa radšej, keby sa spamätali a vykonávali jednoduché kultové úkony. Takmer nikto iný v ich známom vesmíre nemal pochybnosti o tom, ako to urobiť. Prečo by mali kresťania? Z našich raných správ o mučeníctve je jasné, že kresťanskí prenasledovatelia neboli proti náboženstvu. Práve naopak: často išlo o vysoko nábožensky založených ľudí, ktorí sa z náboženských dôvodov stavali proti kresťanskej viere. Kresťania – nezmyselne – odmietli uctievať akéhokoľvek boha okrem svojho vlastného.

Druhá správa o mučeníctve tieto závery potvrdzuje. Zdá sa, že toto je skutočne založené na správe očitých svedkov, možno na skutočnom prepise súdneho procesu. Bolo to 17. júla 180 a tým miestom bolo Kartágo v severnej Afrike. Guvernérom bol pohan menom Publius Vigellius Saturninus. Pred ním bol súdený kresťan Speratus a jedenásť ďalších z neďalekého mesta Scillium. Na rozdiel od Mučeníctva Polykarpa sú Skutky scillitánskych mučeníkov rezervné a zdanlivo nezaujaté. O to viac odhaľuje.

Najpozoruhodnejšie je opakované naliehanie guvernéra Saturnina, aby dvanásti kresťania činili pokánie a prijali tradičné náboženské praktiky impéria: „Ak sa vrátite k rozumu, môžete získať milosť nášho pána cisára.“ [11](#11_15) Kresťania trvajú na tom, že neurobili nič zlé a že sa nebudú odchýliť od svojich náboženských záväzkov. Saturninus naznačuje, že aj on stojí v náboženskej tradícii: „Aj my sme nábožní ľudia a naše náboženstvo je jednoduché: prisaháme na génia nášho pána cisára a modlíme sa za jeho zdravie, ako by ste mali aj vy. urobiť.“ Speratus sa ponúka, že vysvetlí „tajomstvo jednoduchosti“ svojho vlastného náboženstva, ale Saturninus ho varuje: „Ak začnete znevažovať naše posvätné obrady, nebudem vás počúvať. Ale radšej prisahajte na genialitu nášho pána cisára."

Kresťania o tom nič nepočujú. Saturninus sa ich opakovane pokúša presvedčiť: „Prestaňte byť v tomto presviedčaní. "Nemajte podiel na tejto hlúposti." "Vytrvávate?" "Neželáš si čas na zváženie?" Nakoniec im zo zúfalstva poskytne odklad na tridsať dní na rozmyslenie. Oni to nechcú. Sú kresťania a nezaprú to. A tak Saturninus nariaďuje ich popravu. Na mieste im odrežú hlavu.

Tieto správy o mučeníctve, o ktorých sme práve uvažovali – tie za Plínia v Bitýnii-Ponte, mučeníctvo Polykarpa v Smyrne a proces so scillitskými kresťanmi v Kartágu – sa všetky týkajú miestnych pomerov a miestnych sudcov. Žiadna z nich nezahŕňa celoimpérium prenasledovanie nariadené z vrchnej časti vlády. Boli však časy, keď sa cisári zaplietli do prenasledovania kresťanov. Spočiatku to boli dokonca miestne záležitosti. Počnúc polovicou tretieho storočia sa stali v celej ríši. Zmeny v rozsahu a intenzite takmer určite súvisia s tým, že postupom času kostol rástol. Z menšieho lokálneho podráždenia sa stal imperiálny problém.

## PRENASLEDOVANIE SPONZOVANÉ CISAROM

Videli sme, že počet kresťanov bol v prvom storočí relatívne malý. Ale netrvalo dlho a kresťania sa stali známymi na najvyššej úrovni vlády, len tri desaťročia po tom, čo toto náboženstvo malo prvých konvertitov. Cisár Nero počul o kresťanoch a to viedlo k pohrome pre cirkev, aspoň v meste Rím.

### Nero (vládol 54 – 68 CE)

Náš hlavný zdroj informácií o Nerovom zapletení s kresťanmi nepochádza z kresťanského zdroja, ale zo spisov rímskeho historika Tacita. Jeho Letopisy Ríma rozprávajú o cisárskej histórii za vlády Tiberia, Caligulu, Claudia a Nera. V pätnástej knihe opisuje katastrofálny požiar v Ríme v roku 64 nl.

Požiar vznikol v rímskom cirkuse, rozšíril sa do okolitých štvrtí a čoskoro ovládol hlavné časti mesta, zničil domy a podniky a zabil veľké množstvo ľudí. Nero bol v tom čase preč z Ríma v meste Antium, ale vrátil sa, keď sa požiar blížil k jednému z jeho sídiel. To nakoniec zničilo jeho palác na Palatíne. Oheň zúril šesť dní, kým ho uhasili, ale potom ožil. Nakoniec bolo postihnutých desať zo štrnástich okresov v Ríme, tri úplne zrovnané so zemou a sedem „zmenených na niekoľko spálených a zničených ruín“. [12](#12_15)

Nikto s istotou nevedel, ako požiar vznikol. Hlavnou otázkou bolo, či to bola katastrofálna nehoda, alebo za tým bol samotný Nero. Sám Tacitus si nie je istý: „Či to bola náhoda, alebo to bol spôsobený zločinným činom zo strany cisára, nie je isté – obe verzie majú priaznivcov.“ Zdá sa však, že sa prikláňa k cisárskemu podpaľačstvu, pretože uvádza, že na niektorých miestach gangy bránili komukoľvek v boji s ohňom a niektorí hádzali pochodne do budov, aby ho udržali v chode – všetko, ako povedali, „na príkaz“.

Počas samotného požiaru Nero veľa neurobil, aby upokojil podozrenia, aspoň ako sa hovorilo: „Kým mesto horelo, Nero vyšiel na svoje súkromné pódium a porovnávajúc moderné katastrofy s dávnymi, spieval o zničení Tróje. .“ Hrať, kým Rím horí. A prečo? "Ľudia verili, že Nero bol ambiciózny založiť nové mesto, ktoré by sa malo volať po ňom." Ak mal Nero architektonické návrhy pre nový Rím, sotva by ich mohol realizovať, kým starý Rím ešte stál. Alebo to tak bolo povedané.

V každom prípade Nero potreboval presunúť vinu zo seba, a tak Tacitus naznačuje, že si „vyrobil obetných baránkov“ zatknutím a obvinením „známych skazených kresťanov“. Táto skupina, poznamenáva Tacitus, pochádza z „Krista [ktorého] popravil v Tiberiovej vláde miestodržiteľ Judey Pontius Pilatus“. No napriek Kristovej poprave „smrteľná povera znovu prepukla nielen v Judei (kde sa neplecha začala), ale dokonca aj v Ríme“, kde „sa zhromažďujú a prekvitajú všetky ponižujúce a hanebné praktiky“.

Kresťania boli dokonalým riešením Nerovho problému. Neslávne známi svojou „nenávisťou k ľudskej rase“ sa dalo očakávať, že nájdu len málo priaznivcov. Nero ich dal z celého mesta pozbierať a podrobiť hrozným verejným popravám. Niektoré zabalil do koží divých zvierat a potom na nich pustil pažravé psy. Iných dal ukrižovať. A ďalšie zvalil do smoly a zapálil, aby slúžili ako ľudské pochodne pre jeho záhrady a v cirkuse.

Ide o prvý zaznamenaný prípad, keď rímsky cisár prenasledoval kresťanov. K udalosti je potrebné uviesť niekoľko bodov. Po prvé, nič v správe nenaznačuje, že Nero vyhlásil kresťanstvo za nezákonné. Naopak, ako sme videli v našej diskusii o Plíniovi a Trajánovi z takmer päťdesiatich rokov neskôr, žiadny takýto zákon nebol známy. Po druhé, a čo je ešte dôležitejšie, Nero, technicky povedané, nestíhal kresťanov za to, že sú kresťania. Popravil ich za podpaľačstvo. Pravda, pravdepodobne neboli vinní, ale to bolo obvinenie. Byť kresťanom sa trestalo, ale podpálenie Ríma áno. [13](#13_15) Do tretice a napokon sa podarilo lokalizovať Nerovo prenasledovanie. Týkalo sa to len mesta Rím. Nič nenasvedčuje tomu, že by kresťania inde v ríši mali nejaké následky.

Ešte dôležitejšie je, že sa zdá, že žiadny z Neronových nástupcov až po Traiana (vládol v rokoch 98 – 117 nl) neprenasledoval kresťanov. Neskoršia kresťanská legenda tvrdila, že cisár Domitianus tak urobil na konci prvého storočia, ale žiadne presvedčivé dôkazy toto tvrdenie nepodporujú. Je dôležité pripomenúť, že kresťania tvorili v prvých dvoch storočiach sotva viditeľnú časť populácie. Nevyžadovali pozornosť a málokedy sa im nejaká dostalo. Medzi Nerom v roku 64 a Marcusom Aureliom v roku 177 je jedinou zmienkou o cisárovom zasahovaní do kresťanských záležitostí, okrem epizódy týkajúcej sa Traiana nájdenej v Plíniových listoch, list od cisára Hadriána, ktorý dáva pokyny miestnemu guvernérovi, aby jeho procesy proti kresťanom spravodlivo. [14](#14_15)

### Marcus Aurelius (vládol 161-80 CE)

Nevedeli by sme o účasti Marca Aurélia na prenasledovaní kresťanov, keby nebolo krátkej zmienky o ňom v kresťanskom zdroji, ktorý neskôr citoval cirkevný historik Eusebius zo štvrtého storočia. Ani tam sa cisár nevolá menom. Zdrojom je jeden z najpútavejších zaznamenaných záznamov o kresťanskom mučeníctve, List z Lyonu a Viedne, zvyčajne datovaný do roku 177 nl. Toto je skutočný list – za predpokladu jeho pravosti – napísaný kresťanmi z týchto dvoch miest Galie, moderného Francúzska, aby opísali ich eskalované napätie s pohanským obyvateľstvom, ktoré vyvrcholilo strašnými mukami, ktoré im boli uvalené v snahe prinútiť ich, aby odvolali svoju vieru. . Hrdinovia príbehu to nikdy neurobia ani po dňoch brutálneho zaobchádzania. [15](#15_15)

Horlivosť pohanov poskakuje zo stránok účtu. Opäť to neboli bezbožní ľudia, ktorí chceli mučiť iných pre číre sadistické potešenie. Naopak, „takto si predstavovali, že pomstia svojich bohov“ tým, že prinútia kresťanov uctievať pohanské kultové sochy. A tak ich „vystavili každej hrôze a postupne udeľovali každý trest, pričom sa znova a znova pokúšali prisahať“. Vo väčšine prípadov, ak sa dá tomu účtu veriť, boli tieto snahy odsúdené na neúspech. Kresťanom, ako sa hovorí, „krátkym trestom pripomenul večný trest pekla“. Je lepšie trpieť strašný týždeň ako celú večnosť.

Prenasledovanie bolo vykonávané pod vedením krajského župana. Ale v jednom bode konania komunikoval s cisárom o tom, ako postupovať, a dostal inštrukcie: „Caesar [tj Marcus Aurelius] vydal príkaz, aby boli umučení na smrť, ale každý, kto stále popieral Krista, mal byť prepustený. .“ Niektorí to zjavne urobili, ale z pochopiteľných dôvodov sa správa zameriava skôr na muky statočných veriacich než na zlyhania odpadlíkov.

Ďalších osemdesiat rokov nemáme žiadne spoľahlivé správy o zapojení iného cisára do prenasledovania. V tom čase kresťanstvo začalo explodovať a cisári začali prejavovať obavy.

### Decius (vládol 249 – 51 CE)

Prvým cisárom, ktorý vydal legislatívu pre celé impérium, ktorá ovplyvnila kresťanské hnutie, bol Decius v roku 249 nl, krátko po tom, ako prevzal moc. Prišlo to vo forme univerzálneho dekrétu, ktorý vyžadoval, aby každý v ríši vykonal obetu bohom, ochutnal obetné mäso a prisahal, že to vždy robil, a to všetko v prítomnosti úradníka, ktorý mal podpísať dokument, ktorý vedci volajú libellus , ktorý potvrdzuje, že sa to stalo. Výnimkou boli iba Židia. [16](#16_15)

O tomto mimoriadnom opatrení vieme z viacerých zdrojov: od troch kresťanských súčasníkov, ktorí hovorili o prenasledovaniach, ktoré vypukli, keď sa Kristovi nasledovníci odmietli podriadiť, a od skupiny skutočných libelli , ktorých bolo spolu štyridsaťpäť, objavených archeológmi.

Tradične sa predpokladalo, že Decius prijal dekrét špeciálne s cieľom zaviesť prenasledovanie kresťanov v celej ríši. Nedávni historici presvedčivo tvrdili, že to tak nebolo. [17](#17_13) Namiesto toho bol dekrét takmer určite navrhnutý tak, aby ukázal oddanosť bohom v celej ríši v čase cisárskej krízy. Stredná polovica tretieho storočia bola notoricky známym obdobím skutočných prevratov, s hospodárskymi krízami, inváziami barbarov a cisárskymi vraždami, jedna po druhej. Správne uctievanie bohov bolo žiadané ako nikdy predtým.

Pre moderné mysle je zaujímavé, ako to Decius urobil. Nebolo to diktovaním určitého okruhu náboženských presvedčení; nebolo to naliehaním na národný deň modlitieb; a nebolo to ani vymenovaním konkrétnych rímskych božstiev, ktoré mali byť uctievané. Namiesto toho sa od každého vyžadovalo, aby vykonal kultový akt obety. Pre Decia a jemu podobných pohanov to bola ústredná črta pravého náboženstva. Nezáležalo na tom, ktorý z bohov bol poctený obetou. Impérium sa muselo zúčastniť.

Je možné, že Decius vydal tento edikt práve preto, že vedel o rastúcom počte kresťanov a chcel si ich vynútiť. James Rives však tvrdí, že možno nemal na mysli iba kresťanov. Existovali aj iné „cudzie“ kulty, ktoré nekládli dôraz na obetu alebo ju úplne zanedbávali. Decius možno zachytil alarmujúci trend a pokúsil sa s ním skoncovať.

Jeho edikt mal obrovské dôsledky. V rímskej histórii pred rokom 249 boli náboženské aktivity vždy miestnymi záležitosťami. Uctievanie vykonával jednotlivec, v rodine alebo ako súčasť miestnej komunity. Maximálne to bola záležitosť provincie. To platilo aj pre rímsky cisársky kult: cisári mohli byť uctievaní v celej ríši, ale špecifické praktiky neboli kontrolované centralizovanou autoritou. Boli navrhnuté a realizované podľa miestnych zvykov.

S Deciovým ediktom sa objavil oficiálny typ náboženstva pre celú ríšu, schválený a dokonca povinný kultový akt, ktorý sa vyžadoval všade. To malo hlboký vplyv na vzťahy medzi kresťanskou ríšou. Ako hovorí Rives: „Nie je teda prekvapujúce, že pred Deciovým dekrétom o univerzálnych obetiach neexistovalo žiadne centrálne organizované prenasledovanie kresťanov: až keď bolo definované „náboženstvo Impéria“ a jeho hranice mohlo ísť o systematické prenasledovanie ľudí, ktorí tieto hranice prekračovali.“ [18](#18_13)

Ako by sa dalo predstaviť, kresťania — najmä tí, ktorí boli bohatí — určite existovali spôsoby, ako obísť požiadavky dekrétu. Mohli vzlietnuť a udržať sa v pohybe pod radarom; mohli podplatiť úradníkov; mohli si kúpiť falošné libelli . Z neskorších kresťanských správ však vieme, že hoci vláda Decia bola krátka – bol zabitý v bitke v roku 251 – tých, ktorí sa odmietli obetovať, mali vážne následky: vyhnanstvo, konfiškácia majetku, mučenie a smrť. Je však nemožné poznať rozsah prenasledovania.

### Valerian (vládol 253 – 60 CE)

Dva roky po Deciovi prevzal plášť úradu Valerian. Bol prvým cisárom, ktorý vydal dekréty špecificky namierené proti kresťanom, a teda prvým, ktorý podporil prenasledovanie v celej ríši. [19](#19_13) Počiatočný výnos sa objavil v roku 257 n. l., ktorý od cirkevných predstaviteľov vyžadoval účasť na pohanských rituáloch a zakazoval kresťanom masové stretávanie sa na cintorínoch. Významnejší bol reskript v nasledujúcom roku, ktorý nariaďoval popravu všetkých kresťanských biskupov, presbyterov a diakonov v samotnom meste Rím. Kresťania v hodnosti senátora a jazdectva mali byť zbavení svojho postavenia a svetských statkov. Ak odmietli odvolať svoju vieru, aj oni mali byť popravení. Matrónom v senátorskej hodnosti mali byť skonfiškované ich majetky a mali byť vyhnané. Členom cisárskej domácnosti mal byť skonfiškovaný aj tovar a mali byť povolávaní na práce na cisárskych majetkoch. Bola to agresívna a veľmi vážna politika.

Počas prenasledovania bol v katakombách svätého Kalixta popravený rímsky biskup Sixtus a štyria jeho diakoni. O niekoľko dní neskôr bol popravený diakon Laurence. Kult uctievajúci Saint Laurence sa mal stať hlavnou črtou rímskeho kresťanského uctievania. Počas prenasledovania prišlo aj k jednému z najrýchlejších zaznamenaných súdnych procesov, opísaných v knihe s názvom Acts of Fructuosus . Biskup bol obvinený a jeho súdny proces pred magistrátom si vyžadoval štyri slová: „ Episcopus es? “ „ Súčet. “ „ Fuisti. “ Doslova: „Ste biskup? "Som." "Ty si bol." [20](#20_13)

S Valerianovými dekrétmi sa cisárske mocnosti ujali likvidácie rastúceho kresťanského náboženstva. Samotný cisár bol však zajatý Peržanmi počas jeho pokusu brániť východné hranice v roku 260; bol prvým rímskym cisárom, ktorý bol kedy zajatý nepriateľom. Jeho syn Gallienus prevzal najvyšší úrad a neurobil nič, aby zachránil svojho poníženého otca. Zrušil však prenasledovanie kresťanov. V dôsledku toho sa kostol tešil štyridsaťtri rokov pokoja, pretože koncom tretieho storočia rástol míľovými krokmi. Ale potom nastali najhoršie časy s veľkým prenasledovaním za cisára Diokleciána.

### Dioklecián (vládol 284 – 305 nl)

Dioklecián bol jedným zo skutočne veľkých cisárov rímskej histórie. Napriek tomu utrpel poškvrnenú povesť kvôli udalostiam, ktoré sa odohrali na konci jeho vlády. Dioklecián bol vysoko nábožensky založený a vo vzostupe kresťanského „ateizmu“ videl hrozbu pre ríšu. Do akcie ho možno podnietila jedovatá polemika novoplatónskeho filozofa Porfyria, ktorého knihu Proti kresťanom neskorší kresťanskí intelektuáli považovali za najlepšie informovaný a najvážnejší útok na vieru, aký kedy vyšiel z pohanského pera. Dioklecián poznal Porfyria a počul ho prednášať v Nikomédii, kde mal oficiálne sídlo. [21](#21_13) Na administratívnej úrovni sa často predpokladá, že skutočnými hybnými silami prenasledovania boli Diokleciánov prudko protikresťanský mladší Caesar Galerius a Galeriov neskorší nástupca Maximin Daia. Ale bol to Dioklecián, kto to objednal. Bol to štátom podporovaný pokus o vyhladenie kresťanskej cirkvi, prenasledovanie, ktoré prevyšovalo všetko, čo impérium kedy videlo. Malo to trvať jedno desaťročie.

Dioklecián vydal prvý edikt 24. februára 303. [22](#22_13) Všetky kresťanské zhromaždenia boli vyhlásené za nezákonné; Kresťanské kultové miesta mali byť zničené; Kresťanské písmo malo byť skonfiškované; Kresťania s vysokým sociálnym postavením mali stratiť svoju hodnosť; Kresťanskí prepustení v cisárskych službách mali byť znovu zotročení.

Jedna vec však bola pre rímskych úradníkov, dokonca cisárov, vydať edikt a druhá vec bola jeho presadzovanie. Neexistovala žiadna cisárska polícia, ktorá by plnila požiadavky Diokleciánovho dekrétu. Vymáhanie bolo regionálnou alebo aj komunálnou záležitosťou. Okrem niekoľkých deštrukcií cirkevných budov mal dekrét v západnej časti ríše len malý účinok a jeho uplatňovanie na východe bolo sporné. Napriek tomu to môžu byť skutočne veľmi horúce miesta.

O niekoľko mesiacov neskôr začal horieť cisársky palác v Nikomédii. Dvakrát. Kresťania boli obvinení a v lete 303 sa objavil druhý dekrét, ktorý nariaďoval zatknúť všetkých kresťanských duchovných. V novembri toho roku bol vydaný tretí dekrét, ktorý naznačoval, že uväznení duchovní budú prepustení na slobodu, iba ak budú obetovať bohom.

O niekoľko mesiacov neskôr, na jar 304, bol vydaný štvrtý, posledný a najprísnejší dekrét. Vyžadovalo to, aby sa všetci v ríši zhromažďovali na verejných priestranstvách a zúčastňovali sa obetí. Niektorí kresťania unikli požiadavke podplácaním úradov; iní odpadli; iní odmietli a čelili trestu vo forme väzenia, mučenia a smrti.

Zdá sa, že v západnej časti ríše bol propagovaný iba prvý dekrét a presadzovanie aj toho bolo úplne zastavené nástupom Konštantína a Maxentia v roku 306 nl. Na východe pokračovalo prenasledovanie sporadicky, najskôr za Galéria a potom najmä za Maximina Daia, až kým víťazný Konštantín a jeho spolucisár Licinius v roku 313 nevydali takzvaný Milánsky edikt. Kresťania si to však dlho pamätali ako hrozné obdobie utrpenia, keď sa sily zla snažili zvrhnúť pravé uctievanie Boha a zničiť tých, ktorí ho praktizovali. Jednoducho nevieme, koľko kresťanov bolo uväznených alebo zomrelo v rukách úradov: možno stovky ľudí, hoci takmer určite nie mnoho tisíc. Vieme, že nakoniec sa na vrchol dostali kresťania. Konštantín konvertoval a až na jednu krátku výnimku boli všetci cisári, ktorých nasledovali, kresťania. Oficiálne rímske prenasledovanie kresťanov už nikdy nebude.

Počas týchto prvých storočí opozície znova a znova neboli kresťania vždy šikanovaní, bití, mučení a popravovaní. Väčšinou, na väčšine miest, boli jednoducho ponechaní na pokoji. Mnohí kresťania prešli od kolísky do hrobu bez toho, aby čelili verejnému posmechu, odporu alebo prenasledovaniu. O týchto kresťanoch veľa nepočujeme z jasného dôvodu: pokoj a ticho sa len zriedka dostanú do historických kníh.

Treba tiež poznamenať, že keď boli kresťania napadnutí, či už slovne alebo fyzicky, neprijímali to vždy pasívne „ako jahňatá vedené na zabitie“. Často sa bránili, ak nie mečmi, tak aspoň slovami. Existuje dlhá a významná história kresťanských intelektuálov, ktorí obhajovali tvrdenia svojej viery a útočili na náboženské praktiky svojich pohanských odporcov. Niektoré z týchto literárnych diel stále prežívajú v korpuse, ktorý vytvorili kresťanskí apologéti.

## KRESŤANSKÍ APOLÓGISTI

Grécky výraz apologia neznamená „prepáč“. Znamená to obranu. Pri použití literárneho žánru sa to týka odôvodnenej obhajoby osobných, filozofických alebo náboženských názorov. Ospravedlnenie Sokrata bolo Platónovo rozprávanie o právnej obhajobe, ktorú Sokrates urobil na svojom procese v Aténach . Samotná reč je jednou z veľkých klasikov antickej literatúry. Aj tak ho popravili.

Neskoršie generácie sa na takéto neúspešné obhajoby často obzerajú a posudzujú ich ako nevyvrátiteľné. Ukázalo sa, že je to tak v prípade mnohých kresťanských ospravedlnení. Keď sa prenesú do moderného kresťanského kontextu, zdá sa, že sú naplnené takými rozumnými a presvedčivými argumentmi, že je div, že sa pohania len hromadne nezhodli.

Kresťanské ospravedlnenia z druhého a tretieho storočia však neboli určené alebo čítané cudzincami. Bola to zasvätená literatúra, ktorú napísali kresťania pre iných kresťanov, aby poskytli morálnu podporu a intelektuálne dôvody pre vieru. Je pravda, že takmer vo všetkých prípadoch sú tieto ospravedlnenia skutočne adresované pohanom, zvyčajne samotným cisárom. Je však proti všetkému myslieť si, že boli skutočne odovzdané najvyššiemu vládcovi, alebo že by si našiel čas na to, aby sa prehrabal ich niekedy spletitou argumentáciou. Cisári, ako si viete predstaviť, boli dosť zaneprázdnení ľudia.

Niektorí učenci si mysleli, že ospravedlnenia boli uverejnené ako „otvorené listy“ cisárom, aké dnes môžete nájsť v dennej tlači. To je, samozrejme, možné, ale zdá sa pravdepodobnejšie, že boli jednoducho uvedené do obehu v rámci samotných cirkevných spoločenstiev, rovnako ako spisy moderných kresťanských apologétov takmer vždy čítajú kresťania, ktorí chcú byť ozbrojení vo svojom útoku na názory. neveriacich a na obranu svojich, a nie neveriacich, ktorí sa spravidla až tak nezaujímajú o intelektuálne ospravedlnenia populárne medzi zasvätenými.

Pokiaľ môžeme povedať, raní kresťania si takmer vždy mysleli, že by sa mali vedieť brániť proti obvineniam vzneseným proti nim, a niekedy k tomu dostali inštrukcie. Už v Novom zákone máme príkaz z 1. Petra: „Vždy buď pripravený obhajovať sa [grécky: apologia ] pred každým, kto žiada dôvod pre nádej, ktorá je vo vás“ (1. Petra 3:15). Niet pochýb o tom, že v prvých desaťročiach sa kresťania medzi sebou rozprávali o tom, prečo veria, prečo je ich viera lepšia ako viera v pohanských a židovských svetoch, v ktorých sa inak nachádzali, a ako sa môžu slovne brániť, keď útočia na vonkajšok. Až v polovici druhého storočia sme však začali dostávať skutočné písomné obhajoby viery, ktoré v priebehu nasledujúcich dvesto rokov (a o niečo dlhšie) vytvoril veľmi malý káder intelektuálov, ktorí sa pridali k radom. veriacich.

Ich spisy sa šírili, čítali, osvojovali a využívali a niektoré z nich sa k nám dnes dostali od autorov ako Justin Martyr v Ríme, Atenagoras v Aténach, Tertullianus v Kartágu, Minucius Felix v severnej Afrike a Origenes v Alexandrii, Egypt. Niektorí z apologétov (Tertullianus, Origenes) sú známe mená kvôli iným rozsiahlym zachovaným spisom; iní (Justin, Minucius Felix) sú známi len z ich apologetických diel. Jedna z našich najskorších ospravedlnení, List Diognetovi , sa nikdy nespomína v žiadnom inom starodávnom zdroji. Je pomenovaný po príjemcovi, keďže jeho autor sa neidentifikoval a nemáme ani potuchy, kto ním bol.

Títo apologéti nám spolu poskytujú celý arzenál argumentov používaných tak na obranu kresťanskej viery, ako aj na útoky na názory pohanov a v oveľa menšej miere aj Židov. Apologéti sa okrem iného venovali veľmi zvláštnemu právnemu postaveniu kresťanov počas ich súdneho konania. Ako sme videli, kresťania boli postavení pred súd nie za to, že spáchali zločin, ale za to, že ho spáchali v súčasnosti tým, že boli kresťanmi. Ospravedlňovateľom sa to zdalo nezmyselné z dvoch dôvodov. Jedným z nich je, že meno nie je zločin. Zločiny sú činy spáchané na iných, ako je vražda, krádež, cudzoložstvo a zrada. Tým, že sa členovia tejto náboženskej skupiny identifikovali ako kresťania, neurobili nič iné, len sa pomenovali. To by nemal byť zločin. A čo viac, súdne konanie nemalo zmysel, pretože od kresťanov sa nežiadalo priznanie sa k zločinu, ktorý spáchali – bežný postup na trestnom súde – ale aby popreli, kým sú. Mali odstúpiť od kresťanskej viery a zložiť prísahu pohanským bohom. A boli za to mučení. Súdna žaloba preto nebola navrhnutá tak, aby odhalila trestný čin, ale prinútila ich, aby prestali páchať. Ako uviedol iróniu Tertullianus: „V prípade, že iní popierajú, použijete mučenie, aby ste sa priznali; Len kresťanov mučíte, aby ste ich prinútili popierať“ ( Ospravedlnenie 2).

Netreba dodávať, že takéto prosby založené na logických nezrovnalostiach padali do úzadia. Rovnako ako všetky ostatné argumenty apologétov, nech sa moderným čitateľom zdajú akokoľvek rozumné. Ako sa dalo očakávať, väčšina ich obhajoby sa týkala vznesených podozrení a obvinení vznesených proti kresťanom, ktoré sme už videli: ateizmus, sexuálna nemorálnosť, zabíjanie detí a kanibalizmus.

## KRESŤANSKÝ ATEIZMUS

Na obranu proti obvineniam, že sú „bez bohov“, apologéti priznali, že neuctievajú pohanské božstvá. Ale určite uctievali jediného Boha stvoriteľa nad všetkými, najvyššiu božskú bytosť. A nielen jemu samotnému: uctievali aj Božieho Syna a Božieho Ducha. Okrem toho uznali, že na svete sú aj iné božské bytosti – anjeli, archanjeli a tak ďalej – ktoré, keďže neboli na vrchole božstva, si nezaslúžili uctievanie jediného pravého Boha, ale boli uznávaní pre ich veľkosť. A tak kresťania zjavne neboli ateistami.

Navyše každý národ, každé mesto, každá rodina mali svojich vlastných bohov. Hlavné božstvá Británie, Španielska, Galie, Talianska, Malej Ázie, Sýrie a Egypta sa navzájom líšili. Rimania nezasiahli, aby prinútili ľudí v Španielsku alebo Egypte uctievať iných bohov ako tých, ktorých si vybrali. Prečo by mali nútiť kresťanov? Predpokladajme, že kresťanské názory sa mýlili, že ich boh nie je jediná božská bytosť hodná uctievania. Tým by sa kresťania mýlili a možno by boli aj hlúpi, ale nerobilo by to z nich zločincov. Prenasledovanie z týchto dôvodov bolo nezmyselné.

V reakcii na pohanský názor, že bohovia sa pohoršovali nad tým, že nie sú uctievaní a mohli by spôsobiť katastrofu ľudu alebo celej ríši, ktorá ich ignorovala, kresťania poukázali na to, že bohovia boli vždy zanedbávaní. Keďže na toľkých miestach bolo toľko bohov, kedykoľvek pohania uctievali jedného boha, zanedbávali uctievanie stoviek iných. Boli kvôli tomu tieto stovky naštvané? Priniesli na impérium katastrofy zakaždým, keď sa niekto rozhodol uctievať iného boha? Ak nie, prečo by to robili, keď sa kresťania rozhodli uctievať svojho boha?

Navyše, aký bol dôkaz o tom, že bohovia priniesli sucho, záplavy, zemetrasenia, hlad, epidémie alebo akékoľvek iné pohromy, pretože ich kresťania neuctievali? Ak by to bola pravda, prečo sa takéto katastrofy vyskytovali s rovnakou frekvenciou pred vládou cisára Tiberia, keď sa prvýkrát objavilo kresťanstvo? Navyše, keď takéto nešťastia udreli v súčasnosti, nezasiahli len údajne vinníkov, iba kresťanských vinníkov. Ak by bohovia chceli potrestať kresťanov za ich odmietnutie uctievania, prečo by katastrofy postihli aj pohanov?

Apologéti sa nielen bránili obvineniu z ateizmu; zaútočili aj na pohanských bohov a vytiahli zo svojho arzenálu každý nástroj posmechu a sardonickej irónie. Mýty nájdené v dielach Homéra, Hésioda, Ovidia, Vergília a iných ukázali, že pohanské božstvá boli žiarlivé, zlomyseľné, márnivé a smiešne. Mali milostné aféry, bili sa a zraňovali sa, znásilňovali; boli to zlodeji, cudzoložníci, klamári a vrahovia. Vie si niekto vážne predstaviť, že sú to bohovia, ktorí si zaslúžia uctievanie?

Apologéti navyše obvinili pohanov, že si predstavovali, že ich modly vyrobené z dreva, kameňa a kovu sú v skutočnosti bohmi. Pre kresťanov to bolo zjavne absurdné. Socha nemôže byť božská bytosť. Ako naznačuje Tertullianus, sú to „jednoduché kúsky hmoty podobné nádobám a náčiniu, ktoré sa medzi nami bežne používajú“ ( Ospravedlnenie 12). Pohanský autor Celsus poukazuje na to, že kresťania niekedy stoja pri soche boha a kričia: „Pozri: Rúham sa jej a udieram ju, ale je proti mne bezmocná, pretože som kresťan. [23](#23_13) Sám Celsus považoval tento poplatok za absurdný, keďže socha nebola božstvom, ale len jeho fyzickým znázornením. Kresťania však po stáročia považovali tento argument za presvedčivý: pohania vytvárajú hmotné predmety a potom ich uctievajú ako bohov.

Alebo ešte horšie, v skutočnosti uctievajú démonov. Jedna hlavná časť kresťanskej tradície trvala na tom, že pohanskí bohovia boli padlí anjeli, zlí démoni, ktorí vlastnili modly a požadovali uctievanie. Početné kresťanské príbehy ukázali, že ich exorcisti vyháňajú démonov z kultových sôch a podrobujú ich pravej Božej vôli. Ako tvrdí biskup z Kartága Cyprián z tretieho storočia:

Ak ste tam, uvidíte, že nás prosia tí, ktorých prosíte vy, že sa nás boja tí, ktorých sa bojíte, ktorých zbožňujete. Uvidíte, že pod našimi rukami stoja zviazaní a trasú sa ako zajatci, ku ktorým vzhliadate a uctievate ich ako pánov. Iste, aj tak by ste mohli byť zmätení v tých svojich omyloch, keď vidíte a počujete svojich bohov, hneď po našom vypočúvaní, ktorí prezrádzajú, čím sú, a dokonca ani vo vašej prítomnosti nedokážete zakryť tie ich klamstvá a triky. ( List Demetriovi 15)

## KRESŤANIA AKO MORÁLNE POVINY

Kresťania sa museli brániť nielen proti zákonnému obvineniu z odmietnutia uctievania bohov, ale aj proti široko šíreným obvineniam z nekontrolovateľnej sexuálnej nemravnosti, podobne ako podozrenia, ktoré vzbudzovali oddaní Bakcha v druhom storočí pred Kristom a ďalšie tajnostkárske kulty v r. impéria. Apologéti boli obzvlášť rozhorčení takýmito obvineniami a tvrdili, že pohanskí odporcovia tento problém obrátili a obvinili kresťanov z činností vykonávaných ich vlastnými bohmi: pohanské božstvá, nie kresťania, páchali incest, znásilňovanie a do očí bijúce cudzoložstvo. Kresťania sa zaviazali dodržiavať mimoriadne etické normy a boli za to na seba veľmi hrdí. Boli tak ďaleko od sexuálnej nevhodnosti, tvrdili apologéti, že zavrhli nielen cudzoložstvo, ale aj nezákonnú sexuálnu túžbu, zakazujúc nielen mimomanželský sex, ale dokonca aj žiadostivosť. Bol to jedinečne vysoký morálny štandard.

Niektorí kresťania trvali na tom, že dokonca aj manželský sex by mal byť prísne obmedzený. Ako Athenagoras trvá na svojom: „Poľnohospodár zasieva svoje semeno do zeme a čaká na úrodu, zatiaľ čo sa neobťažuje znovu zasiať svoju pôdu. Aj pre nás je plodenie detí hranicou nášho oddávania sa vášni“ ( Prosba 33). Niektorí kresťania zašli ešte ďalej a zámerne zostali pannami po celý svoj život. Dokonca aj tí, ktorí sa oženili, tvrdili apologéti, považovali druhé manželstvo po smrti manželského partnera za cudzoložstvo. Pokiaľ ide o sex, tvrdili, že kresťania boli morálne najspravodlivejší ľudia na zemi.

Hoci sa občas bránili aj obvineniam z vrážd novorodencov a kanibalizmu, väčšina apologétov ich jednoducho považovala za absurdné. Znova poukázali na to, že kresťanská morálka ďaleko presahuje aj to, čo bolo v pohanskom svete široko schválené. Pohania si užívali mestské predstavenia, ktoré zahŕňali také vymoženosti ako gladiátori bojujúci na život a na smrť v aréne a neozbrojení zločinci, ktorí boli hodení napospas dravej zveri. Kresťania boli proti odňatiu akéhokoľvek života, pretože to bol dar od Boha.

Čo sa týka dojčiat, apologéti trvali na tom, že kresťania chránili novorodencov s neslýchanými škrupuľami. Samotní kresťania odmietli praktizovať potraty alebo vystavovanie nechcených novorodencov prírodným živlom či obchodníkom s ľuďmi. Navyše, keďže kresťania verili, že v budúcnosti dôjde k vzkrieseniu mŕtvych, absolútne nedovolili, aby sa ich vlastné telá stali hrobkami požitých iných.

## DÔKAZY KRESŤANSKEJ PRAVDY

Kresťanskí apologéti sa nielen bránili proti pohanským obvineniam, ale zbierali aj pozitívne dôkazy o nadradenosti svojho vlastného náboženstva. Nebolo to nadradené len preto, že ostatní boli smiešni – aj keď pre ospravedlňovateľov určite boli. Bolo to lepšie samo o sebe.

Pre väčšinu raných kresťanov bola nadradenosť kresťanstva zrejmá; inak by sa v prvom rade nekonvertovali. Ako sme videli, zdá sa, že to, čo väčšinu ľudí presvedčilo, boli kresťanské tvrdenia o zázračnosti. Kresťania, ktorých zmocnil ich boh, mohli vykonávať úžasné skutky liečenia a veľkolepé vyháňanie démonov. Kresťanský boh bol mocnejší než čokoľvek, čo mohlo pohanstvo ponúknuť, a toto bol presvedčivý ospravedlňujúci argument.

Niektorí z apologétov – najmä Justin – vyvinuli súvisiaci dôkaz: Ježišov život a dejiny kresťanského hnutia predpovedali s mimoriadnou presnosťou storočia skôr starí hebrejskí proroci.

Justin napísal dve zachované ospravedlnenia a tretiu knihu, ktorá sa volá Dialóg s Tryphom . Ospravedlnenia sú zdanlivo zamerané na pohanské publikum, aby ukázali nadradenosť kresťanskej viery. Dialóg má ukázať nadradenosť kresťanstva nad judaizmom, aj keď mohol tiež poskytnúť argumenty presvedčivé pre pohanov . Justin v ňom tvrdí, že prezentuje skutočnú debatu, ktorú viedol so učeným židovským učiteľom Tryphom, v ktorej sa hádajú tam a späť o význame mnohých pasáží židovského Písma. V každom prípade Justin tvrdí, že Písmo obsahuje predpovede alebo predobrazy Ježiša a kresťanského náboženstva. Trypho argumentuje proti týmto kresťanským výkladom. Keďže diskusiu hlási Justin, nie je prekvapením, kto má zrejme silnejší argument.

Justin a iní apologéti boli v každom prípade pevne presvedčení, že podrobnosti z Ježišovho života predpovedali proroci Písma storočia pred jeho narodením. Proroci predpovedali, že mesiáš sa narodí panne v Betleheme; bol by veľkým divotvorcom; bol by odmietnutý vlastným ľudom, zradený jedným z jeho najbližších nasledovníkov, odsúdený na popravu, ukrižovaný a vzkriesený z mŕtvych; a vystúpil by do neba. Všetko, čo sa stalo, ako bolo prorokované. Písmo tiež predpovedalo, že židovský národ ako celok odmietne Ježiša ako svojho mesiáša; potom by sa pohania stali Božím ľudom; Boh vo svojom hneve zničí židovské hlavné mesto Jeruzalem; a tak ďalej a ďalej. Odkedy sa tieto storočné predpovede naplnili, v Písme máme iný druh zázraku. Kresťanstvo je Bohom inšpirované náboženstvo.

Hoci iní apologéti než Justin argumentujú rovnako dlho, všetci by súhlasili s dôsledkom, ktorý sa týka najmä pohanského prenasledovania kresťanov za nedodržiavanie starovekých tradícií. Každý v starovekom svete kládol vysoký dôraz na staroveku. Staroveké zvyky sa dodržiavali, pretože boli osvedčené. Pracovali po stáročia. Čo sa neocenilo, bola invencia alebo novosť. Ak bola prax alebo perspektíva „nová“, bola podozrivá. To je hlavný dôvod, prečo pohania nenamietali proti tomu, aby Židia praktizovali ich náboženstvo. Židia môžu byť poverčiví, zvláštni a dokonca smiešni. No ich náboženstvo malo punc antiky, a tak im bolo dovolené ísť vlastnou cestou.

Kresťania mali na druhej strane skutočný problém, keď prišlo na ospravedlnenie svojich názorov pred pohanským publikom. Ich náboženstvo sa nevrátilo do prastarého staroveku. Bola to nová vec. Ježiš žil nedávno. Bol učiteľom z Judska pôsobiacim za vlády cisára Tibéria. Akékoľvek náboženstvo založené v jeho mene bolo novinkou. Nemohla to byť pravda. Ak by to bola pravda – vlastne jediné pravé náboženstvo – čo si máme myslieť o histórii celej ľudskej rasy pred Ježišovou smrťou? Mýlil sa každý, kto kedy žil jednoducho a beznádejne? Pre mnohých pohanov nemohlo byť kresťanstvo pravdivé, pretože nebolo staroveké.

Apologéti mali proti tomuto názoru argument. Tvrdili, že kresťanstvo v skutočnosti nebolo novým vynálezom, ktorý vznikol v dobe Tiberia. Bolo to staré. Veľmi starý. Ako starý? Bolo to naplnenie celých Hebrejských Písiem, kníh vytvorených pred stáročiami inšpirovanými spisovateľmi, ktorí predvídali, predpovedali a predpovedali Ježiša a jeho cirkev. Kresťanstvo bolo tým pravým a správnym výkladom judaizmu. A judaizmus sa vracia na úplný počiatok – späť k samotnému stvoreniu, keďže je to židovský boh, ktorý stvoril všetky veci.

To je jeden z dôvodov, prečo boli kresťania zase takí odporní voči judaizmu svojej doby. Ak mali Židia pravdu vo svojom výklade Písma, potom sa kresťania mýlili a nemohli by tvrdiť, že sú starovekým náboženstvom. Kresťania preto trvali na tom, že Židia sú tvrdohlavý a nepoddajný národ, ktorý bol vždy neposlušný svojmu bohu a ktorý nikdy nerozumel svojej vlastnej Biblii. Židovské Písma boli v skutočnosti kresťanské. Boh zavrhol Židov a adoptoval si kresťanov. Z tohto dôvodu bola Biblia ich.

A Biblia obsahovala spisy oveľa staršie ako čokoľvek, čo ponúka pohanstvo. Mojžiš žil osemsto rokov pred Platónom a štyri roky pred Homérom. [24](#24_11) Bol o stáročia starší ako ktorýkoľvek autor akéhokoľvek pohanského spisu. Mojžiš predpovedal Ježiša. Ježiš bol naplnením všetkého, na čo sa Mojžiš tešil. Kresťanská viera nebola vynálezom včerajška. Bolo to najstaršie náboženstvo na povrchu zeme.

## KRESŤANSKÉ PRENASLEDOVANIE A OBRANA: V SÚHRNE

Američania sú tak zvyknutí na myšlienku odluky cirkvi od štátu, že pre mnohých je ťažké pochopiť politiku a náboženstvo iným spôsobom. Štát by nemal mať moc nad tým, čo a ako človek uctieva, a cirkev by nemala riadiť vládu. V širšom obraze ľudskej histórie a kultúry je však tento pohľad anomáliou. Pred osvietenstvom takmer nikto netvrdil, že štát by sa mal vyhýbať náboženstvu. Najvýraznejšími výnimkami boli raní kresťanskí apologéti.

Apologéti chceli, aby ich rímsky štát nechal na pokoji. Nebolo správne, aby sa miestni sudcovia alebo vyššie cisárske úrady postavili proti náboženskému kultu, pokiaľ nebol spoločenským nebezpečenstvom alebo hrozbou pre verejnú morálku. Kresťanstvo nebolo nebezpečné a vyvinulo nezvyčajne vysoký etický kódex. Nechaj to tak. Nech kresťania uctievajú svojho boha, ako uznajú za vhodné, a nesnažte sa ich nútiť, aby porušovali svoje náboženské svedomie.

Aj keď tieto argumenty môžu dávať zmysel súčasným Američanom, pre starých pohanov by boli úplným nezmyslom. Bohovia boli veľmi zapojení do štátnych záležitostí, a tak štát prirodzene potreboval podporovať uctievanie bohov. Iba niektorí kresťania si mysleli opak, a to z pochopiteľných dôvodov. Chceli, aby im štát prestal odporovať.

Takto vymysleli pojem odluka cirkvi od štátu. Toto bol názor, ktorý dával veľký zmysel kresťanom všetkých typov, pokiaľ vieme – až kým sa rímsky cisár nestal kresťanom. Potom sa zrazu myšlienka akoby rozplynula. Keď Konštantín začal udeľovať priazeň cirkvi, politické názory apologétov boli stiahnuté zo stola. Teraz dávalo kresťanom zjavný zmysel, aby cisár a všetci jeho podriadení podporovali, propagovali a presadzovali vec náboženstva. Ako uvidíme, tento imperiálny posun – nie v politike, ale v oddanosti – mal zničujúci účinok na pohanský svet. Karty sa obrátili. Teraz to boli kresťania so svojimi exkluzivistickými názormi na pravé náboženstvo, ktorí boli zodpovední. Z prenasledovateľov sa stali prenasledovaní.



Kapitola 8

# Prvý kresťanský cisár

Vo štvrtom storočí došlo ku katastrofálnym zmenám vo vzťahoch medzi cirkvou a štátom, ktoré všetky záviseli od obrátenia cisára Konštantína. V priebehu iba osemdesiatich rokov prešlo kresťanstvo z obkľúčenia, tolerovania a oficiálne sa stalo štátnym náboženstvom Ríma. Málokedy svet zaznamenal taký radikálny posun názorov a politiky v tak krátkom čase. Do konca štvrtého storočia sa približne polovica ríše hlásila ku kresťanskej viere.

## OD VEĽKÉHO PRENASLEDOVANIA K PLNEJ NÁBOŽENSKEJ TOLERANCIÍ

Pri skúmaní úlohy Konštantína v tejto zmene by sme mali pripomenúť, že keď začalo prenasledovanie, slúžil ako nižší dôstojník na Diokleciánovom dvore. Konštantín bol úplne neúprimný – v skutočnosti klamal s holou tvárou –, keď asi o dvadsať rokov neskôr tvrdil, že videl, ako Dioklecián dospel k svojmu osudovému rozhodnutiu prenasledovať, až keď bol „ešte chlapec“. [1](#1_20) Nebol to len chlapec. Bolo to v roku 303 CE. Konštantín sa narodil v roku 272 alebo 273. Bol to tridsiatnik zastávajúci významnú funkciu v cisárskej správe. Možno nebol osobne spoluvinníkom v prvých rokoch veľkého prenasledovania, ale nič nenasvedčuje tomu, že by tiež vyjadril nejaký nesúhlas.

Čoskoro potom slúžil pod Galeriom, ktorý bol našim kresťanským zdrojom známy ako mimoriadne energický pri presadzovaní nariadení o prenasledovaní a možno ten, kto naliehal na ich podnecovanie. Galerius spravoval východnú časť ríše, no na Západe nebolo pre edikty takmer žiadne nadšenie. Konštantínov otec, Constantius, bol prvým západným cézarom v Tetrarchii a sám bol pravdepodobne henoteistom, aj keď takmer určite ctiteľom Sol Invictus, Neporazeného slnka, a nie bohom kresťanov. V žiadnom prípade nemal záujem o prenasledovanie kresťanskej cirkvi.

Konštantín sa pripojil k svojmu otcovi v Galii v roku 305, predtým ako bol po otcovej smrti v roku 306 vyhlásený za samotného Augusta. Severus, starší cisár Západu pri jeho nástupe, bol čoskoro nato zajatý pri jeho útoku na Maxentia v Ríme a bol nahradený v Ríme. cisárskeho kolégia vojaka menom Licinius, ktorý mal nasledujúcich šestnásť rokov zohrať dôležitú úlohu v Konštantínovom živote.

Veľké prenasledovanie pokračovalo sporadicky, hlavne na východe, až do Galeriovej smrti v roku 311. Galerius bezprostredne pred jeho zánikom – na veľké prekvapenie všetkých – vydal tolerančný edikt, v ktorom oficiálne zvolal prenasledovanie na zastavenie. Kópiu tohto ediktu nám zachoval kresťanský historik Eusebius vo svojich dlhých Cirkevných dejinách . Je to zaujímavý dokument, v nemalej miere, pretože tak jasne ukazuje, že Galerius neprenasledoval ako nenávisť k náboženstvu, ale práve naopak, ako zanietený zástanca bohov.

Galerius v dokumente tvrdí, že obhajoval prenasledovanie „v prospech a prospech národa“, pretože „kresťania . . . opustili presvedčenie svojich vlastných predkov a . . . odmietol nasledovať cestu, ktorú vyšliapali predchádzajúce generácie." Prenasledovanie bolo navrhnuté tak, aby prinútilo kresťanov „vrátiť sa k praktikám, ktoré zaviedli starí ľudia“. Ale odpor voči náboženstvu nemal želaný účinok. Kresťania „zotrvávali v rovnakej hlúposti“ a „neplatili bohom v nebi uctievanie, ktoré im patrí“. Cisár sa teda rozhodol prenasledovanie zrušiť: „Vzhľadom na našu zhovievavosť a zaužívaný zvyk, podľa ktorého vždy udeľujeme milosť všetkým ľuďom, považovali sme za vhodné aj v tejto veci čo najradšej rozšíriť našu milosť, aby kresťania mohli opäť existovať. a prestavať domy, v ktorých sa schádzali, pod podmienkou, že nebudú robiť nič, čo by bolo v rozpore s verejným poriadkom“ ( Cirkevné dejiny 8, 17).

Toto nebola žiadna konverzia na smrteľnú posteľ. Ale bolo to tak blízko, ako sa človek mohol dostať k priznaniu, že sa mýlil. Galerius krátko nato zomrel, ale jeho nástupca Maximin Daia pokračoval v prenasledovaní s pomstou na ďalšie dva roky, kým ho v bitke porazil Licinius krátko po obrátení Konštantína a bitke pri Milvijskom moste.

So všetkým tým prevratom v cisárskom kolégiu už Tetrarchia neexistovala. Maximinus, Severus, Galerius, Maxentius (nikdy nebol prijatý do kolégia) a Maximin Daia boli všetci mŕtvi. Konštantín tak zostal na Západe a Licinius na Východe. Títo dvaja sa rozhodli sprostredkovať mier a stretli sa v Miláne, aby upevnili svoj vzťah. Aby sa vytvorilo rodinné puto, Konštantín zariadil, aby sa Licinius oženil s jeho nevlastnou sestrou Constantiou. Pre naše záujmy tu bolo ešte dôležitejšie, že vládcovia sa spoločne dohodli, že privedú veľké prenasledovanie do definitívneho a definitívneho konca.

Zo stretnutia vzišiel takzvaný Milánsky edikt. Nebol to edikt, ale list adresovaný guvernérom provincií na východe. Nepísalo sa to z Milána, ale z Bitýnie, po cisárskom stretnutí. Navyše ho nevydal Konštantín, ale Licinius, aj keď vystupoval pod oboma menami.

List je významný z dvoch konkrétnych dôvodov: vyhlásil oficiálnu štátnu politiku tolerancie voči všetkým náboženstvám – nielen kresťanstvu – a uviedol dôvod tejto politiky: zabezpečiť, aby „akékoľvek božské a nebeské sily existujú, bolo možné ukázať priazeň nám a všetkým, ktorí žijú pod našou autoritou." Inými slovami, prosperita v ľudskej sfére si vyžadovala mier s božským. Presne tento názor, samozrejme, v prvom rade viedol k prenasledovaniu kresťanov. Obaja súčasní cisári, kresťanský Konštantín a pohan Licinius, sa zhodli, že ak má ríša prosperovať, musí sa na ňu priaznivo pozerať Boh alebo bohovia. To si vyžadovalo tolerovanie odlišnosti, aby sa zabezpečilo, že „bude zabezpečená úcta a úcta k Božstvu“. [2](#2_20)

Edikt teda výslovne uvádza politiku úplnej tolerancie pre všetkých:

Uvedeným kresťanom sme dali slobodné a absolútne povolenie praktizovať svoju vlastnú formu uctievania. Keď si všimnete, že toto povolenie sme udelili absolútne, [budete] chápať, že povolenie bolo udelené všetkým ostatným, ktorí si môžu želať nasledovať svoje vlastné zachovávanie alebo formu uctievania – privilégium zjavne v súlade s pokojom našich čias – aby každý mohol mať povolenie vybrať si a vyznávať náboženstvo, aké chce. Urobili sme to preto, aby bolo jasné, že neznevažujeme žiadny obrad ani formu uctievania. ( Cirkevné dejiny 10.5)

Toto je pozoruhodné vyhlásenie, na rozdiel od všetkých predtým. Slovami učenca Konštantína Harolda Drakea to bol „prvý oficiálny vládny dokument v západnom svete, ktorý uznáva zásadu slobody viery“. [3](#3_20) Nie je to tak, že by kresťania teraz prevzali kontrolu nad ríšou a obrátili stoly proti pohanom; je to jednoducho tak, že kresťanstvo bolo uznané ako úplne legitímne. Také boli všetky tradičné náboženstvá Ríma. Všade naokolo mala byť rovnosť a tolerancia, politika úplného nenátlaku.

Niektorí moderní kresťanskí učenci si mysleli, že ak Konštantín odmietol nútiť svojich pohanských poddaných, aby konvertovali na jeho novú vieru, nemusel byť „skutočným“ kresťanom, ibaže na prvý pohľad. To je nesprávne čítanie takzvaného Milánskeho ediktu a zvyšku Konštantínovej vlády. Počas histórie boli milióny a milióny úprimných kresťanov, ktorí prijali politiku ži a nechaj žiť voči ľuďom iného vierovyznania. Konštantín bol jedným z nich, aj keď bol náhodou najmocnejšou postavou ranej histórie náboženstva. [4](#4_20)

Je tiež dôležité zdôrazniť, že keď Konštantín prišiel na konferenciu v Miláne v roku 313, bol novovyrazeným kresťanom. Len pred mesiacmi konvertoval. Nedá sa od neho očakávať, že si plne uvedomoval všetko – alebo dokonca čokoľvek – čo je súčasťou jeho novonadobudnutej viery. Naučiť sa úplne nové náboženstvo si vyžaduje čas. Pre Konštantína to mohla byť strmá krivka učenia. Ale netrvalo dlho a pustil sa do kresťanského vzdelávania. Takmer okamžite bol nútený skočiť nohami napred do cirkevného života.

## ZAPOJENIE KONŠTANTÍNA V CIRKEVNÝCH ZÁLEŽITOSTIACH

Moderným mysliam sa môže zdať zvláštne, že Konštantín, nedávny konvertita, by sa mal vnútiť do záležitostí cirkvi hneď po tom, čo sám vstúpil do jej radov. Je však dôležité mať na pamäti, že aj on, ako väčšina vládcov pred ním, bol hlboko oddaný náboženskej ideológii: spoločenský a politický úspech – nielen pre neho osobne, ale pre celú ríšu – si vyžadoval božskú podporu. A božstvo si vyžadovalo správne uctievanie. Všetko, čo ovplyvnilo uctievanie Boha, bolo preto dôležité pre blaho štátu. Okrem skorších kresťanských apologétov, ktorých Konštantín takmer určite nikdy nečítal, nikto neobhajoval odluku cirkvi od štátu.

### Donatistická kontroverzia

Sám Konštantín určite nepredpokladal žiadne oddelenie právomocí. Práve v tom roku, keď sa s Liciniom dohodol na celoimpérijnej tolerančnej politike, sa zaplietol do sporu hroziaceho roztrhaním cirkvi, najmä v dôležitom regióne severnej Afriky. Donatistická polemika bola prvým Konštantínovým vpádom do cirkevných záležitostí a možno povedať, že absolútne netušil, do čoho ide. Jednota ríše bola jednou z jeho hlavných ambícií a jednotná cirkev mohla prispieť k tejto veci. Cirkev však bola všetko, len nie jednotná. Konštantín zasiahol v nádeji na urovnanie sporu. Ako sa to stalo, ťahalo sa to viac ako storočie. [5](#5_19)

Prvý Diokleciánov dekrét z roku 303 – len desať rokov predtým – požadoval od kresťanských duchovných, aby odovzdali kópie Písiem na zničenie. Väčšina kresťanov to považovala nielen za hroznú politiku prenasledovateľov, ale aj za akt svätokrádeže pre každého, kto sa podriadil. Duchovní , ktorí tak urobili, boli označení traditores („tých, ktorí sa odovzdali“) a neboli len slovne pokarhaní, ale boli prepustení z úradu. Ich prepustenie vyvolalo zásadnú otázku zdvorilosti: Čo hovorí ich nevhodnosť na posvätnú pozíciu o účinnosti ich skorších oficiálnych činov? V cirkvi vtedy kresťanskí vodcovia vykonávali početné rituálne činnosti: krstili, vysluhovali Eucharistiu, vysväcovali nových členov kléru atď. Neboli to činy, ktoré by mohol vykonať len každý kresťan. Duchovstvu bola vlastná posvätnosť, ktorá udeľovala božskú moc spojenú s týmito sviatostnými obradmi. Ale traditores očividne zrušili svoj posvätný status. Boli obrady, ktoré vykonávali ešte v úrade, legitímne?

Na probléme veľmi záležalo. Čo ak bol niekto pokrstený tradíciou ? Bol krst ešte platný, alebo ho bolo potrebné vykonať druhýkrát? Čo ak by bol biskup vysvätený vkladaním rúk tradícia ? Bola táto osoba skutočne vysvätená za biskupa?

Najväčšia cirkev severnej Afriky, Kartágo, diskutovala o tejto otázke s osobitnou vervou. Niektorí predstavitelia cirkvi trvali na tom, že sviatosti sú platné bez ohľadu na to, kto ich vykonával, či už ide o tradície alebo nie. Účinnosť sviatostí pochádza z Božej moci, nie z hodnosti toho, kto ich vysluhoval. Proti tomuto názoru však existovala prudká – dokonca násilná – opozícia. Najhlasnejším súperom bol muž menom Donatus, ktorý mal veľké množstvo nasledovníkov. Donátus tvrdil najmä to, že biskup z Kartága Caecilián neprijal platnú vysviacku. Nedalo sa ho považovať za pravého biskupa. Cirkev potrebovala iného vodcu.

Je to dlhý a komplikovaný príbeh, do ktorého sa napokon zapojili aj takí stálici piateho storočia ako veľký Augustín. Konštantín si pravdepodobne myslel, že riešenie je jednoduché: nechá si vec posúdiť etablovanou cirkevnou autoritou, schváli odpoveď, cirkev ju prijme a život pôjde ďalej. Ale to nemalo byť.

Jeho angažovanosť začala žiadosťou o pomoc samotných donatistov. Konštantín odovzdal prípad rímskemu biskupovi, ktorý ustanovil akýsi cirkevný súd, ktorý mal vo veci rozhodnúť. Donatisti prehrali prípad a Caecilián bol zbavený viny. Donatisti však odmietli prijať porážku a odvolali sa druhýkrát na cisára, ktorý sa rozhodol vziať veci priamo do vlastných rúk. V roku 314 vyzval na stretnutie celej rady biskupov v meste Arles. Je zrejmé, že to bolo prvýkrát, čo cisár zvolal biskupskú radu, a to vytvorilo precedens pre veci, ktoré prídu.

Biskupi na koncile v Arles rozhodli rozhodne proti donatistom. Sám Konštantín bol spočiatku trochu naklonený ich postoju, pravdepodobne skôr z praktických dôvodov než kvôli akejkoľvek teologickej sofistikovanosti, ktorú by mohol priniesť: určite nebol dobre čitateľný v spletitosti sviatostnej teológie. Ale keď donatisti odmietli verdikt koncilu a odvolávali sa naňho ešte tretíkrát, videl v nich obštrukcionistov a postavil sa proti nim. Konštantína nijako zvlášť nezaujímali nuansy kresťanskej teológie či dokonca cirkevného zriadenia. Zaujímal sa o jednotu. Donatisti do toho zasahovali. Tak sa vybral na druhú stranu.

Druhá strana by mohla byť vnímaná ako antirigoristická. Donatisti zaujali tvrdý postoj a boli nemilosrdní k rozdielom. Ani to sa Konštantínovi nepáčilo. Ako poznamenal Drake, „rigoristi zjavne neboli tým typom kresťanov, ktorých uprednostňoval“. [6](#6_18) Navyše tento skorý spor odhaľuje, že za rovnakých okolností Konštantín pri rozhodovaní o cirkevnej otázke uprednostňoval rozumnú argumentáciu a zvažoval názor pred použitím cisárskej sily. Rímsky biskup nech urobí rozumné rozhodnutie. Ak to nepomôže, nech rozhodne celá rada biskupov. Konštantín nemal záujem poslať armády, aby postavili donatistov do radu.

Toto bola pozícia, ktorú naďalej zaujímal počas svojej dlhej vlády, dokonca aj keď išlo o oveľa závažnejšiu záležitosť, či prinútiť neveriacich, aby prijali kresťanskú vieru. O desaťročie neskôr, po tom, čo sa etabloval ako jediný vládca ríše, poslal list svojim poddaným na Východe, v ktorom jednoznačne uviedol: „Jedna vec je dobrovoľne sa pustiť do boja o nesmrteľnosť, iná vec je presadiť sa. to so sankciami." [7](#7_16)

### Ariansky spor

Rok po tom, čo Konštantín v roku 324 napísal tento list, vyvrcholila ďalšia cirkevná kríza. Toto zahŕňalo spor teologického významu. Prinajmenšom sa to vtedajším účastníkom zdalo dôležité, ako sa to stalo teológom v nasledujúcich storočiach. Ale Konštantínovi – a mnohým ďalším, ktorí až dodnes stáli mimo radov profesionálneho teológa – sa to zdalo pikayunské a nepodstatné. Toto bol slávny ariánsky spor, spor, ktorý vznikol v Alexandrii v Egypte medzi kňazom v cirkvi menom Arius a jeho biskupom Alexandrom.

Po celé generácie medzi kresťanskými teológmi prebiehali búrlivé diskusie o pravej podstate Krista. Kresťania takmer od začiatku tvrdili, že Kristus nie je len človek (hoci pre väčšinu teológov ním určite bol), ale aj Boží Syn. V skutočnosti už v našom najstaršom kresťanskom autorovi Pavlovi bol Kristus chápaný ako božská bytosť, ktorá existovala v nebeskej ríši pred jeho narodením (Flp 2:6–8). V určitom zmysle bol Bohom. Ale v akom zmysle?

Toto bola otázka, ktorá nebola nikdy uspokojivo vyriešená, v nemalej miere preto, že väčšina kresťanov vždy chcela s vervou potvrdiť štyri rôzne tvrdenia, ktoré, aspoň navonok, vytvárajú protirečenie: Kristus je Boh. Boh Otec je Boh. Kristus nie je Boh Otec. A Boh je len jeden. Ak je teda Kristus Boh a Boh je Boh, ako to, že kresťania môžu povedať, že je len jeden Boh? Skrátka, ako môžu byť kresťania monoteisti?

Všetko závisí od toho, čo znamená povedať, že je len „jeden“ Boh, a od toho, ako sa Boží Syn chápe vo vzťahu k Otcovi. Práve v týchto otázkach sa Arius nezhodol so svojím biskupom Alexandrom. Arius bol medzi kresťanmi už dlho rozšírený názor, aj keď ho nikto neformuloval s rovnakou jasnosťou a silou. Kristus bol pre neho určite božská bytosť, Logos (grécky výraz pre „slovo“) Boha a určite existoval predtým, ako prišiel na svet ako Ježiš Kristus. Navyše bol agentom všetkého stvorenia. Ako potvrdzuje evanjelium podľa Jána: Boh stvoril nebesia a zem cez Logos (Ján 1:1–3). Bol teda božský, ale bol oddelený od Boha. Ako potom títo dvaja spolu súvisia?

Arius tvrdil, že Kristus, Logos, sa nemôže rovnať Bohu Otcovi. Otec sám je všemohúci. Nemôžu existovať dve bytosti, ktoré sú obe všemohúce, pretože potom ani jedna z nich nie je „celá“ mocná. Pre Ariusa je všemohúci jedine Boh Otec. Pôvodne, vo večnej minulosti, Boh existoval sám, sám od seba. Potom pred stvorením vesmíru splodil Syna, druhú božskú bytosť, ktorá, keďže sa narodil z Boha, bola pre neho druhoradá a podriadená, ako je syn otcovi. Toto bol Logos, skrze ktorého bol stvorený svet a ktorý oveľa neskôr prijal ľudskú podobu a prišiel na svet, aby priniesol spásu. Logos je teda podriadené božstvo, ktoré vzniklo v určitom bode: nie vždy existovalo. Boh Otec je nadradený Bohu Synovi „nekonečnosťou slávy“.

Ariusov biskup Alexander nemohol viac nesúhlasiť. Zastával tvrdý postoj, že Kristus nie je podriadený Bohu Otcovi ako podriadená bytosť. Sám Kristus povedal: „Ja a Otec sme jedno“ a „ak ste ma videli, videli ste Otca“ (Ján 10:30; 14:9). Tí dvaja sú si rovní. Nie sú identické, pravdaže: Syn je bytosť oddelená od Otca. Ale sú rovnako všemohúci a obaja existujú navždy. Nikdy nebol čas, kedy by Logos neexistoval.

Tí, ktorí sa v diskusii postavili na stranu Alexandra, by mohli poukázať na to, že ak je niečo dokonalé, už sa to nikdy nemôže zmeniť. Ak sa niečo zmení, nevyhnutne sa to zo zmeny stane buď lepším alebo horším. Ale ak sa to zlepší, predtým to nebolo dokonalé; a ak sa to zhorší, potom to už nie je dokonalé. Keďže Boh je dokonalý, nikdy sa nemôže zmeniť. To znamená, že by sa nemohol stať Otcom splodením Syna, pretože by to znamenalo zmenu jeho postavenia z nie Otca na Otca. Je teda nevyhnutné, že Boh bol vždy Otcom. Ak bol vždy Otcom, potom musel vždy existovať aj Syn.

A tak Alexandrova strana diskusie tvrdila, že Syn je večný s Otcom a je s ním všemocný. Nebol len „ako“ Otec, „podobný“ druh božskej podstaty. Bol „rovný“ s Otcom, „rovnakej“ podstaty. V gréckych výrazoch používaných v týchto debatách je myšlienka „rovnakej podstaty“ vyjadrená slovom homoousias . Naproti tomu slovo pre „podobnú látku“ je homoiousias . Ako vidíte, sú to veľmi podobné slová, líšia sa len písmenom i alebo v gréčtine iota uprostred. Niektorí pozorovatelia si všimli, že teologická kontroverzia, ktorá hrozila rozbitím cirkvi, bola chvíľkovou debatou.

To si určite myslel aj Konštantín. Keďže spor vyvolával také turbulencie, cítil nutkanie zasiahnuť a urobil tak najprv tým, že dvom riaditeľom napísal list. Jasne v ňom hovorí o svojom najvyššom záujme, ktorý sa nikdy netýkal teologických jemností, ale jednoty: „Mojou prvou starosťou bolo, aby bol postoj k Božstvu všetkých provincií zjednotený v jednom konzistentnom pohľade. [8](#8_16) Konštantínovi bolo jedno, aký názor z debaty vyplynul. Jednoducho chcel, aby jedna strana ustúpila druhej a tým sa dosiahla jednota. Osobne naznačil, že túto záležitosť považuje za „extrémne triviálnu a celkom nehodnú toľko kontroverzií“. Pre neho to boli „malé a úplne nedôležité záležitosti“, ktoré zahŕňali „veľmi hlúpu otázku“. Naliehal na Alexandra a Ariusa, aby si záležitosť vyriešili medzi sebou.

Neboli schopní to urobiť. Nebolo to len tak, že boli medzi sebou v rozpore. Obe strany mali početných priaznivcov, ktorí sa zapájali do krutých útokov na teologickú nevedomosť tej druhej. Debata otriasla kostolom. Konštantín sa rozhodol zasiahnuť zásadným spôsobom zvolaním prvého celosvetového, čiže ekumenického koncilu biskupov, aby sa stretol a vyriešil problém. Bol to slávny Nicejský koncil z roku 325, pomenovaný podľa mesta v Malej Ázii, kde sa stretnutie konalo. Neskoršie záznamy uvádzajú, že sa zúčastnilo asi 318 biskupov z celého sveta, väčšina z nich z východných provincií. (Ako sme videli, cirkev nebola na Západe ani zďaleka taká etablovaná [9](#9_16) ).

Stretnutia sa zúčastnil aj samotný Konštantín. Predniesol úvodný prejav a zúčastnil sa diskusií. Na záver biskupi hlasovali. Arius prehral. Koncil navrhol vyznanie viery, vyhlásenie viery, ktoré vyjadrovalo jeho chápanie podstaty Otca i Syna a súvisiacich dôležitých teologických záležitostí. Vo vyznaní bolo zahrnutých množstvo „prekliatí“ alebo „prekliatí“ na každého, kto zaujal opačný postoj. Toto vyznanie sa nakoniec stalo základom Nicejského vyznania viery, ktoré sa dodnes recituje v mnohých kostoloch. Na koncile skončilo na ariánskej strane len dvadsať účastníkov. Konštantín tlačil na odporcov, aby prípad vzdali, a presvedčil takmer všetkých, aby tak urobili. Jediní dvaja neposlušní biskupi – spolu so samotným Ariusom – boli poslaní do vyhnanstva.

Ako to bolo v prípade donatistickej polemiky, Konštantínom zvolaný koncil túto záležitosť napokon nevyriešil. Ariáni pokračovali v presadzovaní svojich argumentov a konvertovali na svoju vec. Cisári po Konštantínovi – vrátane jeho vlastného potomstva – prijali ariánsky pohľad a uplatnili svoju autoritu na upevnenie jej postavenia v cirkvi, aj keď, ako uvidíme, nakoniec stratila. Nám tu však ide o samotného Konštantína a jeho vzťah ku kresťanskej viere. Do roku 325 n. l. sa o zložitosti kresťanského teologického diskurzu dozvedel viac, než kedy čakal. Chcel jednotu, ale nebol ochotný ju vnútiť vyslaním jednotiek, aby odvrátili konverziu Ariánov mečom. Keď išlo o záležitosti cirkvi, veril v presviedčanie.

Na druhej strane, pokiaľ ide o civilné riadenie, zostal vo veľkej miere vojenským mužom, celkom ochotným sám viesť ozbrojené a nebezpečné sily, keď to bolo v jeho politickej výhode.

## VOJENSKÉ A POLITICKÉ AKTIVITY KONŠTANTÍNA

V roku 313 nl Konštantín a Licinius dospeli k dočasnému priateľskému rozhodnutiu spoločne vládnuť ríši. Diokleciánov nápad, Tetrarchia, bola minulosťou. Niekto by si mohol myslieť, že riešenie dvoch cisárov, ktoré nastolilo riešenie občianskych vojen, by sa ukázalo ako praktické. Konštantín mohol vládnuť Západu a Licinius Východu. Z dlhodobého hľadiska to tak nemalo fungovať, v nemalej miere, pretože Konštantín bol muž, ktorý nikdy nebol spokojný. Vedel čakať na to, čo chcel, no napokon ho poháňali obrovské ambície. Už od začiatku sa zameral na to, že bude jediným vládcom, prvým od prvých dní Diokleciánovej vlády asi pred štyrmi desaťročiami.

V nasledujúcom desaťročí došlo k nárastu antagonizmu s Liciniusom a občasným vojenským vzplanutiam, keď sa vzťahy narušili. Podľa Eusébia posledná kvapka prišla v roku 324 nl Liciniovým rozhodnutím obnoviť prenasledovanie kresťanov na Východe. Toto bola jediná výhovorka, ktorú Konštantín potreboval – v skutočnosti si niektorí moderní učenci myslia, že je to výhovorka, ktorú si pre túto príležitosť sám vyrobil. Konštantín sa rozhodol zasiahnuť proti svojmu spoluimperátorovi a „zachrániť“ svojich spolunábožencov. Porazil Licinia vo veľkej bitke, poslal ho do dôchodku v Solúne a nakoniec nariadil jeho smrť. Konštantín mal teraz úplnú kontrolu.

Nie všetci boli z tej vyhliadky nadšení. Keď Konštantín v roku 326 cestoval do Ríma, aby oslávil svoje dvadsiate výročie ako cisár, rozhodol sa neriadiť stáročným zvykom priniesť Jupiterovi symbolickú obeť pri vstupe do mesta ako dobyvateľ. Toto rozhodnutie dávalo kresťanským komentátorom vždy dokonalý zmysel, no ukázalo sa ako katastrofálne pre vzťahy s imperiálnou verejnosťou a popudilo pohanských členov rímskeho senátu. Konštantínove vzťahy s vládnucou elitou sa zhoršili. V tom čase už začal stavať nové hlavné mesto ríše, akýsi „Nový Rím“, ktorý pomenoval po sebe, „Konštantínopol“ – teda „Konštantínovo mesto“ – teraz moderný Istanbul. Mal tam stráviť veľkú časť svojich posledných rokov pobytu a už nikdy viac nenavštívil Rím.

Pre nové hlavné mesto si vybral strategicky dôležité miesto, niečo, čo samotný Rím, samozrejme, nikdy nemal: mesto Byzancia na Bosporskom prielive. Odtiaľ by bolo oveľa jednoduchšie dohliadať na presuny jednotiek na východ aj na západ a samotné miesto bolo relatívne ľahké brániť a bolo ťažké naň zaútočiť. Konštantín nechal Byzanciu zničiť a potom vykonal starostlivo premyslený architektonický plán na jej nahradenie.

Svoje hlavné mesto vybudoval ako vyslovene kresťanské mesto. [10](#10_16) Nemali tam byť žiadne chrámy pohanských božstiev a žiadne posvätné modly, až na jednu výnimku: aby Konštantín vyzdobil svoje mesto sochami, ktoré sú typickým znakom starovekého mestského prostredia, nechal Konštantín vydrancovať posvätné miesta z celého svojho impéria s bronzovými sochami. vrátené a inštalované na verejných priestranstvách v celom meste. Toto rozhodnutie malo trojakú funkciu: zbavilo pohanské náboženstvá ich kultových obrazov, desakralizovalo sochy a urobilo z nich „svetské“ umelecké predmety a zvýšilo estetickú príťažlivosť jeho nového hlavného mesta. V tomto procese to dalo príležitosť pre kresťanov, či už žijúcich alebo navštevujúcich, zosmiešňovať náboženské názory pohanov. V Eusébiovom Živote Konštantína sa dozvedáme, že cisár „používal práve tieto hračky“ – teda pohanské hračky, ich modly – „na smiech a pobavenie divákov“ ( Život Konštantína 3.54). Ak má Eusebius pravdu, môžeme predpokladať, že vydrancovaní pohania sa nebavili. Skutky ako toto a s nimi súvisiace posmešky predznamenali oveľa horšie veci, ktoré ešte čakali vyznávačov tradičných pohanských náboženstiev.

Toto však nebol koniec šibalstva. Konštantín tiež odobral dvere a strechy z chrámov v celej ríši. Mal iné využitie pre jemný kov. To isté platí pre kultové sochy pokryté zlatom. Poslal niekoľkých členov svojho užšieho kruhu na deštruktívnu kampaň „do každej provincie“ svojej vlády, aby išli „mesto po meste, krajinu po krajine“ a nariadili „samotným zasväteným predstaviteľom, aby vynášali svojich bohov s veľkým posmechom a opovrhovaním. ich tmavé zákutia do denného svetla.“ Potom nechali zlatú platňu vyzliecť a roztaviť na iné použitie. Po obnažení sôch prenechali „nadbytočné a neužitočné“ zvyšky „poverčivým, aby si ich nechali na pamiatku svojej hanby“ ( Život Konštantína 3.54).

Ako sa príliv obrátil. Teraz to neboli kresťania, ktorí boli poverčiví; boli to pohania. Neboli to kresťania, ktorí prijali náboženstvo otvorené verejnému posmechu; boli to pohania. Neboli to kresťania, ktorí trpeli cisárskym násilím; boli to pohania. V nasledujúcich rokoch sa príliv obráti proti pohanom a nikdy sa nevráti späť, okrem jedného krátkeho okamihu za vlády cisára Juliána.

Konštantín tak vybudoval svoje mesto a ozdobil ho korisťou pohanskej ríše. Bolo to mesto postavené tak, aby vydržalo. Hlavným mestom kresťanstva zostalo viac ako tisícročie až do útoku osmanských Turkov v roku 1453.

## KONŠTANTÍN AKO ZÁSTUPCA VIERY

O úprimnosti Konštantínovej oddanosti bohu kresťanov by už nemali byť žiadne pochybnosti, a to aj napriek nevere niektorých učencov v priebehu rokov. [11](#11_16) Samozrejme, je technicky možné, že to všetko bol front. Ale jeho hlboká a osobná oddanosť kresťanským veciam, ak už nič iné, by mala zahodiť všetky podozrenia. Rovnako ako jeho vlastné slová, ktoré sa opakovane nachádzajú v zdrojoch, ako napríklad v liste, ktorý poslal ľuďom žijúcim v Palestíne: „Naozaj celá moja duša a čokoľvek dýcham, a čokoľvek sa deje v hĺbke mysle, to som pevne presvedčený, sme úplne dlžní najväčšiemu Bohu“ ( Život Konštantína 2,29).

Nielenže sa Konštantín živo zaujímal o vnútorné kresťanské záležitosti; urobil aj značné kroky na zlepšenie údelu cirkvi a duchovenstva, ktoré ju spravovalo. Väčšina zamestnancov a financovania starovekých mestských spoločností pochádzala od miestnych aristokracií, nie cez vysoké dane, ale vďaka enormným požiadavkám na ich čas, energiu a zdroje. Verejná funkcia bola pre bohatých častou záťažou, ktorá zahŕňala značné výdavky v hotovosti – nielen očakávané, ale aj požadované – na verejné budovy a verejné služby. Tieto oficiálne pozície poskytovali skutočný status pre jeho obyvateľov, ale veľké výdavky na osobné zdroje mohli byť zjavne použité na iné, osobnejšie účely.

Konštantín vydal zákon, ktorý oslobodil kresťanských duchovných – ktorí v tom čase patrili skôr medzi miestne aristokracie – od povinnosti slúžiť v občianskych funkciách, čím ich oslobodil od takýchto povinností a finančných záväzkov. Okrem toho im poskytol rozsiahle finančné prostriedky z cisárskej pokladnice na použitie v ich kongregáciách. Najznámejšie je, že sám Konštantín zariadil stavbu veľkých kostolov v celej svojej ríši, vrátane Lateránu v Ríme.

V niektorých prípadoch dal postaviť tieto kostoly na miestach, ktoré sa predtým pýšili slávnymi a dôležitými pohanskými svätyňami. To si samozrejme vyžiadalo zničenie chrámov. Ako s uznaním uvádza Eusebius vo svojom Živote Konštantína , Konštantín vzal svätyne, ktoré pohanskí kňazi „nádherne vyzdobili“ a vyzliekol ich, takže „úplne zničil“ chrámy, ktoré boli „najväčšmi cenené poverčivými“ ( Život Konštantína 3.1).

Niekedy sa na základe tohto úryvku myslelo, že Konštantín zúril v celej ríši, ale Eusebius môže špecifikovať iba päť miest, ktoré postihol tento osud, tri z nich zahŕňajúce uctievanie Afrodity, jedno spojené so slávnym Ježišovým protivníkom. , Apollonius z Tyany a ďalšie na posvätnom mieste Mamre, miesto, ktoré malo byť uctievané, pretože bolo spojené so židovským patriarchom Abrahámom v Starom zákone (pozri Genezis 18). Jeden z chrámov Afrodity sa tiež nachádzal na svätej pôde: na mieste Ježišovho umučenia. Afroditine chrámy boli podozrivé ako miesta posvätnej prostitúcie, ktoré Konštantínovi poskytovali všetku výhovorku, ktorú potreboval na vyslanie stroskotancov. Konštantín teda mohol mať na tieto konkrétne zničenia dobré dôvody. Nenaznačujú však trend. Ako poznamenal jeden nedávny učenec: „Nie je dôvod zovšeobecňovať z týchto prípadov na celoimpériovú politiku ničenia chrámov.“ [12](#12_16) Napriek tomu opäť vidíme predobraz vecí, ktoré prídu.

Náboženskú horlivosť za týmito demolačnými a stavebnými projektmi možno vidieť v Eusebiovej správe o kostole Božieho hrobu v Jeruzaleme. Niekedy sa predpokladá, že Konštantínova matka Helena, v tom čase už veľmi kresťanská, podnietila stavbu kostola, ale takmer určite to tak nie je. Eusebius naznačuje, že sám Konštantín „sa rozhodol, že by mal všeobecne presláviť a uctievať najpožehnanejšie miesto v Jeruzaleme zmŕtvychvstania Spasiteľa“ ( Život Konštantína 3.25). Žiaľ, na mieste už stála svätyňa. A nie hocijakú, ale bezbožnú, odpornú, pohanskú svätyňu, ktorú postavili „zlí ľudia“, ktorých dohnali démoni, aby zakryli miesto, kde bol pochovaný Ježiš. Priniesli špinu odinakiaľ a „zakryli celé miesto, potom ho zarovnali, vydláždili, a tak ukryli božskú jaskyňu niekde dolu pod veľké množstvo pôdy“. Nad ním postavili strašnú vlastnú „hrobku“ pre „mŕtve modly“. Bola to „pochmúrna svätyňa nečistého démona Afrodity“. Tam „prinášali odporné obete . . . na poškvrnené a znečistené oltáre“. Konštantínovo riešenie? Demolácia a rekonštrukcia areálu. Svätyňa bola zbúraná a zničená, miesto vykopané a jaskyňa, v ktorej bol pochovaný Ježiš, bola odkrytá. Konštantín na mieste postavil veľkolepú stavbu na počesť Spasiteľa, na mieste, ktoré dodnes navštevujú milióny pútnikov a turistov.

Helena vraj v afére nemala prsty. Ako kresťanská veľvyslankyňa však pôsobila aj inak. Je skutočne najznámejšia svojou zbožnou cestou ako sedemdesiatnička do Svätej zeme, ešte v časoch, keď veriacim kresťanstva nikdy nenapadlo „kráčať tam, kde kráčal Ježiš“. Ale urobila to a priniesla so sebou financie z cisárskej pokladnice, aby znovu získala miesto pre Krista. [13](#13_16) Nie je pravda, že Helena tvrdila, že objavila drevo pravého kríža. To je vec neskoršej legendy. Eusebius, ktorý hovorí o kľúčových udalostiach jej návštevy, nič také nehovorí. Ale Helena si vybrala dve priaznivé miesta pre špeciálne cirkevné budovy: jedno, kostol Narodenia Pána, v Betleheme, kde sa verilo, že sa tam narodil Ježiš; druhý, kostol Nanebovstúpenia, hneď za Jeruzalemom, na Olivovej hore, miesto, kde bol po vzkriesení vzatý do neba. Netreba dodávať, že Helena mala v týchto projektoch plnú podporu svojho zanieteného kresťanského syna.

Na rozdiel od tých vedcov, ktorí tvrdili, že keby bol Konštantín „skutočným“ kresťanom, bol by ešte horlivejší, niektorí moderní experti tvrdili, že Konštantín bol tak dôkladne oddaný kresťanskej veci, že jeho konečným cieľom bolo obrátiť celú ríšu. . [14](#14_16) To však takmer určite neplatí. Aj keď bol sám pevne oddaný kresťanskému bohu, Konštantín mal imperiálne dôvody na to, aby nevynútil problém alebo nenútil svojich poddaných. Dosť dobre videl, čo sa stane z nátlaku. Prežil veľké prenasledovanie a pozoroval ho zblízka ako člen dvorov Diokleciána aj Galéria. Nefungovalo to. Konštantín bol zjavne ťažkopádny, keď cítil potrebu, ako to bolo v prípade biskupov v Nicaea. Nebol však naklonený vynútiť si náboženské preferencie alebo dokonca praktiky svojej prevažne pohanskej ríše. [15](#15_16)

V ďalšej kapitole uvidíme, že niektorí z Konštantínových nástupcov nezdieľali jeho záväzok k tolerancii: koncom štvrtého storočia vyšiel z cisárskeho trónu seriózny zákon, ktorý pod hrozbou prísneho súdneho trestu úplne zakázal pohanské praktiky. Jedna obzvlášť chúlostivá historická otázka sa týka Konštantínovej tolerancie voči tradičným kultovým praktikám alebo jeho nedostatku. Pokúsil sa zastaviť pohanské náboženské aktivity kriminalizáciou obetí zvierat? O jeho osobných názoroch niet pochýb. Pohŕdal obetovaním zvierat: krvou, krvou, smradom a vlastne celým zvykom. Opakovane to povedal. Historickou otázkou je, či ide o jeden prípad, v ktorom vnútil svoje názory všetkým ostatným tým, že nepripúšťal obete v celej svojej ríši. [16](#16_16)

Niektorí prominentní odborníci tvrdili, že áno, a na podporu môžu uviesť niektoré dôležité dôkazy. Jednak to výslovne uvádza jeho životopisec Eusebius. Podľa Života Konštantína , Konštantín po porážke Licinia v roku 324 n. l. prijal zákon, ktorý „obmedzil znečistenie modlárstvom, ktoré sa dlho praktizovalo v každom meste a vidieckom okrese, aby sa nikto neodvážil založiť kult predmety alebo praktizovať veštenie alebo iné okultné umenia, alebo dokonca obetovať vôbec“ ( Život Konštantína 2,45). Neskôr Eusebius opäť naznačuje, že cisárskym príkazom „všetkým, ktorí boli pod rímskou nadvládou, civilným aj vojenským, bol všeobecne zablokovaný prístup ku každej forme modlárstva a zakázaná každá forma obety“. Okrem toho „v po sebe nasledujúcich zákonoch a nariadeniach zakázal každému obetovať modlám, praktizovať veštenie a dať postaviť kultové postavy“ ( Život Konštantína 4.23, 25).

Nemožno podceniť, aký významný by takýto právny predpis bol. Ak sú miery rastu a čísla uvedené v kapitole 6 relatívne správne, v roku 325 nl by v ríši bolo niečo ako päť miliónov kresťanov. Ak by tam boli aj nejaké štyri milióny Židov, mohli by sme zhrnúť a povedať, že zo šesťdesiatich miliónov obyvateľov impéria bolo päťdesiat miliónov stále pohanov praktizujúcich svoje tradičné kulty. Zastavil Konštantín uctievanie piatich šestín svojej ríše? Ak áno, nespomenuli by iné zdroje nejaký taký malý incident?

Zdá sa, že jeden ďalší odkaz tento čin potvrdzuje. Prichádza v zákone prijatom v roku 341 n. l., štyri roky po Konštantínovej smrti, jeho cisárskym synom Constantiom, ktorý sa zjavne skutočne pokúsil zrušiť pohanské obetné praktiky. Tu je to, čo povedal zákon, podľa neskoršej kompilácie právnych príkazov zo začiatku piateho storočia, známych ako Theodosiánsky kódex:

Poverčivosť prestane; šialenstvo obetí bude zrušené. Lebo ak by sa niekto v rozpore so zákonom svätého cisára, nášho Otca, a v rozpore s týmto príkazom našej milosti, odvážil vykonať obete, bude potrestaný primeraným trestom a účinkom okamžitého rozsudku. (Teodosiánsky kódex 16.10.2) [17](#17_14)

Už sme videli, že v Rímskej ríši bolo oveľa jednoduchšie vydať zákon, ako ho presadzovať, a dokonca sa zdá, že presadzovanie tohto výslovného odsúdenia pohanských obetí bolo skutočne laxné – v podstate žiadne. Prešlo ďalších päťdesiat rokov – a neskôr milióny ďalších kresťanských obrátení –, kým sa protipohanská legislatíva vážne uchytila. Pre naše účely je však dôležité, že Constantius II. v roku 341 naznačuje, že jeho otec už nariadil zastavenie obetovania. To sa zhoduje s tým, čo tvrdil Eusebius len dva roky predtým v publikácii jeho Života Konštantína . Treba dôverovať týmto dvom kresťanským zdrojom, jednému z cisárskych životopiscov a druhému skutočného cisára?

Ukázalo sa, že ide o jednu z najviac diskutovaných otázok Konštantínových náboženských aktivít. Na jednej strane je to preto, že neexistuje žiadny pevný dôkaz o žiadnom takomto zákone. Eusebius, ktorý tvrdí, že existovala, ju nikdy necituje, ani vo svojom Živote Konštantína , ani vo svojich cirkevných dejinách , v ktorých oboch viac než trochu túžil osláviť víťazstvo cirkvi nad zlom pohanstva, a najmä trúbiť víťazstvá viery nad mocnosťami temna, ktoré dosiahol cisár Konštantín. Prečo by necitoval skutočný zákon, ak by mal niečo citovať?

Navyše v Theodosiánskom kódexe takýto zákon neexistuje. Išlo o zbierku zákonov vytvorených právnickými vedcami za vlády Theodosia II., publikovaných v roku 438 nl. Je to veľmi rozsiahla kniha obsahujúca zákony prijaté cisármi počnúc samotným Konštantínom v roku 313 a pokračujúc nasledujúcich 125 rokov. Zákony sú usporiadané tematicky a predstavujú, samozrejme, len výber legislatívy: zostavovatelia si museli vybrať, čo zahrnú a čo nie. Ale posledná kniha kódexu je venovaná dôležitým zákonom súvisiacim s náboženstvom – takmer výlučne súvisiacim tak či onak s kresťanstvom, samozrejme – a je tu časť knihy, ktorá sa zameriava na legislatívu proti pohanským praktikám. Nie je citovaný žiadny Konštantínov zákon, ktorý by zakazoval obetovanie.

Žaloba proti takejto legislatíve je ešte silnejšia: máme priame svedectvo slávneho rímskeho rétora Libania, hlavnej postavy rímskeho cisárskeho života na konci štvrtého storočia. Libanius bol zanieteným pohanom a zástancom tradičných náboženstiev. Žil počas vlády nadkresťanského Theodosia I., cítil tlak z ríše na svoje osobné záväzky a vydal prosbu o náboženskú toleranciu tvárou v tvár cisárskej legislatíve proti pohanským praktikám. V priebehu svojej výrečnej reči Libanius nalieha na precedens samotného Konštantína, aby toleroval, pripomínajúc cisárovi, že Konštantín „neurobil absolútne žiadne zmeny v tradičných formách uctievania“ ( Orácia 30,6). [18](#18_14)

To by bol veľmi hlúpy argument, keby existoval nejaký solídny dôkaz, že v skutočnosti Konštantín zavrel, alebo sa pokúsil vypnúť, celý aparát pohanského uctievania. Ako teda môžeme vysvetliť všetky dôkazy, z ktorých niektoré hovoria, že obetoval (alebo sa pokúsil) zakázať, a iné, ktoré naznačujú, že to neurobil?

V priebehu rokov bolo navrhnutých množstvo riešení, vrátane pokusov o zosúladenie vyhlásení v rôznych zdrojoch, takže Eusebius má pravdu, že Konštantín prijal takýto zákon, a Libanius má pravdu, že nie. [19](#19_14) Väčšina z týchto zmierení je však trochu vynútená a možno je najlepšie vec posúdiť na základe toho, čo o tom hovorí sám Konštantín v liste, ktorý adresoval obyvateľom východných provincií v roku 324 n. l. Konštantín tu priamo uvádza, že „náuky o Božom slove“ – teda princípy kresťanskej viery – pevne držia „tí, ktorí zmýšľajú správne a ktorým ide o skutočné zásluhy“. Ak nekresťania odmietajú prísť k pravde pre spásu, jednoducho sa tomu nedá pomôcť, naznačuje: „Ak sa niekto bráni uzdraveniu, nech to nezvaľuje na niekoho iného, lebo liečivá sila liekov je daná, šíriť otvorene pre všetkých."

Konštantín tu predkladá doktrínu tolerancie pre tých, ktorí sú dostatočne hlúpi, aby odmietli uzdravujúcu mast poskytnutú Kristom. Ďalej však výslovne trvá na tolerancii pre tých, ktorí sa rozhodnú pokračovať v praktizovaní pohanských kultov:

Nech nikto nepoužíva to, čo dostal z vnútorného presvedčenia, ako prostriedok na ublíženie blížnemu. To, čo každý videl a pochopil, musí použiť, ak je to možné, na pomoc druhému; ale ak to nie je možné, vec by sa mala zrušiť. Jedna vec je dobrovoľne sa pustiť do boja o nesmrteľnosť a iná je presadzovať ho sankciami. ( Život Konštantína 2.6)

Konštantín sa jasne a priamo stavia proti používaniu sankcií na presadzovanie náboženských praktík u tých, ktorí nie sú ochotní, alebo na ich zakazovanie. Jeho vlastné komentáre ukazujú, že Harold Drake, popredný odborník na vládu Konštantína, má pravdepodobne pravdu: Konštantín sa rozhodol pre presviedčanie, nie nátlak.

## KONŠTANTÍN IMPÉRIÓZNY CISÁR

To by sa nemalo chápať tak, že Konštantín bol vo svojej vláde nad ríšou mäkký. Rímsky sociálny historik Ramsay MacMullen položil otázku, aký praktický rozdiel pre impérium znamenalo, že sa cisár stal kresťanom. [20](#20_14) Pri skúmaní právnych predpisov, ktoré sa nachádzajú v Theodosiánskom zákonníku, nájdeme tresty, ktoré Konštantín uzákonil a ktoré jasne odhaľujú jeho „súdcovskú divokosť“. Je pravda, že väčšina týchto zákonov mala za cieľ podporovať sociálnu slušnosť a presadzovať základné princípy morálky. Ale tie tresty! Imperiálnym byrokratom, ktorí prijímali úplatky, mali odťať ruky (Theodosiánsky kódex 1.16.7); neúčinným opatrovníkom dievčat, ktoré boli zvedené, mali vylievať roztavené olovo do hrdla (Theodosiánsky kódex 9.24.1); vyberači daní, ktorí hrubo zaobchádzali so ženami s daňovými delikventmi, mali byť „ubití na smrť znamenitým mučením“; každý, kto slúžil ako informátor, mal byť uškrtený a „jazyk závisti odrezaný od jeho koreňov a vytrhnutý“ (Theodosianský kódex 10.10.2); otroci, ktorí informovali o svojich pánoch, mali byť ukrižovaní (Theodosiánsky kódex 9.5.1.1); ktokoľvek, kto sa previní z vraždy, „nebude vystavený meču ani ohňu ani žiadnemu inému obvyklému trestu, ale bude zašitý do koženého vreca a uzavretý v jeho smrteľnej blízkosti bude zdieľať spoločnosť hadov“ a potom hodený do rieky alebo oceánu, „aby ešte nažive začal strácať pôžitok zo všetkých živlov“ (Theodosiánsky kódex 9.15.1).

Ako si má človek vysvetliť takú súdnu krutosť zo strany kresťanského cisára? MacMullen naznačuje, že vo štvrtom storočí kresťanstvo odhaľovalo čoraz krutejší pruh. Všíma si najmä zvýšenú popularitu kresťanskej literatúry, ktorú sme predtým považovali za záľubu v názornom podrobnom opise pekiel pre tých, ktorí odmietajú konať Božiu vôľu. [21](#21_14) Možno to, čo platilo pre nebo, platilo pre zem: Ak Boh takto zaobchádza s hriechom, kto sme potom, aby sme konali inak? Ako hovorí MacMullen: „Náboženské presvedčenie mohlo spôsobiť, že súdne tresty boli mimoriadne agresívne, tvrdé a bezohľadné. [22](#22_14)

V podobnom duchu MacMullen tiež zdôraznil jeden z kľúčových rozdielov medzi kresťanstvom a tradičnými pohanskými náboženstvami, ktoré sme už videli: ústrednú úlohu náboženskej etiky. Pravda, pohania spravidla neboli viac ani menej etickí ako kresťania. Ale v pohanských kruhoch etické učenie spadalo pod oblasť filozofie, nie náboženstva, s vzácnymi výnimkami, ako sú prípady vraždy. Z tohto dôvodu pohanské kulty nezaujali stanovisko k záležitostiam každodenného správania alebo zlého správania. Nie tak kresťanstvo. A to, tvrdí MacMullen, znamenalo, že silné kresťanské záväzky medzi cisárskymi mocnosťami viedli k prísnejším trestom za etické nevhodné správanie. Podľa jeho slov: „Pre pohanov záležalo len na správnom kulte. Naproti tomu kresťanská horlivosť bola zameraná na celý každodenný život. Preto sa vyhrážky a mučenie, kôl a blokovanie rozšírili do mnohých nových kategórií trestných činov.“ [23](#23_14)

Konštantínove tvrdé súdy nepadali len na anonymných obyvateľov jeho ríše. Cítili ich jeho vlastní príbuzní. Už sme videli, ako pri nástupe k moci dal popraviť svojho desaťročného synovca, syna svojho rivala Galeriusa. Ešte šokujúcejšou a zdrojom značného zmätku bola smrť, možno na jeho príkaz, jeho najstaršieho syna Crispa a jeho manželky Fausty.

Konštantín mal štyroch synov, prvého, Crispa, s Minervinou (pravdepodobne jeho konkubínou) a ďalších troch so svojou manželkou Faustou, dcérou cisára Maximiana, s ktorou sa oženil v roku 307 nl. Ako mladý muž – nie sme si istí rokom jeho narodenia – sa Crispus stal mladším cisárom alebo Caesarom. Bolo to v roku 317 CE. Stal sa povereným dôstojníkom v Konštantínovej armáde a zohral kľúčovú úlohu v niekoľkých ozbrojených konfliktoch, najmä ako vodca námorných síl pri porážke Licinia v roku 324 nl. Ale o dva roky neskôr, v júli 326, on aj jeho nevlastná matka za záhadných okolností jeden po druhom zomreli. Ich smrť spolu zjavne súvisela. Crispus bol buď zavraždený alebo popravený na príkaz cisára; Čoskoro potom Faustu postihol hrozný osud, uvareného na smrť v parnom kúpeli prehriatom pre túto príležitosť. [24](#24_12)

Pokusy vysvetliť tieto dve úmrtia siahajú do dávnych čias. Pohanský historik zo 6. storočia Zosimus a Zonaras z 12. storočia poskytujú hanebné detaily. V plnšej verzii sa Fausta pokúsila zviesť svojho nevlastného syna, no bola odmietnutá. Vo svojej zúrivosti ho obvinila z pokusu o znásilnenie a Konštantín ho dal popraviť. Keď neskôr zistil, že obvinenie bolo falošné, nariadil pre ňu obzvlášť hroznú popravu.

Mnohí moderní historici o tomto príbehu pochybujú. Noel Lenski však poukazuje na to, že Konštantín mal veľmi moralistické črty (pozri vyššie uvedenú legislatívu) a že mal obzvlášť odpor k cudzoložstvu. Lenski teda predpokladá, že „v tejto pohanskej verzii môže byť jadro pravdy“. [25](#25_10)

Na druhej strane Timothy Barnes, jeden z najplodnejších a najkontroverznejších moderných učencov Konštantína, vypracoval alternatívny scenár, menej sexi, rovnako špekulatívny, ale úplne vierohodný. Začína tvrdením, že Crispus bol skutočne popravený na príkaz cisára. Ale keďže žiadny z našich zdrojov neprezradil obvinenia, Barnes dospel k záveru, že k verejnému súdnemu procesu nemuselo dôjsť. Bola to súkromná záležitosť, ktorú vykonal samotný Konštantín, „s prítomnosťou len jeho najdôveryhodnejších poradcov“. Na druhej strane Fausta nemohol byť popravený. Cisári, vrátane Konštantína, sa pri svojich popravách nikdy neuchýlili do masívne prehriatych parných kúpeľov. Čo potom?

Barnes zvažuje, ale odmieta rôzne možnosti, vrátane ešte dráždivejšej teórie, že Crispus a Fausta v skutočnosti zavŕšili pokus. Keď neúmyselne otehotnela, bol popravený a ona sa pokúsila uľahčiť potrat nadmerným teplom v parnej miestnosti, pričom pri tom neúmyselne zomrela. [26](#26_8) Barnes však nie je presvedčený. Neexistujú žiadne skutočné dôkazy o sexuálnom zneužívaní a existujú aj iné pravdepodobné a oveľa bežnejšie dôvody na to, aby cisár popravil syna, ktorý bol budúcim žiadateľom o trón. Barnes si myslí, že Fausta povedala Constantinovi, že Crispus plánoval prevrat, vymyslel príbeh, aby odstránil následníka trónu a uvoľnil miesto pre jedného z jej vlastných synov. Konštantín odpovedal ako tyrani: dal popraviť svojho syna. Potom ho však Konštantínova matka Helena informovala o Faustovom zákernom sprisahaní. Namiesto toho, aby čelil niečomu, čo by určite bolo hroznou popravou, Fausta spáchal samovraždu v parnom kúpeli. Možno to nebola najrozumnejšia voľba, ale šialení ľudia nie sú vždy racionálni.

Nikdy sa nedozvieme, čo sa vlastne stalo a prečo. Je to jedna z mnohých záhadných epizód Konštantínovej relatívne dobre zdokumentovanej vlády.

## SMRŤ KONŠTANTÍNA

Pre niektorých historikov staroveku je najvýrečnejším aspektom Konštantínových posledných dní jeho rozhodnutie počkať s pokrstením do poslednej chvíle. Urobil by tak, keby bol naozaj dvadsaťpäť rokov kresťanom? Ako sme však už videli, nielenže by kresťania mohli odkladať krst; často to robili. Konštantínov vlastný syn, silne kresťanský Constantius II., ktorý bol teologicky ariánsky, urobil to isté. Posmrtný život bol oveľa bezpečnejší pre tých, ktorí nemali čas spáchať hriechy po krste pred príchodom do Pearly Gates. A tak obaja meškali.

Menej záhadný je sled udalostí vedúcich ku Konštantínovej smrti. Počas svojej dlhej vlády sa Konštantín musel potýkať s problémami cudzej invázie. V roku 337, keď Peržania začali napínať svoje expanzívne svaly na východe, sa Konštantín opäť rozhodol viesť svoje armády k hraniciam. Pre jeho účely by ho pochod zaviedol na sever od Palestíny, čo mu umožnilo urobiť si obchádzku, aby sa dal pokrstiť v rieke Jordán, rovnako ako sám Ježiš. Constantine vedel, že je na posledných nohách. No jeho nohám nebolo súdené vydržať ani tak dlho. Konštantín onedlho po začatí cesty ochorel a bol nútený zastaviť sa v Nikomédii, v západnej časti dnešného Turecka. Tam zavolal biskupa z Nikomédie a dal sa pokrstiť na smrteľnej posteli. Zomrel 22. mája 337. Jeho synovia mali prevziať opraty ríše a dynastia Konštantínov pretrvala do roku 363 nl.

## KRESŤANSKÝ CISÁR KONŠTANTÍN: V SÚHRNE

Pri zhrnutí Konštantínovej vlády je najjednoduchšie začať opätovným zdôraznením toho, čo Konštantín neurobil, v rozpore s tým, čo si mnohí ľudia mysleli a niektorí učenci tvrdili. Z kresťanstva neurobil oficiálne štátne náboženstvo Rímskej ríše. Takmer určite by proti tomu nenamietal, keby bol v pozícii, aby sa to stalo, ale nebolo to tak. Ak sú naše čísla správne, jeho náboženské preferencie zdieľali nie viac ako štyri milióny zo šesťdesiatich miliónov obyvateľov impéria, keď sám konvertoval na kresťanskú vieru. Bol v obrovskej presile a pravdepodobne ho ani nenapadlo uzákoniť kresťanstvo pre všetkých svojich poddaných.

Naopak, Konštantín nemal za úlohu obrátiť masy pohanov, ktorí pokračovali v dodržiavaní tradičných náboženských praktík. Zostal pozoruhodne otvorený voči ľuďom iného presvedčenia, najmä voči tým, ktorí podobne ako jeho otec prijali nejaký druh pohanského henoteizmu. Uspokojil sa s tým, že sám praktizoval kresťanstvo, podporoval a presadzoval činnosť cirkvi, zasahoval do cirkevných záležitostí, keď sa objavili otázky jednoty, financoval stavbu kostolov a poskytoval sociálne a ekonomické výhody kresťanským duchovným. Možno bolo jeho povinnosťou byť v istom zmysle kresťanom ako cisár, ale nebolo jeho povinnosťou zakazovať pohanské praktiky, zatvárať veľké množstvo chrámov v celej ríši alebo zakazovať praktizovanie obetí, hoci on osobne nenávidel to. [27](#27_8)

Počas Konštantínovej vlády bolo kresťanstvo určite obľúbeným náboženstvom a pravdepodobne si nevyžadovalo mimoriadnu inteligenciu, aby si členovia cisárskej elity uvedomili, že konvertovanie na vieru im neuškodí na postupe. Týkalo sa to najmä elít, ktoré boli potom prikázané na oficiálnu cirkevnú službu, vzhľadom na ekonomické privilégiá, ktorým sa tešilo kresťanské duchovenstvo. V každom prípade väčšina nátlaku, ktorý Konštantín použil, pochádzala z činov presviedčania, či už otvorených alebo rafinovaných, ale nie silou.

Toľko môžeme povedať o tom, čo Konštantín neurobil. Očividne dôležitejšie je to, čo urobil. Určite konvertoval na uctievanie samotného kresťanského boha v roku 312 v súvislosti s bitkou pri Milvijskom moste, aj keď trvalo dlho, kým si plne uvedomil, čo to znamená prijať kresťanskú vieru. Napriek tomu to bola skutočná konverzia. V tom čase sa Konštantín zasvätil cteniu a poslušnosti boha kresťanov. Neurobil to s úplným úspechom, ak byť verným kresťanom znamená milovať svojich nepriateľov a obrátiť druhé líce. Na druhej strane nebol tou postavou, akú by si Ježiš predstavoval, keď kázal na vidieku v Galilei. Konštantín bol cisár s obrovskými bremenami a povinnosťami. Tvrdá legislatíva a občasné bezohľadné konanie boli súčasťou práce.

Pravdepodobne najdôležitejšia vec, ktorú Konštantín urobil pre budúcnosť náboženstva, je, že videl, že jeho synovia boli vychovaní v kresťanskej tradícii v príprave na to, čo malo prísť. Tetrarchický experiment Diokleciána zanikol takmer hneď, ako sa uskutočnila jeho politika záslužného nástupníctva. Konštantín sa vrátil k dynastickému princípu, ktorý cisári pravidelne dodržiavali alebo sa ho pokúšali dodržiavať už od počiatkov ríše. V jeho prípade to znamenalo nástupníctvo kresťanov. S výnimkou devätnásťmesačnej vlády Konštantínovho synovca Juliána v rokoch 361 až 363 bol každý zostávajúci rímsky cisár kresťanom.

Konštantín tiež vytvoril dôležitý precedens v rozhodnutí zasiahnuť do cirkevných záležitostí. Jeho zásah dáva dokonalý zmysel v rímskom imperiálnom kontexte. Všetci Konštantínovi predchodcovia boli hlavným kňazom, pontifex maximus , rímskych náboženstiev – rovnako ako on, napriek tomu, že bol kresťan. Rímsky cisár, podobne ako rímsky štát, nebol odstránený z náboženskej sféry, ale bol v jej samom strede. A tak, hoci bol úplným nováčikom, teologickým dieťaťom, Konštantín sa vrhol do záležitostí kresťanskej slušnosti a teológie. Pre jednotnú ríšu bola dôležitá jednotná cirkev. A nejednotná cirkev – alebo aspoň jej časti – zjavne nedokázala naplniť Božiu vôľu nad všetkými. To by mohlo viesť ku katastrofe. Konštantín vstúpil do boja s niečím, čo by mohlo vyzerať ako divoká a naivná opustenosť, ale jeho rozhodnutie urobiť tak dáva zmysel z politického aj teologického hľadiska.

Tieto zásahy sa v tom čase mohli zdať dobré a prirodzené, no v nasledujúcich rokoch a desaťročiach mali mať dominový efekt. Ak by cisári aktívne diktovali smerovanie náboženstva v ríši, a najmä cirkvi, čo by sa mohlo stať, keď rímsky svet zažije veľkú zmenu, keď kresťania predbehnú pohanskú väčšinu a keď už nebude existovať skutočný strach z masívneho povstania alebo represálie proti kresťanskej veci? Čo by sa mohlo stať, ak by povstali cisári, ktorí by boli agresívnejší ako Konštantín – panovníci, ktorí sa vôbec neštítia využiť štátnu moc na presadzovanie cieľov viery?

Takmer sa to muselo stať. Koncom štvrtého storočia sa rozhodnutie prvého kresťanského cisára uprednostniť presviedčanie pred nátlakom stalo minulosťou. Kresťanstvo bolo vyhlásené za štátne náboženstvo. Tradičné pohanské praktiky boli zakázané, chrámy boli zrovnané so zemou a posvätné kultové predmety a umenie boli zničené.



Kapitola 9

# Konverzia a nátlak: Začiatky kresťanskej ríše

K najvýznamnejšej christianizácii rímskeho sveta došlo v priebehu štvrtého storočia. Obrovské konverzie počas tohto obdobia – keď cirkev narástla z dvoch alebo troch miliónov na niečo ako tridsať miliónov – neznamenajú, že miera kresťanského rastu vzrástla; naopak, značne sa spomalil. To je zázrak exponenciálnej krivky: akonáhle sa hrubé čísla začnú zvyšovať, začnú sa ako snehová guľa.

Jedným z hlavných dôvodov, prečo sa tempo rastu muselo znížiť, je to, že nové prírastky k viere ponechali menej ľudí na konverziu. Napriek tomu, aj keď sa rýchlosť konverzie spomalila, jednoduchosť konverzie sa zvýšila. Stať sa kresťanom bolo čoraz ľahšie. S Konštantínom sa prenasledovania skončili. Obrátenie už nebolo nebezpečné pre život a končatiny. Naopak, sám cisár sa hlásil k cirkvi; ku kresťanským radom sa denne pridávalo viac ľudí; stavali sa cirkevné budovy; príslušníci elity začínali konvertovať.

Posun náboženských záväzkov by mohol byť taký priaznivý, že máme záznamy o falošných konverziách. Konštantínov životopisec, cirkevný otec Eusebius, spomína ľudí, ktorí sa obrátili, aby využili dobrodenia, ktoré kresťanom prináleží samotný cisár ( Život Konštantína 4.54.2). Pohanský rečník Libanius tvrdí, že donucovacie prostriedky na obrátenie viedli k fantómovým kresťanom: „Ak vám [kresťania] povedia, že niektorí iní ľudia sa obrátili takýmito [násilnými] opatreniami a teraz zdieľajú svoje náboženské presvedčenie, neprehliadnite skutočnosť, že hovoriť o konverziách zdanlivých, nie skutočných. Ich obrátení sa v skutočnosti nezmenili – len hovoria, že áno“ (Orácia 30.28). Milánsky biskup Ambróz sa zmieňuje o pohanoch, ktorí konvertovali, aby zveľadili svoj kmeň s kresťanskými ženami, s ktorými mali milostný záujem. [1](#1_21)

Väčšina konverzií však bola určite skutočná. Väčšina ľudí sa obrátila na kresťanskú vieru, pretože sa presvedčili o jej posolstve a tešili sa na božské dobrodenia, ktoré môže poskytnúť kresťanský boh. Akonáhle sa rodina obráti, deti budú vychovávané ako kresťanské, a v tom momente, len z rodinného hľadiska, neboli potrebné žiadne obrátenia. To platilo pre väčšinu cisárskych rodín, ktoré prišli po Konštantínovi, počnúc jeho vlastnými synmi a dedičmi. Boli kresťania od detstva.

Cisári po Konštantínovi – s jedinou výnimkou jeho synovca Juliána – verejne deklarovali svoju oddanosť kresťanskému bohu, propagovali kresťanské náboženstvo a čoraz častejšie otvorene vystupovali proti tradičným pohanským kultom svojimi obetnými praktikami. Ale nenastal jediný moment, kedy by svet prestal byť pohanský, aby sa stal kresťanským, žiaden bod zlomu. Väčšina obyvateľov impéria nevnímala, že sa nachádzali uprostred dôležitej zmeny alebo že sa okolo nich odohráva niečo ako boj na život a na smrť – boj až do konca o dušu pohanstva. Väčšina ľudí bola pohanská až do konca štvrtého storočia a mnohí boli pohanmi aj po tom. Pre väčšinu obyvateľstva neboli teologické otázky a náboženská lojalita pravdepodobne tak zásadne dôležité, aj keď na nich veľmi záležalo pre množstvo ľudí pri moci, až po cisára.

Aj medzi týmito mocnými elitami bolo možné nájsť širokú škálu náboženských záväzkov, pohanských aj kresťanských. Ako tvrdil historik neskorej antiky Peter Brown, dokonca až do 90. rokov 30. storočia „polyteizmus v skutočnosti zostal rozšírený na všetkých úrovniach východorímskej spoločnosti“. [2](#2_21) Ak sa pohania držali v ústraní, boli väčšinou ponechaní sami, netýraní, napriek zákonom vydaným proti ich praktikám a občasným násilným činom, ktoré sa vyskytli. Ale zákonodarstvo sa objavilo a násilie niekedy zdvihlo škaredú hlavu, keď nastal posun od pohana ku kresťanstvu, najmä vo vysokých oblastiach vlády, s nástupom kresťanských cisárov oveľa hlasnejších a dôraznejších vo svojich náboženských názoroch, ako mal Konštantín.

## SYNOVIA KONŠTANTÍNA

Konštantínov otec, Constantius, sa stal cézarom Západu v roku 293 a potom starším Augustom na cisárskom kolégiu s abdikáciou Maximiana v roku 305. Jeho dynastia mala trvať sedemdesiat rokov, až do smrti Konštantínovho synovca Juliána v roku 363 nl. [3](#3_21)

Nebola to mierumilovná a úzko prepojená rodina, ktorú nebolo vidieť nikde jasnejšie ako v zlom krviprelievaní, ku ktorému došlo po Konštantínovej smrti 22. mája 337, s udalosťou známou ako „masaker princov“. Konštantínovi traja zostávajúci synovia – Constantius II., Constans a Constantine II. (najstarší Crispus bol popravený už skôr) – si mali rozdeliť jeho ríšu medzi sebou, ale bolo tu ešte jedenásť ďalších mužských príbuzných, ktorí by teoreticky mohli mať podiel na nástupníctve. a z tohto dôvodu by sa mohlo považovať za hrozbu pre tých, ktorí sú už pri moci. Takmer okamžite po cisárovej smrti bolo deväť z nich chladnokrvne zavraždených – všetci okrem dvoch mladých chlapcov, Gallusa a Juliana, Konštantínových synovcov.

Neskôr v živote Julian označil Constantia II za vinníka zabitia a pravdepodobne mal pravdu. Constantius II bol prvým synom, ktorý prišiel do Konštantínopolu po Konštantínovej smrti a velil armáde, ktorá vykonávala popravy. Títo traja synovia si potom bez rivalov rozdelili ríšu medzi sebou, pričom Constans vládol nad Talianskom, severnou Afrikou a Ilýrikom; Konštantín II. cez Galiu, Španielsko a Britániu; a Constantius II nad Tráciou a východnými provinciami.

Títo traja nevládli harmonicky. V roku 340 nl sa Konštantín II pokúsil vyrvať Taliansko spod kontroly svojho mladšieho brata Constansa, ale zomrel v boji. O desať rokov neskôr, v roku 350 nl, bol sám Constans zavraždený uzurpátorom. Po zosadení uzurpátora prežil Constantius II ako jediný vládca. Štyri roky predtým Constantius II. povýšil svojho bratranca Galla do hodnosti Caesara, ale v roku 354 ho dal popraviť pre podozrenie z prevratu. A tak len sedemnásť rokov po Konštantínovej smrti zo štrnástich vtedy žijúcich mužských príbuzných zostali len dvaja: cisár a jeho mladý bratranec Julián.

Všetka táto túžba po moci a stratách na životoch môže spôsobiť, že pokonštantínsky cisársky dvor vyzerá o niečo menej ako kresťanský. Ale cisárska podpora cirkvi rástla, ako krv tiekla. Sám Constantius II sa stal otvoreným a dokonca vehementným zástancom kresťanskej tradície. Na rozdiel od svojho otca bol oddaný teologickým názorom Ariánov, ktoré boli odsúdené na Nicejskom koncile. Počas jeho vlády sa vyskytli početné spory medzi bratskými kresťanmi, ale pre naše účely je dôležitejší zvýšený antipohanstvo. Constantius II nariadil zatvorenie pohanských chrámov a zastavenie obetných praktík.

Už sme videli zákon vydaný v roku 341 nl: „Povery prestanú; šialenstvo obetí bude zrušené“ v súlade so „zákonom svätého cisára, nášho otca“. Každý, „kto prináša obete . . . podstúpi uloženie primeraného trestu a okamžitý trest“ (Theodosián kód 16.10.2). V zákone z roku 346 CE sú uvedené tresty: Chrámy „na všetkých miestach a vo všetkých mestách“ majú byť „okamžite uzavreté“ a „prístup do nich zakázaný“. Nikto nesmie vykonať obeť. Každý, kto tak urobí, „bude zbitý mečom pomsty“ a jeho „majetok bude skonfiškovaný“. Každý guvernér, ktorý nepomstí takéto zločiny, „bude podobne potrestaný“ (Theodosiánsky kódex 16.10.4); a možno ešte drastickejšie, neskôr za vlády Konštancia, v roku 356: „Každý, kto obetuje alebo uctieva obrazy, bude popravený“ (Teodosiov kód 16.10.6).

Tieto zákony smerovali do konkrétnych miest, nie do celej ríše, a neexistoval štátny aparát, ktorý by zabezpečil ich vykonávanie. Výsledkom bolo, že mali len malý účinok: pohanstvo pokračovalo, na väčšine miest nekontrolované. Ale zákony ukazujú vôľu cisára, a to by nezostalo bez povšimnutia. Konverzie od pohanstva pokračovali rýchlym tempom. Na víťaznom pochode kresťanskej cirkvi však došlo k jednému veľkému čkaniu. Prišlo po Constantiovej smrti krátkou vládou jeho bratranca Juliána.

## POSLEDNÝ POHANSKÝ CISAŘ

Julian pravdepodobne unikol masakru princov, pretože mal vtedy len šesť rokov. [4](#4_21) Zdá sa, že Constantius II. v ňom videl potenciálneho následníka trónu a urobil z neho svojho zverenca. Nasledujúcich osemnásť rokov ho Constantius II. držal mimo dohľadu verejnosti, pod starostlivým dohľadom, no na dĺžku paže. Veľká časť Julianovho mladého života a prakticky celé jeho vzdelanie boli v izolácii.

V roku 355 nl sa barbarské invázie do Galie stali veľkým problémom, ale sám Constantius II bol okupovaný na východe a bránil hranice pred Peržanmi. A tak vymenoval úplne neskúseného Juliana za Caesara, aby riešil problémy na Západe. Vo svojich neskorších spisoch Julian tvrdil, že mu nebola udelená žiadna skutočná moc spolu s jeho titulom, ale zdá sa, že to nie je pravda. Naopak, aj keď mu úplne chýbali vojenské skúsenosti, mal dobré znalosti z učebnice. Je pozoruhodné, že sa zdá, že mu to pomohlo. Julian študoval komentáre Júliusa Caesara pri svojom vojenskom úsilí a využil to, čo sa naučil, s významným efektom.

Na konci roku 358 CE bola Juliánova vojenská zdatnosť evidentná pre všetkých, vrátane podozrivého Constantia II., ktorý dával pozor, aby sa úspech jeho bratranca v tejto oblasti nepremenil na politické ambície. K rozpadu vzťahov došlo v roku 360 CE. Constantius II. zažíval čoraz väčšie problémy s Peržanmi, zatiaľ čo situácia na Západe sa výrazne upokojila. Nariadil svojmu bratrancovi, aby k nemu presunul obrovské množstvo vojakov, viac ako tretinu alebo možno aj polovicu celej Juliánovej armády. Tieto západné jednotky, mnohí z nich z Galie, neboli spokojní s rozkazom a odpovedali vyhlásením vlastného veliteľa Augusta. Nie je jasné, či išlo o spontánny a nečakaný čin, ako neskôr tvrdil sám Julian, alebo či ho sám zorganizoval. V každom prípade, odkedy sa o aklamácii dozvedel Constantius II., stáli obaja v nezmieriteľnej prevahe. Občianska vojna bola jedinou možnosťou. Julian pochodoval, aby konfrontoval svojho bratranca, ale ako osud chcel, Constantius II nečakane zomrel skôr, ako prišiel, vo veku 44 rokov.

Prvých šesť mesiacov ako cisár strávil Julián v Konštantínopole a potom deväť nešťastných a turbulentných mesiacov v Antiochii, kým sa vydal na pochod proti Peržanom. Bol zabitý na začiatku konfliktu, keď vládol impériu iba devätnásť mesiacov. Bol to však rok a pol plný udalostí, najmä pre pohansko-kresťanské vzťahy. Po nástupe na trón Julián vyhlásil, že pred rokmi konvertoval na pohanstvo. (Samotný fakt, že mohol chápať pohanstvo ako „náboženstvo“, na ktoré mohol dokonca konvertovať, ukazuje, koľko sa toho do tej doby zmenilo.) [5](#5_20) Za jeden zo svojich cieľov si stanovil obnovenie tradičných pohanských obetných praktík v celej ríši. To si vyžadovalo, aby potlačil narastajúce kresťanské hnutie.

Nevieme, prečo presne sa Julian stal takým vášnivým vyznávačom pohanských tradícií. Vieme, že ako učenlivý mladý muž okrem čítania kresťanskej literatúry hltal pohanskú klasiku a bol priťahovaný morálnym svetom, ktorý zobrazovali. Navyše, jeho zlá skúsenosť s kresťanmi mohla spôsobiť zmenu. Jeho horlivý kresťanský bratranec Constantius II. zariadil vraždu všetkých svojich mužských príbuzných.

V niektorých ohľadoch bola Juliánova vášnivá oddanosť pohanskej veci poháňaná dnes už známou motiváciou: naznačuje, že bohovia „hovoria, že odmenia za našu prácu, ak nezaháľame“. [6](#6_19) Určite nelenil. Na začiatku svojej vlády znovu otvoril pohanské chrámy, obnovil pohanské obrady a vyhlásil všeobecnú náboženskú toleranciu. Slávnejšie než tieto pozitívne kroky na omladenie tradičného náboženstva boli negatívne opatrenia, ktoré urobil, aby uškrtil kresťanstvo. Julian nemal v úmysle prenasledovať kresťanov, väzniť ich alebo robiť z nich mučeníkov. Bol dosť dobrým študentom histórie na to, aby vedel, ako zle to dopadne. Zrušil však mnohé výhody, ktoré kresťanom poskytovali jeho predchodcovia, a zmenil niekoľko ich politík. [7](#7_17)

Niektoré z jeho činov boli rafinované. Napríklad jeho ariánsky bratranec Constantius II. vyhnal do vyhnanstva množstvo kresťanských vodcov, ktorí nerešpektovali ariánsku teologickú líniu, ktorú uprednostňoval. Julian ich priviedol späť z exilu. Zdá sa, že to nebol akt tolerancie; naopak, takmer určite išlo o pokus oslabiť cirkev opätovným zaradením vehementne odporujúcich hovorcov späť do komunít, ktoré sa ich predtým zbavili. Nejednotné kresťanské hnutie predstavovalo oveľa menej problémov pohanskému oživeniu ako jednotný front.

Menej nenápadne Julián odstránil privilégiá udeľované kresťanským duchovným od čias jeho strýka Konštantína: už neboli oslobodení od účasti na občianskom živote alebo prispievania svojim majetkom na obecné účely. Tento krok uspokojil dve potreby: oslabil elitné duchovenstvo tým, že odčerpal veľkú časť ich zdrojov, a posilnil správu miest. Prinieslo to, samozrejme, aj financie z cirkvi do obecnej kasy.

Julian niekedy odmietal zabezpečiť spravodlivosť pre kresťanských vodcov. V decembri 361 bol ariánsky biskup George zavraždený pohanským davom v Alexandrii v Egypte. Keď kresťania zavýjali svoje námietky, Julian sa rozhodol netrestať vinníkov a vysvetlil prečo: Georga považoval za „nepriateľa bohov“. [8](#8_17) Julián by nenariadil smrť kresťanských vodcov, ale ani by proti nim nenamietal.

Pravdepodobne najzákernejší zo všetkých bol edikt Julián vydaný 17. júna 362, ktorý zakazoval kresťanským učiteľom učiť školákov pohanských klasikov. Juliánova logika bola taká, že nikto by nemal učiť to, čomu neveril; okrem toho kresťania neboli kvalifikovaní vyučovať klasikov, pretože sami boli morálne nedostatoční. Kresťanskí učitelia dostali na výber: mohli buď uznať bohov, alebo sa vzdať svojich pozícií. Táto politika sa môže zdať relatívne benígna, ale v skutočnosti bola nezvyčajne šikovná. Kresťania už nemohli vyučovať hlavné vyučovacie predmety: gramatiku, rétoriku a filozofiu. To znamenalo, že budúcu generáciu elít budú trénovať výlučne pohania. Staroveký historik Glen Bowersock uvádza: „Julian veľmi dobre vedel, čo robí. Za niečo viac ako jednu generáciu by bola vzdelaná elita impéria pohanská. [9](#9_17)

V snahe navrhnúť kroky na zvýšenie príťažlivosti pohanských tradícií sa Julian snažil urobiť zmeny, najmä vo svetle toho, čo považoval za najväčšiu príťažlivosť kresťanskej tradície – jej sociálnych programov: „Nepozorujeme, že to, čo má najviac zo všetkého podporil rast ateizmu [tj kresťanstva] je ľudskosť voči cudzincom, prezieravosť v súvislosti s pochovávaním mŕtvych a ovplyvnenie dôstojnosti v živote človeka? Každý z nich by sme podľa môjho názoru mali skutočne kultivovať." [10](#10_17) Aby mal Julian pohanské náprotivky, zriadil v mestách penzióny a bezplatnú distribúciu pšenice a vína chudobným. Je zrejmé, že tieto politiky neboli riadené len dobromyseľnou povahou. Boli pokusom prilákať konvertitov späť do pohanstva a zdecimovať tak rady kresťanov.

Medzi mnohými kusmi antickej literatúry, ktoré veľmi ľutujeme, že už nemáme, je kniha alebo možno séria kníh, ktoré napísal sám Julian, aby zaútočil na kresťanstvo. Dielo sa bežne nazýva Proti Galilejčanom a bohužiaľ sa zachovalo len vo fragmentoch, ktoré v snahe vyvrátiť neskorší kresťanský autor Cyril Alexandrijský. Julian mal obzvlášť dobrú pozíciu na to, aby útočil na kresťanov, ich teológiu a ich Písma. Sám bol kresťansky vychovaný a bol aktívnym účastníkom kresťanských cirkví aj v rokoch, keď z politických dôvodov zakrýval, že je vo svojom srdci pohanom. No aj ako pohanský cisár vedel, že je lepšie útočiť na kresťanské hnutie slovami a argumentmi, než tvrdými opatreniami prenasledovania. Od svojho strýka Konštantína sa naučil presadzovať svoje názory skôr presviedčaním ako nátlakom. Mnohí jeho nástupcovia mali iný názor.

## KRESŤANSTVO AKO ŠTÁTNE NÁBOŽENSTVO

Keď bol Julián 26. júna 363 zabitý v zle koncipovanej a ešte horšie vykonanej bitke s Peržanmi, vystriedal ho Jovian, jeden z jeho vojenských veliteľov. Jovian a každý rímsky cisár, ktorý ho nasledoval, boli kresťania. Mnohí z týchto nástupcov dosť vehementne verejne potvrdzovali svoje kresťanské záväzky a svoj odpor voči tradičným pohanským náboženstvám. Pravdepodobne najsilnejší vo svojich názoroch bol Theodosius I., tiež známy ako „Veľký“, ktorý vládol v rokoch 379 až 395 nl a ktorý bol zodpovedný za to, aby sa kresťanstvo stalo oficiálnym štátnym náboženstvom Rímskej ríše.

Theodosius sa narodil vojenskému veliteľovi, tiež menom Theodosius, ktorý slúžil za cisára Valentiniana I., ale bol popravený v roku 376, zrejme za zločiny proti štátu. O dva roky neskôr bol Theodosius povýšený na jednu z najvyšších vojenských pozícií v armáde av roku 379 nl dosadil Augusta. Rovnako ako v prípade iných cisárov, veľká časť jeho vlády zahŕňala vojenské činy, ale pre naše účely je dôležitejšie jeho vášnivá oddanosť veci kresťanstva. V čase, keď prevzal najvyšší úrad, kresťanstvo masívne rástlo a konvertiti prichádzali húfne. Theodosius sa snažil pokračovať v trende. Na začiatku svojej vlády poskytol veľkú demotiváciu pre každého, kto má sklon vrátiť sa k pohanstvu: odpadlík od kresťanstva nebude môcť urobiť závet. To znamená, že každý, kto sa obrátil, nemohol odovzdať dedičom žiaden svetský majetok. Navyše každý odpadlík, ktorý už mal vôľu, ju mal zrušiť (Teodosiánsky kódex, 16.7.1; schválený v roku 381 nl).

Theodosius vydal zákon, ktorý zakazoval obete, veštenie a používanie chrámov na tieto účely (Theodosiov kód 16.10.7; schválený v roku 381 nl). V doteraz najkomplexnejšom zákone nariadil, že „nikto sa nesmie znečisťovať obetnými zvieratami; nikto nesmie zabiť nevinnú obeť; nikto sa nebude približovať k svätyniam, nebude sa túlať po chrámoch ani nebude uctievať obrazy vytvorené smrteľnou prácou, aby sa nestal vinným podľa božských a ľudských zákonov“ (Teodosiánsky kódex 16.10.10; prijatý v roku 391 nl). Zákon ďalej stanovoval, že každý sudca, ktorý sa zúčastní na bohoslužbách v pohanskom chráme, dostane pokutu pätnásť libier zlata; guvernéri konzulárnej hodnosti a ich zamestnanci, ktorí tak urobili, by dostali pokutu šesť libier zlata. Takmer o dva roky neskôr prišiel zákon zakazujúci pohanské kulty akéhokoľvek druhu, dokonca aj v súkromí domova: „Žiadna osoba, žiadnej triedy alebo postavenia. . . obetuje nevinnú obeť nezmyselným obrazom na akomkoľvek mieste alebo v akomkoľvek meste. Nebude, tajnejšou bezbožnosťou, uctievať svojho Lara ohňom, svojho génia vínom, svojich Penátov voňavými vôňami; nebude im páliť svetlá, dávať pred nich kadidlo a nezavesovať im vence." Tresty boli prísne – konfiškácia majetku a vysoké pokuty – rovnako ako tresty pre sudcov, ktorí sa zhovárali v prípadoch porušenia: dostali pokutu tridsať libier zlata (Theodosian Code 16.10.12).

Pre otázku náboženstva v ríši je rovnako dôležitý konkrétny druh kresťanstva, ktorý Theodosius presadzoval. Na rozdiel od niektorých svojich predchodcov tvrdo vystupoval proti ariánskym kresťanom a vehementne obhajoval druh ortodoxného kresťanstva, ktorý vzišiel z Nicejského koncilu. Tak máme zákon vydaný na začiatku jeho vlády: „Našou vôľou je, aby všetky národy, ktorým vládne správa Našej milosti, praktizovali náboženstvo, ktoré božský apoštol Peter odovzdal Rimanom. . . . To znamená, že podľa apoštolskej disciplíny a evanjeliovej doktríny budeme veriť v jediné Božstvo Otca, Syna a Ducha Svätého, pod pojmom rovnakého majestátu a Najsvätejšej Trojice“ (Teodosiánsky kódex 16.1.2 ). Nicejské ortodoxné malo byť právom krajiny. To pre pohanov neveštilo nič dobré.

Mohlo by sa zdať, že takáto legislatíva by situáciu vyriešila raz a navždy. Impérium bolo teraz kresťanské. Nicejský kresťan. V istom zmysle to mohla byť pravda, ale realita na mieste bola oveľa iná. Opakovane sme videli, že rímske právo nebolo ako zákony moderných vyspelých krajín, kde národná legislatíva platí pre každého a kde sú stanovené tresty všade viac-menej rovnaké. Impérium bolo obrovské a každý región, každá provincia, každé mesto, každá menšia lokalita spravovala svoje záležitosti tak dobre, ako mohla. Neexistovali žiadne národné agentúry, ktoré by zverejňovali, uzákonili a presadzovali zákony vydané od cisára. Mnohé zákony neboli nikdy presadzované vôbec a mnohé iné boli presadzované s pozoruhodnou zriedkavosťou, v závislosti od času a miesta.

Navyše, ako pri rôznych príležitostiach zdôrazňujú pohanskí aj kresťanskí autori, jednoducho neexistoval spôsob, ako by zákon mohol zabezpečiť osobné náboženské presvedčenie. V časoch Theodosia bola väčšina obyvateľov ríše ešte pohanská. Pohania pokračovali vo svojich tradičných praktikách, keď sa naskytla príležitosť. Žiadne dôkazy nenasvedčujú tomu, že pohania boli nútení hromadne konvertovať. To vyvoláva otázku, ktorou sa kresťanskí vodcovia museli zaoberať: Treba sa aspoň pokúsiť o nátlak? Je zaujímavé vidieť, ako rôzni kresťania odpovedali na túto otázku v závislosti od kontextu, v ktorom žili. Začiatkom štvrtého storočia boli kresťania takmer jednotne za úplnú slobodu náboženstva a podobne ako ich apologéti sa postavili proti úsiliu pohanského štátu prinútiť ich, aby odvolali svoju vieru. Koncom storočia nachádzame otvorených predstaviteľov, ktorí sú proti slobode vierovyznania a tvrdia, že štát by mal uplatniť svoje právomoci a prinútiť pohanov konvertovať na kresťanstvo proti ich vôli. Nebolo by to poslednýkrát, čo skupina, ktorá sa nedávno dostala k moci, zmenila svoj postoj k dôležitej otázke.

## KRESŤANSKÉ NÚTENIE

Kresťanský učenec Lactantius, jeden z našich hlavných zdrojov veľkého prenasledovania za Diokleciána, bol začiatkom štvrtého storočia zástancom slobody náboženstva. Lactantius bol vychovaný pohansky a vyškolený v klasike. Stal sa známym rétorom a Dioklecián ho vymenoval za profesora latinskej rétoriky. Niekedy po konvertovaní na kresťanstvo v roku 300 bol Lactantius zbavený svojho postavenia; neskoro v živote ho Konštantín vymenoval za vychovávateľa svojho syna Crispa.

Jedno z najznámejších Lactantiových literárnych diel sa nazýva Božské inštitúty . Toto bolo napísané počas Veľkého prenasledovania pre kultivovaných opovrhovateľov kresťanstva, ktorí okrem iného napádali podradnú literárnu kvalitu Kresťanských písiem. Lactantiova obrana viery bola doteraz najučenejšou apológiou kresťana a zahŕňala nielen odôvodnené argumenty pre nadradenosť náboženstva, ale aj prosbu o administratívnu toleranciu.

Lactantius tvrdí, že „nie je potrebná sila a zranenie, pretože náboženstvo nemožno vynútiť. Je to záležitosť, ktorá sa musí riešiť skôr slovami ako údermi, aby bola dobrovoľná.“ Náboženské násilie má navyše len opačný účinok, než je jeho želaný; Lactantius, opakujúc tvrdenia Tertulliana spred viac ako storočia, trvá na tom, že „Božie náboženstvo rastie, čím viac je utláčané“. Kresťania, tvrdí Lactantius, sa nikdy nesnažia nikoho nútiť, aby prijal ich náboženstvo proti ich vôli. Je to preto, že „pravdu nemožno spojiť so silou, ani spravodlivosť s krutosťou“. Z tohto dôvodu „by tí, ktorí ničia náboženstvá, mali byť potrestaní“. [11](#11_17)

Tento kresťanský tón sa mal čoskoro v niektorých kruhoch zmeniť – samozrejme, nie vo všetkých. Výrazný kontrast k Lactantiovmu apelu na toleranciu prichádza v rovnako vášnivej prosbe o vynútené obrátenia v spisoch kresťanského učenca Firmicus Maternus, ktoré vznikli len o tridsaťpäť rokov neskôr, už nie pod vládou pohana Diokleciána, ale pod vládou spoločnej vlády. kresťanských synov Konštantína, Constantia II. a Constansa. [12](#12_17)

Podobne ako Lactantius, aj Firmicus bol konvertita z pohanstva. Dve z jeho kníh sa k nám dostali, jedna je dielo o astrológii napísané ešte ako pohan (okolo roku 335 n. l.), druhá je silná kresťanská apológia z desiatich alebo pätnástich rokov neskôr. V ospravedlnení odsudzuje tradičné náboženstvá, ktoré kedysi vyznával, démonizoval ich a žiadal Constantia II. a Constansa, aby urobili všetko, čo je v ich silách, aby ich potlačili. Jeho posledná prosba k cisárom je mrazivá vo svojej násilnej naliehavosti: „Ale aj na vás, Najsvätejší cisári, pripadá naliehavá nevyhnutnosť odsúdiť a potrestať toto zlo [pohanské náboženstvo] a zákon Najvyššieho božstva vám prikazuje, aby ste prísnosť by sa mala v každom smere venovať zločinu modlárstva.“ [13](#13_17)

Ďalej vysvetľuje, že samotné Písmo vyžaduje násilné zničenie pohanského uctievania, pričom cituje Deuteronómium 13:6–10, kde sa hovorí:

Ak vás niekto tajne láka – aj keby to bol váš brat, syn vášho otca alebo syn vašej matky, alebo váš vlastný syn alebo dcéra, manželka, ktorú ste prijali, alebo váš najdôvernejší priateľ – a povedal: „Poďme sa klaňať iným bohom, ktorého ste nepoznali ani vy, ani vaši predkovia, žiadneho z bohov národov, ktoré sú okolo vás. . . nesmiete ustupovať ani dbať na takúto osobu. Neprejavujte im ľútosť ani súcit a neštíťte sa ich. Ale určite ich zabiješ; tvoja vlastná ruka bude prvá proti nim, aby si ich popravila, a potom ruka všetkého ľudu. Ukameňujte ich za to, že sa vás pokúšali odvrátiť od Hospodina, vášho Boha.

Neľútostné slová, ktoré neposkytujú žiadnu výnimku. Boh nariaďuje svojim veriacim, aby zavraždili každého, kto podporuje uctievanie iných bohov, dokonca aj svojich vlastných synov, dcéry alebo manželov. A nielen príbuzných, ale aj celej populácie. Firmicus, citujúc inú pasáž z Deuteronómia, zdôrazňuje: „Dokonca aj pre celé mestá, ak budú prichytené pri tomto zločine, je nariadená skaza: ‚Zabitím zabijete všetkých, ktorí sú v meste, smrťou meča a mesto spálite. s ohňom.“ Pretože sám Boh nariaďuje vládcom, aby zabíjali tých, ktorí sú proti nemu, Firmicus vydáva posledný stručný príkaz: „Preto robte, čo prikazuje, plňte, čo prikazuje“ ( Chyba pohanských náboženstiev 29). Inými slovami, hovorí cisárom: Zabite pohanov.

Táto úroveň násilnej neznášanlivosti sa nenachádza všade v kresťanskej tradícii od polovice do konca štvrtého storočia, o nič viac ako v pohanskej tradícii o desaťročia skôr, pred obrátením Konštantína. V oboch obdobiach úprimne zbožní ľudia, pohanskí aj kresťanskí, skromní občania a mocní vládni úradníci, podporovali náboženské nenásilie, slobodu vierovyznania a toleranciu. Preto jeden z popredných kresťanských teológov štvrtého storočia, Gregor z Nazianzu, biskup z Konštantínopolu, píšuci niečo po Firmikových dňoch, celkom jasne povedal: „Nepovažujem za dobrú prax nútiť ľudí namiesto presviedčania. [14](#14_17)

## PODMIENKY DISKUSIE

Nie je možné vedieť, na ktorej strane rozdelenia tolerancie a intolerancie je väčšina kresťanov. Jednoducho nemáme záznam o názoroch 99,9 percent vtedajšieho kresťanského sveta. Napriek tomu netolerantné napätie v kresťanstve nadobudlo nový rozmer, keď sa objavili kresťanskí vodcovia, ktorí mali k dispozícii politickú moc a vôľu ju využiť, aby vnútili ostatným svoje náboženské preferencie.

Zo všetkého, čo som povedal, by malo byť jasné, že náboženská neznášanlivosť nie je to isté ako výlučnosť. Exkluzivita zahŕňa záväzok dodržiavať iba jeden konkrétny súbor náboženských presvedčení a praktík. Počas histórie veľký počet ľudí zastával exkluzívne názory a záväzky bez toho, aby trvali na tom, že majú jedinú a jedinú cestu k pravde. V rímskom staroveku bola väčšina Židov exkluzivistická, pokiaľ išlo o nich samých, a tolerantná k tým, ktorí boli mimo svojej židovskej komunity.

Intolerancia je iná vec. Je to principiálne odmietnutie iných presvedčení a praktík ako nesprávne, nebezpečné alebo oboje. Niekto by mohol bez uváženia považovať neznášanlivosť iba za obzvlášť jedovatú odnož prísnej exkluzivity, ale očividne to tak nie je, a to z jednoduchého dôvodu, že prívrženci inkluzívnejších tradícií, ako je rímske pohanstvo, boli tiež niekedy netolerantní, ako uctievači Bakcha a nasledovníci Krista obe boli objavené s vynikajúcou jasnosťou.

V týchto prípadoch intolerancia zahŕňala násilné potláčanie. Nie je však dôvod, aby neznášanlivosť vyvolávala násilie: rovnako dobre môže zahŕňať čisto duševný stav. Keď sa však zmení na násilie a keď toto násilie nie je určené len na potrestanie, ale aj na konvertovanie – teda na násilnú zmenu náboženských názorov a praktík obete – išlo by o nátlak. Pohania aj kresťania boli vinní z pokusu o nátlak v staroveku, pričom niektorí kresťania z konca 4. storočia sa zapájali do činov násilnej neznášanlivosti, ktoré by ich rodičia vo viere pred niekoľkými desaťročiami nenávideli.

## ČINY KRESŤANSKEJ NETOLERANCIE

Keď kresťania uskutočňovali náboženské násilie, mohli tvrdiť, že sa riadia príkazmi Písma, ako zdôraznil Firmicus Maternus a iní, vrátane strohého príkazu z 2. Mojžišova 34:13–14: „Zbúrate ich oltáre, rozbijete ich stĺpy a posekáte po ich posvätných žrdiach, lebo inému bohu sa nebudete klaňať, lebo Hospodin, ktorého meno je Žiarlivý, je Boh žiarlivý." Našťastie pre pohanov len zriedka boli dodržané požiadavky Deuteronómia 17:2–5 a komunita popravovala modloslužobníkov. Ale pohanské praktiky boli narušené, chrámy zatvorené a kultové sochy zničené. Nie všade a možno nie na väčšine miest. Ale v niektorých časoch a na niektorých miestach. Násilné činy príležitostne prichádzali cez štátnych úradníkov, ale častejšie na miestnej úrovni, keď kresťania uplatňovali svoju novo získanú moc s plným vedomím náboženských sklonov najvyšších autorít.

V poučnej, aj keď niekedy skľučujúcej nedávnej štúdii Troels Myrup Kristensen rozpráva o mnohých prípadoch kresťanského násilia voči pohanským miestam a objektom. [15](#15_17) Obzvlášť zaujímavým príkladom je archeologický objav z roku 1904 v meste Efez, nápis na podstavci sochy mestskej ochrankyne, bohyne Artemis. Nápis znie: „Po tom, čo Demeas zničil klamný obraz démonickej Artemidy, postavil toto znamenie pravdy na česť Bohu, ktorý zaháňa modlu, aj krížu, nesmrteľnému Kristovmu symbolu, ktorý prináša víťazstvo. [16](#16_17)

Tento inak neznámy muž Demeas zničil sochu bohyne a nahradil ju (pravdepodobne dreveným) krížom, ktorý sám neprežil zub času. Čakal, že zničením sochy obral bohyňu o moc? Že odohnal démona? V celom Efeze boli ďalšie sochy znehodnotené a meno Artemis vymazané z nápisov. Slovami Kristensena: „Zdalo by sa, že Demeasova odpoveď bola skôr typická pre jeho dobu a vymazanie obrazov a nápisov bola obyčajná metóda verejného odsúdenia pohanstva a vyvolania nového kresťanského obrazu.“ [17](#17_15)

V celej ríši možno nájsť množstvo kultových sôch nielen zničených, ale systematicky znehodnotených, vystavených telesnému zmrzačeniu. Tieto zmrzačenia prinášajú zjavné posolstvo. Odstránením očí, uší, úst a nosa soche kresťanský antagonista názorne ukázal, že pohanský boh nemohol vidieť, počuť, hovoriť ani cítiť žiadnym spôsobom. Ruky boli odťaté, aby sa ukázalo, že boh nemôže nič urobiť; pohlavné orgány boli zmrzačené, aby sa ukázalo, že nemôže poskytnúť žiadnu plodnosť. Ideológia za takýmito zmrzačeniami siaha až do biblických čias. V hebrejskej Biblii čítame, že modly „majú ústa, ale nehovoria; oči majú, ale nevidia; majú uši, ale nepočujú; ani dychu v ich ústach“ (Žalm 135:16–17).

Ale kresťanské útoky sa neobmedzovali len na ničenie. Bola tu aj otázka výmeny. Demeas nahradil Artemis krížom. Niekedy kresťania, ktorí zohavili sochu, poškriabali znak kríža na jej čele. Teraz sa pohanská modla stala svedkom Krista. Rovnako aj so sakrálnymi stavbami. Kresťania postavili kostol v chrámovom okrsku Artemis v Efeze, čo im umožnilo uzurpovať „jedno z najuznávanejších pohanských kultových miest v Malej Ázii“. [18](#18_15)

Inokedy boli sochy jednoducho desakralizované, premiestnené z kultových miest a premiestnené ako umelecké predmety, ako to bolo vidieť pri Konštantínovej výzdobe jeho Nového Ríma a ako to poeticky prijal kresťanský autor Prudentius (348 – 413 n. l.):

Z krvavých obetí očistených

Mramorové oltáre sa potom budú lesknúť

A sochy teraz uctievané ako bohovia

Vydržia, len neškodné bloky bronzu. [19](#19_15)

Násilie proti pohanským posvätným miestam a predmetom sa stalo čoraz výraznejším za vlády Theodosia I. Aj keď zákony, ktoré prijal proti pohanským praktikám a kultovému využívaniu pohanských chrámov, postrádali doložky o presadzovaní v celej ríši, mali svoj účinok vďaka cisárskej akcii a miestne násilné činy.

Najznámejšia z cisárskej úrovne bola energická misia jedného z najvyšších Theodosiových úradníkov, Španiela Maternusa Cynegia, vyslaná do východných provincií, aby zatvoril chrámy. Cynegius nemal systematický plán útoku; navštívil dôležité miesta a s vojenskou podporou zatvoril posvätné svätyne. V niektorých ohľadoch bol precedens, ktorý vytvoril, dôležitejší ako jeho sporadické činy. Niektorí učenci si myslia, že jeho zápalné aktivity podporili davové násilie, ktoré odsúdil najmä Libanius, pohanský rétor, s ktorým sme sa predtým stretli. Miestne turbulencie sa ukázali byť ničivejšie ako oficiálne cisárske akcie.

To je naznačené v jednom z dochovaných Libániových prejavov, adresovaných Theodosiovi ako prosba, aby zastavil lúpežných mníchov, ktorí sa preháňali medzi pohanskými náboženskými miestami a priniesli im skazu. Títo neposlušní a nevzdelaní kresťania, oblečení v čiernom, sa pomstili na posvätných chrámoch:

Tento kmeň v čiernom rúchu, ktorý jedia viac ako slony a množstvom pitia, ktoré konzumujú, unavuje tých, ktorí svoje pitie sprevádzajú spevom chválospevov. . . ponáhľať sa útočiť na chrámy palicami, kameňmi a železnými mrežami, a v niektorých prípadoch nimi pohŕdajúc rukami a nohami. Potom nasleduje úplné spustošenie, strhávanie striech, búranie múrov, búranie sôch a búranie oltárov a kňazi musia buď mlčať, alebo zomrieť. Po zbúraní jedného sa ponáhľajú k ďalšiemu a k tretiemu a trofej sa v rozpore so zákonom hromadí na trofeji. (Orácia 30,8–9)

Mnísi urobili viac, než len ničili majetok: „Dávam sa zmieniť o počte ľudí, ktorých zavraždili pri svojich nepokojoch v úplnom ignorovaní spoločného mena“ (Orácia 30.20). Najväčšie škody však utrpeli posvätné miesta: „V statku za statkom, svätyňu za svätyňou ničili ich drzosť, násilie, chamtivosť a úmyselný nedostatok sebakontroly“ (Orácia 3.21). Vidiecke svätyne „veľké aj malé, v ktorých bývali unavení odpočinok, boli všetky zbúrané“ (Orácia 30,24).

Z iných zdrojov sa dozvedáme, že tam, kde drancovali mnísi, si kresťanskí biskupi prisvojili, prevzali pohanské sväté miesta a urobili z nich kresťanské, pričom ich akoby pokrstili na novú vieru. Okrem Artemidinho chrámu v Efeze boli aj „panhelénske chrámy“ v Achájsku, ktoré sa takto nazývali, pretože neslúžili len svojim vlastným lokalitám, ale celému Grécku. Väčšina týchto veľkých posvätných miest aktívne sponzorovala pohanské oslavy na konci tretieho storočia, ale o dvesto rokov neskôr, slovami Amelie Robertson Brown, „každá väčšia svätyňa v Acháji obsahovala aspoň jednu kresťanskú baziliku“. [20](#20_15) Niekedy toto privlastnenie si pohanských svätých miest pre kresťanskú vec zahŕňalo aj iné formy znesvätenia, ako v prípade Diovej svätyne v Gaze. Keď bolo toto miesto v roku 402 zničené, kresťanský biskup Porfyrij použil bloky z chrámu na vydláždenie pitvora nového kostola, aby po nich mohli chodiť nielen kresťanskí veriaci, ale aj psy a svine. Slovami Porfyriovho životopisca: „Toto bolelo modloslužobníkov viac ako vypálenie chrámu. [21](#21_15)

Rovnako ako v prípade Libania, mnohí z ubolených modloslužobníkov podali oficiálne protesty, ale zvyčajne bezvýsledne. Na začiatku piateho storočia bol najprestížnejší pohanský chrám v meste Kartágo premenený na kostol. Pohania vybuchli na protest. Cisárski úradníci sa s problémom vysporiadali tak, že miesto nechali zlikvidovať.

## NÁSILIE V ALEXANDRII

Aby som uzavrel tento krátky katalóg násilnej neznášanlivosti, sústredím sa na dva incidenty, ku ktorým došlo v meste Alexandria v Egypte. Obaja nechali na kresťanskej veci čierne oko. Prvá zahŕňala zničenie jednej z veľkých architektonických štruktúr rímskej antiky, druhá vraždu jedného z jej veľkých učencov. [22](#22_15)

### Zničenie Serapea

Veľkolepý chrám egyptského boha Serapisa bol známy ako Serapeum. Starovekí autori prirovnali jeho slávu k aténskej Akropole. Na miesto, na ktorom sa nachádzali mrežové brány, obrovské stĺpy, stoa (kolonády s dlhou strechou) a sklady, to trvalo sto krokov z úrovne terénu. Strechy stoas boli vyrobené zo zlata. Hlavice stĺpov boli z bronzu a potiahnuté zlatom. Na mieste boli dva kamenné obelisky. Slovami jedného starovekého autora z druhej polovice štvrtého storočia: „Krása prevyšuje rozprávanie“. Anonymný pisateľ z roku 359 n. l. tvrdil: „Nikde na svete sa nenašla taká budova alebo také usporiadanie chrámu alebo také usporiadanie náboženstva. [23](#23_15)

Naším hlavným zdrojom informácií o zničení náleziska je kresťanský historik Rufinus, ktorý strávil osem rokov v Alexandrii (373 – 80 nl). Naznačuje, že vo vnútri samotnej budovy chrámu

bol obraz Serapis, taký obrovský, že jeho pravá ruka sa dotýkala jednej steny, zatiaľ čo ľavá sa dotýkala inej – monstrózny predmet, o ktorom sa hovorí, že bol vyrobený zo všetkých druhov kovov a dreva. Vnútorné steny svätyne boli pokryté najskôr zlatými platňami, potom striebornými platňami nad nimi a nakoniec bronzovými platňami na ochranu vzácnejších kovov ( Cirkevné dejiny 11.23). [24](#24_13)

Nič nenasvedčuje tomu, že by oficiálne aktivity Maternus Cygenius alebo bezohľadné násilie kresťanských mníchov zohrali nejakú úlohu pri zničení Serapea. Bola to miestna záležitosť, ktorá vznikla v dôsledku série nehôd a chybných krokov v roku 391 nl. [25](#25_11) Počas renovácie baziliky v Alexandrii robotníci objavili podzemnú svätyňu, pravdepodobne zasvätenú bohu Mithra. Vnútri boli posvätné kultové predmety. Mocný alexandrijský biskup Theophilus sa rozhodol nechať tieto predmety verejne predvádzať na trhovisku, aby zosmiešnil ich náboženský význam a tým aj ľudí, ktorí ich mohli uctievať. Mnohých zbožných pohanov to nebavilo.

Odpovedali útokom na kresťanov a ústupom do Serapea, ktoré fungovalo ako obrovská opevnená stavba. Odtiaľ sa občas odvážili von, vzali kresťanov do zajatia a nútili ich obetovať na oltároch. Kresťania, ktorí odmietli, boli umučení na smrť, ukrižovaní alebo hodení do jaskýň so zlomenými nohami.

Na vyriešenie patovej situácie sa obrátil na cisára Theodosia, ktorý odpovedal ponúknutím amnestie pohanom ukrytým v Serapeu, ale zároveň nariadil potlačenie pohanských kultov. Pohanskí podnecovatelia zo strachu pred odvetou utiekli z miesta a unikli tak, že sa spojili s davmi. Kresťanskí vojaci vstúpili do okrsku a rozhodli sa napáchať škody ako odplatu. Povedali nám, že jeden išiel priamo do stredu chrámu, aby zaútočil na sochu Serapisa. Najprv váhal, vedomý si proroctiev o božskej odplate pre každého, kto zneuctil boha. Ale nabral odvahu, schmatol sekeru a udrel sochu do čeľuste. Nenasledovala žiadna nadprirodzená pomsta, a tak vojaci rozsekali sochu na kusy a odniesli časti do rôznych oblastí v meste, aby ich spálili. Kmeň sochy spálili vo verejnom divadle.

Biskup Theophilus premenil niektoré budovy komplexu Serapeum na kostoly; dve z nich boli neskôr vyrobené na uloženie údajných relikvií Jána Krstiteľa a proroka Eliáša. Cisár Theodosius, namiesto toho, aby ohováral narúšanie posvätného priestoru pohanov, vydal edikt ďalej obmedzujúci pohanské aktivity: „Nikto nebude mať právo vykonávať obete; nikto nebude obchádzať chrámy; nikto nebude uctievať svätyne. . . . Ak by sa niekto pokúsil urobiť čokoľvek s odkazom na bohov alebo posvätné obrady v rozpore s naším zákazom, dozvie sa, že nebude oslobodený od trestu žiadnymi zvláštnymi udeleniami cisárskej priazne." [26](#26_9)

Trestná klauzula je nápadne vágna, ale jej zámer je dostatočne jasný. Pohania už nesmeli praktizovať svoje náboženstvá. Nasledovalo rozsiahle zničenie ďalších obrazov Serapis po celom meste. Hlava boha sa predvádzala okolo, zatiaľ čo podľa slov jedného starovekého kresťanského zdroja sa kresťania „zosmiešňovali slabosti toho, ktorému kedysi sklonili kolená“. [27](#27_9) Ako tvrdil jeden moderný historik, „násilie z roku 391 sa ukázalo ako základný kameň, ktorý inicioval pád verejného pohanstva v celom Egypte“. [28](#28_7) Násilie, ktoré nasledovalo, nebolo zvyčajne oficiálne schválené, ale ako zdôraznil iný učenec: „Za predpokladu, že zákon a poriadok neboli neprimerane kompromitované, chápalo sa, že civilné autority buď prižmúria oči nad činnosťou biskupov, alebo dokonca zájsť tak ďaleko, že im dodá edikty podľa ich požiadaviek.“ [29](#29_7)

Ničenie nebolo vykonávané systematicky. Keď sa na to pozrieme s odstupom času, pohanské náboženstvá v Alexandrii boli možno v defenzíve a v jasnom úpadku, ale to ešte nebol koniec. Vyplýva to zo skutočnosti, že o dvadsaťštyri rokov neskôr sa tam odohral ďalší hrozný násilný čin.

### Vražda Hypatie

Hypatia bola tou raritou staroveku, vysoko trénovaná, známa a uctievaná žena-filozofka. Hypatia, dcéra Theona, najslávnejšieho matematika tej doby, bola odborníčkou na algebru, geometriu a astronómiu a ešte slávnejšia bola ako novoplatónska filozofka. Zostala slobodná a celibátna a v Alexandrii mala veľké množstvo fanúšikov ako verejná intelektuálka a učiteľka, ktorej žiakmi boli muži.

Pocit jej oddanosti názorom Platóna, ako ich interpretovali iní filozofi jej doby, možno vidieť v celkom zábavnej anekdote, ktorú nám odovzdala encyklopédia z desiateho storočia známa ako Suda . Tam sa dozvedáme, že Hypatia bola nielen neskutočne učená, ale aj neobyčajne krásna. Jeden z jej mladých študentov sa do nej zamiloval. Bola však zameraná skôr na záležitosti mysle než na telo a ona – na to bola dobrá platonistka – si myslela, že skutočnú krásu možno nájsť iba v pravdách odhalených intelektuálnym úsilím, nie v sexuálnych príťažlivostiach. Snažila sa teda odraziť návrhy svojho rádoby milenca, no s malým úspechom. Ako poslednú námahu vytiahla niektoré zo svojich použitých hygienických vložiek, hodila mu ich k nohám a vyhlásila: „Miluješ to, ó mladý, a nie je na tom nič krásne. Platonická realita zvíťazila. [30](#30_7)

Hypatiin život by sa ukázal ako fascinujúca štúdia, keby sme mali rozsiahle zdroje informácií. O jej smrti sme, žiaľ, plne informovaní. [31](#31_7) Prišlo to z rúk kresťanského davu na konci pomerne zložitého súboru incidentov. Písal sa rok 415 CE. Prefektom Egypta – teda vyšším civilným orgánom – bol kresťan menom Orestes, ktorý viedol politický boj s miestnym kresťanským biskupom Cyrilom, nástupcom Teofila. Ich opovrhovanie vyvrcholilo v dôsledku násilia, ktoré vypuklo medzi kresťanmi a Židmi v meste. V konečnom dôsledku išlo o súboj o autoritu na riešenie krízy, civilnú autoritu menovanú štátom alebo biskupa menovaného cirkvou.

Cyril mal veľkú skupinu kresťanských silákov, ktorí ho podporovali, venovali sa jeho charitatívnej činnosti a vykonávali aj jeho nemilosrdné príkazy. Uprostred ťažkostí títo muži verejne konfrontovali Oresta a obvinili ho, že je pohan. Jeden z nich hodil kameň, ktorý Orestovi zakrvavil hlavu. Odpovedal tým, že nariadil muža zajať a umučiť na smrť.

Orestes, prirodzene, mal svojich vlastných priaznivcov a všeobecne sa predpokladalo, že Hypatia bola obzvlášť blízkou poradkyňou. Cyrilov dav sa rozhodol urobiť z nej príklad. Našli ju na verejnosti jazdiť vo svojom voze. Stiahli ju, odvliekli do kostola, strhli z nej šaty a zavraždili ju úlomkami keramiky, ktoré sa našli po ruke. Jej telo vytiahli za mesto a spálili na hromade palíc.

Jednou z otázok, nad ktorými si historici vždy lámali hlavu, je miera, do akej bol Cyril zodpovedný za Hypatiinu smrť. Naše zdroje uvádzajú rôzne správy. Konali jeho silní muži podľa jeho rozkazov, alebo to bol jednoducho ich vlastný nápad? Najlepšia je pravdepodobne sprostredkovateľská pozícia: že Cyril nebol priamo ani právne zodpovedný za to, čo sa stalo, ale že podnecoval svojich vášnivých nasledovníkov, aby sa pomstili tým, ktorí stáli na Orestovej strane. V každom prípade piate storočie v dôsledku toho stratilo jedného zo svojich najbrilantnejších intelektuálov pri vražde pohanského filozofa v rukách kresťanského davu.

## DÔVODY KRESŤANSKEJ NETOLERANCE

Aj keď takéto násilie nebolo plánované alebo vykonané dôsledne a dôsledne, stalo sa. Historici si dlho lámali hlavu nad dôvodom prečo. Kresťanstvo začalo Ježišovým etickým učením: jeho nasledovníci mali milovať svojich blížnych ako seba samých a mali na to obrátiť druhé líce – dokonca milovať aj svojich nepriateľov. Kresťania štvrtého storočia pokračovali v presadzovaní takýchto zásad. No niekedy kresťania na najvyšších úrovniach vlády, vodcovia cirkvi a nevzdelané kresťanské davy praktizovali netoleranciu, čo občas viedlo k násiliu. Ako sa to dá vysvetliť?

Niekedy sa argumentuje, že násilná opozícia voči „druhému“ je nevyhnutným výsledkom, keď sa exkluzivistické náboženstvo stane dominantným a schopné presadzovať svoje nároky pomocou zákona a násilia na uliciach. [32](#32_7) V tom môže byť skutočne kus pravdy. Je však tiež dôležité mať na pamäti, že ako zdôraznil najmä historik Harold Drake, dokonca aj pohania môžu byť netolerantní v otázkach náboženstva. Žiadna exkluzivita nebola potrebná. Okrem toho bolo veľa angažovaných výlučných kresťanov, dokonca aj mocných vládcov, zakrvavených bojovníkov a neľútostných disciplinárnych príslušníkov – myslite na Konštantína – ktorí tolerovali náboženské rozdiely. [33](#33_7)

Pri úvahách o výskyte násilnej neznášanlivosti v niektorých kresťanských kruhoch môže byť užitočné znovu zvážiť kľúčový aspekt náboženstva v staroveku, či už pohanského alebo kresťanského. Vtedy, ako aj dnes, jedným z hlavných dôvodov, prečo sa ľudia zaoberali náboženskými praktikami, bolo páčiť sa Bohu, aby si zaslúžili božské dobrodenia. Pre pohanov bolo dodržiavanie tradícií uctievania predkov milé pre bohov a mohlo viesť k výhodám potrebným na to, aby žili, a ak všetko išlo podľa plánu, žili dobre, s dobrým zdravím, bohatou úrodou a milujúcim partnerom po svojom boku. Neschopnosť potešiť bohov by na druhej strane mohla viesť ku katastrofe. Bola to práve táto logika, ktorá viedla k niektorým kresťanským prenasledovaniam, ktoré vyvrcholili najprv Deciom a Valeriánom, ale potom ešte dramatickejšie za Diokleciána. Bohovia očakávali obete a každý, kto ich odmietol vykonať, bol pre komunitu nebezpečný.

Aj kresťania zdieľali túto logiku, ale pre nich to bolo ešte vyššie. Po prvé, každému, kto by neprijal ich konkrétny súbor presvedčení a praktík, by hrozilo nebezpečenstvo, že si unesie božský hnev nielen v súčasnosti, ale aj v posmrtnom živote. Nekajúcnym pohanom bolo súdené navždy sa pražiť v pekle. Záležalo na tom, aby ich presvedčili, aby nasledovali kresťanské náboženstvo. Skutočne to bolo dôležité pre celý svet, pretože v blízkej budúcnosti malo byť skazené kráľovstvo zeme nahradené pozemským Kráľovstvom Božím. Túto premenu sveta mali inaugurovať veriaci v súčasnosti. Kresťania mali vo Svätom písme príkaz, aby sa postavili proti všetkým ostatným náboženským tradíciám a praktikám, aby v prípade potreby obrátili neveriacich násilím. Niektorí kresťania brali tieto príkazy doslovne. Možnosti boli jasné: Mali robiť to, čo Boh prikázal, alebo nie?

Jedna ďalšia jedinečná črta tohto kresťanstva viedla k vzostupu intolerancie: jeho zvýšený dôraz na pravé poznanie. Na rozdiel od iných náboženstiev nebolo kresťanstvo v zásade len súborom náboženských praktík, akými sú krst, Eucharistia, čítanie Písma, modlitba a bohoslužba. Bola to aj vec správneho presvedčenia. Nakoniec, navždy záležalo na tom, čo ľudia uznali za pravdu. Tieto presvedčenia boli v procese zdokonaľovania do najmenších detailov a podľa niektorých kresťanských vodcov by najmenšia odchýlka od správnej doktríny mohla viesť k večnému zatrateniu. Doktríny mali večné dôsledky, doktríny zahŕňajúce otázku, či bol niekedy čas, pred ktorým Boží Syn existoval alebo nie, či Kristus mal ľudského ducha alebo božského ducha, alebo či moc všetkého zla, Satana, by koniec času sa obráti na pravdu. Kresťania mali na takéto veci rôzne názory, ale jedna vec, ktorú väčšina z nich zdieľala, bol pocit, že nesprávne odpovede môžu mať večné následky.

Kvôli obrovskému významu „správnej viery“ pre večný život sa netolerantný potenciál tohto exkluzivistického náboženstva čoskoro rozdúchal do rozpálenej vášne, čo viedlo k rozšírenej, aj keď určite nie všeobecnej neznášanlivosti. Nesprávne presvedčenie bolo také nebezpečné, že sa nedalo tolerovať. Kresťanskú neznášanlivosť vidíme už v spisoch Nového zákona a pokračuje až do štvrtého storočia. Bolo to namierené proti „druhému“, ktokoľvek to bol: Žid, pohan alebo dokonca kresťan.

Ako pri všetkom kresťanskom, v istom zmysle to začalo samotným Ježišom. Historický Ježiš bol v súlade s ostatnými Židmi svojej doby presvedčený, že iné interpretácie židovského náboženstva sú chybné. Počas svojej verejnej služby mohol len ťažko tolerovať niektorých svojich nepriateľov medzi farizejmi. Nepriateľské komentáre, ktoré k nim smeruje v Matúšovi 23, sú pravdepodobne Matúšovými vlastnými formuláciami, ale takmer určite odrážajú Ježišov pocit, že farizeji sa mýlili aj mýlili. Táto neznášanlivosť postupom času rástla a evanjeliá vykresľovali Ježiša, ktorý bol ešte menej zhovievavý k názorom svojich nepriateľov. Zvlášť závažná je polemika v Jánovom evanjeliu, kde Ježiš pravidelne čelí nepriateľom, ktorí sú jednoducho kategorizovaní ako „Židia“, akoby zahŕňal všetkých. V jednom bode vyhlasuje, že „Židia“ nie sú deti Božie, ale potomkovia Satana, vrahov a klamárov (Ján 8:42–44).

Postupom času rástol antijudaizmus. Autor Barnabášovho listu zo začiatku druhého storočia naznačuje, že Židia nikdy neboli Božím ľudom, pretože porušili zmluvu Božiu, len čo ju s nimi uzavrel, keď nahnevaný Mojžiš rozdrvil hlinu kvôli odpadlíctvu Izraela. tabuľky obsahujúce Desatoro. V dôsledku toho, ako naznačuje Barnabáš, Židia nikdy nerozumeli svojim vlastným Písmam, prichádzali so smiešnymi doslovnými výkladmi prikázaní (ako napríklad nejesť bravčové), ktoré mali byť interpretované obrazne (nesmeli sa správať ako prasatá). Starý zákon bol pre Barnabáša kresťanskou knihou, nie židovskou.

Na konci druhého storočia máme ešte krutejšie obvinenia, ktoré nie sú o nič zaujímavejšie ako to, čo sa nachádza v kázni maloázijského biskupa menom Melito zo Sardis, ktorý tvrdil, že keďže Ježiš bol Boh, a Židia ho popravili, Židia zabili svojho vlastného boha. Židia neboli jednoducho vrahovia Krista. Boli to vrahovia Boha. Vo štvrtom storočí začali kresťania zodpovední za impérium prejavovať túto nenávistnú neznášanlivosť voči Židom, čo viedlo k škaredej histórii kresťanského antijudaizmu, ktorý sa v niektorých častiach sveta vyskytuje dodnes.

Je to takmer určite preto, že kresťanstvo vzniklo z judaizmu, že najskoršie prejavy kresťanského antagonizmu boli namierené proti židovským spoluobčanom. Ale netrvalo dlho a nenávisť ku všetkému, čo bolo pohanské, nasledovala. Samotný Nový zákon potvrdzuje vieru, že keď sa Ježiš vráti v sláve pre svoj druhý príchod, nepríde pokorne. Naopak, vráti sa z neba so „svojimi mocnými anjelmi v horiacom ohni a pomstí sa tým, ktorí nepoznajú Boha, a tým, ktorí neposlúchajú evanjelium Pána Ježiša. Potrpia si na trest večnej záhuby“ (2 Tesalonickým 1:7–9). Nebude to pekný pohľad.

Napriek tomu pre tých, ktorí chcú vidieť ten pohľad, je tu vždy kniha Zjavenie. Každý, kto trvá na tom, že „Starozákonný Boh je Bohom hnevu, ale Boh Nového Zákona je Bohom milosrdenstva“, nikdy nečítal, alebo aspoň nepočúval, poslednú knihu kresťanského kánonu. Pohania strávia večnosť v ohnivom jazere za to, že neuverili v Ježiša, bez nádeje na vykúpenie.

Pre každého, kto chce viac rozmanitosti vo večných mukách zatratených, poskytuje neskoršia Petrova apokalypsa, o ktorej sme už diskutovali, množstvo scenárov opísaných so sotva maskovaným vzrušením. Znova si spomenieme na Tertullianovu freude, keď videl svojich nepriateľov mučených celú večnosť, vrátane prenasledovateľov kresťanov, ktorých večne „skvapalňujú v zúrivejších plameňoch, než aké zapálili vo svojom hneve proti kresťanom“ ( O okuliaroch 30).

Najzarážajúcejšie zo všetkého je, že kresťania od začiatku opovrhovali a odmietali členov svojich vlastných kresťanských komunít, ktorí sa nedržali teologickej línie. Stálu dávku neznášanlivosti nachádzame už u nášho najranejšieho kresťanského autora Pavla, ktorý preklína každého – človeka alebo anjela – kto sa odváži hlásať posolstvo evanjelia odlišné od toho, ktoré on sám hlásal (Galatským 1:8–9). Toto je skutočná božská kliatba, vyhlásenie o večnom zatratení, v tomto konkrétnom prípade doručené každému, kto si myslí, že keď ľudia veria v Ježiša, musia tiež nasledovať Božie prikázanie, aby sa dali obrezať.

Takáto kresťanská neznášanlivosť sa neobmedzuje len na Pavla, ale nachádza sa na stránkach Nového zákona. Blízko jeho chronologického konca je prvý Jánov list, ktorý napísal neznámy autor a rozhneval členov svojej vlastnej komunity, pretože si myslia, že Kristus bol natoľko božská bytosť, že nemohol byť úplne človekom ako my ostatní. Nemusí sa to zdať ako nerozumný názor – je to názor, ktorý v priebehu rokov malo veľa kresťanov –, ale autor ho odsudzuje a tých, ktorí ho zastávajú, a nazýva ich nielen holohlavými klamármi, ale aj „antikristami“. Žiadna spása pre nich!

Po Novom zákone nachádzame jeden spis za druhým, v jednom žánri za druhým, naplnené jedovatosťou proti tým kresťanom, ktorí teologický pohľad nie je v súlade s vlastným autorom. Ďalšia apokalyptická vízia múk zatratených, ktorá bola údajne udelená apoštolovi Pavlovi, popisuje celý rad kresťanov, ktorí sa buď správali zle, alebo neverili, a tak sú vystavení strašným mukám ako čokoľvek, čo môže vytrpieť najuznávanejší pohan. Najhoršie – „sedemkrát väčšie“ než akékoľvek iné mučenie – je vyhradené pre teológov, ktorí navrhli chápanie Krista, ktoré autor považoval za neortodoxné, keď povedal, „že chlieb a kalich Eucharistie požehnania nie sú telom a krvou Krista“ ( Apokalypsa Pavla 41). Eucharistická teológia je zjavne dôležitejšia ako viera v Krista alebo byť dobrým človekom.

## LOGIKA LEGISLATÍVY

Videli sme, že odpor voči pohanom sa začal prejavovať v skutočnej štátnej legislatíve, a preto by nemalo byť prekvapením nájsť zákony prijaté aj proti Židom. Už za Konštantína mal byť každý Žid, ktorý zaútočil na jedného zo svojich za konvertovanie na kresťanstvo, upálený (Teodosiánsky kódex 16.8.1). Constantius nariadil, že každému kresťanovi, ktorý konvertuje na judaizmus, bude jeho majetok úplne skonfiškovaný (Theodosiánsky kódex 16.8.8). Za Theodosia I. bolo vyhlásené, že každý kresťan, ktorý sa ožení so Židom, bude vinný zo zločinu cudzoložstva. Začiatkom piateho storočia boli Židia zbavení práva slúžiť v cisárskych službách. Neskôr bolo pre Židov nezákonné postaviť alebo dokonca opraviť synagógu. [34](#34_5)

Na druhej strane si treba uvedomiť, že na zachovanie práv Židov v ríši bolo vydaných množstvo zákonov. (Pozri Theodosiov kód 8.8.) To sa nedá povedať o heretikoch. Boli ostro odsúdení. Všetkých heretikov každého typu – teda každého, kto sa neprihlásil k vyznaniu Nicaea – zakázal Theodosius (Theodosiov kód 16.5.5). Mali zakázané mať akékoľvek miesta stretávania (Theodosiánsky kódex 16.5.6). Nakoniec mali byť „vyhnaní z miest a vyhnaní z dedín“ (Theodosiánsky kódex 16.5.20). Mali ich hľadať na všetkých miestach a prinútiť ich vrátiť sa do svojich krajín pôvodu (Theodosiánsky kódex 16.5.12). Stručne povedané, každý, kto sa neprihlásil k „apoštolskej disciplíne a evanjeliovej doktríne“, ktorá podporovala teologicky správne chápanie Trojice (to by zahŕňalo ariánov rôzneho druhu), bol právne vyhlásený za „blázna a šialenca“ a mal „byť porazený“. po prvé božskou pomstou a po druhé odplatou našej vlastnej iniciatívy, ktorú prevezmeme v súlade s Božím súdom“ (Teodózsky kódex 16.1.2).

Aby sme pochopili implicitnú logiku násilnej neznášanlivosti pohanov, je užitočné zvážiť logiku, ktorá je tu explicitne vyjadrená v neznášanlivosti heretikov. Boli to nepriatelia Boha a on ich bude súdiť. Keďže by ich súdil na konci, je povinnosťou kresťanov, ktorí sú pri moci, aby ich medzitým súdili. Mutatis mutandis, to isté platí aj pre pohanov. Takýto je názor vyjadrený v naliehavých príkazoch Firmicus Maternus cisárom Konštantovi II. a Konstansovi: Božou vôľou je, aby boli pohania zabíjaní. [35](#35_5)

To samo osebe môže vysvetľovať mnohé činy kresťanskej neznášanlivosti voči pohanom a ich náboženstvu, ale nedávny návrh predložil historik Harold Drake, aby vysvetlil vzostup násilia ku koncu štvrtého storočia, po pokuse Juliana I. Apostata, aby svoju apostázu presadil na zvyšok impéria. Je potrebné pripomenúť, že Julián odmietol umučiť kresťanov za ich vieru, no robil im čoraz ťažším život. Nedá sa povedať, čo by sa mohlo stať, keby neurobil nejaké zlé vojenské rozhodnutia a nebol zabitý v boji len devätnásť mesiacov po svojej vláde. Čo keby namiesto toho vládol devätnásť rokov? Alebo nad tridsať, ako to mal jeho strýko Konštantín? Zvýraznili by sa jeho protikresťanské opatrenia? Vybrali by si drastickú daň na kresťanskej cirkvi? Zvrátili by trend a spôsobili masívny návrat k tradičným náboženstvám v celej ríši? Mohla sa ríša opäť stať v drvivej väčšine pohanskou?

Drake sa menej zaujíma o zodpovedanie takýchto otázok, ako o to, že sa ich pýtajú kresťania po Julianovej smrti. Kresťanstvo sa vzmáhalo dosť dramaticky, so sériou kresťanských vládcov za Konštantínom. Potom prišiel Julian, protikresťanský pohan s maximálnou mocou. Našťastie pre cirkev zomrel mladý. Čo keby však prišiel ďalší pohanský cisár a potom ďalší? Podľa Drakeovej teórie boli kresťania, ktorí prišli po Juliánovi, najmä cisár Theodosius I., zviazaní a rozhodnutí, aby sa to nestalo. Pohanstvo nemohlo zostať samo, aby zomrelo prirodzenou smrťou. Muselo byť napadnuté a zabité.

Výsledkom bolo, že Juliánova snaha presadzovať pohanstvo nakoniec viedla k jeho pomerne rýchlemu zániku. Drakeovými slovami: „Ironicky táto analýza znamená, že Julian bol spúšťačom nie pohanskej ofenzívy, ale kresťanskej.“ [36](#36_5)

## PROSÍM O TOLERANCIU

Kresťania, ktorí zažili prenasledovanie v rokoch pred obrátením Konštantína, niekedy prosili svojich pohanských odporcov, aby prejavili toleranciu. Najmä apologéta z druhého a tretieho storočia Tertullianus obhajoval slobodu vierovyznania. Ako napísal Scapulovi, guvernérovi Kartága: „Je základným ľudským právom, privilégiom prírody, že každý má uctievať podľa vlastného presvedčenia: náboženstvo jedného neubližuje, ani nepomáha druhému. Určite nie je súčasťou náboženstva nútiť náboženstvo. . . . Svojim bohom nepreukážete skutočnú službu tým, že nás budete nútiť obetovať“ ( K Scapule 2). Na inom mieste vyzýva svojich pohanských odporcov, aby neporušovali ľudskú slobodu „odnímaním náboženskej slobody a zakazovaním slobodnej voľby božstva“. . . . Ani ľudská bytosť by sa nestarala o to, aby sa mu nedobrovoľne vzdala poklona“ ( Apológia 24).

Tieto prosby padli do úzadia. O niekoľko rokov neskôr, keď sa príliv obrátil a kresťania boli pri moci, niekedy so zámerom použiť túto moc na prinútenie pohanov, aby opustili svoje tradičné náboženstvá, boli to pohanskí intelektuáli, ktorí prosili o toleranciu. Veľký rétor Themistius (317 – 88 n. l.) hral významnú úlohu v rímskej vláde viac ako tridsať rokov, od vlády Konštancia II. až po vládu Theodosia. Okrem toho, že bol Themistius dôveryhodným poradcom kresťanských cisárov, bol aj otvoreným pohanom, ktorý obhajoval slobodu vierovyznania.

Medzi zachovanými Themistiovými oráciami je aj jeden prednesený 1. januára 364 pri príležitosti nástupu Joviana na cisársky trón. Impérium práve videlo svojho posledného pohanského cisára. Themistius to, samozrejme, nemal odkiaľ vedieť. Vedel však, že Jovian bol kresťan a že protipohanské opatrenia by mohli byť v nedohľadne. Jeho reč bola sčasti navrhnutá tak, aby zabránila takejto nešťastnej udalosti. Themistius v ňom poukazuje na to, že nový cisár musí vedieť, „že kráľ nemôže nútiť svojich poddaných vo všetkom, ale že existujú veci, ktoré unikli donúteniu a sú nadradené hrozbe a príkazom, napríklad celá otázka cnosti a , predovšetkým úcta k božskému“ (Orácia 5,67b–c). [37](#37_5) Inými slovami, cisár nemôže očakávať, že uzákoní cnosť alebo správne náboženstvo.

Themistius tvrdí, že každý má prirodzenú túžbu byť zbožný, ale je dôležité dovoliť, aby „spôsob uctievania závisel od individuálneho sklonu“ (Orácia 5.68a). Mučenie nemôže zmeniť názor človeka na božstvo alebo na spôsob uctievania. Ani cesta k pravde nie je len jedna. Namiesto toho sú náboženstvá ako preteky, v ktorých rôzni konkurenti smerujú k sudcovi, ale rôznymi cestami. Podľa pravidiel tejto hypotetickej rasy sú takéto odrody povolené, aj keď niektoré cesty sú priamejšie a lepšie ako iné: „Takže si uvedomujete, že hoci existuje len jeden Sudca, mocný a pravdivý, nevedie k nemu jediná cesta. .“

Túto prosbu o toleranciu začali v nasledujúcich rokoch opakovať aj iní pohania. Zvlášť dôležitá príležitosť nastala, keď mladý kresťanský cisár Gratian v roku 382 odstránil oltár bohyne Víťazstva z rímskeho senátu. Tento oltár stál v senáte viac ako štyri storočia, inštaloval ho tam samotný cézar Augustus na začiatku svojej vlády. Senátori tradične vykonali jednoduchú obetu víťazstvu pri vstupe do komory, aby zabezpečili úspech svojho úsilia. Do konca štvrtého storočia kresťanskí senátori, samozrejme, nevykonali obeť. Na nátlak kresťanských vodcov nariadil Gratian odstránenie oltára, čo vyvolalo zdesenie pohanských tradicionalistov, ktorí to považovali za ďalší pokus o porušenie ich zaužívaných náboženských praktík.

Najotvorenejší bol rímsky štátnik, rečník a intelektuál Symmachus. Po tom, čo Gratian odišiel z miesta činu, Symmachus predniesol príhovor k novému cisárovi Valentiniánovi II., v ktorom žiadal, aby bol oltár vymenený. Symmachus poukázal na to, že staroveké náboženské zvyky Rimanov im už dlho slúžili: „Toto uctievanie si podmanilo svet. Aj keby si iní vybrali inú náboženskú cestu, mala by existovať sloboda uctievania, nie obmedzovanie. Všetci by sa mali klaňať podľa diktátu vlastného svedomia: „Všetko uctievanie treba považovať za jedno. Pozeráme sa na tie isté hviezdy, obloha je spoločná, rovnaký svet nás obklopuje. Aké sú rozdiely v tom, aké bolesti každý hľadá pravdu? Nemôžeme dosiahnuť také veľké tajomstvo jednou cestou“ ( Relatio 3, ods. 10). [38](#38_5)

Väčšina kresťanských vodcov – biskupov aj štátnych úradníkov, až po cisára – mala iný názor. Ich náboženstvo bolo dlho postavené na osamelej predstave pravdy. Jedna cesta bola správna a druhá nesprávna. Existovala jedna cesta k božskému a bola to tá, ktorú možno nájsť v ortodoxných kresťanských vyznaniach viery. Niektorí kresťania, samozrejme, verili, že pravé náboženstvo je osobná záležitosť a že nie je dôvod vnucovať svoje názory iným. Iní však praktizovali úplnú neznášanlivosť akýchkoľvek rozdielov, či už medzi Židmi, pohanmi alebo inými kresťanmi. Nebol to problém, ktorý by rýchlo zmizol. Kresťanská cirkev medzitým získavala čoraz väčšiu moc a nakoniec sa stala najmocnejšou inštitúciou v západnom svete, ktorá bola predurčená prežiť samotnú Rímsku ríšu o mnoho storočí.

## ÚČINNOSŤ NÚTENIA

Niektorí učenci tvrdili, že kresťanstvo nakoniec uspelo pri ovládnutí ríše vďaka svojmu nátlakovému úsiliu. [39](#39_5) Z tohto pohľadu sa pohania húfne obracali, pretože k tomu boli viac-menej donútení. Kresťania uplatňovali svoju novo získanú moc a vnútili svoju vôľu vtedajšiemu náboženskému svetu.

Iní vedci tvrdili, že tento názor je vo svojej podstate nepravdepodobný. Nátlakom sa zriedka podarí prinútiť ľudí, aby zmenili názor, aj keď ich núti zmeniť svoje vzorce správania. Zamyslite sa nad pohanskými pokusmi za Diokleciána prinútiť kresťanov odvolať sa. Mnohí kresťania sa riadili cisárskymi nariadeniami, keď ich žiadali, prevracali Písmo alebo obetovali. Keď sa prenasledovanie skončilo, väčšina z nich sa vrátila do kresťanského stáda. Isto by to nebolo inak s pohanmi zbavenými práva nasledovať kultové tradície svojich predkov. Mohli byť prinútení prestať sa obetovať, ale nemohli byť prinútení prijať boha kresťanov proti svojej vôli.

Navyše, a čo je ešte dôležitejšie, existuje len málo dôkazov o tom, že nátlak bol široko praktizovaný. Určite existovali prípady, vrátane tých, ktoré som podrobne popísal. Nič však nenasvedčuje tomu, že kresťania všade lámali pohanské hlavy v snahe prinútiť ich, aby sa obrátili. To je dôvod, prečo učenec ako Michele Renee Salzman, ktorý sa zameral na západnú ríšu, tvrdil, že „je ťažké akceptovať výklad niektorých vedcov, že fyzické násilie, nátlak, bol ústredným faktorom pri vysvetľovaní šírenia kresťanstva“. [40](#40_5)

## VZNIK KRESŤANSKEJ INTOLERANCIE: V SÚHRNE

Žiadne storočie kresťanskej histórie nebolo transformatívnejšie ako štvrté. V roku 303 vyhlásil rímsky cisár Dioklecián vojnu kresťanskej cirkvi a podnietil najmasovejšie prenasledovanie, aké kedy zažila. V roku 312 sa sám cisár Konštantín obrátil na kresťana. V roku 313 vydali Konštantín a jeho spoluvládca Licinius vyhlásenie o úplnej tolerancii voči všetkým náboženstvám, pohanským aj kresťanským. V roku 325 nl vládol Konštantín nad radou biskupov v Nicaea, ktorá bola zvolaná na vyriešenie hlbokých, ale nuansovaných teologických sporov tej doby. V roku 341 vydal kresťanský cisár Constantius II. prvý zákon zakazujúci pohanské kultové praktiky. V roku 361 nastúpil pohan Julián na cisársky trón a devätnásť mesiacov sa pokúšal potlačiť kresťanstvo a obnoviť pohanstvo. V roku 363 ho nahradil kresťanský cisár Jovian a od tej doby už nikdy nebude pohanským vládcom ríše. V rokoch 391 až 392 nl vehementne ortodoxný kresťan Theodosius vyhlásil všetky pohanské praktiky za nezákonné a v skutočnosti urobil kresťanstvo štátnym náboženstvom Ríma. Malo zostať štátnym náboženstvom dovtedy, kým bude stáť ríša – nielen Západom, ktorý padol v piatom storočí, ale aj Východom, ktorý pretrval až do pätnásteho storočia. Kresťanstvo sa malo stať najväčšou a najmocnejšou inštitúciou, akú kedy západná civilizácia videla.

S rastom kresťanstva prišli chvíle zvýšenej intolerancie. Niekedy táto neznášanlivosť prepukla v škaredé násilné činy, potláčanie a nátlak. Kresťania samozrejme neboli jedinými netolerantnými ľuďmi na planéte. Sami sa stali obeťami násilného nátlaku začiatkom storočia. Okrem toho by bolo chybou považovať väčšinu kresťanov za netolerantných. Väčšina, samozrejme, bola vo svojich náboženských názoroch exkluzivistická. Pre nich existoval iba jeden boh a iba jeden súbor správnych teologických presvedčení a rituálnych praktík (aj keď sa medzi sebou nezhodli na tom, čo tieto viery a praktiky majú byť). Akékoľvek iné cesty k pravde boli vylúčené. Ale ako u Židov predtým a popri nich, u mnohých kresťanov toto výlučné náboženstvo nevynútilo neznášanlivosť voči iným.

Na konci štvrtého storočia bola asi polovica ríše kresťanská. Triumfálny príbeh o pochode kresťanského pokroku by mohol dobre oslavovať túto historickú realitu ako nejaký druh konečného víťazstva. Napriek tomu je dôležité si uvedomiť, že druhá polovica ríše nebola kresťanská. Židia možno tvorili 5 až 7 percent ríše; pohania zvyšok. A napriek občasným prejavom kresťanského násilia sa väčšinou na väčšine miest všetci títo ľudia – Židia, pohania a kresťania – viac-menej zhodli. Je nesprávne myslieť si, že legislatíva prijatá Theodosiom, sporadicky presadzovaná úradníkmi ako Maternus Cynegius a používaná príležitostne na ospravedlnenie miestneho násilia, úplne rozdrvila pohanstvo a prinútila všetkých stúpencov tradičných náboženstiev, aby sa skrývali.

Naopak, ako v mnohých publikáciách tak elegantne tvrdil historik z Princetonu Peter Brown, pohania a kresťania sa do štvrtého a piateho storočia vo všeobecnosti navzájom prispôsobili a vo všeobecnosti dokázali spolupracovať, fungovať a žiť spolu. To bol určite prípad vyšších úrovní cisárskej vlády, ktorá mala okrem potreby presadzovať náboženskú konformitu aj svoje vlastné obavy. Jednak to muselo udržať impérium v chode. To si vyžadovalo zvýšenie príjmov, potlačenie vnútorných nepokojov a obranu hraníc. Vodcovia impéria boli politici, ktorí uznávali potrebu kompromisov, aby vláda fungovala efektívne. Brownovými slovami, keď prišlo k dosiahnutiu ich vytúžených cieľov, títo vládcovia dobre chápali „umenie možného“. [41](#41_1) Boli to ciele, ktoré z veľkej časti zdieľali členovia vládnucej elity vyššej kôry, pohania aj kresťania. Brown a iní skutočne ukázali, že vzdelaní a vládnuci elitní kresťania mali viac spoločného so svojimi pohanskými náprotivkami než s nevzdelanými spolukresťanmi z nižšej triedy.

Napriek tomu, aj bez masívneho nátlakového úsilia, nemožno ignorovať, že kresťanstvo naďalej rástlo, keď sa obrátilo veľmi veľa ľudí. Hoci v každej pohanskej svätyni neboli ozbrojené skupiny vojenskej polície, ktoré útočili na skupiny nekresťanov, existovali zákony zakazujúce pohanské praktiky a príležitostné prejavy násilnej neznášanlivosti. Aj keď takýto nátlak takmer určite nemal z krátkodobého hľadiska žiadny vplyv na rozšírené praktiky tradičného náboženstva, je ľahké pochopiť, ako by si to z dlhodobého hľadiska mohlo vybrať svoju daň. Na rozdiel od kresťanstva nebolo pohanstvo po krátkom období prenasledovania nikdy vyhlásené za „legálne“. Kresťanský cisár nasledoval kresťanského cisára. A ľudia pokračovali v konvertovaní, v čoraz väčšom počte.

Na niektorých miestach boli chrámy zatvorené. Kultové sochy boli zničené, zmrzačené alebo desakralizované a vyrábali sa z nich svetské umelecké diela. Najdôležitejšie je, že verejné financovanie tradičných náboženstiev sa začalo znižovať. V niektorých prípadoch to bolo preto, že kresťanská vláda stiahla svoju podporu. Ale ešte viac to bol výsledok konverzie vyšších vrstiev. Miestne pohanské kulty takmer vždy podporovali miestni pohanskí aristokrati. Keď sa rímske vyššie triedy čoraz viac stávali kresťanskými, ich zdroje sa prirodzene presmerovali na cirkev. Nielen v konvertitoch, ale aj v hotovosti tradičné náboženstvá zažili v priebehu času masívny kolaps, pričom kresťanská cirkev zažívala doslova exponenciálny rast. Pohanstvo nemuselo byť zničené násilnými činmi kresťanskej neznášanlivosti. Mohlo, a aj zomrelo, prirodzenou smrťou, odrezané od zdrojov a opustené všeobecnou mienkou.



Doslov

# Zisky a straty

Nápad na túto knihu ma napadol pred dvadsiatimi rokmi počas mojej prvej cesty do Atén. Mal som záujem preskúmať archeologické zázraky mesta, a najmä Agora a Akropolu. Agora bola starobylým centrom mesta a dodnes je plná monumentálnych budov: staré aténske miesto stretávania nazývané Metroon; pôsobivo zrekonštruovaná South Stoa s izbami, obchodmi a priestormi, kde sa ľudia stretávajú; a množstvo zničených posvätných miest – vrátane jediného najlepšie zachovaného gréckeho chrámu, ktorý sa k nám dostal zo staroveku, chrámu zasväteného gréckemu bohu Hefaistovi, bohu sopiek, ohňa a spracovania kovov.

Chrám bol postavený v rokoch 449 až 415 pred Kristom počas slávnych dní Atén a je veľkou a impozantnou stavbou v severozápadnej časti Agory. Je vyrobený úplne z mramoru a stojí na veľkej plošine s rozmermi 104 x 45 stôp. Prednú a zadnú stranu – východnú a západnú stranu – zdobí šesť mohutných stĺpov, dve dlhšie strany trinásť. Pozdĺž vrchu sú nádherné vlysy, z ktorých jeden zobrazuje prácu Herakla. Vo vnútri chrámu v staroveku stáli bronzové sochy Hefaista a Atény, bohyne patrónky Atén. Tento svedectvo o architektonických zručnostiach starovekého Grécka je dnes prakticky nedotknuté – vrátane jeho strechy – a zdá sa, že podobne ako Aténčanom pred dvadsiatimi piatimi storočiami, nádherný chrám, ktorý by osobne videli Euripides a Sofokles, Sokrates a Platón.

Vysoko nad Agorou na juhovýchode stojí Akropola, domov mnohých archeologických zázrakov, vrátane slávneho chrámu Atény Niké; chrám známy ako Erechtheion so šiestimi obrovskými ženskými sochami, karyatídami; a, samozrejme, hlavne Parthenon, snáď najúžasnejšia ruina akéhokoľvek druhu, aká sa k nám dostala z klasickej antiky. Hoci je Parthenon oveľa väčší ako Hefaistov chrám, jeho dokončenie trvalo kratšie, iba pätnásť rokov. Chrám je zasvätený Aténe, parthenovi — teda panne. Budova však nebola kultovým miestom venovaným jej uctievaniu. Namiesto toho bola použitá ako pokladnica pre mesto Atény.

Budova je jednoducho obrovská. Stojí na základni s rozmermi 228 x 101 stôp, na ktorej stojí osem obrovských stĺpov na prednej aj zadnej strane, sedemnásť na každej strane. Ich konštrukcia je architektonickým zázrakom. Keby boli všetky stĺpy rovné a presne rovnakej veľkosti, budova by sa voľným okom zdala zakrivená. A tak architekti navrhli stĺpy tak, aby sa mierne naklonili k interiéru budovy a v strede ich mierne zväčšili. Okrem toho je podlaha chrámu v strede nebadateľne vyššia ako po stranách. Vďaka týmto starostlivo navrhnutým dizajnovým prvkom vyzerá budova úplne rovno a symetricky.

V antike stála vo vnútri stavby socha Atény, merala dvanásť metrov a bola postavená z jemnej slonoviny a zlata okolo dreveného jadra. Vyrobil ho Phidias, najznámejší sochár klasickej antiky. Chrám zdobilo množstvo ďalších sôch, vrátane tých, ktoré sú dnes známe ako Elgin Marbles, pomenované po mužovi, ktorý ich ukradol na začiatku devätnásteho storočia, Thomasovi Bruceovi, siedmom grófovi z Elginu a britskom veľvyslancovi v Osmanskej ríši. Guličky možno stále vidieť v celej svojej presťahovanej kráse v Britskom múzeu.

Hefaistov chrám a Parthenon boli počas mojej návštevy na prvom mieste môjho programu, rovnako ako okolité archeologické pozostatky. Osobitne som sa však snažil vyliezť na inak nevýrazný skalný výbežok, o ktorom som ako historik raného kresťanstva vedel už od mladosti. Toto sa nazýva Areopagus alebo Mars Hill. Je to miesto, kde apoštol Pavol údajne predniesol prejav k epikurejským a stoickým filozofom pri prvom príchode do Atén počas svojich povestných ciest.

Areopág dnes vyzerá podobne ako za Pavlových čias, kamenný útes s výhľadom na mesto, ktorý sa pýši žiadnymi ruinami akéhokoľvek druhu. Jeho jedinými charakteristickými črtami sú pamätná tabuľa zapustená do skaly pod ňou, ktorá zapuzdruje text Pavlovej reči, a súbor klzkých schodov vedúcich na vrchol. Je to veľkolepé miesto, nie kvôli nejakým inherentným zásluhám alebo archeologickým ruinám, ale preto, že na oboch stranách je možné vidieť pozostatky jednej z najpozoruhodnejších civilizácií, aké svet kedy poznal, nádherné pozostatky Agory pod ňou a ešte viac. nádherné pozostatky Akropoly vyššie. Toto sú Atény, domov niektorých z najväčších filozofov, dramatikov, umelcov, architektov a politických mysliteľov klasickej antiky, zachytený pohľadom nadol a nahor.

Pavol navštívil toto miesto na svojej druhej misijnej ceste (Skutky 17). Prišiel do Atén kázať o Ježišovi a jeho zmŕtvychvstaní. Niektorí z jeho pôvodného publika chceli od neho počuť viac. Na požiadanie vystúpil na Areopág, aby sa porozprával so skupinou filozofov, ktorí sa tam pravidelne schádzali. Svoj prejav začal spomenutím, že v ich meste videl veľké množstvo chrámov a modiel, no obzvlášť ho zasiahol oltár zasvätený „Neznámemu Bohu“.

Učenci raného kresťanstva dlho diskutovali o tom, ako dať zmysel takému oltáru. Možno ho postavila ako záložné opatrenie skupina pohanov nervóznych z vynechania boha zo svojho kolektívneho uctievania – pre prípad, že by existoval jeden boh, ktorý zostal v meste nespomenutý, nepomenovaný a bez dozoru. Tento oltár bol na jeho počesť.

Pavol používa tento oltár Neznámemu Bohu ako odrazový mostík pre zvyšok svojho prejavu. Aténčania možno nevedia, kto je tento boh, ale Pavol áno. On je v skutočnosti jediný Boh nad všetkými, najvyššia božská bytosť, Boh, ktorý stvoril nebo a zem. Ako tvorca všetkých vecí nepotrebuje žiadnu fyzickú reprezentáciu ani pozemský chrám. Toto je Boh, ktorý čoskoro bude súdiť svet a všetkých na ňom skrze druhý príchod svojho syna Ježiša, ktorého Boh vzkriesil z mŕtvych.

Pavlove slová nenašli na Areopágu vítané prijatie. Nie je to tak, že by tamojší filozofi boli šokovaní, zdesení alebo napadnutí. Jednoducho ich to bavilo. Pavol bol relatívne nevzdelaný – aspoň v porovnaní s nimi – a hovoril nezmysly o fyzickom vzkriesení mŕtvych. Väčšina z nich sa posmievala, hoci niektorí chceli neskôr počuť viac. Pavol urobil jedného alebo dvoch obrátených.

Keď som pred dvadsiatimi rokmi stál na mieste, myslel som na Pavla, jeho kázeň a jeho okolie. Pavol bol remeselník nižšej triedy a potulný kazateľ. Z vonkajšej, materiálnej perspektívy nič nestálo v jeho prospech. Vo veľkej miere ho ohovárali a týrali, často ho bili, niekedy v rámci jedného centimetra svojho života, a chýbala mu akákoľvek svetská moc alebo prestíž. V mnohých ohľadoch stál presne na opačnom konci spektra ako veľkí kultúrni hrdinovia Atén, srdca gréckej civilizácie.

Potom ma napadlo to uvedomenie. Nakoniec vyhral Paul.

To, čo Pavol v ten deň kázal na Areopágu, nakoniec zvíťazilo nad všetkým, čo stálo podo mnou na Agore a nado mnou na Akropole. Zaplavilo to Hefaistov chrám aj Parthenon. Nikto okrem Pavla by to pravdepodobne nepredpovedal. Napriek tomu sa to stalo: kresťanstvo nakoniec prevzalo západnú civilizáciu.

V tejto knihe som sa pokúsil vysvetliť triumf kresťanstva bez toho, aby som z neho urobil triumfálny príbeh. Ako historik si nemyslím, že christianizácia Rímskej ríše bola nevyhnutná a neoslavujem ju ani ako víťazstvo ľudskej rasy a znak kultúrneho pokroku na jednej strane, ani ako veľký spoločensko-politický neúspech a kultúrnu katastrofu na jednej strane. ostatný. Myslím si, že sa nedá povedať, či by bol svet horším miestom alebo lepším, keby sa to nestalo. Namiesto neho by sa stalo niečo iné. Ale čo?

Čo by sa stalo, keby cisár Julián namiesto devätnástich mesiacov vládol štyridsať rokov? Podarilo by sa mu dosiahnuť svoj cieľ marginalizácie a následného zlikvidovania kresťanstva? Žila by sláva Grécka a Ríma? Došlo by niekedy k tomu, čo si predstavujeme ako západnú civilizáciu? Čo by sa stalo, keby cisár Konštantín nevyhral bitku pri Milvijskom moste, ale namiesto toho v konflikte zomrel? Žeby kresťanstvo prasklo a zomrelo? Alebo by pohyb pokračoval v raste exponenciálnym tempom? Obrátil by sa neskôr jeden z jeho cisárskych synov? Alebo by prenasledovanie pokračovalo a podarilo sa mu zničiť vieru? Ak áno, čo by sa vtedy stalo? A čo viac, aký by to bol rozdiel pre svet, keby Pavol „nevidel svetlo“? Povstal by niekto iný, aby priniesol evanjelium pohanom a umožnil tak obrátenie celého pohanského sveta? Alebo by náboženstvo zostalo sektou judaizmu s historickým významom, povedzme, židovských esénov?

Nevieme a nemôžeme vedieť.

Vieme, že kresťanstvo zvíťazilo nad ríšou, a preto považovalo svoje historické hnutie za triumf. Ak približne polovica ríše bola v roku 400 nl kresťanská, veľká väčšina bola v roku 500 nl kresťanská. Táto christianizácia priniesla cirkvi obrovské výhody. Prešlo od legalizácie za Konštantína, cez uzákonenie za Theodosia, až po dominantné náboženstvo Západu v nasledujúcich storočiach. Akonáhle sa cisári stali kresťanmi, prichádzali masy, a čo je obzvlášť dôležité, bola otvorená cesta pre aristokraciu. Vedúci cirkví sa zmenili z obyčajných miestnych veriacich, ktorí boli náhodou gramotní, na stelesnenie najvzdelanejších, najprepojenejších, politicky bystrých, bohatých a uctievaných prvkov spoločnosti.

Bohatstvo a moc samotnej cirkvi sa stali obrovskými. Bohatstvo bolo evidentné nielen vo veľkolepých cirkevných štruktúrach alebo ich veľkolepých doplnkoch, ale aj v rozsiahlych pozemkoch a majetku biskupov. Takže moc nebola len nad osobným náboženským životom veriacich; bola to aj sociálna a politická moc. Po tom, čo v roku 476 nl videl Západ svojho posledného rímskeho cisára s Romulom Augustulom, cirkev samotná len rástla na sile, rovnako ako na Východe. [1](#1_22)

V skutočnosti rímski pápeži nakoniec tvrdili, že budú vládnuť Západu. V ôsmom storočí alebo, ako tvrdí jedna nedávna štúdia, v deviatom storočí sa objavil dokument známy ako Donácia Konštantína, v ktorom prvý kresťanský cisár údajne udelil vládu nad všetkými západnými provinciami rímskemu biskupovi. Hovorí sa, že toto napísal Konštantín:

Ako oplatný dar najblaženejšiemu biskupovi, nášmu otcovi Silvestrovi, univerzálnemu pápežovi, vyhlasujeme, že náš palác . . . ako aj mesto Rím a všetky provincie, miesta a mestá Talianska a západných oblastí musia byť rozdelené do jeho moci a správy jeho nástupcov biskupov. Prostredníctvom pevného cisárskeho rozsudku [a] prostredníctvom tejto božskej, posvätnej a zákonnej ústavy dovoľujeme, aby všetko zostalo pod jurisdikciou svätej rímskej cirkvi. [2](#2_22)

Dokument bol odhalený ako falzifikát až v polovici pätnásteho storočia. Predtým to bolo prijaté, aby povolilo pápežskú kontrolu nad západnou Európou. Pápež z trinásteho storočia Gregor IX. (pápež v rokoch 1227 až 1241) použil tento dokument na konfrontáciu sicílskeho kráľa Fridricha II., pričom tvrdil, že „Konštantín dal rímskemu biskupovi cisárske insígnie a žezlo, mesto s celým vojvodstvom, a tiež impérium s večným dohľadom.“ Výslovnejšie pápež Bonifác VIII. (pápež v rokoch 1294 až 1303) vyhlásil: „Ja som Caesar; Ja som cisár." [3](#3_22) O koľko mocnejší by mohol byť vodca cirkvi? Pre neho bolo prevzatie ríše dokončené. Toto bol naozaj triumf.

Ale samozrejme nie pre všetkých ostatných. Ak víťazstvo pre jedného znamená porážku pre ostatných, mohli by sme zvážiť, čo sa stratilo pokresťančením impéria.

Na jednej úrovni je nemožné povedať, že kresťanstvo spôsobilo zmiznutie tak veľa, čo sa stratilo. Môžeme povedať, že veľa toho, čo bolo kresťanstvu cudzie, skutočne zmizlo. Veľká časť pohanskej kultúry bola nakoniec zničená alebo prinajmenšom nikdy nebola obnovená. Začiatky ničenia sme videli vo štvrtom storočí, keď boli chrámy, svätyne a kultové sochy odstránené a zmrzačené. Niektoré, samozrejme, zostávajú, zdobia mnohé z veľkých svetových múzeí alebo zostali v niektorých prípadoch nedotknuté na archeologických náleziskách na miestach ich pôvodu. Väčšina však odišla navždy, zničená horlivými biskupmi alebo lúpežnými mníchmi.

Ostatné artefakty, ktoré neboli vyrobené z mramoru a kameňa, zmizli zo zanedbania. Všetky druhy literatúry, nenávratne preč, tisíce kníh, o ktorých je známe, že kedysi existovali: hry, romány, básne, dejiny, filozofické diela, vedecké pojednania, eseje, pomenujte svoj žáner. Nie je to tak, že by ich nutne pálili horliví kresťania, ktorí sa stavali proti klasikom, hoci sa to niekedy stávalo. Namiesto toho jednoducho neboli nikdy prekopírované pre potomkov. A to z jednoduchého dôvodu: opisovači boli počas stredoveku takmer vždy kresťanskými mníchmi pracujúcimi v kláštoroch. Oveľa viac ich zaujímalo vytváranie kópií Pavlových listov ako Plautových hier. Takéto pohanské diela sa mohli stratiť aj tak, samozrejme, bez pokresťančenia impéria. Nikdy nemôžeme povedať.

Okrem artefaktov širšej kultúry došlo k stratám aj v oblasti samotného náboženstva. Triumf kresťanstva znamenal nový druh religiozity a stojí za to zamyslieť sa nad významom tejto zmeny. Kresťanstvo, ktoré Theodosius a jeho nástupcovia presadzovali, niekedy s ráznou legislatívou a cisárskou silou, bolo prísne nicejské pravoslávie. Táto forma kresťanstva bola doktrinárna, trvala na určitých teologických názoroch ako na jedinom správnom základe pre všetky náboženské presvedčenia. Variácie – dokonca aj v zdanlivo nepatrných detailoch teologických jemností – boli zakázané. Existovala jedna forma pravdy a večný život závisel od poznania, čo to je.

Jedna vec, ktorá sa stratila v tomto triumfe, bola všetka obrovská a slávna rozmanitosť náboženského prejavu, ktorá sa nachádza všade v pohanskom svete. Nikdy nemôžeme stratiť zo zreteľa, aké rozmanité boli tisíce pohanských kultov. Mali spoločné črty — napríklad obetu a modlitbu. Zahŕňali však uctievanie rôznych bohov, známych z rôznych mýtov, zbožňovaných rôznymi praktikami, kulty zasvätené Diovi, Aténe, Apolónovi, Héfaistovi, bohom lesov, potokov a lúk, bohom domácnosti a bohom rodina. Táto obrovská rozmanitosť so sebou spravidla priniesla rozšírenú toleranciu odlišnosti, pocit, že rôzne cesty k božskému sú nielen prijateľné a povolené, ale aj žiaduce. Mala sa podporovať tolerancia. Sloboda vierovyznania mala byť prijatá. Jedným z najväčších aspektov starovekého pohanstva, braného ako celku, bola rozšírená ochota prispôsobiť sa rozmanitosti a dokonca sa v nej kochať. To sa stratilo s triumfom kresťanstva. [4](#4_22)

Zmenil sa však aj svet, ktorý oddelil náboženstvo, etiku, filozofiu a mýtus do odlišných sfér ľudského myslenia a života. Teraz s triumfom kresťanstva sa na scéne objavil „totalizujúci“ diskurz o náboženstve, ktorý zahŕňal celý život tých, ktorí ho vyznávali, pričom ovplyvnil nielen ich kultové praktiky, ale aj morálne predpisy, ktorými sa riadili, príbehy, ktoré rozprávali. o božstve a názoroch, ktoré prijali nielen o Bohu, ale aj o samotnej realite. Kresťanstvo nielenže prevzalo impérium, ale radikálne zmenilo životy tých, ktorí v ňom žijú. Otvorila dvere verejnej politike a inštitúciám, aby sa starali o chudobných, slabých, chorých a vyvrheľov ako o zaslúžilých členov spoločnosti. Bola to revolúcia, ktorá ovplyvnila vládnu prax, legislatívu, umenie, literatúru, hudbu, filozofiu a – na ešte zásadnejšej úrovni – samotné chápanie miliárd ľudí o tom, čo znamená byť človekom. Akokoľvek hodnotíme podstatu prípadu, či už bolo pokresťančenie Západu triumfom, ktorý si treba vážiť, alebo porážkou, ktorú treba oplakávať, nikto nemôže poprieť, že to bola najmonumentálnejšia kultúrna transformácia, akú kedy náš svet zažil.

Dodatok

## MIERU KRESŤANSKÉHO RASTU

V roku 1996 vydal Rodney Stark knihu pre všeobecné publikum s názvom Vzostup kresťanstva . [1](#1_23) Vysvetlil v nej sociologické faktory, ktoré podľa jeho názoru viedli k triumfu kresťanstva v rímskom svete. Kniha nebola dobre prijatá odborníkmi v oblasti ranokresťanských štúdií, ktorí zaznamenali množstvo nedostatkov v Starkovom uvažovaní a najmä v jeho nekritickom používaní antických prameňov. [2](#2_23) Ale aj keď Stark nie je historikom starovekého kresťanstva, je sociológom. Ako sociológ vie vypočítať rast populácie. Zďaleka najvýznamnejšou a najzaujímavejšou časťou jeho knihy sú jeho výpočty.

Stark urobil niečo, čo nikto pred ním neskúšal. V skutočnosti to spočítal. Predpokladajme, hovorí, že kresťanstvo malo v roku 40 nl 1 000 prívržencov. Ako rýchlo by musel rásť, aby do roku 300 dosiahol 10 percent impéria – 6 miliónov ľudí? Muselo by byť tempo rastu zázračné? Alebo bude potrebné, aby počas troch storočí prebiehali masívne konverzie? Nie, v oboch bodoch. Malo by byť potrebné stabilné tempo rastu. A úplne hodnoverný. Aby sa cirkev dostala z 1000 kresťanov na 6 miliónov o 260 rokov neskôr, musela by rásť rýchlosťou asi 40 percent za desaťročie.

V skutočnosti to nie je až tak veľa. Ročne je to 3,4 percenta. Ak je tento rok 100 kresťanov, budúci rok ich musí byť 103 alebo 104. Inými slovami, v akejkoľvek skupine 100 kresťanov iba 3 alebo 4 z nich potrebujú urobiť jedného obrátenia počas celého roka, alebo jeden z nich potrebuje prerobiť len jednu malú rodinnú jednotku.

Stabilné tempo rastu zahŕňa exponenciálnu krivku. Spočiatku nekonvertuje veľa ľudí. Ale rovnakou presnou rýchlosťou neskôr, keď je oveľa viac konverzií, sú čísla zrazu obrovské. Z tých 3 alebo 4 konvertitov, ktoré vyhráte, keď je vás len 100, bude 30 000 alebo 40 000 (za jeden rok!), keď je vás 1 milión. Je to ako zložený úrok. V jednej chvíli máte problém uveriť, že sa to deje, ale je to tak a zarábate peniaze rukou cez päsť. Nevyžaduje výrazné tempo rastu. V skutočnosti sa Stark vyžíva v tom, že máme jasnú historickú analógiu. Jednou z jeho hlavných oblastí odbornosti je Mormonská cirkev. Ako sa ukázalo, mormonizmus rástol o 43 percent za desaťročie od svojho založenia do času, keď Stark písal v polovici 90. rokov. Na tom, že raná kresťanská cirkev rastie podobným tempom, nie je vôbec nič nepravdepodobné.

Sám Stark si uvedomil, že jeho výpočty pre rané kresťanstvo sú veľmi hrubé. V skutočnosti, ako bolo uvedené, nefungujú veľmi dobre. Jeden bod, ktorý Stark primerane nezohľadnil, je jeho počiatočný počet: 1 000 kresťanov v roku 40 nl. To by bolo len desaťročie po tom, čo začalo kresťanstvo. Počas nasledujúcich dvadsiatich šiestich desaťročí Stark ukazuje, že cirkev by potrebovala rásť rýchlosťou 40 percent. Ako sa však dostaneme k číslu 1 000? Ak má Nový zákon pravdu – a nie je dôvod o tom pochybovať, pretože v tomto konkrétnom ohľade je ťažké prísť na to, ako sa môže mýliť – kresťanstvo začalo malou skupinou Ježišových nasledovníkov, mužov a žien, niečím ako 20 ľudí. To by bolo v 30. roku. Ak by tých 20 ľudí do 40. roku narástlo na 1000, bolo by to tempo rastu 4900 percent za toto desaťročie. Máme si myslieť, že prvých desať rokov kresťanstvo rástlo rýchlosťou 4900 percent, ale potom ďalších 26 desaťročí 40 percentami? Očividne nie.

Navyše čísla na druhom konci príliš nefungujú. Predpokladajme, že kresťanstvo rástlo relatívne stabilným tempom 40 percent za desaťročie počas troch storočí a že do roku 300 malo 6 miliónov prívržencov. Čo sa stalo potom? Ak by cirkev pokračovala v raste o 40 percent za desaťročie počas nasledujúceho storočia, potom by v roku 400 dosiahol počet 170 miliónov. Ale v ríši žilo len 60 miliónov obyvateľov, takže to nemôže byť pravda.

Je zrejmé, že kresťanstvo nerástlo stabilným tempom a Stark to vie viac ako ktokoľvek iný. Je pravda, že na začiatku hnutia muselo byť rýchle tempo rastu, aj keď sa zdá nereálne predpokladať tempo 4900 percent za desaťročie. Je však zrejmé, že v prvých rokoch musel rásť rýchlejšie ako 40 percent. To sa dá ľahko ukázať. Ak by kresťanstvo začalo s 20 ľuďmi v roku 30 nl a rástlo o 40 percent za desaťročie, v čase, keď Pavol písal svoj list Rimanom okolo roku 60 nl, by na celom svete bolo len 55 kresťanov. Ale len týmto jedným listom menovite pozdravil 26 ľudí a spomenul tam niekoľko kresťanských zhromaždení. Bolo to v kostole, ktorý sám nenašiel — v skutočnosti ho nikdy ani nenavštívil. Väčšinu ľudí v cirkvi by určite nepoznal a bola to len jedna cirkev. A čo všetci ostatní kresťania vo všetkých ostatných cirkvách, o ktorých vieme, v Jeruzaleme, Damasku, Antiochii, Efeze, Filipách, Tesalonike, Korinte, v celej oblasti Galácie a ďalej a ďalej? V tom čase museli byť stovky alebo tisíce kresťanov, nie 55. Možno ich neboli desaťtisíce, ale určite ich bolo mnoho stoviek.

Preto musíme prísť na to, ako sa dostať z 20 kresťanov v roku 30 nl na niekoľko stoviek v roku 60 nl. Miera rastu bude na začiatku relatívne vysoká.

Navyše, sadzby budú takmer určite musieť byť nižšie na konci obdobia. Predpokladajme, že máme pravdu (v tom, čo tvrdím v 6. kapitole), že v roku 300 n. l. mohli byť až 3 milióny kresťanov, ale v roku 400 nl okolo 30 miliónov. Aby sa tak stalo, potrebujeme tempo rastu len 25,9 percenta za desaťročie. Aj keď ich na začiatku štvrtého storočia budú len 2 milióny, na to, aby sme na konci dosiahli 30 miliónov, potrebujeme tempo rastu len 31,1 percenta. Nie je to štatisticky veľký rozdiel: o necelých 0,5 percenta viac ročne – to znamená, že pre skupinu 100 ľudí je každé dva roky jeden konvertita navyše.

## REVÍZIA MIERY RASTU

V dôsledku týchto úvah chcem navrhnúť niekoľko menších úprav v spôsobe, akým chápeme mieru kresťanského rastu. Je dôležité zdôrazniť, že nikdy nemohlo existovať niečo ako stabilná miera. Populácie ubúdajú a odchádzajú z rôznych dôvodov. Pre rast kresťanskej cirkvi existuje veľké množstvo nepredvídateľných vecí. Ako rýchlo zomierali kresťania v porovnaní s ostatným obyvateľstvom? Mali viac pôrodov? Znižovali ich počty občas prenasledovania? Alebo statočnosť mučeníkov skutočne zvýšila ich počet?

Niektorí učenci, vrátane Starka, sa pokúšali vziať takéto záležitosti do úvahy, ale v skutočnosti pravdepodobne žiadna z nich nie je významná. Kresťania sa rodili a umierali približne tak ako ostatní, napriek tomu, že elitní kresťanskí autori tvrdili, že kresťania nikdy nepraktikovali potraty ani vraždy novorodencov. Ukázalo sa, že tieto tvrdenia sú propagandistické a nemožno ich naivne akceptovať ako faktické. [3](#3_23) Ako sme videli, lepšia kresťanská zdravotná starostlivosť pravdepodobne neviedla k lepšej úmrtnosti. Okrem toho nebolo v skutočnosti umučených toľko ľudí, aby sa počet kresťanov výrazne znížil. [4](#4_23)

V dôsledku toho pre naše účely nebudeme brať do úvahy osobitné črty kresťanstva, o ktorých by sa dalo nereflektovane predpokladať, že viedli k rozdielom. Pri výpočtoch budem vychádzať z dvoch pevných čísel. Zdá sa byť správne, že náboženstvo začalo s asi 20 ľuďmi v roku 30 a že v roku 400 to bola asi polovica impéria – teda povedzme 30 miliónov. Otázkou teda je, o koľko by muselo kresťanstvo narásť, aby sa za 370 rokov dostalo z 20 ľudí na 30 miliónov?

Ako už bolo uvedené, Pavol nám poskytuje spoľahlivé dôkazy o tom, že počiatočné miery rastu boli značné, najmä v porovnaní s tým, čo prišlo neskôr. Väčšina jeho listov je adresovaná cirkvám, ktoré osobne založil. V nich pozdravuje ľudí po mene a odkazuje na kostoly na iných miestach, ale nie preto, aby dokázal, aký bol úspešný, alebo aby poskytol štatistické údaje pre zvedavé mysle 21. storočia. Jednoducho píše listy ľuďom, pričom si neuvedomuje, ako by sa tieto listy mohli neskôr použiť.

Sám Pavol zakladal zbory v oblastiach Macedónska, Achájska, Malej Ázie a inde. Vieme o jeho kostoloch v Korinte, Tesalonike, Filipách, Efeze, v celej oblasti Galácie, pravdepodobne v Sýrii a Cilícii a možno aj v nabatejskom kráľovstve, ktoré sa v Novom zákone nazýva Arábia. (Pozri napríklad Galaťanom 1:15–21.) Odvoláva sa aj na iné cirkvi, ktoré nenašiel: napríklad v Jeruzaleme, Damasku, Antiochii, Kolosách a Ríme. V pavlínskych listoch sa spomína spolu šesťdesiatpäť obcí (nezahŕňajúc Pastoračné listy z 1. a 2. listu Timotejovi a Títovi). Ďalších trinásť sa spomína v knihe Skutkov.

Okrem toho existujú náznaky, že každý z týchto kostolov mal viac ako dvoch alebo troch ľudí. Videli sme, že Pavlov modus operandi znamenal pobyt v meste, kým nezískal dostatok konvertitov na to, aby založil životaschopnú komunitu, ktorá sa potom mohla začať šíriť. Samotné listy sú intímnymi komunitami, ktoré sa určite počítajú na desiatky. Kresťania v Tesalonike sú napríklad naštvaní, že niektorí z nich zomreli, a Pavol píše, aby ich uistil, že to nebude osud všetkých ostatných (1. Tesaloničanom 4:13–18). Jasný dojem je, že niekoľko ľudí v rámci veľkej komunity zomrelo.

Alebo zvážte kostol v Korinte. Pavlov prvý list cirkvi naznačuje množstvo problémov, s ktorými sa stretli mnohí ľudia. V cirkvi sú frakcie s rôznymi členmi, ktoré nasledujú rôznych duchovných vodcov; Pavol spomína štyri frakcie (1 Kor 1:12). V cirkvi sú muži, ktorí navštevujú prostitútky a chvália sa tým (1 Kor 6). Iným mužom bolo povedané, v celkom inom duchu, že by nemali mať sex s nikým, dokonca ani so svojimi vlastnými manželkami (1 Kor 7). Existujú aj iné prípady sexuálnej nemravnosti (1 Kor 5). Niektorí ľudia tvrdia, že kresťania by nemali jesť mäso z obetí pohanským bohom a iní tvrdia, že je to úplne prijateľné (1 Kor 8 a 10). Niektoré zo žien prichádzajú do kostola bez pokrývky hlavy (1 Kor 11). Bohatí ľudia chodia na týždenné jedlá a sýtia sa, keď ostatní, otroci a nádenníci, musia prísť neskoro a už nie je čo jesť (1 Kor 11). Bohoslužby sa zmenili na chaotické, keď sa ľudia snažia prejaviť duchovnú jednotu tým, že hovoria v neznámych jazykoch viac ako ktokoľvek iný (1. Korinťanom 12 a 14). Ľudia nepoužívajú svoje rôzne duchovné dary na pozdvihnutie komunity (1 Kor 12 a 13). Niektorí kresťania tvrdia, že už zažili duchovné vzkriesenie a naplno si užívali výhody spasenia (1 Kor 15). Táto obrovská masa problémov určite predpokladá komunitu desiatok a desiatok ľudí. A to je len dvadsaťpäť rokov po Ježišovej smrti, len na jednom mieste. Na celom svete nemôže byť iba päťdesiatpäť kresťanov.

Zdá sa teda, že na začiatku kresťanského hnutia sa objavila skutočná lavína konverzií. [5](#5_21) Mnohé z nich sú možno priamym výsledkom Pavlových misionárskych aktivít. Ale možno boli aj iní misionári ako on, ktorí boli tiež úspešní. Vyberme si teda rozumnú mieru rastu a povedzme, že prvých štyridsať rokov, až do času, keď Pavol napísal svoj posledný zachovaný list, cirkev rástla rýchlosťou 300 percent za desaťročie. Ak by náboženstvo začalo s 20 ľuďmi v roku 30 n. l., znamenalo by to, že v roku 60 ich bolo asi 1 280. To nie je vôbec nepravdepodobné ako odhad, ale je to príliš presné – takže povedzme len 1 000 až 1 500 kresťanov. Rast však nemôže pokračovať týmto tempom. Ak by sa tak stalo, o storočie neskôr, v roku 160, by bolo na svete viac ako 1 miliarda kresťanov.

Môžeme teda pravdepodobne predpokladať, že došlo k výbuchu počiatočného nadšenia vyvolaného novou vierou, a to medzi ľuďmi, ktorí počuli Ježiša kázať počas jeho verejnej služby, ako aj medzi tými, ktorí boli evanjelizovaní prostredníctvom mimoriadnej misionárskej práce Pavla a možno aj jemu podobných. Po Paulovej smrti takmer určite nastal rýchly úpadok. Zmena by nebola okamžitá alebo stabilná, ale tu máme do činenia s guľovými číslami. Povedzme, že klesala v priemere na 60 percent za desaťročie počas nasledujúcich štyridsiatich rokov až do konca prvého storočia. Stále by bolo veľa energie a nadšenia medzi tými, ktorí si mysleli nielen to, že ich Ježiš zachránil od ich hriechov, ale aj to, že sa veľmi skoro vráti, čím vytvoril akúsi naliehavosť pre ich posolstvo. To by predstavovalo tempo rastu tesne pod 5 percent ročne. Každý rok musí každá skupina 20 ľudí urobiť len jednu konverziu. Takýmto tempom by potom bolo na svete v roku 100 nl niečo ako 8 389 kresťanov. Znie to správne, ale opäť je to neuveriteľne presné. Takže povedzme len 7 000 až 10 000.

Nemá zmysel – a žiadny spôsob – robiť rozpis desaťročí po desaťročí. Je jasné, že rast sa nedá udržať na úrovni 60 percent, pretože to by nám dalo viac ako 100 miliónov kresťanov v roku 300, keď si myslíme, že ich mohli byť 2 alebo 3 milióny. Aby sme dosiahli 2 milióny, bolo by potrebné tempo rastu 31,5 percenta za desaťročie týchto dvesto rokov; na 3 milióny by ich nemuselo byť oveľa viac, len 34,2 percenta za desaťročie. Rovnako ako naše predchádzajúce čísla boli príliš presné, aj tieto miery rastu sú príliš presné, ale záležitosť je komplikovaná zjavným faktom, že veľmi malé rozdiely v percentách vedú k nereálnym číslam konverzií. Takže pre širokú ilustráciu môžeme jednoducho navrhnúť mieru rastu medzi 100 a 300 CE v priemere medzi 30 a 35 percentami za desaťročie, s obrovskými výkyvmi v čase, na rôznych miestach, všetko na základe vonkajších a vnútorných okolností.

Vo štvrtom storočí, keď dochádzalo k masívnym konverziám čiastočne kvôli Konštantínovi a priazni, ktorú obsypal cirkev, sa tempo rastu muselo spomaliť. V opačnom prípade by opäť na konci storočia bolo viac kresťanov ako obyvateľov ríše, v čase, keď vieme, že pohanov bolo stále veľké množstvo, ako dosvedčujú pohanskí aj kresťanskí autori. Môže sa zdať neintuitívne, že po konverzii Konštantína by sme dosiahli pomalšie tempo rastu. Nebola to udalosť, ktorá všetko zmenila? No nie presne. Jedným z dôvodov, prečo sa tempo rastu znížilo (to sa môže zdať ironické), je to, že sa zvýšil počet konvertitov. Čím viac ľudí konvertovalo, aby sa stali kresťanmi, tým menej nekresťanov konvertovalo. A tak nemohli konvertovať rovnakým tempom jednoducho preto, že ich nebolo toľko.

Predpokladajme teda, že miera sa spomalí na niečo ako 25 percent až okolo 30 percent. Ak by ich v roku 300 CE bolo 2 milióny, miera 31,1 percenta za desaťročie by sa dostala na 30 miliónov do roku 400 CE; ak by ich do roku 300 CE bolo 3 milióny, potom by nás tam dostala miera 25,9 percenta.

Je zrejmé, že toto všetko je len vylepšenie sadzieb, ktoré uvádza Stark, aby sme poskytli trochu viac reality situácii vo svetle toho, čo vieme o (a) počiatočnom počte kresťanov vo svete, (b) nevyhnutne rýchlom (ale nie nepredstaviteľné) rýchlosť rastu na začiatku a (c) spomalenie rýchlosti konverzie, keď počet konverzií stúpa. Ktokoľvek môže čísla ďalej upravovať – v skutočnosti na neurčito, pre toho, kto naozaj rád hrá hru s číslami. Ale realita je taká, že v určitom bode sa zo vzdelaného hádania jednoducho stane divoko špekulatívne hádanie. Takže, na základe nejakého vzdelaného odhadu, máme guľôčkové figúrky. Napriek tomu sú zarážajúce. Vzhľadom na presné úpravy sadzieb, ktoré používam – od roku 30 CE (300 percent); v roku 60 nl (pokles z 300 percent na 60 percent), 100 nl (pokles na 34 percent) a 300 n. najbližších 1 000 počnúc 150 CE):

30 nl — 20 kresťanov

60 nl — 1 280 kresťanov; povedzme 1000 až 1500

100 nl – 8 389 kresťanov; povedzme 7 000 až 10 000

150 nl – 36 000 kresťanov; povedzme 30 000 až 40 000

200 nl – 157 000 kresťanov; povedzme 140 000 až 170 000

250 nl – 676 000 kresťanov; povedzme 600 000 až 700 000

300 nl – 2 923 000 kresťanov; povedzme 2 500 000 až 3 500 000

312 CE — 3 857 000 kresťanov; povedzme 3 500 000 až 4 000 000

400 nl – 29 478 000 kresťanov; povedzme 25 000 000 až 35 000 000

O autorovi



© DAN SEARS, UNIVERZITA V SEVERNEJ KAROLÍNE NA CHAPEL HILL

BART D. EHRMAN je autorom alebo editorom viac ako tridsiatich kníh, vrátane bestsellerov New York Times Misquoting Jesus a How Jesus Became God . Ehrman je profesorom náboženských štúdií na Univerzite v Severnej Karolíne v Chapel Hill a popredným odborníkom na Nový zákon a históriu raného kresťanstva. Objavil sa v časopisoch Time , New Yorker a Washington Post a objavil sa na NBC, CNN, Daily Show s Jonom Stewartom, na kanáli History, na National Geographic, BBC, na hlavných reláciách NPR a v iných top printoch. a vysielacie médiá.

POZNAJTE SA S AUTORMI, POZRITE SI VIDEÁ A VIAC NA

[SimonandSchuster.com](http://SimonandSchuster.com/)

[Authors.SimonandSchuster.com/Bart-D-Ehrman](http://authors.simonandschuster.com/Bart-D-Ehrman)

   [@simonbooks](http://www.instagram.com/simonbooks)

AJ BART D. EHRMAN

Ježiš pred evanjeliami

Ako sa Ježiš stal Bohom

Iné evanjeliá

Biblia: Historický a literárny úvod

Falšovanie a falšovanie

Existoval Ježiš?

Apokryfné evanjeliá

Kované

Ježiš, prerušený

Boží problém

Stratené evanjelium Judáša Iškariotského

Petra, Pavla a Márie Magdalény

Štúdie o textovej kritike Nového zákona

Nesprávne citovanie Ježiša

Apoštolskí otcovia

Pravda a fikcia v Da Vinciho kóde

Krátky úvod do Nového zákona

Nový zákon: Historický úvod do ranokresťanských spisov

Kresťanstvo v neskorom staroveku

Stratené kresťanstvo

Stratené Písma

Ježiš: Apokalyptický prorok nového tisícročia

Ortodoxná korupcia Písma

Text štvrtého evanjelia v spisoch Origena

Didymus slepý a text evanjelií

Dúfame, že sa vám čítanie tejto elektronickej knihy Simon & Schuster páčilo.

Získajte e-knihu ZDARMA, keď sa zapojíte do nášho zoznamu adresátov. Okrem toho získate aktualizácie o nových vydaniach, ponukách, odporúčanom čítaní a ďalšie informácie od Simon & Schuster. Kliknutím nižšie sa zaregistrujte a pozrite si zmluvné podmienky.

[KLIKNITE SEM PRE PRIHLÁSENIE](http://www.simonandschuster.com/ebook-signup/back/9781501136726)

Už ste predplatiteľom? Zadajte svoj e-mail znova, aby sme mohli zaregistrovať túto e-knihu a poslať vám viac z toho, čo radi čítate. Do vašej schránky budete naďalej dostávať exkluzívne ponuky.

Poznámky

ÚVOD

[1](#1) Informácie o chráme, jeho vykopávkach a historickom pozadí jeho zničenia nájdete v správe Barbary Gassowskej, „Maternus Cynegius, Praefectus Praetorio Orientis a zničenie chrámu Allat v Palmýre“, Archaeologia 33 (1982), 107. –127.

[2](#2) Tamže, 113.

[3](#3) Úplné vyhlásenie nájdete v Troels Myrup Kristensen, Making and Breaking the Gods: Christian Responses to Pagan Sculpture in Late Antiquity (Aarhus, Dánsko: Aarhus University Press, 2013), 89–106.

[4](#4) Gassowska, „Maternus Cynegius“, 119.

[*5*](#5) Eberhard Sauer, Archeológia náboženskej nenávisti v rímskom a ranom stredoveku (Stroud, UK: History Press, 2009), 157.

[6](#6) Problematiku zisku a straty podrobnejšie preskúmam v doslove.

KAPITOLA 1

[1](#1_1) Existuje množstvo autoritatívnych životopisov Konštantína. Medzi najtvrdšie správy napísané vedcami pre vedcov patria tieto: Timothy D. Barnes, Constantine a Eusebius (Cambridge, MA: Harvard University, 1981); Timothy Barnes, Constantine: Dynasty, Religion and Power in the Later Roman Empire (Chichester, UK: Wiley Blackwell, 2014); a Harold A. Drake, Constantine and the Bishops: The Politics of Intolerance (Baltimore: Johns Hopkins, 2000). O niečo dostupnejšie pre bežného čitateľa, ale plne autoritatívne sú Noel Lenski, ed., The Cambridge Companion to the Age of Constantine (New York: Cambridge University Press, 2006) a David Potter, Constantine the Emperor (New York: Oxford University, 2013 ). Pozri tiež zaujímavú správu Paul Stephenson, Constantine: Unconquered Emperor, Christian Victor (Londýn: Quercus, 2009).

[2](#2_1) Pozri napríklad Lewis R. Rambo a Charles E. Farhadian, The Oxford Handbook of Religious Conversion (New York: Oxford University Press, 2014).

[3](#3_1) Nepoužívam výraz „pohan“ v hanlivom zmysle, ale jednoducho na označenie širokého spektra nemonoteistických náboženstiev, ktoré v staroveku prijali prakticky všetci okrem Židov (a potom kresťanov). Pozri ďalej moju diskusiu na s. 76–78.

[4](#4_1) O pohanských náboženstvách budeme podrobnejšie diskutovať v kapitole 3. Všeobecné prehľady nájdete v krátkom spracovaní AD Leeho, „Traditional Religions“, v Lenski, ed., The Age of Constantine , 159–79. Pre obzvlášť užitočnú diskusiu o dĺžke knihy pozri James B. Rives, Náboženstvo v Rímskej ríši (Oxford, UK: Blackwell, 2007). Stručný, ale užitočný prehľad je Ramsay MacMullen, Paganism in the Roman Empire (New Haven, CT: Yale University Press, 1981). Teraz klasikou je elegantná kniha od Robina Lane Foxa Pohania a kresťania (New York: Knopf, 1987). Cenné úplné hodnotenie možno nájsť v dvojzväzkovej zbierke zdrojov a analýz Mary Beardovej, Johna Northa a Simona Pricea, Religions of Rome (Cambridge, UK: Cambridge University Press, 1998). Pre moje komentáre o pohanstve ako „izme“ pozri tiež James B. Rives, „Christian Expansion and Christian Ideology“, v WV Harris, ed., The Spread of Christianity in the First Four Centuries: Essays in Explanation (Leiden, Holandsko : Brill, 2005), 15-41.

[5](#5_1) Spomedzi mnohých autoritatívnych správ o tomto období pozri užitočné a podrobné štúdie v Alan Bowman, Avril Cameron a Peter Garnsey, Cambridge Ancient History , The Crisis of Empire: 193–337 , 2nd ed., vol. 12 (Cambridge, UK: Cambridge University Press, 2005).

[6](#6_1) Vedú sa odborné polemiky o tom, ako presne mal systém fungovať. Sledujem rekonštrukciu Barnes, Constantine: Dynasty, Religion, and Power , 63.

[7](#7) Pozri práce citované v poznámke 1 k tejto kapitole.

[8](#8) Nielenže nepriateľskej armáde velil Maximian, veľmi skúsený Maxentiusov otec, ale aj väčšina Severusových vlastných jednotiek pred niekoľkými rokmi. Zdá sa, že naďalej pociťovali úzku lojalitu k svojmu predchádzajúcemu generálovi, a tak sa k nemu vzdali, keď sa im naskytla príležitosť.

[9](#9) Galerius nikdy nebol v Ríme a zjavne si neuvedomoval, aký je veľký. Na obliehanie nepriviedol dostatok vojakov.

[10](#10) Pozri odkazy uvedené v poznámke 1 k tejto kapitole. Dva hlavné primárne zdroje od Eusebia sú jeho cirkevné dejiny — pozri Eusebius, Dejiny Cirkvi od Krista po Konštantína , trans. GA Williamson, revidovaný a upravený Andrewom Louthom (Londýn: Tučniak, 1965) – a životopis Konštantína (jediný z nich, ktorý prežil zo staroveku) s názvom Život Konštantína : pozri Eusebius, Život Konštantína , prel. Averil Cameron a Stuart G. Hall (Oxford, UK: Clarendon Press, 1999). Citácie sú prevzaté z tohto prekladu.

[11](#11) Pozri Lee, „Tradičné náboženstvá“.

[12](#12) Eusebius, Život Konštantína , kapitoly 13–18, 27.

[13](#13) Preklad panegyrika spolu s ďalšími, ktoré boli Konštantínovi doručené počas jeho kariéry, možno nájsť v CEV Nixon a Barbara Saylor Rogers, In Chvála neskorších rímskych cisárov: Panegyrici Latini (Berkeley: University of California Press, 1995).

[14](#14) Pozri odkazy v poznámke 1 k tejto kapitole. Správa sa nachádza v Eusebiovi, Život Konštantína , 1,27–32.

[15](#15) Zdá sa, že Eusébius vo svojich komentároch naznačuje, že to bolo založené na súkromnej audiencii u cisára, ale pravdepodobnejšie to bola verejná udalosť, pravdepodobne večera biskupov, ktorí sa zúčastnili Nicejského koncilu (o ktorom sa hovorí v 8. kapitole) po r. dokončenie ich práce v roku 325 CE. To, samozrejme, znamená, že Konštantínove spomienky na jeho víziu boli Eusebiovi a ostatným odhalené asi trinásť rokov po samotnej udalosti.

[16](#16) Eusebius, Na chválu Konštantína 8,1; pozri tiež Eusebius, Život Konštantína 1,47. Najnovšia a najúplnejšia diskusia o Constantinových víziách je Raymond van Dam, Spomienka na Konštantína na Milvianskom moste (New York: Cambridge University Press, 2011). Van Dam využíva nedávny vývoj v štúdiách pamäti, aby tvrdil, že na konci dňa je naozaj nemožné vedieť, čo sa vlastne stalo, ak vôbec niečo. Popisy vízií sú beznádejne v rozpore, a aj keď sa držíme len jedného alebo druhého, sú tu obrovské problémy. Najúplnejšia verzia Eusebia napríklad predstavuje Eusébiove neobjektívne správy o tom, čo tvrdil, že počul Konštantína povedať mnoho rokov po tom. Ale Konštantín mal svoje vlastné dôvody (tj predsudky) na formovanie svojho príbehu tak, ako to urobil. Navyše si medzitým spomínal na minulosť vo svetle všetkých svojich myšlienok a skúseností, takže jeho spomienky na minulosť nemusia byť presným odrazom toho, čo sa vtedy stalo alebo čo si myslel, že sa stalo.

[17](#17) Pozri diskusie v Rambovi a Farhadianovi, The Oxford Handbook of Religious Conversion .

[18](#18) Pozri poznámku 16 k tejto kapitole. Čo sa týka toho, čo Konštantín skutočne videl (ak vôbec niečo), v priebehu rokov sa objavilo množstvo návrhov, z ktorých žiadny nebol taký dráždivý alebo široko diskutovaný ako ten, ktorý predložil nemecký učenec menom Peter Weiss, ktorý tvrdil, že Konštantín mohol vidieť „slnečné halo“. Slnečné halo sú nezvyčajným, ale úplne normálnym optickým javom, pri ktorom je slnečné svetlo lámané miliónmi ľadových kryštálikov zavesených v atmosfére. Slnko je obklopené jasným halo – na internete môžete vidieť veľa prípadov – a niekedy sa zdá, že lúče vyžarujú do niekoľkých alebo viacerých smerov. Môžete si predstaviť, že vidíte tento jav a myslíte si, že slnko vyzerá ako vavrínový veniec alebo dokonca kríž. Niekedy tento jav trvá až dve hodiny, objaví sa náhle a rovnako rýchlo zmizne. Mali Konštantín a vojaci s ním takúto víziu? Niektorí vedci tvrdia, že je to prinajmenšom možné. Iní tvrdili, že neexistuje žiadny spôsob, ako overiť takéto „naturalistické“ vysvetlenia údajne „nadprirodzených“ udalostí a poukázali na to, že všetky takéto vysvetlenia sú beznádejne špekulatívne. Weissov článok bol prvýkrát publikovaný v nemčine v roku 1993. Článok preložil AR Birley s niekoľkými Weissovými úpravami ako „The Vision of Constantine“, Journal of Roman Archaeology 16 (2003), 237–59.

[19](#19) Pozri napríklad Potter, Konštantín cisár : „V roku 312 bol Konštantínov Boh Slnkom aj kresťanským Bohom. Urobiť tento skok nemuselo byť ťažké, pretože v niektorých kresťanských spoločenstvách bol boh slnka už stotožňovaný s Kristom“ (s. 158–59).

[20](#20) Eusebius naznačuje, že Maxentius navrhol most tak, aby sa pod tlakom zrútil, a plánoval naň pritiahnuť Konštantína a jeho sily ako pascu. Plán však zlyhal, keď boli jeho jednotky porazené a potrebovali sa urýchlene stiahnuť späť do mesta. Je to zaujímavé tvrdenie, ale je dosť ťažké ho pripísať.

[21](#21) Okrem Drakea, Constantina a biskupov pozri HA Drake, „Constantine and Consensus“, Church History 64 (1995), 1–15.

[22](#22) Nie je to cisársky edikt vydaný z Milána, ale list od Licinia na základe dohody, ktorú s Konštantínom uzavreli na stretnutí, ktoré mali predtým v Miláne.

[23](#23) Pozrite si celú diskusiu v kapitole 8.

[24](#24) Anglické vydanie v Mark Edwards, Constantine and Christendom (Liverpool: Liverpool University Press, 2003).

[25](#25) Pozri poznámku 21 k tejto kapitole.

KAPITOLA 2

[1](#1_2) Pavlových životopisov a štúdií je množstvo. Podrobnejšie informácie o mojej perspektíve nájdete v Bart D. Ehrman, Peter, Paul a Mary Magdalene (New York: Oxford University Press, 2006). Klasikou v tejto oblasti, ktorá približuje Pavla skôr z pohľadu sociálnej histórie než teológie, je Wayne A. Meeks, The First Urban Christians: The Social World of the Apostle Paul , 2nd ed. (New Haven, CT: Yale University Press, 2003). Užitočným, ale veľmi stručným spracovaním knihy je EP Sanders, Paul: Krátky úvod (New York: Oxford University Press, 2001). Dlhšie (masívne) a novšie je EP Sanders, Paul: The Apostle's Life, Letters, and Thought (Philadelphia: Pevnosť, 2015). Ďalším nedávnym a informovaným príspevkom je Albert Harrill, Paul the Apostle: His Life and Legacy (Cambridge, UK: Cambridge University Press, 2012).

[2](#2_2) Sedem nesporných listov: Rimanom, 1. a 2. list Korinťanom, Galaťanom, Filipanom, 1. Tesaloničanom a Filemonovi. K problematike falšovania v staroveku, k otázke terminológie (je vhodné nazývať takéto diela falzifikátmi?) a k pochybnému autorstvu pavlovských listov pozri Bart D. Ehrman, Forged: Writing in the Name of God — Why the Autori Biblie nie sú tým, kým si myslíme, že sú (San Francisco: HarperOne, 2012).

[3](#3_2) Pozri moju diskusiu v Forged , 202–209.

[4](#4_2) Datovanie knihy na začiatku druhého storočia, asi šesť desaťročí po Paulovej smrti, pozri Richard Pervo, Dating Acts: Between the Evangelists and the Apologists (Santa Rosa, CA: Polebridge Press, 2006).

[5](#5_2) Prehľady judaizmu v časoch Pavla pozri Shaye Cohen, From the Maccabees to the Mishnah , 3rd ed. (Louisville, KY: Westminster John Knox, 2014) a EP Sanders, Judaizmus: Prax a viera, 63 pred Kristom až 66 CE (Philadelphia: Trinity Press International, 1992).

[6](#6_2) Toto je už dlho tvrdenie EP Sandersa, popredného učenca Pavla aj starovekého judaizmu. Pozri jeho knihy citované v poznámkach 1 a 5 pre túto kapitolu. Jeho klasické vyjadrenie tohto názoru je v jeho vedeckej monografii Paul and Palestinian Judaism (Philadelphia: Fortress Press, 1977).

[7](#7_1) Pozri diskusie Cohena a Sandersa v knihách citovaných v poznámke 5 k tejto kapitole.

[8](#8_1) Pozri moju knihu Jesus: Apocalyptic Prophet of the New Millennium (New York: Oxford University Press, 1999).

[9](#9_1) V chronológii Pavlovho života a služby existuje množstvo knižných spracovaní. Jedným zo široko používaných spôsobov liečby je Gerd Luedemann, Paul, Apostle to the Gentiles: Studies in Chronology (Philadelphia: Fortress Press, 1984).

[10](#10_1) Viacerí učenci namietajú proti tomu, aby sa raní nasledovníci Ježiša nazývali „kresťanmi“, pretože mnohé z charakteristických čŕt kresťanstva – najmä jeho hlavných doktrín – sa ešte nerozvinuli. Na druhej strane, to isté by sa dalo povedať po stáročia, a predsa nikto neváha použiť výraz „kresťan“ pre nasledovníkov Ježiša v roku 250, povedzme. V čase, keď sa Pavol obrátil, už existoval Ježiš odlišný medzi ostatnými Židmi. Boli to presvedčenia, že Ježišova smrť nejakým spôsobom priniesla záchranu u Boha a že Boh potom vzkriesil Ježiša z mŕtvych a vzal ho do neba, aby „sedel po jeho pravici“. Takéto názory poznal Pavol ešte predtým, ako sa sám stal Ježišovým nasledovníkom, a myslím si, že nie je na škodu nazvať kresťanom každého, kto sa k nim prihlásil (samozrejme bez toho, aby som popieral, že ten človek môže byť aj Žid). Výraz „kresťan“ sa prvýkrát objavuje v Novom zákone v Skutkoch 11:26 a 1. Petrovom 4:16.

[11](#11_1) Informácie o židovských mesiášskych očakávaniach v tom čase nájdete v John Collins, The Scepter and the Star: The Messiahs of the Dead Sea Scrolls and Other Ancient Literature (New York: Doubleday, 1995).

[12](#12_1) Pozri moju diskusiu v Bart D. Ehrman, Ako sa Ježiš stal Bohom: Povýšenie židovského kazateľa z Galiley (San Francisco: HarperOne, 2014).

[13](#13_1) Grécke slovo by sa dalo preložiť aj ako „zjavil vo mne svojho syna“. Ak je to správny preklad, znamenalo by to, že zjavenie Boha nastalo v Pavlovi – to znamená, že to bol osobný pohľad, ktorý dostal vo svojej vlastnej mysli.

[14](#14_1) Nechcem tým naznačiť, že jeho myšlienky sa odohrávali vo vzduchoprázdne. Keďže Pavol prenasledoval kresťanov, už, samozrejme, vedel, že tvrdili, že Ježiš je ten, koho má Boh v obľube a ktorý vstal z mŕtvych. Myšlienkové pochody, ktoré tu opisujem, sú to, ako sám prišiel na to, ako je to možné a čo to všetko znamená.

[*15*](#15_1) Harrill, apoštol Pavol , 26.

[16](#16_1) Jednou obzvlášť užitočnou štúdiou Pavlovej misie je Terence L. Donaldson, „The Field God Has Assigned“: Geography and Mission in Paul“, v Religious Rivalries in the Early Roman Empire and the Rise of Christianity , ed. Leif E. Vaage (Waterloo, ON: Wilfrid Laurier University Press, 2006), 109–37.

[17](#17_1) Pozri celú diskusiu Meeks, The First Urban Christians .

[*18*](#18_1) Ronald F. Hock, Sociálny kontext Pavlovej služby: Výroba stanov a apoštolstvo (Philadelphia: Pevnosť, 1980), 27.

[19](#19_1) Johannes Munck, Paul and the Salvation of Mankind (Londýn: SCM Press, 1959), 49.

[*20*](#20_1) Pozri najmä Hock, The Social Context of Paul's Ministry a Meeks, The First Urban Christians .

[*21*](#21_1) Hock, Sociálny kontext Pavlovej služby .

[22](#22_1) Príklady prevzaté z Meeks, The First Urban Christians , 28, a Ramsay MacMullen, Roman Social Relations: 50 BC to AD 284 (New Haven CT: Yale University Press, 1974), 63.

[23](#23_1) Pozri s. 75–76.

KAPITOLA 3

[1](#1_3) Okrem apoštola Petra v knihe Skutkov sú príbehy, o ktorých budem neskôr polemizovať, legendárne. Pozri s. 139–44.

[2](#2_3) Iní, ktorých Pavol pomenúva, sú často identifikovaní ako Židia na základe ich vzhľadu v iných zdrojoch, medzi ktoré patrí najmä Prisca a Akvila, ktorí sú v knihe Skutkov jasne uvedení ako Židia. Sám Pavol nenaznačuje jednu alebo druhú cestu.

[3](#3_3) O nežidovom pôvode Matúša pozri moju diskusiu v Bart D. Ehrman, The New Testament: A Historical Introduction to the Early Christian Writings , 6th ed. (New York: Oxford University Press, 2016), 143.

[4](#4_3) Podrobnejšiu diskusiu nájdete v David C. Sim, „Koľko Židov sa stalo kresťanmi v prvom storočí? Zlyhanie kresťanskej misie k Židom,“ Harvard Theological Studies 1 a 2 (2005), 417–40.

[5](#5_3) Veľmi užitočnú diskusiu o širšom fenoméne rímskeho pohanstva nájdete v James B. Rives, Náboženstvo v rímskej ríši (Oxford, UK: Blackwell, 2007). Stručný, ale užitočný prehľad je Ramsay MacMullen, Paganism in the Roman Empire (New Haven, CT: Yale University Press, 1981). Obzvlášť hodnotné úplné hodnotenie možno nájsť v dvojzväzkovej zbierke zdrojov a analýz Mary Beardovej, Johna Northa a Simona Pricea, Religions of Rome (Cambridge, UK: Cambridge University Press, 1998). Klasikou je elegantná diskusia Robina Lane Foxa, pohania a kresťania (New York: Knopf, 1987). Podrobnejšiu a kratšiu štúdiu, ktorá je obzvlášť dômyselná a na ktorú som sa veľmi spoliehal, nájdete v James B. Rives, „Náboženská voľba a náboženské zmeny v klasickej a neskorej antike: Modely a otázky“, Antigüedad, Religiones y Sociedades 9 (2011 ), 265–80.

[6](#6_3) Spomedzi mnohých diskusií o tomto termíne pozri Pierre Chuvin, Kronika posledných pohanov , prekl. BA Archer (Cambridge, MA: Harvard University Press, 1990), 7–13; Christopher Jones, Between Pagan and Christian (Cambridge, MA: Harvard University Press, 2014), 5–8; a James J. O'Donnell, Pagans: The End of Traditional Religion and the Rise of Christianity (New York: Ecco, 2015), 159–64.

[7](#7_2) Pozri práce Rivesa citované v poznámke 5 k tejto kapitole.

[8](#8_2) Okrem iného je tu problém terminológie. Vedci nielen diskutujú o tom, čo mohol pôvodne znamenať výraz „pohan“; sporia sa, či sa má vôbec používať. Možno uviesť silný argument, že vytvorenie „izmu“ z týchto široko variantných praktík skresľuje svet starovekého náboženského myslenia a praxe. Navyše, niektorí učenci sú naďalej obozretní voči negatívnym konotáciám, ktoré sa často spájajú s pojmami „pohan“ a „pohanstvo“ medzi tými, ktorí nie sú historikmi daného obdobia.

Na druhej strane, žiadna z navrhovaných alternatív nie je o nič lepšia. Viacerí vedci navrhli, aby sme namiesto toho hovorili o starovekom „polyteizme“, keďže, ako sme videli, jednou z spoločných čŕt tohto veľmi rôznorodého súboru náboženstiev je, že všetky predpokladali existenciu mnohých bohov. Problém je v tom, že aj v tomto polyteistickom svete boli ľudia – a nielen Židia – ktorí trvali na nadradenosti jednej konečnej božskej bytosti. Niektorí Nežidia dokonca odmietli uctievať akéhokoľvek boha okrem tohto. Z tohto dôvodu „polyteista“ nezachytáva celé náboženské spektrum.

Iní vedci navrhli, o niečo vierohodnejšie, že najjednoduchšie je odkázať na staroveké „tradičné náboženstvá“. Tento pojem má jasný prínos, pretože v ňom nie je nič negatívne a zdá sa, že je primerane presný pre fenomén, ktorý skúmame. Má to však niekoľko nevýhod. Po prvé, tento výraz jednoducho používa jedno neskoršie označenie, ktoré by starovekí ľudia nepoznali („náboženstvo“) namiesto iného („pohanstvo“). Navyše „tradičné náboženstvá“ nemožno pohodlne premeniť na spoločné podstatné meno, ktoré je analogické k slovu „pohania“. Nakoniec by sme sa mali mať na pozore pred úplným rozlišovaním medzi rôznymi kultovými praktikami, ktoré sa vyskytujú v rímskom svete: medzi sebou sa výrazne líšili, ale neboli to odlišné „náboženstvá“ tak, ako by to povedzme mali kresťanstvo, islam, budhizmus a hinduizmus. väčšina dnešných ľudí ich vníma ako odlišné náboženstvá. Na jednej strane im chýbajú koherentné systémy viery a praxe, ktoré bežne spájame s náboženstvom; na druhej strane, aj keď staroveké kulty neboli štandardizované, zdieľali niektoré črty založené na všeobecne uznávaných predpokladoch a široko definovaných praktikách.

Z týchto dôvodov sa vo svojej diskusii budem riadiť rozšírenou praxou a naďalej budem hovoriť o „tradičných náboženstvách“, „pohanských náboženstvách“ a „pohanstve“ zameniteľne (bez negatívnych konotácií). Môj postoj je taký, že skutočne pomáha vidieť nielen to, čím sa každý z týchto kultových systémov odlišoval, ale aj to, čo mali všetky (alebo väčšina) spoločné, prinajmenšom pri pohľade zvonku o mnoho storočí neskôr.

[9](#9_2) Tieto príklady som prevzal z MacMullen, Paganism , 1.

[10](#10_2) Z toho dôvodu radšej nazývam uctievanie len jedného boha v ríši rímskeho pohanstva „henoteizmus“ (uctievanie jedného boha) pred „monoteizmom“ (viera, že existuje len jeden boh). Pre vedcov, ktorí používajú termín „monoteizmus“, pozri napríklad Stephen Mitchell a Peter Van Nuffelen, Jeden Boh: Pohanský monoteizmus v Rímskej ríši (Cambridge, UK: Cambridge University Press, 2010).

[11](#11_2) Pozri najmä Rives, Religion in the Roman Empire , 23–28.

[12](#12_2) Toto je téza Robina Lane Foxa, Pohania a kresťania .

[13](#13_2) Preklad TR Glover, Tertullian: Ospravedlnenie; De Spetaculis , Loeb Classical Library 250 (Cambridge, MA: Harvard University Press, 1931).

[14](#14_2) Preklad Beard, North a Price, Religions of Rome , zv. 2, 152.

[15](#15_2) MacMullen, Pohanstvo , 49.

[16](#16_2) The History of Rome , kniha 39, kapitoly 8 až 22. Budem citovať preklad Henryho Bettensona, Livy: Rome and the Mediterranean (Londýn: Penguin, 1976).

[17](#17_2) Pozri však moju diskusiu na s. 160–61.

[18](#18_2) Pripomeňme si, že v pohanskom svete neboli démoni nevyhnutne zlomyseľnými božskými bytosťami, ktoré vlastnili ľudské telá, čo ich nútilo zapájať sa do škodlivých činností, ako sa neskôr stali pre kresťanov; boli to jednoducho božstvá nižšej úrovne, niektoré dobré a iné škodlivé.

[19](#19_2) Klasické vyhlásenie pozri James George Frazier, The Golden Bough: A Study of Magic and Religion (prvýkrát publikované v roku 1890; odvtedy mnohokrát pretlačené).

[*20*](#20_2) Rives, Náboženstvo v Rímskej ríši , 183.

[21](#21_2) Užitočný historický prehľad nájdete v Dale Martin, Inventing Superstition (Cambridge, MA: Harvard University Press, 2004).

[22](#22_2) Veselú karikatúru „Poverčivej osoby“ nájdete v brilantnom náčrte v starovekej knihe The Characters of Theophrastus , trans. a vyd. JM Edmonds (Londýn: William Heinemann Ltd., 1929).

[23](#23_2) Plutarchos, „O poverách“. Používam preklad Franka Colea Babbitta, Plutarchova Moralia II , Loeb Classical Library 222 (Cambridge, MA: Harvard University Press, 1971).

[24](#24_1) Tamže.

[25](#25_1) Tamže.

[26](#26) Citované v Edward J. Watts, The Final Pagan Generation (Berkeley: University of California Press, 2015), 18, 2n.

[*27*](#27) wattov, Posledná pohanská generácia , 23.

[28](#28) Okrem diel citovaných v poznámke 5 k tejto kapitole pozri Hugh Bowden, Mystery Cults of the Ancient World (Princeton, NJ: Princeton University Press, 2010) a Marvin Meyer, The Ancient Mysteries: A Sourcebook of Ancient Texts , 2nd vyd. (Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 1999).

[29](#29) Základný význam slova „tajomstvo“ je jednoducho „zasvätený“.

[30](#30) O mithraizme pozri najmä Roger Beck, The Religion of the Mithras Cult in the Roman Empire , 2nd ed. (New York: Oxford University Press, 2007).

[31](#31) Existuje menej dôvodov myslieť si, že mysteriózne náboženstvá zvyčajne zahŕňajú božstvo, ktoré zomrelo a potom vstalo. Pozri najmä Jonathan Z. Smith, Drudgery Divine: On the Comparison of Early Christianities and the Religions of Late Antiquity (Chicago: University of Chicago, 1990).

[32](#32) Odkazy prevzaté z Beard, North a Price, The Religions of Rome , zv. 2, 254.

[33](#33) Pozri Beard, North a Price, The Religions of Rome , zv. 1, 348-61.

KAPITOLA 4

[1](#1_4) Adolf Harnack, Expanzia kresťanstva v prvých troch storočiach , roč. 2, prekl. James Moffatt (New York: GP Putnam's Sons, 1908), 248. Ako naznačuje Harold Drake: „Takmer každý je ochotný uznať, že toto číslo je správne.“ HA Drake, „Models of Christian Expansion“, vo WV Harris, ed., Šírenie kresťanstva v prvých štyroch storočiach: Eseje v explanácii (Leiden, Holandsko: Brill, 2005), 2.

[2](#2_4) „Kresťanstvo“ tu používam ako široký zastrešujúci pojem, ktorý zahŕňa všetky druhy kresťanstva, ktoré v tom čase existovali, pričom tento problém podrobnejšie rozoberám v závere tejto kapitoly.

[3](#3_4) Kenneth Scott Latourette, História rozširovania kresťanstva , zv. 1, Prvých päť storočí (New York: Harper & Brothers, 1937), 11.

[*4*](#4_4) ER Dodds, pohania a kresťania vo veku úzkosti: Niektoré aspekty náboženskej skúsenosti od Marca Aurelia po Konštantína (New York: WW Norton and Company, 1965), 132.

[5](#5_4) Edward Gibbon, História úpadku a pádu Rímskej ríše , JB Bury, ed. 6 obj. (Londýn: Methuen, 1909; originál 1776–89).

[6](#6_4) Tamže, roč. 2, kapitola 15, 60.

[7](#7_3) Tamže, 2.

[8](#8_3) Tamže, 2.–3.

[9](#9_3) Tento názor zaujal napríklad Arthur Darby Nock vo svojom klasickom diele Konverzia: Staré a nové v náboženstve od Alexandra Veľkého po Augustína z Hrocha (Londýn: Oxford University Press, 1933). Pozri William James, Varieties of Religious Experience (New York: Longmans, Green, 1902), nespočetne opakovane publikované.

[10](#10_3) Ako poukážem neskôr, zdá sa, že toto je pohľad nielen na víťazné „ortodoxné“ kresťanstvo, ale aj na mnohé rôzne formy náboženstva, ktoré v prvých storočiach súperili o dominanciu. Pozri poznámku 40 k tejto kapitole.

[11](#11_3) Nock, Konverzia , 9.

[12](#12_3) Pre autorov, ktorí pre tento fenomén uprednostňujú používanie termínu „monoteizmus“, pozri napríklad Stephen Mitchell a Peter Van Nuffelen, Jeden Boh: Pohanský monoteizmus v rímskej ríši (Cambridge, UK: Cambridge University Press, 2010).

[13](#13_3) Preklad Stephena Mitchella, ako je citovaný v AD Lee, „Traditional Religions“, v Lenski, ed., The Age of Constantine , 165–66.

[14](#14_3) Pozri Angelos Chaniotis, „Megateizmus: Hľadanie všemohúceho Boha a súťaž kultov“, v Mitchell a Nuffelen, Jeden Boh , 112–40.

[15](#15_3) Tamže, 128.

[16](#16_3) O nápisoch pozri Stephen Mitchell, „Ďalšie myšlienky o kulte Theos Hypsistos“, v Mitchell a Nuffelen, One God , 167–208.

[17.](#17_3) Augustín, Epištola 16,1; preklad G. Clark; mierne upravené; citovali Stephen Mitchell a Peter van Nuffelen, Monoteizmus medzi pohanmi a kresťanmi v neskorej antike (Leuven, Belgicko: Peeters, 2010), 2.

[18](#18_3) Athenagoras, „Veľvyslanectvo“ 7.1; preklad Joseph Hugh Crehan, Athenagoras: Embassy for the Christians, The Resurrection of the Dead (New York: Newman Press, 1955).

[19](#19_3) Toto je jeden zo skutočne skvelých poznatkov, ktoré dôrazne obhajoval Ramsay MacMullen, Christianizing the Roman Empire (New Haven, CT: Yale University Press, 1984).

[20](#20_3) Ramsay MacMullen, Pohanstvo v Rímskej ríši (New Haven, CT: Yale University Press, 1981), 98–99.

[21](#21_3) Roger Beck, „On Becoming a Mithraist: New Evidence for the Propagation of the Mysteries“, v Religious Rivalries in the Early Roman Empire and the Rise of Christianity , ed. Leif E. Vaage (Waterloo, ON: Wilfrid Laurier University Press, 2006), 175–94.

[*22*](#22_3) Martin Goodman, Mission and Conversion: Proselytizing in the Religious History of the Roman Empire (Oxford, UK: Clarendon, 1994), 105.

[23](#23_3) Tamže, 160.

[24](#24_2) Tamže, 106.

[25](#25_2) MacMullen, Christianizing , 34.

[26](#26_1) Je menovaných niekoľko ďalších – Pantaenus v Alexandrii, Ulfilus medzi Gótmi a Frumentius v Etiópii – ale v žiadnom z našich zdrojov sa o ich skutočnej práci nehovorí ani jedna vec. Pre Gregoryho Divotvorcu a Martina z Tours pozri diskusiu v kapitole 5.

[*27*](#27_1) Toto je téza Rodneyho Starka, The Rise of Christianity: How the Obscure, Marginal Jesus Movement Stalo sa dominantnou náboženskou silou v západnom svete za pár storočí (San Francisco: HarperSanFrancisco, 1996).

[28](#28_1) Nechcem tým povedať, že pohania medzi sebou nikdy nehovorili o svojich náboženských sviatkoch a zvykoch a o výhodách, ktoré z nich mali (napríklad z Božieho zásahu do ich života). Očividne to bola záležitosť širokej diskusie. Ale v žiadnom z iných náboženských kultov nebolo žiadne trvalé úsilie o konvertovanie iných, nehovoriac o sklone trvať na tom, že iba jeden súbor kultových praktík je prijateľný pre bohov.

[29](#29_1) Opäť platí, že nikto nevyjadril tento názor dôraznejšie alebo presvedčivejšie ako Ramsay MacMullen, Christianizing .

[30](#30_1) Idea, ktorou sa zaoberalo najmä množstvo učencov, vrátane Johna Northa. Obzvlášť dômyselnú diskusiu o týchto problémoch možno nájsť v James B. Rives, „Náboženská voľba a náboženské zmeny v klasickej a neskorej antike: Modely a otázky“, Antigüedad, Religiones y Sociedades 9 (2011), 265–80.

[31](#31_1) Túto myšlienku (s upravenou ilustráciou) som si požičal priamo od Rivesa, „Náboženská voľba“.

[32](#32_1) Možná výnimka, v zriedkavých prípadoch, mohla zahŕňať najhorlivejších nasledovníkov niektorých tajomných náboženstiev. Pozri moju diskusiu o Apuleiovi na s. 122–25.

[33](#33_1) Pozri poznámku 9 k tejto kapitole.

[34](#34) Používam preklad Jacka Lindsaya, The Golden Ass (Bloomington: Indiana University Press, 1960).

[*35*](#35) MacMullen, christianizácia .

[36](#36) Za nasledujúce postrehy vďačím Jamesovi B. Rivesovi, „Religious Choice“.

[37](#37) Rives, „Náboženská voľba“.

[38](#38) Pozri James B. Rives, „Christian Expansion and Christian Ideology“, vo WV Harris, ed., The Spread of Christianity in the First Four Centuries: Essays in Explanation (Leiden, Netherland: Brill, 2005), 15–41.

[39](#39) Pre začiatok si pozrite moju knihu Lost Christianities: The Battles for Scripture and the Faiths We Never Knew (New York: Oxford University Press, 2003). Pozri tiež poznámku 40 k tejto kapitole.

[40](#40) Domnieval by som sa, že to platí napríklad o Marcionitoch. Židovské kresťanské skupiny ako Ebioniti boli tiež exkluzivistické, či už boli alebo neboli agresívne evanjelizačné. Na druhej strane sa zdá, že niektoré formy kresťanského gnosticizmu, ako napríklad valentinianizmus, čerpali väčšinu svojich členov nie priamo z pohanstva, ale od spolukresťanov, ktorí už opustili pohanské tradície.

KAPITOLA 5

[1](#1_5) Pozri diskusie o knihe Skutkov a tvrdenia Tertulliana na s. 162–63.

[2](#2_5) Budeme uvažovať o oveľa kratšom príbehu — úplne prvom z pohanského pera, o rímskom miestodržiteľovi Pliniovi — v 6. kapitole.

[3](#3_5) Budem citovať knihu Celsus: On the True Doctrine: A Discourse Against the Christians , trans. R. Joseph Hoffmann (New York: Oxford University Press, 1987).

[4](#4_5) Napríklad Wayne A. Meeks, The First Urban Christians: The Social World of the Apostle Paul , 2nd ed. (New Haven, CT: Yale University Press, 2003).

[5](#5_5) Robin Lane Fox, Pohania a kresťania (New York: Knopf, 1987), 310.

[*6*](#6_5) ER Dodds, pohania a kresťania vo veku úzkosti: Niektoré aspekty náboženskej skúsenosti od Marca Aurelia po Konštantína (New York: WW Norton and Company, 1965), 137–38.

[7](#7_4) Adolf Harnack, Expanzia kresťanstva v prvých troch storočiach , roč. 2, prekl. James Moffatt (New York: GP Putnam's Sons, 1908), 480.

[*8*](#8_4) Rodney Stark, Vzostup kresťanstva: Ako sa nejasné, okrajové Ježišovo hnutie za pár storočí stalo dominantnou náboženskou silou v západnom svete (San Francisco: HarperSanFrancisco, 1996), kapitola 4; Hector Avalos, Zdravotná starostlivosť a vzostup kresťanstva (Grand Rapids, MI: Baker Academic, 1999).

[9](#9_4) Starkovo nekritické používanie prameňov je pravdepodobne najkritizovanejšou stránkou jeho práce medzi odborníkmi v oblasti ranokresťanských štúdií. Pre obzvlášť ostrú kritiku pozri Elizabeth A. Castelli, „Gender, Theory, and The Rise of Christianity : A Response to Rodney Stark“, Journal of Early Christian Studies 6 (1998), 227–57.

[10](#10_4) Eusebius, Cirkevné dejiny : pozri Eusebius, Dejiny Cirkvi od Krista po Konštantína , prel. GA Williamson, revidovaný a upravený Andrewom Louthom (Londýn: Penguin, 1965), 7.22.

[11](#11_4) Žiadny učenec nepreukázal tento prípad dôraznejšie ako Ramsay MacMullen, Christianizing the Roman Empire (New Haven, CT: Yale University Press, 1984).

[12](#12_4) Preklad listu a úplný úvod pozri Bart D. Ehrman a Zlatko Pleše, The Other Gospels: Accounts of Jesus from Outside the New Testament (New York: Oxford University Press, 2014), 214–16.

[13](#13_4) Eusebius, Cirkevné dejiny 1.13.

[14](#14_4) Eusebius, Cirkevné dejiny 2.1.

[15](#15_4) Preklady týchto naratívov možno nájsť v JK Elliott, The Apocryphal New Testament (Oxford, UK: Clarendon Press, 1993).

[16](#16_4) Skutkov Jána 60–61.

[17](#17_4) Skutkov Jána 42.

[18](#18_4) Skutky Jána 44–47.

[19](#19_4) Skutky Petra 12–13.

[20](#20_4) Skutky Petra 25–26.

[21](#21_4) Jedna výnimka z pravidla, že zázraky konvertujú, sa javí ako obrátenie Thecly v slávnych Skutkoch Pavla a Thecla. Je to mladá žena, ktorá vo vedľajšom dome započuje kázanie Pavla o cnostiach celibátu, a na mieste sa obráti.

[22](#22_4) Gregor z Nyssy, „O živote a zázrakoch nášho Otca medzi svätými, Gregora Divotvorcu“. Použil som preklad Michaela Slussera, Cirkevní otcovia: St. Gregory Thaumaturgus Life and Works (Washington, DC: Catholic University of America Press, 1998).

[23](#23_4) „Život svätého Martina“ 13.8–9. Použil som preklad Richarda J. Goodricha v knihe Sulpicius Severus: The Complete Works (New York: Newman Press, 2015).

[24.](#24_3) Augustín z Hrocha, Božie mesto , prel. Marcus Dods (New York: Random House, 1950), 22.8.

[25](#25_3) Cyprián, „List Demetriovi“, kapitola 24. Preklad Ernesta Wallisa, v Alexander Roberts a James Donaldson, eds., Ante-Nicene Fathers , reprint ed. (Peabody, MA: Hendrickson, 1994).

[26](#26_2) Ramsay MacMullen, „Aký rozdiel spôsobilo kresťanstvo? Historia: Zeitschrift für Alte Geschichte 35 (1986), 335.

[27](#27_2) Preklad TR Glover, Tertullian: Ospravedlnenie; De Spetaculis , Loeb Classical Library 250 (Cambridge, MA: Harvard University Press, 1931).

[28](#28_2) Hoffman, Celsus , 70.

[29.](#29_2) Augustín, „O katechizácii nepoučených“ 5.9; preklad Robin Lane Fox, Pohania a kresťania , 263.

[*30*](#30_2) Arthur Darby Nock, Conversion: The Old and New in Religion from Alexander Great to Augustine of Hippo (Londýn: Oxford University Press, 1933), 9.

[31](#31_2) Ramsay MacMullen, „Dva typy konverzie na rané kresťanstvo“, Vigiliae Christianae 37 (1983), 181, 185.

[32](#32_2) Herbert Musurillo, „Mučeníctvo Perpetuy a Felicitas“, v The Acts of the Christian Martyrs (Oxford, UK: Oxford University Press, 1972), 106–31.

[33](#33_2) Mučeníctvo Polykarpa , 11; preklad Bart D. Ehrman, The Apostolic Fathers , Loeb Classical Library 24 (Cambridge, MA: Harvard University, 2003).

[34](#34_1) Svätý Justín Mučeník, Druhá apológia , prekl. Thomas B. Falls (Washington, DC: Catholic University of America Press, 1948).

[35](#35_1) Svätý Justín mučeník, Dialóg s Trypho , prekl. Thomas B. Falls (Washington, DC: Catholic University of America Press, 1948).

[36](#36_1) Apológia 50, preklad Gerald Rendall, mierne upravené, Tertullian: Apology; De Spetaculis , Loeb Classical Library 250 (Cambridge, MA: Harvard University Press, 1931).

[37](#37_1) Octavius 27.6. Preklad CW Clarke, Octavius of Minucius Felix (New York: Newman Press, 1974).

[38](#38_1) Marcus Aurelius, The Meditations , prekl. GMA Grube (Indianapolis: Hackett Publishing Company, 1983), 11.3.

[*39*](#39_1) Pozri Candida Moss, Mýtus o prenasledovaní: Ako raní kresťania vymysleli príbeh o mučeníctve (San Francisco: HarperOne, 2014).

[40](#40_1) Proti Celsovi 8; preklad Henry Chadwick, Origen: Contra Celsum (Cambridge, UK: Cambridge University Press, 1953).

KAPITOLA 6

[1](#1_6) Plínius 10,96; preklad PG Walsh, v Plínius mladší: Kompletné listy (Oxford, UK: Oxford University Press, 2006).

[2](#2_6) Preklad S. Thelwalla, v Alexander Roberts a James Donaldson, eds., The Ante-Nicene Fathers , zv. 3, dotlač vyd. (Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1989).

[3](#3_6) Robin Lane Fox, Pohania a kresťania (New York: Knopf, 1987), 201.

[4](#4_6) Lane Fox to ilustruje poukázaním na orákulum a Apolónov chrám v Claros na pobreží Iónie, kde v tom čase nachádzame viac ako tristo pohanských zasvätení.

[5](#5_6) Adolf Harnack, Expanzia kresťanstva v prvých troch storočiach , roč. 2, prekl. James Moffatt (New York: GP Putnam's Sons, 1908), 248.

[6](#6_6) Ako už bolo uvedené. Pozri poznámku 1 ku kapitole 4.

[7](#7_5) Ramsay MacMullen, Druhá cirkev: Ľudové kresťanstvo, 200 – 400 nl (Atlanta: Spoločnosť biblickej literatúry, 2009).

[8](#8_5) Tamže, 101.

[9](#9_5) Ramsay MacMullen, Rímske sociálne vzťahy, 50 pred Kristom až 284 po Kr. (New Haven, CT: Yale University Press, 1974), 63.

[10](#10_5) Roger Bagnall, „Religious Conversion and Onomastic Change in Early Byzantine Egypt“, Bulletin of the American Society of Papyrologists 19 (1982), 105–124.

[11](#11_5) Bagnallove zistenia boli spochybnené inými učencami, ktorí robili rôzne výpočty; vo svojej odpovedi zdôraznil, že aj na základe iných výpočtov „môžeme dôvodne predpokladať, že kresťanov bolo pred koncom storočia oveľa viac ako väčšina; ale je ťažké byť presnejší“ (s. 249). Roger Bagnall, „Konverzia a onomastika: odpoveď“, ZPE 69 (1987), 243–50.

[*12*](#12_5) Harnack, Expanzia kresťanstva , 2.324–37.

[13](#13_5) Frank Trombley, „Prehľad: Geografické šírenie kresťanstva“, v Margaret Mitchell a Frances Young, eds., The Cambridge History of Christianity: Origins to Constantine (Cambridge, UK: Cambridge University, 2006), 302–13.

[*14*](#14_5) Rodney Stark, Vzostup kresťanstva: Ako sa nejasné, okrajové Ježišovo hnutie za pár storočí stalo dominantnou náboženskou silou v západnom svete (San Francisco: HarperSanFrancisco, 1996).

[15](#15_5) Keith Hopkins, „Christian Number and its Implications“, Journal of Early Christian Studies 6 (1998), 185–226.

[16](#16_5) Snahu aktualizovať Harnacka vo svetle nových dôkazov možno nájsť v Roderic Mullen, The Expansion of Christianity: A Gazetteer of Its First Three Centuries (Leiden, Holandsko: Brill, 2004).

KAPITOLA 7

[1](#1_7) Túto knihu takmer určite v skutočnosti nenapísal Ježišov učeník Peter. O otázke autorstva pozri Bart D. Ehrman, Forged: Writing in the Name of God — Why the Bible's Authors are not who we think they are (San Francisco: HarperOne, 2012), 65–77.

[2](#2_7) Preklad v Alexander Roberts a James Donaldson, eds., The Ante-Nicene Fathers , zv. 5, dotlač vyd. (Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1989).

[3](#3_7) Preklad Herberta Musurilla, Skutky kresťanských mučeníkov (Oxford, UK: Clarendon Press, 1972).

[4](#4_7) Prevzal som citácie z prekladu CW Clarka, Octavius of Minucius Felix (New York: Newman Press, 1974). Úvod k zväzku je výborným sprievodcom pre knihu aj pre jej autora.

[5](#5_7) Pozri napríklad Stephen Benko, Pohanský Rím a raní kresťania (Bloomington: University of Indiana Press, 1984).

[6](#6_7) Andrew McGowan, „Eating People: Obvinenia z kanibalizmu proti kresťanom v druhom storočí“, Journal of Early Christian Studies 2 (1994), 413–42.

[*7*](#7_6) Candida Moss, Mýtus o prenasledovaní: Ako raní kresťania vymysleli príbeh o mučeníctve (San Francisco: HarperOne, 2013).

[8](#8_6) Preklady záznamov o ranom mučeníckom úmrtí pozri Musurillo, Acts of the Christian Martyrs .

[*9*](#9_6) Pozri Bart D. Ehrman, Forgery and Counterforgery: The Use of Literary Deceit in Early Christian Polemics (New York: Oxford University Press, 2012), 493–508; Moss, Mýtus o prenasledovaní , 94–104.

[10](#10_6) Môj vlastný preklad. Pozri Bart D. Ehrman, ed., The Apostolic Fathers , zv. 1, Loeb Classical Library 24 (Cambridge, MA: Harvard University, 2003).

[*11*](#11_6) Preklad od Musurilla, Skutky kresťanských mučeníkov .

[12](#12_6) Preklad Michaela Granta, Tacitus: The Annals of Imperial Rome , revidovaná dotlač ed. (Londýn: Tučniak, 1996).

[13](#13_6) V priebehu rokov sa niektorí čitatelia pýtali, či sa za založenie ohňa skutočne previnili kresťania. Logika je taká, že ak boli silne ovplyvnení apokalyptickým myslením a predpokladali, že Boh bude čoskoro súdiť svet prostredníctvom veľkého požiaru, možno sa sami rozhodli začať konanie. Je to zaujímavá téza, ale v konečnom dôsledku asi nepresvedčivá. Sám Tacitus si myslel, že oheň buď založil Nero, alebo to bola čistá náhoda.

[14](#14_6) Citované v Eusebius, Cirkevné dejiny : pozri Eusebius, Dejiny Cirkvi od Krista po Konštantína , prel. GA Williamson, revidoval a upravil Andrew Louth (Londýn: Penguin, 1965), 10.9.

[15](#15_6) List zaberá prvú časť 5. knihy Eusebiových cirkevných dejín , čo je naša jediná zachovaná správa.

[16](#16_6) Najlepšou štúdiou tohto incidentu je James B. Rives, „Decius Decius and the Religion of Empire“, Journal of Roman Studies 89 (1999), 135–54, od ktorého som závislý v mnohých bodoch, ktoré uvádzam. tu.

[17](#17_5) Rives, „Deciov dekrét“.

[18](#18_5) Tamže, 53.

[19](#19_5) Pozri Moss, The Myth of Perzecution, 151–53; Eusébiov záznam možno nájsť v Cirkevných dejinách 7,10–12.

[20](#20_5) Stručnú históriu Valerianovho prenasledovania pozri Bernard Green, Christianity in Ancient Rome: The First Three Centuries (Londýn: T&T Clark, 2010), 161–66.

[21](#21_5) Pozri Elizabeth DePalma Digeser, The Making of a Christian Empire: Lactantius and Rome (Ithaca, NY: Cornell University Press, 2000), Prológ.

[22](#22_5) O priebehu prenasledovania pozri Moss, The Myth of Perzecution, 154–49; Green, Kresťanstvo v starom Ríme , 211–213; Eusébiov záznam možno nájsť v cirkevných dejinách 8.

[23](#23_5) Citované v R. Joseph Hoffmann, prekl., Celsus: On the True Doctrine: A Discourse Against the Christians (New York: Oxford University Press, 1987), 118.

[*24*](#24_4) Vidíte Arthura Droga, Homera alebo Mojžiša? Ranokresťanské interpretácie dejín kultúry (Tübingen, Nemecko: Mohr Siebeck, 1989).

KAPITOLA 8

[1](#1_8) V liste, ktorý napísal obyvateľom východných provincií ríše, ako je citované v Eusebiovi, Život Konštantína , prel. Averil Cameron a Stuart G. Hall (Oxford, UK: Clarendon Press, 1999), 2.51.

[2](#2_8) List cituje Eusebius v Church History : pozri Eusebius, The History of Church from Christ to Constantine , trans. GA Williamson, revidoval a upravil Andrew Louth (Londýn: Penguin, 1965), 10.5. Eusebius pravdepodobne nesprávne tvrdí, že Licinius bol v čase konferencie v Miláne kresťanom, ale neskôr prepadol temnej strane.

[3](#3_8) Harold A. Drake, Constantine and the Bishops: The Politics of Intolerance (Baltimore: Johns Hopkins, 2000), 194.

[4](#4_8) Ako zdôraznili najmä Drake, Constantine and the Bishops a „Constantine and Consensus“, Church History 64 (1995), 1–15.

[5](#5_8) Každá slušná kniha o Konštantínovi pojednáva o donatistickej polemike (pozri poznámku 1 k 1. kapitole). Dobré a krátke zhrnutie nájdete v HA Drake, „The Impact of Constantine on Christianity“, v Noel Lenski, ed., The Cambridge Companion to the Age of Constantine (New York: Cambridge University Press, 2006), 111–36.

[6](#6_8) Drake, „Vplyv Konštantína na kresťanstvo“, 119.

[*7*](#7_7) Eusebius, Život Konštantína 2.60.

[8](#8_7) List je citovaný v Eusebius, Život Konštantína 1,64–72.

[9](#9_7) Podrobnejšiu diskusiu o koncile, udalostiach, ktoré mu predchádzali, súvisiacich teologických otázkach a konečnom výsledku nájdete v mojej knihe How Jesus Became God: The Exaltation of a Jewish Preacher from Galilee (San Francisco: HarperOne, 2014) , kapitola 9.

[10](#10_7) Niektorí vedci, ako napríklad Paul Stephenson v knihe Constantine: Unconquered Emperor, Christian Victor (Londýn: Quercus, 2009), o tom vyjadrili pochybnosti. Je to však to, čo uvádza niekoľko našich dochovaných zdrojov a je to presvedčivejšie stanovisko, ktoré okrem iného argumentuje Timothy Barnes, Constantine: Dynasty, Religion and Power in the Later Roman Empire (Chichester, UK: Wiley Blackwell, 2014), 126 –31.

[11](#11_7) Pozri kapitolu 1, s. 32–38.

[12](#12_7) AD Lee, „Traditional Religions“, v Lenski, ed., The Age of Constantine, 174.

[*13*](#13_7) Eusebius, Život Konštantína 3.42.

[14](#14_7) To bola už dlho téza najmä Timothyho Barnesa. Pozri Timothy D. Barnes, Constantine and Eusebius (Cambridge, MA: Harvard University, 1981) a Barnes, Constantine: Dynasty, Religion and Power .

[15](#15_7) Zaujal však iný postoj voči kresťanským heretikom, tvrdo proti nim zaviedol zákony, zakázal ich zhromaždenia, zničil ich domy uctievania a celkovo im strpčoval život. Pozri jeho list kresťanským skupinám zvaným Novatiánom, Valentiniánom, Marcionitom, Pauliánom a Katafrygom (montanistom) v Eusebiovi, Život Konštantína 3,64–65.

[16](#16_7) Pre rôzne názory pozri Barnes, Constantine: Dynasty, Religion, and Power , 108–109; Drake, Konštantín a biskupi , 465; ako aj Timothy D. Barnes, „Constantine's Prohibition of Pagan Sacrifice“, American Journal of Philology 105 (1984), 69–72; R. Malcolm Errington, „Constantine and the Pagans“, Greek, Roman and Byzantine Studies 29 (1988), 309–318; a Scott Bradbury, „Constantine and the Problem of Anti-Pagan Legislation in the Fourth Century“, Classical Philology 89 (1994), 120–39.

[17](#17_6) Preklad Clydea Pharra, Theodosian Code (Princeton, NJ: Princeton University Press, 1952).

[18](#18_6) Preklad AF Norman, Libanius: Selected Works , vol. 2, Loeb Classical Library 452 (Cambridge, MA: Harvard University Press, 1977).

[19](#19_6) Napríklad sa tvrdilo, že pôvodne prijal takýto zákon, ale potom ho takmer okamžite v liste zrušil; alebo že to bol „zákon“ len voľne definovaný v tom, že ho nebolo možné nájsť v skutočných právnych predpisoch, ale iba v korešpondencii zaslanej administratívnemu podriadenému. Pozri články Bradburyho a Erringtona v poznámke 16 k tejto kapitole.

[20](#20_6) Ramsay MacMullen, „Aký rozdiel spôsobilo kresťanstvo? Historia: Zeitschrift für Alte Geschichte 35 (1986), 322–43.

[21](#21_6) Pozri s. 152–56.

[22](#22_6) MacMullen, „Aký rozdiel spôsobilo kresťanstvo? 336.

[23](#23_6) Tamže.

[24](#24_5) Existuje množstvo zaujímavých diskusií. Pozri napríklad David Woods, „O smrti cisárovnej Fausty“, Grécko a Rím 45 (1998), 70–86, a Barnes, Constantine: Dynasty, Religion, and Power , 144–50.

[25](#25_4) Noel Lenski, „The Reign of Constantine“, v Noel Lenski, ed., The Cambridge Companion to the Age of Constantine (New York: Cambridge University Press, 2006), 79.

[26](#26_3) Pozri Woods, „Smrť cisárovnej Fausty“.

[27](#27_3) Aj keď spravidla nepoužil silu na realizáciu svojich špecificky kresťanských názorov, existovali výnimky: jeho konfiškácia bronzových sôch a zlatého taniera pre nový Rím, ktorý postavil, a zničenie piatich pohanských miest, ktoré považoval za obzvlášť problematické, pretože nachádzali sa na miestach, ktoré boli pre kresťanov posvätné, alebo preto, že zahŕňali posvätnú prostitúciu, s ktorou nemohol súhlasiť.

KAPITOLA 9

[1](#1_9) Tieto prípady cituje Clifford Ando, „Pagan Apologetics and Christian Intolerance in the Ages of Themistius and Augustine“, Journal of Early Christian Studies 4 (1996), 171–207.

[2](#2_9) Peter Brown, Moc a presviedčanie v neskorej antike: Smerom ku kresťanskej ríši (Madison: University of Wisconsin Press, 1992), 129.

[3](#3_9) Dobré zhrnutie cisárskej histórie po Konštantínovi, ktoré tu uvádzam, nájdete v Robert M. Frakes, „Dynastia Konštantína do roku 363“, v Noel Lenski, ed., The Cambridge Companion to the Age of Constantine (New York: Cambridge University Press, 2006), 91–107.

[4](#4_9) Jedným z veľmi čitateľných nedávnych záznamov o Julianovom živote je Adrian Murdoch, Posledný pohan: Julian odpadlík a smrť starovekého sveta (Stroud: Sutton, 2003). Nikdy však nie je prekonaný GW Bowersock, Julian the Apostate (Cambridge, MA: Harvard University, 1978).

[5](#5_9) Pozri s. 76–78.

[6](#6_9) List 26, citovaný v Bowersock, Julian , 61.

[7](#7_8) Najlepší popis týchto zásad je opäť Bowersock, Julian .

[8](#8_8) List 60, citovaný v Bowersock, Julian , 80–81.

[9](#9_8) Bowersock, Julian , 84.

[10](#10_8) List 84, citovaný v Bowersock, Julian , 87.

[11](#11_8) Božské inštitúty 5,19–20. Preklad Mary Francis McDonald, Lactantius: The Divine Institutes (Washington, DC: Catholic University of America Press, 1964).

[12](#12_8) O kontraste medzi Lactantius a Firmicus Maternus pozri Maijastina Kahlos, „Rétorika tolerancie a intolerancie: Od Lactantius k Firmicus Maternus“ v Jörg Ulrich, Anders-Christian Jacobsen a Maijastina Kahlos, Kontinuita a diskontinuita v ranom Christianovi Apologetovi : Peter Lang, 2009), 79–96.

[*13*](#13_8) O omyle pohanských náboženstiev 29.2. Preklad Clarencea A. Forbesa vo Firmicus Maternus: The Error of Pagan Religions (New York: Newman Press, 1970).

[14](#14_8) De Vita 1293–1302. Citované v Harold A. Drake, Constantine and the Bishops: The Politics of Intolerance (Baltimore: Johns Hopkins Press, 2000), 406.

[*15*](#15_8) Troels Myrup Kristensen, Making and Breaking the Gods: Christian Responses to Pagan Sculpture in Late Antique (Aarhus, Dánsko: Aarhus University Press, 2013).

[16](#16_8) Tamže, 9.

[17](#17_7) Tamže, 15.

[18](#18_7) Tamže, 14.

[19](#19_7) Prudentius 2.481–84, prel. M. Clement Eagan; cituje Kristensen, Making and Breaking the Gods , 21.

[20](#20_7) Amelia Robertson Brown, „Hellenic Heritage and Christian Challenge: Conflict over Panhellenic Sanctuaries in Late Antiquity“, in Violence in Late Antiquity: Perceptions and Practices , HA Drake, ed. (Burlington, VT: Ashgate, 2006), 309.

[21](#21_7) Mark the Deacon, Life of Porphyry 76, citovaný Brownom, „Hellenic Heritage and Christian Challenge“, 319.

[22](#22_7) Spomedzi mnohých dobrých diskusií pozri Christopher Haas, Alexandria in Late Antiquity: Topography and Social Conflict (Baltimore: Johns Hopkins Press, 1997), 159–72, 307–316.

[23](#23_7) Prvý citát je od Aphthonia, Libaniovho študenta. Oba citáty pochádzajú z dôležitej štúdie Judith McKenzie, Sheily Gibsonovej a AT Reyesa, „Reconstructing the Serapeum in Alexandria from the Archaeological Evidence“, Journal of Roman Studies 94 (2004), 73–121.

[24](#24_6) Preklad Philipa Amidona, Cirkevné dejiny Rufina z Aquileie: Knihy 10 a 11 (New York: Oxford University Press, 1997).

[25](#25_5) O udalostiach sa píše v knihe Rufinus, Cirkevné dejiny 11.

[26](#26_4) Citované MacKenzie a kol., „Reconstructing the Serapeum“, 166.

[27](#27_4) Teodoret, Cirkevné dejiny 5,22; citované v Christopher Haas, Alexandria in Late Antiquity: Topography and Social Conflict (Baltimore: Johns Hopkins Press, 1997), 167.

[*28*](#28_3) Haas, Alexandria v neskorom staroveku , 168–69.

[29](#29_3) Garth Fowden, „Biskupi a chrámy vo Východorímskej ríši 320 – 435 n. l.“, Journal of Theological Studies 29 (1978), 77.

[30](#30_3) Epizóda je opísaná v definitívnej štúdii, Maria Dzielska, Hypatia of Alexandria , trans. F. Lyra (Cambridge, MA: Harvard University Press, 1995), 50. Pozri tiež Michael AB Deakin, Hypatia of Alexandria: Mathematician and Martyr (New York: Prometheus, 2007).

[31](#31_3) Okrem Dzielsaka, Hypatia , pozri najmä Edward Watts, „The Murder of Hypatia: Acceptable or Unacceptable Violence?“ in Violence in Late Antiquity: Perceptions and Practices, HA Drake, ed. (Burlington, VT: Ashgate, 2006), 333–42.

[32](#32_3) Pre diskusiu o tomto názore a jeho silné odmietnutie pozri Christoph Markschies, „Cena monoteizmu: Niektoré nové postrehy k aktuálnej diskusii o neskorej antike“, v knihe One God: Pagan Monoteism in the Roman Empire , Stephen Mitchell. a Peter Van Nuffelen, ed. (Cambridge, UK: Cambridge University Press, 2010), kapitola 6.

[33](#33_3) Pozri napríklad Harold A. Drake, „Lambs into Lions: Explaining Early Christian Intolerance“, Past and Present 153 (1996), 3–36; a „Intolerancia, náboženské násilie a politická legitimita v neskorom staroveku“, Journal of the American Academy of Religion 79 (2011), 193–235.

[34](#34_2) Pre tieto a ďalšie protižidovské zákony pozri James Carroll, Konštantínov meč: Cirkev a Židia; História (Boston: Houghton Mifflin, 2001).

[35](#35_2) Pokiaľ ide o pohanské predmety uctievania (hoci v tomto prípade nie ich uctievačov), podobný názor zastáva veľký teológ Augustín: „Boh, ktorý hovorí pravdu, predpovedal, že obrazy mnohých, falošných bohov, majú byť zvrhnutí a prikazuje, aby sa tak stalo." Na inom mieste trvá na tom, že „to Boh chce, Boh prikazuje, Boh hlása“. Pozri Augustine, Epistle 91 and Sermon 14.6, citované v Ramsay MacMullen, Christianity and Paganism in the Fourth to Eighth Centuries (New Haven, CT: Yale University Press, 1997), 169.

[36](#36_2) Drake, „Jahňatá na levy“, 35.

[37](#37_2) Themistius, Oration 5, preklad Peter Heather a David Mondur, eds., Politics, Philosophy and Empire in the Fourth Century: Select Orations of Themistius (Liverpool: Liverpool University Press, 2001).

[38](#38_2) Preklad H. de Romestin, „Pamätník Symmacha“, v Nicene and Post-Nicene Fathers , druhá séria, zv. 10, Ambrose: Select Works and Letters, Philip Schaff a Henry Wace, eds., dotlač ed. (Peabody, MA: Hendrickson Publishers, 1994).

[39](#39_2) Pozri Ramsay MacMullen, Christianizing the Roman Empire (New Haven, CT: Yale University Press, 1984).

[40](#40_2) Michele Renee Salzman, „Rethinking Pagan-Christian Violence“, v knihe Violence in Late Antiquity: Perceptions and Practices , HA Drake, ed. (Burlington, VT: Ashgate, 2006), 285.

[*41*](#41) Peter Brown, Authority and the Sacred: Aspects of Christianization of the Roman World (Cambridge, UK: Cambridge University Press, 1995), 39.

AFTERWORD

[1](#1_10) O tom, ako kresťanskí biskupi nahradili pohanských intelektuálov ako rímskych aristokratov, ktorí mali skutočnú moc – videnú napríklad v osobnom prístupe k cisárovi a jeho vplyve naň – pozri Peter Brown, Moc a presviedčanie v neskorej antike: Smerom ku kresťanskej ríši ( Madison: University of Wisconsin Press, 1992).

[2](#2_10) Ako cituje Raymond van Dam, Spomienka na Constantina na Milvianskom moste (New York: Cambridge University Press, 2011), 22.

[3](#3_10) Tieto citácie som prevzal z Van Damovej bystrej štúdie Spomienka na Konštantína na Milvianskom moste .

[4](#4_10) Diskusiu o úlohe Theodosia I. pri strate slobody a náraste intolerancie nájdete v čitateľnom opise Charlesa Freemana, AD 381: Heretics, Pagans, and the Dawn of the monotheistic State (New York: Overlook Press, 2008). O špecifickej otázke kresťanskej opozície voči Židom a judaizmu pozri James Carroll, Konštantínov meč: Cirkev a Židia; História (Boston: Houghton Mifflin, 2001).

DODATOK

[*1*](#1_11) Rodney Stark. Vzostup kresťanstva: Ako sa nejasné, okrajové Ježišovo hnutie za pár storočí stalo dominantnou náboženskou silou v západnom svete (San Francisco: HarperSanFrancisco, 1996).

[2](#2_11) Pozri články publikované ako zborník v Journal of Early Christian Studies 6 (1998), najmä Elizabeth A. Castelli, „Gender, Theory, and The Rise of Christianity : A Response to Rodney Stark“, 227–57.

[3](#3_11) Pozri Castelli, „Gender, teória a vzostup kresťanstva “.

[*4*](#4_11) Candida Moss, Mýtus o prenasledovaní: Ako raní kresťania vymysleli príbeh o mučeníctve (San Francisco: HarperOne, 2014).

[5](#5_10) Som nesmierne vďačný Jamesovi Bellovi za to, že mi skonštruoval kalkulačku rastu populácie a za jeho zaujímavé úvahy o rýchlosti kresťanského rastu.

Index

Poznámka k indexu: Stránky uvedené v tomto indexe odkazujú na čísla strán v tlačenom vydaní. Kliknutím na číslo strany sa dostanete na umiestnenie elektronickej knihy, ktoré zodpovedá začiatku tejto strany v tlačenom vydaní. Ak chcete získať úplný zoznam umiestnení akéhokoľvek slova alebo frázy, použite funkciu vyhľadávania vášho čítacieho systému.

Abgar, kráľ Edessy, [144 –](#page_144) 45

potrat, [212](#page_212) , [290](#page_290)

Achaea, [260](#page_260)

Akropola, [96](#page_96) , [260 –](#page_260) 61, [279](#page_279) , [280](#page_280) , [281](#page_281) , [282](#page_282)

Acts of Fructuosus, [*204*](#page_204)

Skutky apoštolov, [41](#page_41) – 42, [43](#page_43) , [46](#page_46) , [57](#page_57) , [60](#page_60) , [75](#page_75) , [126](#page_126) , [141](#page_141) , [142](#page_142) , [162](#page_162) , [180](#page_180) –81

Pavlovo obrátenie v, [50](#page_50) –52

Skutky scillitánskych mučeníkov, [*197*](#page_197) –98

priľnavosť, [121](#page_121)

cudzoložstvo, [212](#page_212)

posmrtný život, [84](#page_84) – 87, [98](#page_98) , [107](#page_107) , [158](#page_158) – 59, [240](#page_240) , [266](#page_266)

strach z, [152](#page_152) –56

Proti kresťanom (Porfýr), [*204*](#page_204) –5

Proti Galilejčanom (Julian), [*250*](#page_250)

Agora, [279 –](#page_279) 80, [281](#page_281) , [282](#page_282)

Alexander, alexandrijský biskup, [224](#page_224) , [225](#page_225) , [226](#page_226)

Alexandria, [95](#page_95) , [96](#page_96) , [169](#page_169) , [224](#page_224) , [249](#page_249)

Kresťanské násilie v, [260](#page_260) –65

Allat (pohanská bohyňa), [9](#page_9) – 10, [11](#page_11) , [12](#page_12)

Ambróz, milánsky biskup, [244](#page_244)

Ananiáš, [52](#page_52)

Anastasia, [23 –](#page_23) 24

Anatólia, [99](#page_99)

Annals (Tacitus), [161](#page_161) , [198](#page_198)

Antakya, [63](#page_63)

Antigona (Sofokles), [2](#page_2)

Antiochia, [63](#page_63) , [248](#page_248)

Antony, Marek, [9](#page_9)

Apamea, [11](#page_11)

Afrodita, [231](#page_231)

Apokalypsa Petra, [*153*](#page_153) – 54, [*268*](#page_268)

Apokryfné skutky apoštolov, [145](#page_145)

Apollo, [24. –](#page_24) 25

Apollonius z Tyany, [231](#page_231)

Ospravedlnenie (Tertullianus) , [156-57](#page_156) , [162-63](#page_162)

Apológia Sokrata (Platón), [*206*](#page_206)

Apuleius, [122](#page_122)

Konštantínov oblúk, [33](#page_33) , [34](#page_34)

Areopagus, [281](#page_281) , [282](#page_282)

arianizmus, [36](#page_36) , [224](#page_224) -27, [246](#page_246) , [249](#page_249) , [252](#page_252) , [270](#page_270)

Arius, [224](#page_224) , [225](#page_225) , [227](#page_227)

Arnold, Matúš, [1](#page_1) – 3, [4](#page_4)

Artemis, [114](#page_114) , [145](#page_145) – 46, [257](#page_257) – 58, [260](#page_260)

Malá Ázia, [112](#page_112)

ateizmus, [92](#page_92) –94, [188](#page_188) –90, [209](#page_209) –11

Aténa (grécka bohyňa), [10](#page_10)

Aténagoras z Atén, [115](#page_115) , [189](#page_189) , [208](#page_208) , [211](#page_211)

Aténa Niké, chrám, [280](#page_280)

Atény, [96](#page_96) , [279 –](#page_279) 82

Augustín z Hrocha, [114](#page_114) – 15, [151](#page_151) – 52, [154](#page_154)

Augustus, rímsky cisár, [18](#page_18) , [100](#page_100) , [101](#page_101) , [273](#page_273)

Aurelianus, rímsky cisár, [9](#page_9) , [17](#page_17) , [24](#page_24) , [113](#page_113)

Avalos, Hector, [137](#page_137)

Bacchanalia [,](#page_211) [89-91](#page_89) , [161](#page_161) , [179](#page_179) ,

Bacchus [, 89 –](#page_211) [91](#page_89) , [161](#page_161) ,

Bagnall, Roger, [168](#page_168) – 69

krst, [35](#page_35) , [98](#page_98) , [127](#page_127) , [240](#page_240)

Barnabáš [,](#page_267) [62](#page_62) ,

Barnes, Timothy, [239](#page_239)

ploštice, [145](#page_145)

Zvon, chrám [,](#page_11)

Betlehem, [47](#page_47) , [213](#page_213) , [232](#page_232)

Biblia, [89](#page_89)

Bithýnia-Pontus, [161](#page_161)

rúhanie, [50](#page_50)

Bonifác VIII, pápež, [284](#page_284)

Bowersock, Glen, [250](#page_250)

Brown, Amelia Robertson, [260](#page_260)

Brown, Peter, [244](#page_244) – 45, [276](#page_276)

Bruce, Thomas, [280](#page_280)

Burckhardt, Jacob, [32](#page_32)

Byzancia, [228](#page_228) –29

Caecilián, biskup z Kartága, [222 –](#page_222) 23

Caligula, rímsky cisár, [18](#page_18) , [100](#page_100)

kanibalizmus, [191](#page_191) , [192](#page_192) – 93, [212](#page_212)

Capitoline Hill, [101](#page_101)

Caracalla, rímsky cisár, [101](#page_101)

Kartágo, [197](#page_197) – 98, [222](#page_222)

katakomby, [179](#page_179)

Cato, [87](#page_87)

Celsus, [132](#page_132) – 34, [154](#page_154) , [167](#page_167) , [210](#page_210)

slávnostné znásilnenie, [90](#page_90)

charita, [136](#page_136)

pôrod, [86](#page_86)

deti, [86](#page_86)

„výber“, [120](#page_120) – 22

Kriste, viď Ježiš Kristus

Kresťanstvo, [35 –](#page_35) 36, [82](#page_82) , [89](#page_89) , [103](#page_103) – 4, [112](#page_112) , [113](#page_113)

obvinený z ateizmu a poverčivosti, [92](#page_92) –93

ako „všezahŕňajúci“, [127](#page_127) –28

apokalyptický svetonázor, [117](#page_117) –18

ospravedlnenie za, [206](#page_206) –15

príťažlivosť obce, [134](#page_134) –37

Celsov útok na, [132](#page_132) –34

donútenie tým, [253](#page_253) –56, [274](#page_274)

Konštantínovo obrátenie a, [13.](#page_13) –38

konverzia na, pozri konverzie

krutá séria, [237](#page_237)

demografia ranej, [167](#page_167) –70

Diokleciánove prenasledovanie, [217](#page_217) –18

ako rôznorodý fenomén, [128](#page_128)

doktrína v, [83](#page_83)

skorý rast, [105](#page_105)

ranná revolúcia, [4.](#page_4) –6

dôraz na pravdivé poznanie, [266](#page_266) –67

ako motor kultúrnej transformácie, [5](#page_5)

evanjelizácia, [126](#page_126)

exkluzivita, [98](#page_98) , [99](#page_99) , [109](#page_109) , [115](#page_115) –16, [120](#page_120) –22, [125](#page_125) –27, [256](#page_256) , [265](#page_265)

vysvetľujúci triumf, [6.](#page_6) –8

vysvetlenia úspechu, [106](#page_106) –9

čísla zo štvrtého storočia, [105](#page_105)

ako globálne, [87](#page_87) –88

rast, [30](#page_30) , [160](#page_160) –72

miery rastu, [168](#page_168) –73, [243](#page_243) , [287](#page_287) –94

ako nemorálny, [190](#page_190) –94

Cisárske prenasledovanie, [198](#page_198) –206

intolerancia vnútri, [253](#page_253) –77

legislatívy proti, [201](#page_201) –4

porazení na vzostupe, [8](#page_8) –12

ako misijné náboženstvo, [116](#page_116) –20

ako tajomný kult, [98](#page_98) – 99

charakter konvertitov na, [132](#page_132) –34

pohanské konvertuje na, [75](#page_75) –76

Pavlov význam do, [71](#page_71) –73

prenasledovanie, [156](#page_156) –57, [161](#page_161) , [178](#page_178) –216, [265](#page_265) –66

prosby o toleranciu o, [271](#page_271) –74

Plíniovo prenasledovanie z rokov, [183](#page_183) –88

protoortodoxná tradícia v, [129](#page_129) –30

ako náboženstvo lásky, [118](#page_118)

Rímske prenasledovanie z, [16](#page_16) , [18](#page_18) , [86](#page_86)

Rímska populácia, [160](#page_160) –77

utajenie schôdzí, [193](#page_193)

vnímaní ako ateisti, [188 –](#page_188) 90

ako štátne náboženstvo, [250](#page_250) –53

Pochybnosti z viktoriánskej éry, [1](#page_1) – 3, [4](#page_4)

Chryzostom, Ján, biskup z Konštantínopolu, [164](#page_164)

kostoly, [95](#page_95) , [135](#page_135) , [165](#page_165) –66, [231](#page_231)

Cirkevné dejiny (Eusebius), [218](#page_218) –19, [235](#page_235) , [261](#page_261)

Kostol Nanebovstúpenia, [232](#page_232)

Kostol Božieho hrobu, [231](#page_231) –32

Kostol nativistov, [232](#page_232)

Cilícia, [46](#page_46)

obriezka, [44](#page_44) , [65](#page_65) , [112](#page_112)

Cirta, [134](#page_134)

staroveké mestá, [63](#page_63)

Mesto Božie (Augustín z Hrocha), [151](#page_151)

občianske kulty, [127](#page_127) , [134](#page_134) –35

prijímanie, [127](#page_127)

Constans, rímsky cisár, [245-46](#page_245) , [254](#page_254) , [270](#page_270)

Kostnica, [219](#page_219)

[rímsky](#page_243) cisár, 7 [–](#page_7) 8, [9](#page_9) , [20](#page_20) , [39](#page_39) – 40 , [42](#page_42) , [76](#page_76) , [81](#page_81) , [105](#page_105) , [113](#page_113) , [117](#page_117) , [135](#page_135) , [165](#page_165) , [178](#page_178) , [205](#page_205) , [206](#page_206) , 25 [3](#page_250) [22](#page_215) [15](#page_217) , [253](#page_253) , [258](#page_258) , [265](#page_265) , [269](#page_269) , [275](#page_275) , [283](#page_283) , [284](#page_284) , [293](#page_293)

ako obhajca viery, [230](#page_230) –32

krst z, [239](#page_239) –40

krst odmietol, [33](#page_33) , [35](#page_35)

razba mincí, [32](#page_32) –33, [34](#page_34)

konverzia, [13](#page_13) –38, [176](#page_176) –77, [241](#page_241)

Nicejský koncil do [36](#page_36)

smrť, [239](#page_239) –40

Milánsky edikt a, [219](#page_219) –21

rod popravený, [33](#page_33) , [238](#page_238) –39

tvrdosť, [236](#page_236) –39

henoteizmus, [30](#page_30) , [32](#page_32)

zapojenie do teologických sporov tým, [36](#page_36) –38, [221](#page_221) –27

labarum z, [27](#page_27) –28

nedostatok skorých záznamov o, [23](#page_23)

pochodu na Rím do [22](#page_22)

a Maxentius, [21.](#page_21) –23

vojenské a politické aktivity z, [227](#page_227) –30

Milvijský most a, [29](#page_29) , [31](#page_31) – 33, [35](#page_35) , [219](#page_219) , [241](#page_241) , [283](#page_283)

pohanstvo z, [25](#page_25) –26, [32](#page_32) –33

panegyrista do, [24.](#page_24) –25

nástup k moci, [17.](#page_17) –21

úprimnosť obrátenia, [32](#page_32) –38

videnia, [22.](#page_22) –31

Konštantín II., rímsky cisár, [245 –](#page_245) 46

Konštantínopol, [164](#page_164) , [228](#page_228) – 30, [248](#page_248)

Constantius, rímsky cisár, [19](#page_19) , [20](#page_20) – 21, [23 –](#page_23) 24, [26](#page_26) , [113](#page_113) , [218](#page_218) , [245](#page_245) , [269](#page_269)

Constantius II., rímsky cisár, [9](#page_9) , [240](#page_240) , [245](#page_245) – 46, [247](#page_247) – 48, [249](#page_249) , [254](#page_254) , [270](#page_270) , [275](#page_275)

Konverzia (Nock), [*121*](#page_121)

konverzie, [14](#page_14) –15, [29](#page_29) , [110](#page_110) , [121](#page_121) , [126](#page_126) , [160](#page_160) , [162](#page_162) , [176](#page_176) , [243](#page_243) –44, [247](#page_247) , [287](#page_287) –94

apokryfné príbehy, [144](#page_144) –48

donucovacie, [244](#page_244)

definície, [108](#page_108) –9

demografia, [167](#page_167) –70

rodina, [172](#page_172) – 73, [244](#page_244)

zázraky ako podnet pre, [131](#page_131) –59

úloha posmrtného života v, [152](#page_152) –56

úloha zázrakov v, [139](#page_139) –44

Korint, [41](#page_41) , [59](#page_59) , [68](#page_68) , [180](#page_180) , [291 –](#page_291) 92

Korinťanom, [52](#page_52) , [61 –](#page_61) 62, [68](#page_68) , [71](#page_71) , [133](#page_133)

1 Korinťanom, [52](#page_52) , [174](#page_174)

Kornélius, rímsky biskup, [164](#page_164) , [165](#page_165)

Rada v Arles, [223](#page_223)

Nicejský koncil, [36](#page_36) , [226](#page_226) – 27, [246](#page_246) , [252](#page_252) , [275](#page_275)

Kríza tretieho storočia, [17](#page_17)

Crispus, [28](#page_28) , [238](#page_238) – 39, [245](#page_245) , [253](#page_253)

ukrižovanie, [68](#page_68)

Kultové centrá, [114](#page_114)

kultové úkony, [82](#page_82) –84, [94](#page_94) , [103](#page_103) , [127](#page_127) , [197](#page_197) , [202](#page_202) , [203](#page_203)

kultové sochy, [66](#page_66) –67, [95](#page_95) , [96](#page_96) , [210](#page_210) –11, [229](#page_229) , [277](#page_277) , [285](#page_285)

znehodnotenie, [258](#page_258)

cultus deorum, [*83*](#page_83)

„tablety kliatby“, [92](#page_92)

Cybele, kult, [99](#page_99)

Cynegius, Maternus, [11](#page_11) , [259](#page_259) , [261](#page_261) , [276](#page_276)

Cyprián, biskup z Kartága, [189](#page_189) – 90, [211](#page_211)

Cyril, [264 –](#page_264) 65

Cyril Alexandrijský, [250](#page_250)

daimony, [*80*](#page_80) , [*82*](#page_82) , [*100*](#page_100)

Damask, [46](#page_46) , [51](#page_51) –52

Zvitky od Mŕtveho mora, [48](#page_48)

Smrť prenasledovateľov (Lactantius), [*28*](#page_28)

Decius, rímsky cisár, [201-3](#page_201) , [266](#page_266)

dekuriónov, [167](#page_167)

zbožštenie, [100](#page_100) –101

Demeas, [257](#page_257) –58

Demeter, [97](#page_97)

démoni, [210](#page_210) –11

Deuteronómium, [53](#page_53) , [255](#page_255) , [257](#page_257)

Dialóg s Trypho (Julian), [*213*](#page_213) –14

diaspóra, [43](#page_43)

Dioklecián, rímsky cisár, [16](#page_16) , [17](#page_17) –19, [20](#page_20) , [21](#page_21) , [23](#page_23) , [35](#page_35) , [134](#page_134) , [204](#page_204) –6, [217](#page_217) , [222](#page_222) , [227](#page_227) –28 , [233](#page_233) , [241](#page_241) , [253](#page_253) – [5](#page_274) , [267](#page_266)

Dionýz, alexandrijský biskup, [138 –](#page_138) 39

choroba, [86](#page_86)

veštenie, [83](#page_83) –84, [94](#page_94) , [103](#page_103) , [251](#page_251)

Božské inštitúty (Lactantius), [253](#page_253) –54

doktríny, [82](#page_82) , [83](#page_83) , [84](#page_84) , [94](#page_94)

Dodds, pohotovosť, [106](#page_106) , [135](#page_135)

dominancia, kultúra, [5](#page_5)

Domitian, rímsky cisár, [200](#page_200)

Donácia Konštantína, [284](#page_284)

Donatistická polemika, [36](#page_36) , [221](#page_221) –24

Donátus, [222](#page_222)

„Dover Beach“ (Arnold), [1. –](#page_1) 3

Drake, Harold, [34](#page_34) , [38](#page_38) , [165](#page_165) , [220](#page_220) , [223](#page_223) , [236](#page_236) , [265](#page_265) , [270](#page_270) , [271](#page_271)

cirkevná organizácia, [107](#page_107) –8

Edessa, [144 –](#page_144) 45

Milánsky edikt, [35](#page_35) , [206](#page_206) , [219](#page_219) –21

Tolerančný edikt, [218](#page_218) –19

Egypt, [67](#page_67) , [75](#page_75) , [168](#page_168) – 69

Elgin Marbles, [280](#page_280)

Eliáš (prorok), [262](#page_262)

Elysian Fields, [84](#page_84)

Efez, [114](#page_114) , [145](#page_145) – 46, [257](#page_257) – 58, [260](#page_260)

Epikureizmus, [188](#page_188)

Epikurejci, [85](#page_85)

jazdci, [167](#page_167)

Erechteion, [280](#page_280)

Eséni, [39](#page_39)

etika, [82](#page_82) , [83](#page_83) , [84](#page_84) , [94](#page_94) , [111](#page_111) , [237](#page_237)

Etruria, [90](#page_90)

Eucharistia, [98](#page_98)

Euripides, [78](#page_78) , [280](#page_280)

Eusebius, [23](#page_23) , [25](#page_25) – 28, [29](#page_29) , [138](#page_138) –39, [143](#page_143) –44, [164](#page_164) , [200](#page_200) , [218](#page_218) –19, [228](#page_228) , [229](#page_229) , [231](#page_231) –32, [233](#page_233) , [243](#page_243) –44

evanjelizácia, [116](#page_116) – 20, [176](#page_176)

Exodus, [67](#page_67) , [257](#page_257)

expozícia, [212](#page_212)

rodinné kulty, [127](#page_127)

Fausta , [33](#page_33) , [238-39](#page_238)

Firmicus Maternus, [254-55](#page_254) , [257](#page_257) , [270](#page_270)

Photis (char.), [122](#page_122)

Fox, Robin Lane, [134](#page_134) , [163](#page_163)

Fridrich II., sicílsky kráľ, [284](#page_284)

Fronto, Marcus Cornelius, [191](#page_191)

Galácia, [42](#page_42)

Galaťanom, [53](#page_53) , [56](#page_56) , [61](#page_61)

Galén, [162](#page_162)

Galerius, rímsky cisár, [19](#page_19) , [20](#page_20) , [21](#page_21) , [26](#page_26) , [31](#page_31) , [33](#page_33) , [35](#page_35) , [205](#page_205) -6, [218](#page_218) -19, [233](#page_233) , [238](#page_238)

Galilea, [74](#page_74)

Gallienus, rímsky cisár, [204](#page_204)

Gallus, [245](#page_245) , [246](#page_246)

Galia, [247](#page_247)

Gaza, [260](#page_260)

génius, ako termín, [101](#page_101)

Juraj (ariánsky biskup), [249](#page_249)

Gibbon , Edward, [106-8](#page_106)

„Bohobojní“, [117](#page_117)

Zlatý zadok, The (Apuleius), [122](#page_122) –25

Goodman, Martin, [117](#page_117) , [118](#page_118)

Gratian, rímsky cisár, [273](#page_273)

Veľké prenasledovanie, [204](#page_204) – 6, [217](#page_217) – 19, [233](#page_233) , [253 –](#page_253) 54

Gregor IX, pápež, [284](#page_284)

Gregor z Nazianzu, [255 –](#page_255) 56

Gregor z Nyssy, [148](#page_148) , [150](#page_150)

Gregor Divotvorca, [118](#page_118) , [148](#page_148) – 50, [152](#page_152)

Hadrián, rímsky cisár, [200](#page_200)

Hadriánov val, [20](#page_20)

Harnack, Adolf von, [105](#page_105) , [136](#page_136) , [164](#page_164) , [165](#page_165) , [166](#page_166) , [167](#page_167) , [169](#page_169) , [176](#page_176)

Harrill, J. Albert, [56](#page_56)

zdravotníctvo, [137](#page_137) –39, [290](#page_290)

Zdravotná starostlivosť a vzostup kresťanstva (Avalos), [*137*](#page_137)

nebo, [154](#page_154) , [155](#page_155)

Helena (Konštantínova matka), [23](#page_23) , [231](#page_231) – 32, [239](#page_239)

peklo, [154](#page_154) , [155](#page_155) , [158](#page_158) – 59, [237](#page_237) , [266](#page_266)

henoteizmus, [24](#page_24) , [81](#page_81) –82, [111](#page_111) –16

Hefaistos, Chrám, [279](#page_279) – 80, [282](#page_282)

heréza, heretici, [84](#page_84) , [94](#page_94) , [270](#page_270)

Herodián, [162](#page_162)

Hesiodos, [78](#page_78)

Dejiny úpadku a pádu Rímskej ríše, The (Gibbon), [*106*](#page_106) – 8

Dejiny expanzie kresťanstva, A (Latourette), [*106*](#page_106)

Hock, Ronald, [62](#page_62)

Homer, [78](#page_78) , [84](#page_84) , [215](#page_215)

Hopkins, Keith , [173](#page_173) , [174-75](#page_174)

Hypatia, [263](#page_263) –65

identifikačné značky, [120](#page_120) –21

idoly, [66 –](#page_66) 67

Ilias (Homér), [78](#page_78)

Illyricum, [58](#page_58)

nesmrteľnosť, [107](#page_107)

cisárske kulty, [99](#page_99) –103, [127](#page_127) , [203](#page_203)

incest, [192](#page_192) , [193](#page_193)

infanticída, [212](#page_212) , [290](#page_290)

iniciačné obrady, [97](#page_97) –98

ostrovček, [*62*](#page_62)

Izaiáš (prorok), [47 –](#page_47) 48, [55](#page_55) , [56](#page_56) , [60](#page_60) , [66](#page_66) , [67](#page_67)

ISIS, [8. – 9.](#page_8) , [11](#page_11)

Isis (boh), [97](#page_97) , [122](#page_122) , [123](#page_123) – 24, [125](#page_125)

Kult Isis, [98](#page_98)

Islam, [88](#page_88)

Izrael, [46](#page_46) , [48](#page_48) , [67](#page_67) , [74](#page_74) , [99](#page_99)

James, [52](#page_52) , [75](#page_75)

James, William, [108](#page_108)

Jeruzalem, [46](#page_46) , [49](#page_49) , [56](#page_56) , [58](#page_58) , [141](#page_141) , [142](#page_142) , [231 –](#page_231) 32

ako prvé kresťanské spoločenstvo, [74 –](#page_74) 75

Ježiš Kristus, 7 [,](#page_7) 36 [,](#page_36) 42 [,](#page_42) 44 [,](#page_44) 45 [,](#page_45) 47 [,](#page_47) 48 – [49](#page_48) , 52 – [53](#page_52) [,](#page_214) [65](#page_195) , [72](#page_65) , [117](#page_72) , [118](#page_117) , [141](#page_118) , [144](#page_141) , [153](#page_144) , [158](#page_153) , [2](#page_158) 15 [,](#page_225) [2](#page_215) 13 [,](#page_213) 2 [162](#page_162) [232](#page_232) , [265](#page_265) , [268](#page_268) , [281](#page_281) \_

v Konštantínovom videní, [27](#page_27) , [29](#page_29)

smrť, [45 –](#page_45) 46

ako naplnenie judaizmu, [56](#page_56) –57

neznášanlivosť, [267](#page_267)

povaha, [224](#page_224) –27

Pavlovo posolstvo o, [67](#page_67) –70

vzkriesenie, [49](#page_49) , [53](#page_53) –54, [68](#page_68) –69, [72](#page_72) , [74](#page_74) , [281](#page_281)

ako obeta, [53](#page_53) –54

druhý príchod, [69](#page_69)

Židia, [194](#page_194)

Ján, [141](#page_141) – 42, [269](#page_269)

Ján, Evanjelium o, [225](#page_225) , [267](#page_267)

Ján Krstiteľ, [44](#page_44) , [262](#page_262)

Ján, syn Zebedejov, [145 –](#page_145) 46

Jovian, rímsky cisár, [251](#page_251) , [272](#page_272) , [275](#page_275)

judaizmus, [6](#page_6) , [15](#page_15) , [39](#page_39) , [42 –](#page_42) 45, [72](#page_72) [–](#page_256) 73, [77](#page_77) , [81](#page_81) , [88](#page_88) , [111](#page_111) [–](#page_214) 12 , [115](#page_115) , [125](#page_125) , [127](#page_127) , [135](#page_135) , [141](#page_141) , [180](#page_180) , [22218](#page_188) , [22218](#page_213) ,

apokalyptický svetonázor, [44](#page_44) –45

Kresťanská neznášanlivosť voči, [267](#page_267) –68

konverzia na, [65](#page_65)

prevádza na, [116](#page_116) –17

zmluva z, [43](#page_43) –44

Ježiš ako naplnenie, [56](#page_56) –57

Ježiš ako mesiáš a [47](#page_47) – 49, [55](#page_55)

legislatívy proti, [269](#page_269) –70

požiadavky na spasenie v, [54](#page_54) –55

Písma z [44](#page_44) , [47](#page_47) , [68](#page_68)

Judáš Iškariotský, [74 rokov](#page_74)

Judáš Tomáš, [144](#page_144)

Julián, rímsky cisár, [135 –](#page_135) 36, [242](#page_242) , [244](#page_244) , [245](#page_245) , [246](#page_246) , [247 –](#page_247) 50, [270](#page_270) – 71, [275](#page_275) , [282 –](#page_282) 83

Julius Caesar, [100](#page_100) , [247](#page_247)

Juno, [78](#page_78) , [101](#page_101)

Jupiter, [78](#page_78) , [101](#page_101)

Justín mučeník, [134](#page_134) , [156](#page_156) , [189](#page_189) , [191](#page_191) , [193](#page_193) , [208](#page_208) , [213](#page_213) – 14

kóšer potravinové zákony, [44](#page_44) , [65](#page_65)

Kristensen, Troels Myrup, [257 –](#page_257) 58

pery, [27](#page_27) -28

Lactantius , [28](#page_28) , [133](#page_133) , [253-54](#page_253)

Lares, [95](#page_95)

Lateránska bazilika, [35](#page_35)

Latourette, Kenneth Scott, [106](#page_106)

Laurence, Saint, [204](#page_204)

Mojžišov zákon, [44](#page_44) , [54](#page_54) –55

Lenski, Noel, [238](#page_238)

List z Lyonu a Viedne, [300](#page_300) – 301

List Diognetovi, [*208*](#page_208)

Libanius, [235](#page_235) , [236](#page_236) , [244](#page_244) , [259 –](#page_259) 60

Licinius, rímsky cisár, [35](#page_35) , [206](#page_206) , [218](#page_218) , [219](#page_219) – 20, [227](#page_227) – 28, [233](#page_233) , [238](#page_238) , [275](#page_275)

Život Konštantína (Eusébia), [25 –](#page_25) 28, [229](#page_229) , [230](#page_230) , [231](#page_231) – 32, [233](#page_233) , [234](#page_234) , [235](#page_235)

Life of Gregory the Wonderworker, The (Gregory of Nyssa), [*148*](#page_148) –50

gramotnosť, [175](#page_175)

literatúra, [88](#page_88) –89

Lívy, [89 –](#page_89) 91, [161](#page_161) , [190 –](#page_190) 91

Logá, [225](#page_225)

Lucián zo Samosaty, [162](#page_162)

Lucius (char.), [122](#page_122) –25

Lýdia, [172](#page_172)

MacMullen, Ramsay, [116](#page_116) , [118](#page_118) , [126](#page_126) , [153](#page_153) , [165](#page_165) – 66, [167](#page_167) – 68, [236](#page_236) , [237](#page_237)

mágia, [91 –](#page_91) 92

Mág, Šimon, [147 –](#page_147) 48

Mamre, [231](#page_231)

Marcellus, [147](#page_147)

Marcus Aurelius, rímsky cisár, [137](#page_137) , [157](#page_157) , [191](#page_191) , [200 –](#page_200) 201

manželský sex, [211](#page_211) –12

Mars, [78](#page_78)

Martin z Tours, [118](#page_118) – 19, [150](#page_150) , [152](#page_152)

Mučeník Justin, [156](#page_156)

mučeníctvo, [178](#page_178)

rané účty, [194](#page_194) –98

zázrak, [156](#page_156) –58

mučeníctvo Polykarpa, [*194*](#page_194) –96

mučeníci, [155](#page_155)

Mária Magdaléna, [74 rokov](#page_74)

masaker princov, [245](#page_245) , [247](#page_247)

Matúš, [74](#page_74) , [267](#page_267)

Maxentius, rímsky cisár, [21](#page_21) – 23, [24](#page_24) , [25](#page_25) , [28](#page_28) , [30](#page_30) , [31](#page_31) , [33](#page_33) , [205](#page_205) , [218](#page_218) , [219](#page_219)

Maximianus, rímsky cisár, [19](#page_19) , [21](#page_21) , [24](#page_24) , [31](#page_31) , [238](#page_238) , [245](#page_245)

Maximin Daia, rímsky cisár, [19](#page_19) , [205](#page_205) , [219](#page_219)

Maximinus, rímsky cisár, [219](#page_219)

Maxim z Madaury, [114](#page_114) -15

Melito zo Sardis, [267-68](#page_267)

Mesiáš ", [48-49](#page_48)

Milvijský most, Bitka pri, [29](#page_29) , [31](#page_31) -33, [35](#page_35) , [219](#page_219) , [241](#page_241) , [283](#page_283)

Minerva, [101](#page_101)

Minervina, [238](#page_238)

Minucius Felix, [157](#page_157) , [163](#page_163) , [191](#page_191) - 93, [208](#page_208)

zázraky, [67](#page_67) , [70](#page_70) –71, [107](#page_107) , [139](#page_139) –48, [151](#page_151) –52, [155](#page_155) , [158](#page_158) , [196](#page_196) , [212](#page_212)

mučeníctva, [156](#page_156) –58

mitraizmus, [81](#page_81) , [88](#page_88) , [97](#page_97) – 98, [99](#page_99) , [116](#page_116)

Mithras, [97](#page_97) – 98, [261](#page_261)

monoteizmus, [111](#page_111) –16

morálka, [107](#page_107)

Mormonizmus, [288](#page_288)

Mojžiš, [44](#page_44) , [214](#page_214) – 15, [267](#page_267)

mos maiorum, [*78*](#page_78)

mešity, [95](#page_95)

Moss, Candida, [194](#page_194)

Olivová hora, [232](#page_232)

Vezuv, [183](#page_183)

mysteriózne náboženstvá, [97](#page_97) – 99, [111](#page_111) – 12, [116](#page_116)

mýty, [78 –](#page_78) 79

Nabatejci, [52](#page_52)

Nero, rímsky cisár, [100](#page_100) , [161](#page_161) , [198 –](#page_198) 200

Nová Cézarea, [148 –](#page_148) 49

Nový zákon, [7](#page_7) , [35](#page_35) , [40 –](#page_40) 41, [74](#page_74) , [76](#page_76) , [78](#page_78) , [88](#page_88) , [126](#page_126) , [140](#page_140) , [141](#page_141) , [142](#page_142) , [162](#page_162) , [180](#page_180) , [207](#page_207) , [268](#page_268) , [269](#page_269)

Nicejské vyznanie viery, [227](#page_227) , [270](#page_270) , [285](#page_285)

Nicomedia, [80](#page_80) , [204-5](#page_204) , [240](#page_240)

Nock, Arthur Darby, [110](#page_110) , [121](#page_121) , [122](#page_122) , [124](#page_124) , [155](#page_155)

Octavianus, pozri Augustus

Octavius (Minucius Felix), [191 -](#page_191) 93

Odysea (Homér), [78](#page_78)

Oenoanda, [112](#page_112) -13

Starý zákon, [44](#page_44) , [47](#page_47) , [78](#page_78)

"onomastika", [168](#page_168)

orákulá, [114](#page_114)

Orodovanie k svätým (Konštantín), [*36*](#page_36) –38

Orestes, [264](#page_264)

Origenes Alexandrijský, [132](#page_132) , [133](#page_133) , [157](#page_157) , [163](#page_163) , [208](#page_208)

ortodoxia, [84](#page_84) , [94](#page_94)

Osiris, [124](#page_124) , [125](#page_125)

Ovídius, [78](#page_78)

„pohan“ ako výraz, [77](#page_77)

Pohan a kresťan vo veku úzkosti (Dodds), [*106*](#page_106)

pohanstvo, [14](#page_14) –16, [65](#page_65) –66, [73](#page_73) , [74](#page_74) –104, [110](#page_110) –11, [112](#page_112) , [120](#page_120) , [127](#page_127) –28 , [136](#page_136) , [163](#page_163) –64 [,](#page_284) [178](#page_178) , [244](#page_244) , [251](#page_251) , [5](#page_275) , [2756](#page_256) –

posmrtný život ako nedôležitý, [84](#page_84) –87

výber v, [120](#page_120) –21

pohanstvo ( pokrač. )

Kresťanský apologét útoky na, [210](#page_210) –11

Kresťanské prenasledovanie, [256](#page_256) –77

Konštantínovo prenasledovanie, [229](#page_229) –30, [231](#page_231) , [233](#page_233) –35

kultové úkony v, [82](#page_82) –84

obyčajové zachovávanie v, [88](#page_88) –89

zničenie artefaktov, [285](#page_285)

rozmanitosť, [285](#page_285) –86

božský hnev v, [86](#page_86) –87

ako ranokresťanskí konvertiti, [75 –](#page_75) 76

chýba evanjelickosť, [116](#page_116)

zamerať sa na tento život v, [85](#page_85) –87

henoteizmus a, [81](#page_81) –82

henoteizmus v, [111](#page_111) –16

Juliánova konverzia na, [248](#page_248)

nedostatok komunity v, [134](#page_134) –35, [136](#page_136)

medze tolerancie v, [89](#page_89) –91

ako miestna, [87](#page_87) –88, [202](#page_202) –3

mágia, ateizmus a povery v, [91](#page_91) –94

všadeprítomnosť, [95](#page_95) –96

prenasledovanie, [246](#page_246) –47, [254](#page_254) –55

perspektíva, [78](#page_78) –79

ako polyteistický, [79](#page_79) –82

prax, [82](#page_82) –84

zmenšovanie, [126](#page_126)

predpokladaný kolaps, [106](#page_106) –7

pohania, [139 –](#page_139) 40, [194](#page_194) , [253](#page_253)

paganus, [*77*](#page_77)

Palestína, [43](#page_43)

Palmýra, Sýria, [8.](#page_8) –12

pokora, [24](#page_24)

„Panhelénske chrámy“, [260](#page_260)

Parthenon, [280](#page_280) , [282](#page_282)

Pesach, [141](#page_141)

Pavol (apoštol), [75](#page_75) , [117](#page_117) , [130](#page_130) , [133](#page_133) , [139](#page_139) , [140](#page_140) , [145](#page_145) , [172](#page_172) , [176](#page_176) , [178](#page_178) , [180 –](#page_180) 81, [224](#page_224) , [268](#page_268) – 69, [289](#page_289) – 91 [290](#page_290)

apokalyptizmus, [69](#page_69) – 70, [75](#page_75)

v Aténach, [281 –](#page_281) 82

cirkvi zriadené, [58](#page_58) –59, [64](#page_64) , [75](#page_75) , [291](#page_291) –92

obrátenie a poslanie z, [39](#page_39) –73

konverzia, [50](#page_50) –52, [56](#page_56) –57

ako remeselník, [62 –](#page_62) 63

bičovanie dostal, [50](#page_50) , [61](#page_61)

dôsledky videnia, [52](#page_52) –57

ako Žid, [42 –](#page_42) 45

listy, [40](#page_40) – 41, [43](#page_43) , [57 – 58](#page_57) , [59](#page_59) , [174](#page_174)

list Galaťanom od, [51](#page_51) –52

posolstvo z, [64](#page_64) –70

zázraky, [71](#page_71) , [142](#page_142)

misijná stratégia z, [57](#page_57) –64

spôsob presviedčania, [70](#page_70) –71

ako pôvodca misijného ideálu, [118](#page_118)

prenasledovanie kresťanov tým, [42](#page_42) –43, [45](#page_45) –50

druhý príchod a [69](#page_69)

význam, [71](#page_71) –73

zdrojov pre život, [40](#page_40) –42

cesty, [58 –](#page_58) 60

Penates, [95](#page_95)

Letnice, [141](#page_141) , [143](#page_143) , [162](#page_162)

Peržania, [247](#page_247) , [248](#page_248)

Peter, [52](#page_52) , [58](#page_58) , [75](#page_75) , [141](#page_141) -42, [146](#page_146) -48, [153](#page_153) -54, [162](#page_162) , [168](#page_168)

1 Peter, [181-82](#page_181) , [207](#page_207)

Farizeji, [44 -](#page_44) 45, [267](#page_267)

Phidias, [280](#page_280)

Philippi , [42-43](#page_180) , [172](#page_172) , [180-81](#page_42)

filozofia, [84](#page_84) , [237](#page_237)

mor, [137](#page_137)

Platón, [85](#page_85) , [206](#page_206) , [214](#page_214) – 15, [263](#page_263) , [280](#page_280)

Plínius starší, [183](#page_183)

Plínius mladší, [161](#page_161) , [190](#page_190) , [194](#page_194) , [200](#page_200)

prenasledovanie, [183](#page_183) –88

Plutarchos, [93 –](#page_93) 94

Polykarp, [155](#page_155) , [194](#page_194) –96

polyteizmus, [79](#page_79) –82, [103](#page_103) , [245](#page_245)

Pontifex Maximus, [*95*](#page_95) , [*242*](#page_242)

Porphyry, [119](#page_119) , [204-5](#page_204) , [260](#page_260)

modlitba, [83](#page_83) -84, [94](#page_94) , [103](#page_103) , [127](#page_127)

Prudentius, [258](#page_258)

Pytagoras, [85](#page_85)

Korán, [88](#page_88)

reformácia, [4](#page_4)

náboženstvo , [77-78](#page_82) , [82](#page_77) , [265-66](#page_265)

mágia vs., [91](#page_91) -92

mýtus vs., [78](#page_78) –79

všadeprítomnosť, [95](#page_95) –96

renesancia, [4](#page_4)

vzkriesenie, [49](#page_49) , [53](#page_53) –54, [68](#page_68) –69, [72](#page_72) , [74](#page_74) , [281](#page_281)

Zjavenie, [268](#page_268)

Vzostup kresťanstva, The (Stark), [*137*](#page_137) , [*170*](#page_170) , [*287*](#page_287)

Rives, James, [92](#page_92) , [127](#page_127) , [202](#page_202) , [203](#page_203)

Rímska armáda, [88](#page_88) , [101](#page_101)

Rímska ríša, [5](#page_5) – 6, [7](#page_7) – 8, [10](#page_10) , [14](#page_14) , [105](#page_105)

Kresťanská populácia [160 –](#page_160) 77

občianstvo v, [101](#page_101) –2

občianska vojna s Maxentiusom v, [21.](#page_21) –23

konkurencieschopnosť v, [113](#page_113) –14

demografia, [167](#page_167) –70

uctievanie cisára v, [99](#page_99) –103

rozsah, [17](#page_17)

Judaizmus v, [43](#page_43)

medze tolerancie v, [179](#page_179) –80

pohanstvo z, [74](#page_74) –104

prenasledovanie kresťanov v, [16](#page_16) , [18](#page_18) , [23](#page_23) , [35](#page_35) , [86](#page_86)

politika a náboženstvo sa prelínali v, [15.](#page_15) –16

obyvateľov, [160](#page_160) , [173](#page_173) –74

cestný systém, [58](#page_58)

nástupníctvo v, [18](#page_18) –21, [241](#page_241) –42

pozri aj konkrétnych cisárov

Rím, [21](#page_21) , [22](#page_22) , [28](#page_28) , [30](#page_30) , [31](#page_31) , [33](#page_33) , [35](#page_35) , [60](#page_60) , [75](#page_75) , [89](#page_89) , [95](#page_95) , [101](#page_101) , [146](#page_146) [–](#page_228) 48 , [161](#page_161) , [179](#page_179) , [200](#page_200) , [203](#page_203) , [24](#page_208) ,

Kresťanská populácia [164 –](#page_164) 65

veľký požiar z, [161](#page_161) , [198](#page_198) –99

obyvateľov, [167 –](#page_167) 68

potlačenie Bacchanalia v, [89](#page_89) –91, [161](#page_161) , [179](#page_179) , [211](#page_211)

Romulus Augustulus, rímsky cisár, [283](#page_283)

Rufinus (kresťanský historik), [261](#page_261)

sviatosti, [222](#page_222)

obety, [94](#page_94) , [95 –](#page_95) 96, [103](#page_103) , [202](#page_202) , [233](#page_233) –36, [246](#page_246) , [248](#page_248) , [251](#page_251) –52

obetná smrť, [53](#page_53) –54

obetné dary, [83](#page_83) –84

Saduceji, [39](#page_39)

spasenie, [54 –](#page_54) 55, [68](#page_68) , [72](#page_72) , [117](#page_117)

Salzman, Michele Renee, [274](#page_274)

Saturninus, Publius Vigellius, [197](#page_197) -98

Scapula (guvernér Kartága), [271](#page_271) -72

druhý príchod, [268](#page_268)

"Druhá tetraarchia", [19](#page_19) -21

odluka cirkvi od štátu, [215](#page_215) -16

Serapeum, [260](#page_260) -63

Serapis, [260](#page_260) , [261](#page_261) , [262](#page_262)

Severus, rímsky cisár, [19](#page_19) , [21](#page_21) , [26](#page_26) , [31](#page_31) , [218](#page_218) , [219](#page_219)

svätyne, [95](#page_95) , [285](#page_285)

Sibylline Books, [88](#page_88) –89

Sixtus, [204](#page_204)

otroctvo, [5](#page_5)

Smyrna, [194 –](#page_194) 96

sociálne siete, [119](#page_119) – 20, [131](#page_131)

Sokrates, [206](#page_206) , [280](#page_280)

Neporazené slnko, [24](#page_24) , [25](#page_25) , [29](#page_29) , [30](#page_30) , [32](#page_32) , [33](#page_33) -34, [81](#page_81) , [113](#page_113) , [218](#page_218)

Sofokles, [2](#page_2) , [280](#page_280)

Španielsko, [60](#page_60)

Sparta, [101](#page_101)

Nádej, [197](#page_197) - 98

Stark, Rodney, [137](#page_137) – 38, [170](#page_170) , [173](#page_173) , [287 –](#page_287) 94

zaviesť zmrzačenia, [10](#page_10)

Vypotiť sa [*263*](#page_263)

Suetonius, [162](#page_162)

Sulpicius Severus, [150](#page_150)

povery, [92](#page_92) -94, [186](#page_186) -87, [246](#page_246)

Symmachus, [273](#page_273)

synagógy, [60](#page_60) -61, [95](#page_95)

Sýria, [46](#page_46)

Tacitus, [161](#page_161) , [198](#page_198) , [199](#page_199)

Tarsus, [43](#page_43)

chrámy, [95](#page_95) , [96](#page_96) , [246](#page_246) , [251](#page_251) , [259](#page_259) – 60, [277](#page_277) , [285](#page_285)

Diov chrám, [11](#page_11)

Desatoro prikázaní, [44](#page_44) , [267](#page_267)

Tertulián, [86](#page_86) , [115](#page_115) , [134](#page_134) , [154](#page_154) , [156 –](#page_156) 57 [,](#page_271) [162](#page_162) –63 , [164](#page_164) , [173](#page_173) , [177](#page_177) , [189](#page_189) , [191](#page_191) , [193](#page_193) , [208](#page_208) , [210](#page_210) , [268](#page_268) – [254](#page_254) ,

Tetrarchia, [18](#page_18) , [218](#page_218) , [228](#page_228)

Tadeáš, [144 –](#page_144) 45

Themistius, [272](#page_272)

Theodosiánský kódex, [234](#page_234) , [235](#page_235) , [237](#page_237) , [246](#page_246) , [251](#page_251) – 52, [269](#page_269) , [270](#page_270)

Theodosius I., rímsky cisár, [9](#page_9) , [10 –](#page_10) 11, [14](#page_14) , [235](#page_235) , [251](#page_251) , [253](#page_253) , [258](#page_258) – 59, [261](#page_261) , [262](#page_262) , [269](#page_269) –70, [275](#page_275) , [276](#page_276) , [283](#page_283)

Theodosius II, rímsky cisár, [235](#page_235)

Theon, [263](#page_263)

Theophilus, biskup z Alexandrie, [262](#page_262) , [264](#page_264)

Theos Hypsistos, [82](#page_82) , [113](#page_113) , [114](#page_114) , [130](#page_130)

Tesaloničanom, [61](#page_61) , [67](#page_67)

1. Tesaloničanom, [64](#page_64) – 65, [69](#page_69)

Solún, [41](#page_41) , [64](#page_64) – 65, [291](#page_291)

Trácki jazdci bohovia, [23](#page_23)

Tiberius, rímsky cisár, [9](#page_9) , [18](#page_18) , [101](#page_101) , [214](#page_214)

Rieka Tiber, [31](#page_31)

nápisy na náhrobných kameňoch, [85](#page_85)

Tóra, [88](#page_88)

mučenie, [186](#page_186)

traditores, [*222*](#page_222)

Traianus, rímsky cisár, [161](#page_161) , [183](#page_183) , [187](#page_187) , [200](#page_200)

Transjordánsko, [75](#page_75)

Trojica, doktrína, [148](#page_148) , [270](#page_270)

Trombley, Frank, [169](#page_169)

Pravdivé slovo, (Celsus), [*132*](#page_132) – 34

Tychejský (Alexandrijský chrám), [96](#page_96)

Valentinian I., rímsky cisár, [251](#page_251)

Valentinián II., rímsky cisár, [273](#page_273)

Valerián, rímsky cisár, [203](#page_203) – 4, [266](#page_266)

Variety náboženských skúseností, The (James), [*108*](#page_108)

Venuša, [78](#page_78) , [100](#page_100)

Víťazstvo (bohyňa), [273](#page_273)

Vergilius, [78](#page_78) , [84](#page_84)

Vitruvius, [80](#page_80)

vojny, [5](#page_5)

ženy, [134](#page_134)

Zachariáš, prorok, [55](#page_55)

Zeit Konstantins des Grossen, Die ( Vek Konštantína Veľkého ) (Burckhardt), [*32*](#page_32)

Zenobia, kráľovná, [9](#page_9)

Zeus, [80](#page_80) , [88](#page_88) , [260](#page_260)

Zeus Hypsistos, [82](#page_82)

Zonaras, [238](#page_238)

Zosimus, [238](#page_238)



Simon & Schuster

1230 Avenue of the Americas

New York, NY 10020

[www.SimonandSchuster.com](http://www.SimonandSchuster.com/)

Copyright © 2018 Bart D. Ehrman

Všetky práva vyhradené, vrátane práva reprodukovať túto knihu alebo jej časti v akejkoľvek forme. Informácie získate na adrese Simon & Schuster Subsidiary Rights Department, 1230 Avenue of the Americas, New York, NY 10020.

Prvé vydanie Simon & Schuster v pevnej väzbe z februára 2018

SIMON & SCHUSTER a kolofón sú registrované ochranné známky spoločnosti Simon & Schuster, Inc.

Pre informácie o špeciálnych zľavách pre hromadné nákupy kontaktujte Simon & Schuster Special Sales na čísle 1-866-506-1949 alebo business@simonandschuster.com .

Simon & Schuster Speakers Bureau môže priviesť autorov na vaše živé podujatie. Pre viac informácií alebo rezerváciu podujatia kontaktujte Simon & Schuster Speakers Bureau na čísle 1-866-248-3049 alebo navštívte našu webovú stránku [www.simonspeakers.com](http://www.simonspeakers.com/) .

Interiérový dizajn od Lewelina Polanca

Dizajn bundy od Alison Forner

Obrázok bundy od Sedmak/iStock/Getty Images Plus

Knižnica Kongresu Katalogizácia údajov v publikácii

Mená: Ehrman, Bart D., autor.

Názov: Triumf kresťanstva / Bart D. Ehrman.

Popis: Prvé vydanie Simon & Schuster v pevnej väzbe. | New York : Simon & Schuster, 2018. | Obsahuje bibliografické odkazy.

Identifikátory: LCCN 2016056895 | ISBN 9781501136702 (pevná väzba)

Predmety: LCSH: Konštantín I., Rímsky cisár, –337 – Vplyv. | Cirkevné dejiny – prvotná a raná cirkev, ca. 30 – 600.

Klasifikácia: LCC BR180 .E47 2017 | Záznam DDC 270.1—dc23 LC dostupný na <https://lccn.loc.gov/2016056895>

ISBN 978-1-5011-3670-2

ISBN 978-1-5011-3672-6 (elektronická kniha)