Originál Sin v Tertulián a Cyprián:

Koncepčný Prítomnosť

a Predaugustínske obsah?

Napriek tomu, že Augustín ako prvý zaviedol termín *peccatum originale* 1 , otázka možných predaugustinovských koreňov doktríny je veľmi diskutovaná: sú tam predkresťanský, biblické, alebo Patristický predchodcov do byť uvedené? 2 V tejto diskusii o pôvode a zdrojoch doktríny dedičného hriechu vyvstáva druhá otázka: akú úlohu zohralo africké kresťanstvo vo vývoji toto koncepcie a jeho obsah? The najprv kapitola z Miles Hollingworth's nedávno vydaný *Saint Augustine of Hippo: An Intellectual Biography* má názov „Out Afriky“. 3 Hollingworth tvrdí, že Augustínova teológia je určená jej „afrikanitou *(sic)* “ – ktorú označuje ako Augustínov metapríbeh o účasti všetkých ľudských bytostí na Adam, inými slovami, Augustiniánska náuka z originálny hriech. Hollingworth bol nie na najprv do založiť a odkaz medzi africké teologické prostredie a Augustínova teológia prvotného hriechu a milosti. Vo svojich polemikách s Augustín, Julián z Aeclanum označil biskupa Hippa za „africkú teológiu“ (a sám biskup za *poenus disputator* 4 ), aby zavrhol jeho doktrínu dedičného hriechu. Trochu viac nedávno, v článku od 1967, Gerald Bonner začaté vedecky diskusia na na otázka z či

1. M. L amberigts , 'Peccatum originale', in: *Augustinus-Lexikon* IV, 3/4, R. Dodaro, C. Mayer, Ch. Müller (eds.), AEJ Grote (red.), Bazilej, 2014, 599-615, 600.
2. Pre aktuálny stav umenia a ďalšiu literatúru týkajúcu sa diskusie o „tradičnom“ alebo „inovatívnom“ charaktere Augustínovej doktríny o dedičnom hriechu pozri A. D upont , „Existovala *Africitas Theologica* ? Predbežné vyšetrovanie regionálnej špecifickosti severnej Afriky a augustinián teológie z Originál Sin a Grace (cca. 200 – 450 CE)“, *Eirene. Studia Graeca et Latina* , 50, 2014, 317-332, 321-324.
3. M. H o LL ingwo r t H , *Svätý Augustína z Hroch: An Intelektuálny životopis* , Londýn, 2013.
4. *C. Iul.* 3, 32 (PL 44, 719).

Augustínovo chápanie prvotného hriechu je špecificky africká doktrína. 5 Argumentujúc „africkým pôvodom augustiniánskej doktríny o páde a prvotnom hriechu“, Bonner odkazuje do na nasledujúce tri africký texty predátorský Augustín, ktoré boli a stále sú trvalým zdrojom diskusií v patristickej vede v tomto smere. Uprednostňovanie odloženia krstu na „zrelšie“ veku, zdá sa, že Tertullianus akceptuje existujúcu prax krstu detí *in articulo mortis* v *De baptismo* 18, 5 a hovorí o *uitium originis* v *De anima* 41, 1. Podporený biskupom rada, Cyprián argumentuje v *Epistula* 64, 5 že dojčatá by mal byť pokrstený a v tejto súvislosti spomína Adamov hriech. Odvolávajúc sa na tie isté texty, Leo Scheffczyk dospel k záveru, že najmä v severnej Afrike sa kresťanská náuka o hriechu rozvíjala novým spôsobom: vytvorením konceptu dedičného hriechu. 6

Tento príspevok zhodnotí Bonnerovo tvrdenie a preskúma, či tieto tri a ďalšie relevantné texty Tertulliana a Cypriána – dva Augustínove africký predchodcovia — naozaj podpora an augustinián pojem z originálny hriech. Je možné zistiť v dielach jeho predchodcov Augustínova vysoko špecifická definícia z originálny hriech a jeho dôsledky, ako formulované najmä v na biskupov antipelagiánsky pojednania, ktoré stred okolo na problém z originálny hriech? Stručne zhrnuté, Augustínske učenie o prvotnom hriechu možno načrtnúť takto: Augustín tvrdil, že *peccatum originale* neznamená len Adamov prvý hriech a ľudskú účasť na tomto prvotnom páde, ale zahŕňa aj (1) *originalis reatus* („originál vina“) ktoré platí do na celý človek závod, (2) vyúsťujúce do dedičné trestný dôsledky (úmrtnosť, nevedomosť, hriešny žiadostivosť),

(3), čo vysvetľuje, prečo všetky dojčatá po Adamov pád sa rodí v hriešnom stave a teda potrebu do byť pokrstený okamžite *v remisie peccatorum* (do uniknúť peklo, keď zomrú), (4) a prečo ľudstvo neustále potrebuje všetko zahŕňajúce predurčenie *gratia* . The výskumu otázka vedenie náš článok teda je: urobil Tertulián a Cyprián položili základy vysoko sofistikovanej náuky o dedičnom hriechu *doctor gratiae ?* Najprv zhromaždíme čo najpodrobnejšie všetky dostupné dôkazy – poukazujúce na možnú negatívnu aj kladnú odpoveď na našu výskumnú otázku. Pri spracovaní tejto celkom prepracovanej zbierky prameňov sa o tom postupne presvedčíme Augustínov pohľad na dedičný hriech možno rozpoznať u jeho dvoch predchodcov, že v tejto perspektíve zdieľajú istý spoločný pojmový rámec.

1. G. b onner , Les origines africaines de la doctrine augustinienne sur la chute et le péché originel', *Augustinus* , 12/45-48, 1967, 97-116.
2. L. s cHeffczyk , *Urstand, jeseň a Erbsünde. Von der Schrift bis Augustín* (Príručka der Dogmengeschichte, B. II, F. 3a, T. 1), Freiburg/Basel/Wien, 1981, 87-103.

t e r tu LL ian

Predovšetkým kedy karhanie Julian z Aeclanum, Augustína zoznamy rozdeľovača patristický autorov ako orgány, v prídavok do spisovný argumenty, pre jeho pochopenie prvotného hriechu. Prekvapivo Tertullian vo svojom prehľade zdrojov nefiguruje. 7 V *De Haeresibus* 86 dokonca označuje Tertulliana za kacíra. Napriek tomu, že Augustín výslovne odmietol materializmus Tertullianovho psychologického traducianizmu vo svojej odpovedi na obvinenie Juliána z Aeclanum, že Augustínova doktrína z originálny hriech bol inšpirovaný podľa traducianizmus, 8 jeden nemôže popierať niektoré nominálne paralely medzi Tertullianovou teológiou a antropológiou a Augustínovou teóriou dedičného hriechu. Tertullianovo odvolávanie sa na pojmy ako *tradux peccati* , *uitium* originis akorupcia *naturae* podnietilo Lea Scheffczyka k záveru že Tertulián vyvinuté na *denkmodell* , alebo „teoretické Model", z originálny hriech, 9 a Júliusa Grossa objaviť v Tertulián prvý „zárodok“ dedičného hriechu. 10 Iní vedci, ako napríklad Eric Osborn, sú toho názoru, že niektoré z počiatkov tejto myšlienky z originálny hriech môcť byť rozpoznaný v Tertulián, ale že na výstavby z túto doktrínu mu nemožno pripísať. 11 Frédéric Chapot veľmi jemne tvrdí, že otázka prvotného hriechu ako takého nebola pre Tertulliana prvoradá. Skôr sa zaoberal dôsledkami o Adamov hriech pre individuálne hrešiacich kresťanov: *uitium origin* je podmienkou hriešnej túžby a smrť že podnecuje kresťanov do pád znova Páči sa mi to Adam. 12 In suma, na na jednej strane súčasní vedci diskutujú o tom, či Augustiniánska myšlienka prvotného hriechu môcť byť nájdené v Tertulián, a ak tak, do čo rozsahu. Augustín, na na iné

1. F. c Hapot , 'Tertullian', in: *Augustine through the Ages. Encyklopédia* , A. D. Fitzgerald (ed.), Grand Rapids/Cambridge, 1999, 822-824.
2. *C. Iul. imp.* 2, 178.
3. L. s cHeffczyk , *Urstand, jeseň a Erbsünde…* , 90-100 .
4. J. g ross , *Geschichte des Erbsündendogmas 1. Entstehungsgeschichte des Erbsünden- dogmy. Von der Bibel bis Augustinus* , Basel/München, 1960, 121. Iní vedci, ktorí vnímajú prvotný hriech v Tertullianovom diele, zahŕňajú: A. D' a Lès , *La théologie de Tertullien* , Paríž, 1905 3 . E. p o L t o , *Evoluzione del pensiero di Tertulliano sulla dottrina del peccato* , Biella, 1971.

H. r on D et , 'Le péché originel dans la Tradition. Tertullien, Clément, Origène', *Bulletin de littérature ecclésiastique* , 67, 1966, 115-148.

1. E. o narodení , *Tertulián, najprv Teológ z na západ* , Cambridge, 2003, 167.
2. F. c Hapot , 'Le péché d'origine tancuje la premiéra literatúra latinčina chrétienne. La réflexion de Tertullien', in: *Cahiers Disputatio,* 1. *Le péché originel* , Paríž, 2008, 69-77.

ruka, popiera akýkoľvek teologický rodokmeň s jeho africký predchodca v toto ohľad. 13 Toto ambivalentné pozorovanie si vyžaduje dôkladné opätovné prečítanie diela tohto kartáginského zakladateľa latinského kresťanstva.

Tertulián pevne verí, že ľudstvo pôvodne stvoril Boh ako dobré že ľudstva originálny prírody bol a stále je dobre. In *De anima* 22, 2 vysvetľuje, že duša je stvorená ako nesmrteľná a inteligentná. Označenie Boha ako autor trpezlivosti a diabol ako autor netrpezlivosti, tvrdí Tertullianus v *De patientia* 5, 11-13, že na začiatku bol Adam nevinný, dôverný Boží priateľ a obyvateľ raja. Jeho netrpezlivosť (neresť, ktorú chápe Tertullianus ako prejav neposlušnosti voči Bohu a Božiemu poriadku) ho však priviedol k pádu z raja. V tejto chvíli Tertullianus nazýva hriech Adama *prima delicti origo* , ktorá iniciovala Božie prima *iudicii origo* . 14 Podobná terminológia pre Adamova najprv hriech je *primordiale delictum* , do byť nájdené v *De ieiunio aduersus psychicos* 4. 15 V *Aduersus Hermogenem* Tertullianus v súlade s antignostickou líniou uvažovania tvrdí, že hmota ako taká by sa nemala považovať za zlú, pretože inak by bol zlý aj Stvoriteľ a Boží trest za ľudský hriech by bol nespravodlivý. Zdôrazňuje tiež, že spása človeka spočíva v obnovení pôvodnej nevinnosti a integrity jeho prirodzenosti. 16

The esencia z Adamova najprv hriech je jeho dobrovoľný neposlušnosť do Bože, Tertuliánove poznámky v *De exhortatione castitatis* 2, 5. The rovnaký dôraz na Adamova zadarmo bude v jeho prvotnej neposlušnosti je zo zjavných dogmatických dôvodov jasne dosvedčená aj v Tertullianov apologetika proti Marcion. *Aduersus Marcionem* 2, 2, 7 argumentuje

1. The vzťah z Augustína do Tertulián je ďaleko viac komplikované než na rozsahu z tento článok umožňuje urobiť spravodlivosť. Augustín našiel inšpiráciu pre mnohé témy vo svojich spisoch africký predchodca. však tiež na "nejednoznačný" spôsobom v ktoré Augustína súvisiace sám úctivo do na autorita z Tertulián, bytie pri na rovnaký čas plne vedomý z na tých druhých „heterodoxy“, je potrebné dôkladne zvážiť.
2. *De trpezlivosti* 5, 11-13 (SC 310, 74-76): „Perit igitur et alius homo za inpatientiam alterius, perit immo et ipse za inpatientiam sum utrobique komisár, et cca Dei praemonitionem et circa diaboli circumscriptionem, illam seruare, hanc refutare non sustinens. Hinc prima iudicii unde delicti origo, hinc Deus irasci exorsus unde páchateľ homo inductus, inde v Deo prima pati- entia unde indignatio prima, qui tunc maledictione sola contentus ab animaduersionis impetu in diabolo teplota. Aut quod crimen ante isstud inpatientiae admissum homini inputatur? Inocens erat et Deo de proximo amicus et paradisi colonus: pri ubi semel succidit inpatientiae, desiuit Deo sapere, desiuit caelestia sustinere posse.“
3. *De ieiunio protivný psychika* 4 (CSEL 20, 278-279; CCSL 2, 1261). *Porov.* „originálne delic- tum“ v Augustínovom *c. ep. Pel* . 2, 14.
4. *Adversus Hermogenem* 11, 3 (SPM 5, 28): „Quodsi contra <erit> mali finis, cum praeses eius diabolus abierit in ignem quem praeparauit illi deus et angelis eius, prius in puteum abyssi relegatus, cum reuelatio filiorum dei vykúpenie podmienkou a malo utique uanitati subiektam, cum restituta innocentia et integritate conditionis pecora condixerint bestiis et paruuli de serpentibus luserint, cum páter filio posuerit inimicos sub pedes, utique operarios mali – itaque si finis malá konkurencia, nevyhnutné odhad súťažiť initium <et> erit materiálu habens initium habendo et pokuta mali; quae enim malo deputantur, secundum mali statum <materiae> computantur.“

že priestupok o Adam spočíval v uprednostňovaní vlastného súdu pred Božím. 17 Nie Boh, ale ľudská slobodná vôľa je zodpovedná za to, že do sveta vstúpila smrť, utrpenie a ťažká práca, Božie prísne tresty za Adamovo porušenie. 18

Okrem už spomínanej straty nevinnosti sú následky Adamovho hriechu vážne a mnohoraké. *De baptismo* 5, 7 ilustruje podobnosť človeka do Bože je poškodený ako a dôsledkom z Adamova hriech a potreby do byť milosťou obnovený. Podľa Adhémar d'Alès výklad tohto úryvku, vníma Tertullian a dvojitý originálny podobnosť medzi Adam a Boh: podľa do prirodzenosť *(ad impressionm Dei)* a milosť *(ad similitudinem eius)* . Prvý je nezmazateľný, druhý, ktorý je v d'Alèsovom čítaní zničený dedičným hriechom, treba oživiť krstom. 19 *De anima* 52, 2 vysvetľuje, že smrť nie je pre ľudstvo prirodzenou podmienkou, ale skôr na výsledok z človek hriech. Ak muž mal nie zhrešil von z zadarmo

1. *Aduersus Marcionem* 2, 2, 7 ( *Tertullianus Adversus Marcionem* , E. Evans [ed., trans., com.], Oxford, 1972, 90-91): *Aut quis dubitabit ipsum illud Adae delictum haeresim pronuuntiare, quod per choiceem suae potius quam divinae sententiae priznať?* „Pre môcť ktokoľvek váhať do opísať ako herézu alebo voľbu Adamovho previnenia, ktorého sa dopustil tým, že uprednostnil svoj vlastný úsudok pred Božím?
2. *Aduersus Marcionem* 2, 11, 1-2 (ed. Evans, 119): „Odteraz je človek sklonený k zemi, ktorý bol predtým vzatý zo zeme: odteraz sa obrátil k smrti, hoci predtým k životu. : odteraz v kožiach, ktorí predtým boli nahí a nehanbili sa. Teda na dobrota z Bože prišiel najprv, ako jeho prírody je: jeho prísnosť prišiel potom, ako tam bol dôvod pre to. The bývalý bol generovať, bol Boží vlastny, bol voľne cvičil: to druhé bolo náhodné, prispôsobené potrebe, účelné. Pretože nebolo správne, aby príroda držala svoju dobrotu na uzde a nefungovala, nezdalo sa ani, že by sa rozum pretváral a unikal jej prísnosti. To prvé bola povinnosťou Boha zaplatená jemu samému, to druhé jeho povinnosťou voči okolnostiam.“

*Aduersus Marcionem* 2, 11, 2 (ed. Evans, 118): „Exinde homo ad terram, sed ante de terra; exinde ad mortem, sed ante ad uitam; exinde in scorteis uestibus, sed ante sine scrupulo nudus. Ita predchádzajúci bonitas dei secundum naturam, seueritas zadný secundum causam. Illa ingenita, haec nehody; illa propria, haec akomodata; illa edita, haec adhibita. Nec natura enim inoperatam debuit pokračovať bonitatem, in causa dissimulatam euassisse seueritatem. Alteram sibi, alteram rei deus praestitit.“

1. A. D 'a Lès , *La teológie de Tertullien* , 264.

*De baptismo* 5, 6-7 ( *Homília Tertulliana o krste* , E. Evans [ed., trans., comm.], Londýn, 1964, 14): "Ita restituitur homo deo inzerát similitudinem eius qui retro inzerát predstaviť si dei Fuerat: imago in effigie, similitudo in aeternitate censetur […].“

Ernest Evans ponúka na nasledujúce komentár na toto pasáž: „Ja preložiť O Refoulé's poznámka, ktorá je oboje stručný a prehľadný: 'Od jeho hriech muž mal Bol znížený do jeho primárny stave z Boží obraz: krstom bol Bohu prinavrátený podľa jeho večnej podoby, milosti. Tertulián tu reprodukuje rozdiel, ktorý často používal svätý Irenej, medzi *imago* (príroda) a *similitudo* (milosť). Toto je jediné miesto, o ktorom viem, kde Tertullian využíva toto rozlíšenie. Na inom mieste jednoducho uvádza, že človek bol stvorený na Boží obraz, teda na Kristov obraz. Porov. *De Res. Carn* . 6' – tj *quodcumque enim limus exprimebatur Christus cogitabatur homo futurus* , atď.“ (ed. Evans, 65-66.)

bude, on by nie mať zomrel. 20 Tertulián často tvrdí že Adamova hriech je nielen príčinou fyzickej smrti ľudstva, ale aj zdrojom všetkých hriechov: hriechov ľudstva duchovný smrť. *De paenitentia* 2, 3 opisuje ako na hriechy z ľudstvo pochádza z Adama, prvého z ľudskej rasy, a ako dôsledok toho je odsúdenie ľudstva, konkrétne vyhnanie z raja a podrobenie sa smrti, začala s ho. 21 *Aduersus Marcionem* 1, 22, 8 znie: "Muž je odsúdení na smrť za to, že vybrali z jedného úbohého stromu, a z toho vychádzajú hriechy so svojimi trestami, a teraz všetci hynú ľudia, ktorí nepoznali ani jeden jediný kúsok raja.“ 22 Rozsudok za prvý hriech je vynesený všetkým ľuďom a zahŕňa tak smrteľnosť človeka, ako aj jeho hriešny sklon. *De anima* 38, 2 spája sexuálnu žiadostivosť s prvým hriechom Adam a Eva a táto sexuálna žiadostivosť sa považuje za jeden z dôsledkov pádu pre celé ľudstvo. 23 Práve žiadostivosťou je celý človek zapojený do obžaloby z prvého previnenia a následne nakazený vinou zatratenia, ako čítame v *De resurrectione carnis* 34, 2. 24 V tejto súvislosti Gerald Bonner štátov že Augustína pochopenie z *concupiscentia* bol zakorenené v rámci africkej tradície. Jonathan Yates zhodnotil Bonnerovo tvrdenie a potvrdil, že v Tertullianovi a Cypriánovi je prítomný „augustinovský“ pojem žiadostivosti na úrovni „myšlienok a postojov týkajúcich sa *concupiscentie* a jej všeobecnej sémantickej domény“, s ohľadom na explicitné spojenie s negatívnym inter - pretácia z post-lapsarian sexualita. O na rovnaký čas, pretože z na rozdiely v kontextoch a literárne žánre, Augustína systematizované expozície prevyšuje na

1. *De anima* 52, 2 (CCSL 2, 858): „Qui autem primordia hominis nouimus, audenter determinamus mortem nie napr natura secutam hominem, sed napr culpa, nie ipsa quidem naturali; facile autem usurpari naturae nomen in ea quae uidentur a natiuitate ex accidentia adhaesisse. Som homo v mortem riaditeľ inštitútu fuisset, tunc demum mors naturae adscribereretur *[sic]* . Porro nie v mortem inštitútu eum probat ipsa lex podmienky komisia suspenduje et arbitrio hominis addicens mortis euentum. Denique si non deliquisset, nequaquam obisset.”
2. *De paenitentia* 2, 3 (CSEL 76, 142-144): „Nam deus post tot ac tanta delicta humanae temeritatis a principe generis Adam auspicata, post damnatum hominem cum saeculi dote, post eiectum raj mortique subiectum, cum rursus inzerát sum misericordiam maturuisset, som inde in semtipso paenitentiam dedicauit, rescissa sententia irarum pristinarum ignorancia pactus operi et imagini suae.“
3. *Aduersus Marcionem* 1, 22, 8 (vyd. Evans, 59-61 ).

*Aduersus Marcionem* 1, 22, 8 (vyd. Evans, 58-60): "Homo damnatur v mortem ob unius arbus-culae delibationem, et exinde proficiunt delicta cum poenis, et pereunt iam omnes qui paradisi nullum caespitem norunt.“

1. *De anima* 38, 2 (CCSL 2, 841): "Si enim Adam et Eua napr agnitione boni et mali pudenda tegere senserunt, ex quo id ipsum sentimus, agnitionem boni et mali profitemur. Ab his autem annis et suffusior et uestitior sexus est, et concupiscentia oculis arbitris utitur et communicat placitum et intellegit quae sint et fines suos ad instar ficulneae contagionis prurigine accingit et hominem de paradiso integritatis educipas et natural et de la concurrence cum iam non ex instituto naturae, sed ex uitio.“
2. *De resurrectione carnis* 34, 1-2 *: porov. infra* Poznámka 37.

skôr obmedzené liečbe z *concupiscentia* v Tertulián a Cyprián, podľa Yatesovi, a preto ho treba považovať za jeho vlastnú inováciu. 25

V očakávaní Augustínovej náuky o *natura bona sed uitiata* 26 Tertulián zdôrazňuje, že Adamov hriech vo všeobecnosti ovplyvnil ľudskú prirodzenosť, ale nezničil jej pôvodnú dobrotu, ktorú stvoril Boh. Vo svojej antropológii ľudskej duše vyučuje že na prirodzené stave z na duša je racionálny, a že na najprv hriech pridal do duše iracionálny prvok, ktorý Boh stvoril racionálnym. *De anima* 16, 1 uvádza:

"The iracionálny prvok, však, musieť byť myslel si do mať prísť neskôr, výsledný z návrhu hada a vykonaním samotného činu prvého previnenia. Odvtedy sa tento iracionálny prvok zakotvil v duši, rozvinul sa s duša, a ako to Stalo pri na veľmi začiatok z na duše existencia, dal každý zdanie, že je základným prvkom duše.“ 27

V *De anima* 16, 7 Tertullianus dodáva, že táto iracionalita je druhá, neskoršia a zhoršená prirodzenosť. 28 *De anima* 41, 1-2 potvrdzuje, že hriech zaviedol inú prirodzenosť *napr originis uitio* , 29 kým na najprv, originálny prírody z na človek duša zostáva neuhasiteľne racionálne a dobré, pretože to tak urobil Stvoriteľ:

1. G. b onner , 'Concupiscentia', in: *Augustinus-Lexikon* I, 7/8, C. Mayer (ed.), K. H. Chelius (red.), Basel, 1994, 1113-1122. J. y ates , „Existovala augustiniánska žiadostivosť v predaugustínskej severnej Afrike?“, *Augustiniana* , 51, 2001, 39-56.
2. *S.* 294, 14 (PL 38, 1344): „Quam respiciens et apostolus dixit, fuimus et nos aliquando natura filii irae [Eph. 2, 3]. Non accusamus naturam. Naturae auctor Deus est. A Deo bona est inštitút natura: sed za malam uoluntatem a hadí uitiata odhad Ideo quod fuit v Adam culpae, non naturae, nobis propagatis factum est iam naturae.“
3. *De anima* 16, 1 ( *Tertullianus na na Duša* [The Otcovia z na cirkvi. A Nový preklad, 10], E. A. Quain [tr.], New York, 1950, 163-309, 212).

*De anima* 16, 1 (CCSL 2, 802): „Est et illud ad fidem pertinens, quod Plato bifariam parti- tur animam, per regionale et inrationale. Cui definitioni et nos quidem applaudimus, sed non ut naturae deputetur utrumque. Naturale enim zdôvodnenie credendum est, quod animae a primordio sit ingenitum, a racionali uidelicet auctore. Nie je to odôvodnené, nie je to inak, nie je to správne, ale nie je to správne? Inrationale autem posterius intellegendum est, ut quod nehoda napr serpentis inštinkt, ipsum illud transgressionis admissum, atque exinde inoleuerit et coadoleuerit in anima ad instar iam naturalitatis, quia statim in naturae primordio accidit.“

1. *De anima* 16, 7 (CCSL 2, 803): „At cum dicit: fuimus aliquando natura filii irae, inrationale indignatiuum suggillat, quod non sit ex ea natura quae a deo est, sed ex illa quam diabolus induxit, dominus et po- ipse nontestis dictistus dominis seruire, pater et ipse cognominatus: uos ex diabolo patre estis, ne timeas et illi proprietatem *naturae alterius adscri- bere, posterioris et* adulterae , quem legis auenarum superseminatorem et frumentariae segetis nocturnum interpolatorem.“
2. Augustína tiež používa na koncepcie z „uitium pôvod“, pozri pre príklad: *gr. et. pecc. alebo.* 2, 17. Porov. J. a LexanDre , 'Aux sources de la conception augustinienne du péché originel : l' *originis uitium* de Tertullien', in: Chartae caritatis *. Études de patristique et d'antiquité tardivné ponuky à Yves-Marie Duval* (Collection des Études augustiniennes, Série Antiquité, 173), Paríž, 2004, 419-436.

„Okrem zla, ktoré ničí dušu v dôsledku diablových machinácií, stále ďalší zlý má predtým postihnutých to, a toto je v a istý zmysel prirodzené to 30 , odkedy to tečie od jeho pôvodu. Ako my mať povedal, na korupcia z prírody je druhá prirodzenosť, ktorá má vlastného boha a otca, totiž pôvodcu všetkej skazenosti. napriek tomu tam je niektoré dobre v na duša, na zvyšky z že originálne, božské, a pravý dobre ktoré je jeho riadne prírody. To ktoré prichádza od Bože je zatienený, ale nie úplne vyhasnutý. Dá sa to zakryť, keďže to nie je Boh; ale nedá sa úplne uhasiť, pretože je od Boha.“ 31

V súlade s *ex originis uitio* v *De anima* 41, 1, Tertullianus často vyslovuje spoluúčasť ľudstva s Adam vo svojom prvotnom hriechu. *Anima* 20, 6 označuje Adam ako *matrix omnium* , *princeps generis* a *fons naturae* , 32 a v r. *De exhortatione castitatis* 2, 5 ako *princeps et generis et delicti* . 33 *De testimonio animae* 3, 2 stanovuje, že celá ľudská rasa je infikovaná z Adamovo semeno: *totum rod de semine infectum* . 34 Podľa do *De resurrectione carnis* 49, 6, máme účasť na Adamovom hriechu *(collegium transgressionis)* a na jeho trestných dôsledkoch: „Veď sme si obliekli obraz starého človeka v partnerstve v prestúpení, v spoločenstve v smrti, vo vyhnanstve z raja.“ 35 Pokiaľ sme my nie pokrstený, my zdieľam Adamova telesný prírody. *De anima* 40, 1-2 objasňuje tento bod:

1. “...naturale quodammodo...”: “Le modulisateur quodammodo *montre* que le péché n'apppartient pas proprement à la nature de l'âme human, mais qu'en s'introduisant en elle, il'est atache à elle et coexiste en elle avec le bien de Dieu. […] L'apparition du mal dans l'âme n'a pas chassé le bien qui vient de Dieu. Le bien patrný à som doma depuis pôvod et il est konštitutívny de sa príroda : výraz « proprement naturel » *(proprie naturale)* s'oppose au *naturale quodammodo* de la expression précédente.“ F. c Hapot , „Le péché d'origine...“, 71.
2. *De anima* 41, 1-2 (FC 10, 273).

*De anima* 41, 1-2 (CCSL 2, 844): „Malum igitur animae, praeter quod ex obuentu spiritus nequam superstruitur, ex originis uitio antecedit, naturale quodammodo. Nam, ut diximus, naturae initialio alia natura est, habens suum deum et patrem, ipsum scilicet korupcii auctorem, ut tamen insit et bonum animae, illud Principe, illud diuinum atque germanum et proprie naturale. Qod enim a deo est, nie tam hasenie quam obumbratur. Potest enim obumbrari, quia nie est deus, extingui non potest, quia a deo est.“

1. *De anima* 20, 6 (CCSL 2, 812-813): "Apartmán kvantá sint quae unam animae naturam uarie kolokarint, ut uulgo naturae zástupca, quando nie druhov sint, sed sortes naturae et substantiae unius, illius scilicet quam deus in Adam contulit et *matricem omnium fecit* ; atque adeo sortes erunt, nie druhov substantiae unius, id odhad uarietas ista moralis, kvantá nunc est, tanta nie fuerit in ipso *princíp generis* Adam. Debuerant enim fuisse haec omnia v illo ut v *fonte naturae* atque inde cum tota uarietate manasse, si uarietas naturae fuisset.“
2. *Porov. infra* Poznámka 40.
3. *De svedectvo animae* 3, 2: *porov. infra* Poznámka 39.
4. *De resurrectione carnis* 49, 6 ( *Q. Septimii Florentis Tertulliani De resurrectione carnis liber. Tertullianov Pojednanie na na vzkriesenie* , E. Evans [ed., trans., com.], Londýn, 1960, 142). *De resurrectione carnis* 49, 6 (ed. Evans, 142): „Sicut portauimus impressionm choici, portemus etiam predstaviť si supercaelestis: portauimus enim predstaviť si choici za kolégia transgresia,

za konzorcium mortis, za exilium raj.”

„Každá duša sa považuje za narodenú v Adamovi, kým sa znovu nenarodí v Kristovi. Navyše je nečisté, kým sa takto neobnoví (Rim 5, 14; 6, 4). Je tiež hriešny, pretože je nečistý a jeho hanbu zdieľa telo, pretože ich zväzku. Teraz, hoci telo je hriešne a máme zakázané chodiť v súlade s to (Gal. 5, 16), a odkedy jeho Tvorba sú odsúdený pre chtivý proti duchu (Rim 6, 12-14), a preto sú ľudia označení ako telesní (Rim 8, 5), telo si túto potupu samo o sebe nezasluhuje.“ 36

Okrem zdedenia Adamovho trestu a skutočnosti, že prvý hriech umožnil hriech zavedením hriechu do bezhriešneho sveta, Tertullian pri dvoch príležitostiach navrhuje že ľudstvo je zodpovedný do Adamova vina. Toto on odkazuje do ako vyššie uvedené *meritum perditionis* v *De resurrectione carnis* 34, 1-2 a *reatus* v *De baptismo* 5, 6-7, o ktorých budeme diskutovať na nasledujúcich stranách.

Tertullianus vysvetľuje, že dopad pádu na Adamovo potomstvo prebieha cez jeho semeno. *De testimonio animae* 3, 2 osvedčuje:

„Satan […] na umelca z každý chyba, na korupčník z na celý svet; cez ten bol človek od počiatku zvedený tak, že prestúpil Božie prikázanie a preto majúce Bol daný do smrť, vyrobené na celý človek závod, ktorý bol nakazený jeho semenom, šíriteľom odsúdenia.“ 37

1. *De anima* 40, 1-2 (FC 10, 271).

*De anima* 40, 1-2 (CCSL 2, 843): „Ita omnis anima eo usque in Adam censetur, donec in Christo recenseatur, tamdiu immunda, quamdiu recenseatur, peccatrix autem, quia immunda, recipiens ignominiam et carnis ex societate. Nam etsi caro peccatrix, secundum quam incedere prohibemur, cuius opera damnantur concupiscentis aduersus spiritum, ob quam carnales notantur, non tamen suo nomine caro infamis.“

Pozri *De resurrectione carnis* 34, kde Tertullianus vysvetľuje, že Kristus prišiel zachrániť oboch mužov telo a duša: "V na najprv miesto, kedy on hovorí on má prísť pre na účel z šetrenie ten, ktorý má zahynul, čo robiť vy tvrdenie má zahynuli? Muž, nepochybne. In celý alebo v časť? v celku, z samozrejme vidieť že na priestupok ktoré je na spôsobiť z mužský záhuba, majúce bol spáchaný podobne podľa na nabádanie z na duša od žiadostivosť a podľa na konať z na mäso z ochutnávky, má zapojené na celý muž v na obžaloba z priestupok a následne nakazil ho s na vina z záhuba. Ako potom on má naprosto zahynuli podľa hrešiť, naprosto bude on byť zachránená, ak sa náhodou tá ovca nestratí bez tela a bez tela sa nedonesie domov.“

*De resurrectione carnis* 34 (vyd. Evans, 93-97 ).

*De resurrectione carnis* 34, 1-2 (ed. Evans, 92-96): „In primis cum ad hoc uenisse se dicit ut quod periit saluum faciat, quid dicis perisse? Hominem sine dubio. Totumne ex parte? Utique totum, siquidem transgressio, quae perditionis humanae causa est, tam animae instinctu ex concupiscentia quam et carnis actu napr degustatione komisia, totum hominem elogio transgres- sionis napísať atque exinde zásluhovosť perditionis impleuit. Totus itaque saluus fiet qui periit totus delinquendo, nisi si et ouis illa sine corpore amittitur et sine corpore reuocatur.“

1. *De svedectvo animae* 3, 2 ( *Tertullianus, The svedectvo z na Duša* [FC 10], R. Arbesmann [tr.], 131-143, 136).

*De svedectvo animae* 3, 2 (CSEL 20, 139): „Satanan denique v omni uexatione et aspernatione et detestatione pronuntias, quem nos dicimus malitiae angelum, totius erroris artificem, totius saeculi interpolatorem, za quem homo a primordio circumuentus, ut praeceptum dei excederet, et propter ea v mortem datus exinde *totum rod de suo semine infectum suae etiam damnationis traducem fecit* .“

Toto kľúčový prenos je tiež zobrazené v *De exhortatione castitatis* 2, 5:

„A ak sa ma pýtate, odkiaľ pochádza toto naše chcenie, ktorým staviame proti sebe svoju vôľu na bude z Bože, ja by mal odpovedať že to prichádza od náš vlastné ja. ani je toto unáhlene povedalo, ak naozaj Adam, pôvodca našej rasy a nášho pádu, chcel hriech, ktorý on zaviazaný; pre vy seba musieť potreby byť Páči sa mi to na otec ktorých semienko si. The diabol urobil nie sila na Adam na výber z hriech, ale iba dodávané ho s objekt on možno vyberte si. The bude z Bože zadané v do urobiť jeho výber a záležitosť poslušnosti. " 38

Prenos tertuliánskeho prvotného hriechu cez Adamovo semeno teologicky vedie k tomu, že Kristus je z toho vylúčený Adamovská semenná línia. *De carne Christi* 14, 1 štátov že Kristus sa stal mäso do obnoviť na mäso. Tertulián zdôrazňuje, že Kristus prišiel v *podobe* tela hriechu, ale nie v samotnom hriešnom tele. Prijal telo podobné nám, ale nepoznačené hriechom Adama *(genere nie uitio Adae aequanda)* , odkedy Kristus je nie narodený od na semienko Adama. *De carne Christi* 16, 1-4; 5 znie:

"Naša spor, však, je nie že na mäso z hriech, ale že na hriech z na mäso, bol prinesený do nič v Kriste, nie na materiál ale jeho kvalita, nie na látka ale svoju vinu, podľa do na apoštolov autorita kedy on hovorí, *On priniesol do nič hriech v mäso* (ROM. 8, 3). […] na mäso z Kriste, sám nie hriešny, bol na Páči sa mi to z že ku ktorému hriech patril a treba ho prirovnať Adam v druhu, ale nie v defekte. Z tohto textu tiež dokazujeme, že v Kristovi bolo to telo, ktorého prirodzenosť je v človeku hriešna, a že práve vďaka tomu bol hriech zničený, zatiaľ čo v Kristovi bez hriechu existuje to isté telo, ktoré v človeku neexistovalo bez hriechu.” 39

*De carne Christi* 17, 3, počatie Kristove inkarnácia ako na zvrat z Adamov pád, opakuje že Kristus bol nie narodený cez človek semienko, Kristus “[…] brať do

1. *De exhortatione castitatis* 2, 5 (W. P. L e nie je , *Tertulián, Traktáty na Manželstvo a Opätovné manželstvo* [ACW 13], Westminster, MD, 1951, 42-64, 44).

*De exhortatione castitatis* 2, 5 (SC 319, 74): „Porro si quaeris, unde uenit ista uoluntas, qua quid uolumus aduersus dei uoluntatem, dicam: ex nobis ipsis. Nec temere. Semini enim tuo respondeas necesse est, siquidem ille princeps et generis et delicti Adam uoluit quod deliquit. Neque enim diabolus uoluntatem ei imposuit delinquendi, sed materiam uoluntatis subministrauit. Ceterum uoluntas ei de inobaudientia uenerat.“

1. *De carne Christi* 16, 1-4; 5 ( *Q. Septimii Florentis Tertulliani De carne Christi liber. Tertullianovo pojednanie o vtelení* , E. Evans [ed., trans., comm.], London, 1956, 55-59).

*De carne Christi* 16, 2-4; 5 (ed. Evans, 54-58): „Defendimus autem non carnem peccati eua- cuatam esse in Christo sed peccatum carnis, non materiam sed naturam, nec substantiam sed culpam, secundum apoštoli auctoritatem dicentis, *Euakuauit peccatum v carne* . Nám et alibistické v podobnosti inquitovať carnis peccati fuisse Christum, nie quod similitudinem carnis akceperit kvázi predstava corporis et nie ueritatem, sed similitudinem peccatricis carnis uult intellegi quod ipsa non peccatrix caro Christi eius fuit par cuius erat peccatum, genere non uitio Adae aequanda.”

Evans (152) komentuje „non materiam sed naturam“ takto: „Ak, ako už bolo navrhnuté, *natura* označuje základné atribúty objektu, a keďže v tomto kontexte je *natura* vyvážená podľa *culpa,* my musieť predpokladať že na *uitium* zakrátko do byť uvedené do má prijaté taký vydržať ľudskosť ako do byť č náhodný nehoda ale do mať stať sa a faktor v čo St Augustín nazýva *natura secunda:* tj. Tertullianus so svojím obvyklým zmyslom pre realitu je pripravený čeliť faktu prvotného hriechu *(uitium)* a prvotnej viny *(culpa)* .

sám telo prastarého semena bez pôsobenia prastarého semena, takže mohol ho pretvoriť novým (t. j. duchovným) semenom, keď najprv obetou vyhnal jeho prastaré nečistoty.“ 40 Keďže sa teda Kristus narodil bez zásahu Adamovho semena, mohol odčiniť *antiquitatis sordes* . 41 Tertulián, ktorý postavil Máriu a Evu, uzatvára:

"Takže potom, Bože priniesol dole do na lono jeho vlastné slovo, na dobre brat [Kristus], to on možno vymazať na Pamäť z na zlý brat [Kain]: pre na spasenie z človeka musí Kristus vyjsť z toho orgánu, do ktorého vstúpil už odsúdený človek. 42

Tým, že je ľudstvo infikované Adamom, potrebuje spásu, čo podľa Tertulliana vyžaduje krst. Bez krst, to je nemožné – pre deti ako aj pre pokrstených rodičov – byť čistý alebo svätý, podľa *De anima* 39, 4. 43 *De anima* 41, 4 pokračuje:

1. *De carne Christi* 17, 3 (vyd. Evans, 59).

*De carne Christi* 17, 3 (Evans, 58): „Haec est natiuitas noua, dum homo nascitur in deo, ex quo in homine deus natus est carne antiqui seminis suscepta sine semine antiquo, ut illam nouo semine, reformaret est exclusis, antiquitatis sordibus expiatam.“

1. Augustínova *s.* 152, 8 ponúka podobnú exegézu Rim. 8, 3b („In similitudinem carnis peccati misit Deus Filium suum. Et de peccato damnauit peccatum in carne.“) Ďalšie patristické odkazy a odborné štúdie týkajúce sa tejto konkrétnej exegézy pozri: g. p a r t n o s ,

a. D upont , *Sed* \_ *de quo peccato* ? Augustína exegéza z ROM. 8:3c v *sérom* 152, 9-11', *Vigiliae Christianae. Prehľad ranokresťanského života a jazyka* , 66, 2012, 190-212.

1. *De carne Christi* 17, 6 (vyd. Evans, 61).

*De carne Christi* 17, 6 (ed. Evans, 60): „In uuluam ergo deus uerbum suum detulit bonum fratrem, ut memoriam mali bratov eraderet: inde prodeundum fuit Christo inzerát pozdravujem hominis quo homo iam damnatus intrauerat.“

1. *De anima* 39, 4 (FC 10, 270-271): „To je dôvod, prečo svätý Pavol povedal, že keď bol jeden z rodičov posvätený, deti sa mohli narodiť ako sväté, a to práve z privilégia kresťana. narodenia ako od na udeľovanie z Christian krst. pre, on hovorí: 'Inak oni by mal Bol narodený nečistý (1 Cor. 7, 14), ako ak na deti z veriacich boli v niektoré zmysel určený pre svätosť a spasenie, a v na zástava z toto nádej on podporované tie manželstvá ktoré prial si do ďalej. In všeobecný, z samozrejme on bol všímavý z na slová z Kristus: 'Pokiaľ a keď sa človek narodí z vody a z Ducha, nevojde do Božieho kráľovstva. (Ján 3-5); inými slovami, nemôže byť svätý.“

*De anima* 39, 4 (CCSL 2, 842-843): „Hinc enim et apostolus ex sanctificato alterutro sexu sanctos procreari ait, tam ex seminis praerogatiua quam ex institutionis disciplina. Ceterum, inquit, imundi nascerentur, kvázi designatos tamen sanctitatis ac za hoc etiam salutis intellegi uolens fidelium filios, ut huius spei pignore matrimoniis, quae retinenda censuerat, patrocinaretur. Alioquin meminerat dominicae definitionis: nisi quis nascetur ex aqua et spiritu, non inibit in regnum dei, id est, non erit sanctus.“

Krst vymaže hriech ( *De krst* 1, 1; 6, 1), zhasne smrť ( *De krst* 2, 1), posväcuje skrze Ducha Svätého ( *De baptismo* 4, 1), obnovuje pôvodnú sladkosť ľudskej duše ( *De baptismo* 9, 2-3), odpúšťa hriechy a posväcuje skrze Krista ( *De baptismo* 10, 5; 11, 3). Sprostredkovanie

k Mattovi. 28, 19 a Ján 3, 5, *De baptismo* 12, 1; 13, 3 hovorí, že bez krstu nie je možné dosiahnuť spasenie.

„Preto, keď duša prijme vieru, je znovuzrodená týmto novým narodením vo vode a cnosti nebeskej; závoj bývalej skazenosti je odstránený a ono to konečne vníma na plný sláva z na svetlo. Potom je to vítaný podľa na Svätý Ducha ako, pri jeho fyzické narodenie, to bol stretol podľa na zlý ducha. The mäso prirodzene nasleduje na duša ktorý je teraz ženatý do na Ducha a ako časť z na svadba veno, to je č dlhšie na otrokom na duša ale na sluha z na Ducha. A požehnaný manželstvo, naozaj; ale, by že nemala nasledovať žiadna nevera!“ 44

V *De baptismo* 5, 6-7 Tertullianus píše, že krst zbavuje trestu *(poena)* aj viny *(reatus)* .

„[...] teraz každý deň zachraňuje národy a ničí smrť zmytím hriechov. Je zrejmé, že po odstránení viny je odňatý aj trest. Týmto spôsobom je človek obnovené do Bože, do na podobizeň z ho SZO mal vopred Bol v Boží obrázok – na obrázok mal jeho aktuálnosť v na človek-Boh vytvorený, na podobizeň sa stáva skutočné vo večnosti – pre tam je daný späť do ho že ducha z Bože ktoré z starý on mal dostal z Božieho dýchania, ale potom prehral hriechom.“ 45

Táto pasáž výslovne neformuluje, či Tertullianus predpokladá osobnú alebo pôvodnú vinu. Na prvý pohľad sa zdá, že *reatus* tu odkazuje na betón a individuálny hriech skôr ako dedičný hriech. Širší textový kontext *reatus* by mohol naznačovať základné spojenie s pôvodnou vinou: konštatovaním, že krst sa vracia do muž na ducha z Bože, ktoré ľudstvo mal pôvodne prijaté od Boh vo chvíli stvorenia, ktorý však hriechom stratil, je zjavné spojenie s hriechom prvého človeka, čo je aj prípad Tertullianov výrok „corruptio pristina“ v *De anima* 41, 4. Všeobecná účasť na Adamovej vine sa teda navrhuje. Krstom sa však pokušenie nekončí. Z tohto dôvodu Tertullian uzatvára jeho *De krst* 20, 5 s na spoveď že on tiež je do považovať za hriešnika. 46

1. *De anima* 41, 4 (FC 10, 273-274 ).

*De anima* 41, 4 (CCSL 2, 844): „Proinde cum ad fidem peruenit reformata per secundam natiuitatem ex aqua et superna uirtute, detracto corporationis pristinae aulaeo totam lucem suam conspicit. Excipitur etiam a spiritu sancto, sicut in pristina natiuitate a spiritu profano. Sequitur animam nubentem spiritui caro, ut dotale mancipium, et som nie animae famula, sed spiritus. Ó beatum conubium, si non admiserit adulterium!“

1. *De krst* 5, 6-7 (vyd. Evans, 15).

*De krst* 5, 6-7 (vyd. Evans, 14): “[…] nunc quotidie populos konseruant deleta morte per ablutionem delictorum. Exempto scilicet reatu eximitur et poena. Ita restituitur homo deo ad similitudinem eius qui retro ad impressionm dei fuerat: imago in effigie, similitudo in aeternitate censetur: recipit enim illum dei spiritum quem tunc de adflatu eius acceperat sed post amiserat per delictum.“

1. *De baptismo* 20, 5 (ed. Evans, 43): „Preto vy, blahoslavení, pre ktorých milosť Božia je čakanie, kedy vy prísť hore od že najviac posvätný umývanie z na Nový narodenie, a kedy Prvýkrát vystri ruky so svojimi bratmi v dome svojej matky a pros svojho Otca, opýtať sa z tvoj Pane, že špeciálne grantov z milosť a prideľovania z duchovný darčeky byť tvoj (porov. Hebr. 2, 4). *Proste* , hovorí, *a dostanete* (Mt 7, 7-8). Tak teraz ste hľadali a našli: klopali ste a otvorilo sa vám. Len sa modlím, aby ste, keď žiadate, mali na mysli aj Tertulliana, hriešnika."

Napriek vrúcnej prosbe Tertulliana o nevyhnutnosť krstu odrádza od pedobaptizmu v *De baptismo* 18, 5:

„Je pravda, že náš Pán hovorí: *Zakáž im neprichádzať ku mne* (Mt 19, 14). 47 Nech teda prídu, keď vyrastú, keď sa učia, keď budú poučení o tom, k čomu prichádzajú: nech sa stanú kresťanmi, keď sa stanú spôsobilými poznať Krista. Prečo by malo nevinné detstvo prichádzať so zhonom na odpustenie hriechov? Mali by sme v tomto konať menej opatrne ako vo svete záleží? Bude jeden SZO je nie dôveryhodný s pozemský nehnuteľnosť byť poverený s nebeským? Nech sa najprv naučia prosiť o spasenie, aby bolo vidno, že ste dali tomu, kto prosí ( *Mt* 5, 42).“ 48

Z textu nie je jasné, či Tertullianus reaguje proti praxi všeobecného krstu detí alebo proti núdzovým krstom detí *(in articulo mortis)* . Pravdepodobne sa zrieknutie sa krstu dojčiat nevzťahuje na krsty *in articulo mortis* , ale na ich udelenie za normálnych okolností zdravým bábätká. Tertulián označuje jeho preferencie pre dospelý krstiny: a osoba

*De baptismo* 20, 5 (ed. Evans, 42): „Igitur benedicti, quos gratia dei expectat, cum de illo sanctissimo lauacro noui natalis ascenditída et primas manus apud matrem cum fratribus aperitída, drobná de patre, drobná de domino, peculia gratiae, distribúcie charizmatum subiacere. Petite et accipietis, inquitovať. Quaesistis enim et inuenistis, pulsastis et apertum odhad uobis. Tantum oro, ut cum petitis etiam Tertulliani peccatoris memineritis.“

1. Epigrafické dôkazy označuje že deti boli iba pokrstený kedy v nebezpečenstvo z života. U Augustína hroch, krst bol podobne zamýšľané pre dospelí, zvyčajne niesol von počas na bdenie o Veľká noc, a deti boli iba pokrstený ak ich životy boli pri riziko. Čo sa týka pedokrstiny *in articulo mortis* , my by mal nie zabudnúť že v a čas dojča úmrtnosť bol vysoký, núdzový krstiny za chorý bábätká bol určite nie nezvyčajné, na na naopak. Tam sú tiež iné predchádzajúce zdroje krstu detí, ktoré *samy osebe nie* sú považované za in *articulo mortis* . Relevantné pre náš príspevok je pre príklad Tertullianov reakciu proti dojča krst v *De krst* 18, 5; a Cypriánov *De lasis* 9; 25. Realita toho Africkú prax krstu detí vedci nespochybňujú, otázkou však zostáva, prečo sa tak stalo: krstia sa deti kvôli viere? v an vrodený hriech, ako Augustína hádal sa? Urobil matiek priniesť chorý deti do kostol pre krst , pretože si mysleli, že v krstných vodách je liečivá sila, alebo o krste uvažovali nevyhnutné v prípad ich dieťa by zomrieť? The posledne menované – na potrebu do krstiť dojčatá SZO osobne nezhrešil – môže znamenať prijatie univerzálneho vrodeného hriechu, inými slovami: „prvotného hriechu“. Everett Ferguson ponúka *status quaestionis* v diskusii, či ide o posun v názore o na stave v ktoré bábätká sú narodený spôsobil na prax z dojča krst (Kurt Aland), alebo že na posledne menované existujúce prax zmenené nápady o infantilný nevinnosť v neskoro druhom storočí (Joachim Jeremias ea). E. f erguson , *Krst v ranej cirkvi. História, teológia a liturgia v prvých piatich storočiach* , Grand Rapids, Michigan/Cambridge, Spojené kráľovstvo, 2009, 369 (č. 19), 400. K. a Land , *Taufe und Kindertaufe* , Gütersloh, 1971. J. J eremias , *Nochmals: Die Anfänge der Kindertaufe* , Mníchov, 1962.
2. *De krst* 18, 5 (vyd. Evans, 39).

*De krst* 18, 5 (vyd. Evans, 38): "Počkaj quidem domino, *Nolite illos prohibere inzerát ja uenire* (Mat. 19, 14): ueniant ergo, dum adolescunt, dum discunt, dum quo ueniant docentur: fiant Christiani. cum Christum nos potuerint. Quid festinovať nevinných aetas inzerát remisie peccato-rum? Opatrný agetur v saecularibus, ut cui podstata terrena nie úver diuina credatur? Norint petere salutem, ut petenti dedisse uidearis.“

by mal byť zadarmo do ochotne urobiť rozhodnutia a predpokladať zodpovednosti. Tertulián to objasňuje tým, že na právnej úrovni odkazuje na vek, v ktorom môžu osoby legitímne vlastniť majetok, a na pastoračno-teologickej úrovni na schopnosť pochopiť význam stať sa kresťanom prostredníctvom sviatosti krstu. V *De anima* 38, 2. Tertullianus dodáva, že tínedžeri by mali počkať, kým sa vydajú na krst, teda kým nedosiahnu vek žiadostivosti. Navyše, Tertullianovo chápanie krstného sľubu ako osobného vypovedania pohanstva modlárstvo a ako na sľúbiť z a denne etické viazanosť do Kriste, Zdá sa, že ide o dospelých kandidátov, ktorí si plne uvedomujú dôsledky svojej konverzie na kresťanstvo. 49

Tertulián zdôrazňuje nevyhnutnosť krstu pre spásu ( *De baptismo* 11sq.: krst je nevyhnutné pre spasenie; *De anima* 39, 4: č osoba – dokonca deti pokrstených rodičov – je čistý bez krstu). Skombinujúc túto nevyhnutnosť s Tertullianovým odmietnutím krstu detí, zdá sa, akoby Tertullianus v tejto chvíli uvažoval iba o osobných hriechoch/skutočných hriechoch, ktoré deti ešte nespáchali, a neuvažoval o dedičnom hriechu. Ďalším vysvetlením by mohlo byť, že si vo všeobecnosti myslí, že deti sú ako také nevinné. Ernest Evans komentuje Tertullianov názor na pedobaptizmus: „Ťažko by mohol zaujať tento postoj (zrejme v rozpore s už dostatočne bežnou cirkevnou praxou), ak by sa ľahko nedržal náuky o dedičnom hriechu.“ 50 Tertullianovo varovanie - Podľa *Piera Franca Beatriceho* je podľa Piera Franca Beatrice „bezpochyby najjasnejším dôkazom „augustinovského“ koncepcia dedičného hriechu je Tertuliánovi v podstate cudzia. The skutočnosť že Tertulián, znova podľa do Beatrice, “oponuje a kritizuje v žiadne neisté termíny, zhon krstiť novorodencov“ naznačuje, že „takouto praxou sa stalo veľmi rozšírené v Roman Afriky smerom k na koniec z na druhý storočia“, ovplyvnený enkratitskou náukou o dedičnom hriechu. 51 Gerald Bonner uvažuje o Tertullianovom nesúhlas z na existujúce prax z dojča krst ako dôkazy že pôvodné zlo ( *ex originis uitio* v *De anima* 41, 1, *porov. vyššie* ), ktorým je postihnutá každá duša, nie je podľa Tertulliana spôsobené prenosom od Adama, ale infekciou pohanskými vplyvmi. 52 Evans súhlasí: „Tak sa zdá, že dedičný hriech, pokiaľ ho Tertullianus predpokladá, nie je dôsledkom prirodzeného pôvodu. od Adam, ale z investície podľa pohanský vplyvov predtým a po narodenie.” pravdaže, na aspekt z „pohanský kontaminácia" mohol naozaj ponúknuť an vysvetlenie pre Tertullianov skepticizmus týkajúci sa dojča krst, ako konkrétne vyjadrený v *De krst* 18, 5. však my mať odkryté veľa pasáže v Tertullianov

1. *De corona militis* 3; *De spectaculis* 24.
2. Ed. Evans, 101.
3. *The Prenos z Sin. Augustína a na Predaugustínske Zdroje* (Americký Akadémia náboženstva - Texty a Preklad), P. F. Beatrice, A. Kamesar (tr.), Oxford, 2013, 232-233.
4. G. b onner , „Baptizmus paruulorum', v: *Augustinus-Lexikon* ja, 3/4, C. Mayer (ed.),

K. H. Chelius (červená), Bazilej, 1990, 592-602, 593-594 .

œuvre čo jasne osvedčiť do a doktrína z a hriešny rodokmeň odovzdané z Adam, zahŕňajúci na celý z ľudskosť, zdieľanie Adamova priestupok a skazená príroda. Nenašli sme však žiadne prípady, ktoré by stanovovali účasť detí v na posledne menované. robí Tertulián myslieť si že deti sú nie zodpovedný pre ich Adamovské dedičstvo až do takzvaného veku rozumu, kedy sú osobne zodpovední vzdorovať iracionalite a žiadostivosť? Nároční Isté poňatie dedičného hriechu v Tertullianovej teológii robí jeho váhanie nad krstom detí v *De baptismo* 18, 5 trochu doktrinálne nesúrodé, prinajmenšom ak rozumieme pôvodnému hriech v na augustinián zmysel. však Tertullianov obavy o krst dojčiat boli možno nie inšpirovaný podľa doktrinálny motivácie, ale by mal možno byť umiestnený na a pastoračný a etické úrovni. 53 Jeho konštantný naliehanie z kresťanov do prijať plný etický záväzok a jeho trvalý dôraz na ľudskú slobodnú vôľu by mohol vysvetliť, že uprednostňuje „dospelých, ktorí súhlasia“, ktorí si plne uvedomujú odpúšťajúcu povahu tejto sviatosti, ako aj plné dôsledky krstného záväzku. Napokon by sme nemali prehliadať, že v *De baptismo* 18, 5 Tertullianus, ktorý sa neostýchal povedať svoj názor, úplne nezakazuje, resp. vehementne odsúdiť na prax z dojča krst. In toto text on iba neodporúča to a uvádza, že uprednostňuje krst dospelých.

Geoffrey Dunn uzatvára jeho pedantný analýza z Tertullianov soteriológia takto :

„Celkovo sa zaujímal o subjektívny rozmer soteriológie – čo musí kresťan urobiť, aby sa podieľal na spáse – a nie o objektívny rozmer, ktorý sa týka toho, čo sám Kristus urobil pre ľudstvo. Toto je tak obzvlášť pretože z Tertullianov obavy s otázky z krst a zmierenie“. 54

Hoci na primárny cieľ z náš štúdium z Tertulián má Bol do rozlíšiť dôkazy náuky o dedičnom hriechu, stretli sme sa aj s prvkami náuky z božský milosť, potvrdzujúce Dunn's zistenia. Zapnuté niekoľko príležitosti, vyhlasuje Tertulián že Adam bol “šikovne” vytvorené podľa Bože v jeho vlastné obrázok, s a dobrá povaha, racionalita a dokonca nesmrteľnosť. The iba spôsobiť z na stratu z toto nevinný a nesmrteľný stav, pridanie druhej iracionálnej povahy, je slobodnou vôľou človeka. Adamov trest je teda spravodlivý. Krst však prináša spásu a Kristus obnoví pôvodný Boží obraz. Tertullianus však zároveň tvrdí, že krst neznamená koniec pokušení, a najmä varuje pred žiadostivosťou tela. Augustín by v tejto chvíli uviedol, že po krste kresťania neustále potrebu milosť. Bez že božský pomoc, kresťanov nemôže úspešne odolávať hriech, na *lekár gratiae* tvrdí. In Tertulián, však, my nestretol potrebu takejto trvalej pokrstnej milosti viesť život v cnosti. *De ieiunio protivný psychika* 4, pre príklad, vyhlasuje že na prvotný

1. Pre Tertullianov zaujatosť pre individuálne spasenie a jeho obavy pre osobné oddanosť tomuto krstnému spaseniu, pozri F. c Hapot , „Le péché d'origine...“, 73-75.
2. G. D. nie , \_ 'A prieskum z Tertullianov soteriológia“, *Sacris Erudiri* , 42, 2003, 61-86, 86.

hriech bude odčinený a Boh to umožnil tým, že nám dal možnosť abstinencie. podobne, Zdá sa, že Tertullianove výklady o pokání, trpezlivosti a čistote do byť plne založené na bez pomoci človek akcie. Zatiaľ čo Tertulián verí že pridaný hriech an iracionálny prvok do človek správanie, v jeden spôsobom alebo ďalší on tomu verí tam je stále dosť racionalita v ľudstvo do pokus a po krste cnostný život založený len na ľudských schopnostiach.

c yprián

Na rozdiel od nedostatku odkazov na Tertulián, Augustín sa pomerne často odvoláva na Cypriána ako podporu pre svoj koncept prvotného hriechu (tj dvadsaťjeden odkazov v *Contra Iulianum* a tridsaťdva odkazov v *Contra Iulianum opus imperfectum* ). Viac konkrétne, na biskupa z Hroch argumentuje že Cypriánova autorita je dôkazom toho, že Augustínova interpretácia prvotného hriechu nebola manichejská, na rozdiel od Juliána z Aeclanumovo obvinenie, pretože Cyprián ho potvrdil už pred „zápachom manichejského moru“ vznikol. 55 napriek tomu Augustín málokedy priamo cituje Cypriána. Keď tak urobí, cituje najmä tri cypriánske zdroje: niekoľko pasáží z *De Oratione Dominica* az *Testimonia (Ad Quirinium)* 3, 4, aby ilustroval hlavné aspekty svojho chápania hriešnosti ľudstva. štát a jeho potrebu z božský milosť, a na už spomínané *Epistula* 64, o nevyhnutnosti krstu detí. 56

Predtým adresovanie *Epistula* 64, a veľa diskutované zdroj v patristický kruhy, budeme najprv zvážiť tie pasáže v Cypriánova œuvre ktoré obchod s Adamova hriech a jeho dôsledky pre ľudskosť. *De zelo et liuore* 4 štátov že ľudstvo je vytvorené v na obrázok z Bože, ale na diabol, bytie žiarlivý z ľudstvo, “[ *a* …] pri podnecovanie závisti pripravilo človeka o milosť nesmrteľnosti, ktorú dostal […].“ 57 palcov *De bono pacientky* , Cyprián vysvetľuje že ľudstvo stratený toto originál štát pretože z Adam a Evy najprv hriech. Sprostredkovanie do Boží veta prešiel na Adama a Evu, keď boli vyhnaní z raja v 1M 3, 17-19, Cyprián, v *De bono patientiae* 11, vysvetľuje že na človek stav, počítajúc do toho

1. *C. ep. Pel.* 4, 25.
2. Podrobné odkazy na Augustína citujúceho Cypriána pozri E. D assmann , 'Cyprianus', in: *Augustinus-Lexikon* II, 1/2, C. Mayer, (ed.), K. H. Chelius (červená), Bazilej, 1996, 196-211, 208-209. Pre Augustínovo odvolávanie sa na Cypriánovu *auctoritas* , pozri aj J. p a t ou t b urny , „Prisvojiť si Augustína Privlastňovanie Cyprián, *augustinián štúdie* , 36/1, 2005, 113-130. a. D upont ,

m. g aumer , m. L amberigts , „Cyprian vstúpil Augustine: from Criticized Predecessor to Uncontested Authority', in: *The Normativity of History* , (Bibliotheca Ephemeridum Theologicarum Lovaniensium), L. Boeve, T. Merrigan, M. Lamberigts (eds.), Leuven/Paríž/Dudley MA, 2015, 33-66.

1. *De zelo et liuore* 4 ( *Svätý Cyprián. Traktáty* [The Otcovia z na cirkvi. A Nový Preklad, 36], R. J. Deferrari [prekl., ed.], Washington DC, 1958, 295-296, 295).

*De zelo et liuore* 4 (CCSL 3A, 76): “[…] dum stimulant liuore homini gratiam údaje immortalitatis eripit […].“

smrteľnosť, je trestom za Adamov prvý prehrešok: „Všetci sme spútaní a spútaní väzbou tohto rozsudku, kým po zaplatení dlhu smrti neodídeme toto svet.” 58 The celý človek rasa sa zúčastňuje v Adamova odsúdenie. In zvažovať biologické smrť ako a výsledok z na odsúdenie z Adam, Cyprián takto zdôrazňuje na solidarity z ľudstvo v Adamova smrť. *De bono patientiae* 12 uvádza, že keď sa dieťa narodí, začne plakať, pretože nemôže robiť nič iné ale plakať, pre "s prirodzené predvídavosť on narieka na úzkosti a pracuje z tento smrteľný život a na jeho úplnom začiatku plačom a nárekom svojich mladých duša svedčí o skúškach sveta, do ktorého vstupuje." 59 Podobne opisuje Cyprián pri dĺžka že človek *fragilitas* a *infirmitas* je na výsledok z Adamova prvé prestúpenie v *De bono patientiae* 17. „[...] v tom prvom prestúpení Božieho príkazu odišla sila tela s nesmrteľnosťou a do tela vstúpila choroba podľa smrť […].“ 60 In iné slová, Cyprián drží že na pád z na najprv ľudský pár ovplyvnené všetky z ľudskosť. In na predtým zvážiť pasáže, však toto vplyv je obmedzené do na zdieľanie z Adam a Evy trest podľa na celej ľudskej rasy (tj ľudskej úmrtnosti vo všetkých jej aspektoch).

Explicitnejšie zmienky Cypriána o prítomnosti doktríny prvotného hriechu sú jeho opisy príslušných *sordes* a *uulnera , ktorými* ľudstvo trpí. dôsledkom Adamov hriech a z ktorého ľudstvo potrebuje byť oslobodené Kristom v krste. 61 V *De habitu uirginum* 23 Cyprián uvádza:

1. *De bono patientiae* 11 (G. E. Conway [preklad], FC 36, 273-274, 274).

*De bono patientiae* 11 (CCSL 3A, 124): „Huius sententiae uinculo colligati omnes et constricti sumus, donec morte expuncta de isto saeculo recedamus.“

1. *De bono patientiae* 12 (FC 36, 274).

*De bono patientiae* 12 (CCSL 3A, 125): „Prouidentia naturali lamentatur uitae mortalis znepokojuje, et roboty et procellas mundi, quas Ingreditur v exordio, statim suo ploratu et gemitu rudis anima testatur.“

1. *De bono patientiae* 17 (FC 36, 280-281 ).

*De bono patientiae* 17 (CCSL 3A, 128): „[...] in illa prima transgressione praecepti firmitas corporis cum immortalitate discesserit et cum morte infirmitas uenerit […].“

1. *Ep* . 74, 7 ( *The Listy z St. Cyprián z Kartágo. Vol. IV: Listy 67-82* [Staroveký Kresťanskí spisovatelia, 47], G. W. Clarke [prekl., an.], Nový York, NY, 1989, 74): Paralelizmus: len ako Adam bol

(1) najprv tvarované podľa Bože, (2) a potom Bože dýchal na dych z života na jeho tvár, Kresťania sú

(1) najprv narodený v krst, (2) a potom prijímať na Svätý Ducha podľa na kladenie na z na ruky. Aj (1) pokolenie, aj (2) posvätenie krstom sa získava len v rámci jednej Cirkvi. Podobne odpustenie hriechov môže byť udelené iba v mene Krista v rámci jednej Cirkvi. Na rozdiel od toho, ako Štefan I. uznal „heretické krsty“, všetci heretici/schizmatici (opätovne) vstupujúci do Cirkvi musia byť (znovu) pokrstení.

*Ep* . 74, 7 (CCSL 3C, 571-572): "Porro autom nie za manus inpositionem quis nascitur quando accipit spiritum svätyňa, sed v krst, ut spiritum som natus prijať, sicut v primo homine Adam factum est. Ante eum deus plasmauit, tunc insufflauit in faciem eius flatum uitae. Nec enim potest accipi spiritus, nisi prius fuerit qui accipiat. Cum autem natiuitas christianorum in baptismo sit, baptismi autem generatio et sanctificatio apud solam sponsam Christi sit, quae parere spiritaliter et generare filios deo možnosť, ubi et napr qua et cui natus odhad qui filius ecclesiae nie est? Vt

„Všetci naozaj SZO dosiahnuť do na božský a otcovský darček podľa na posvätenie z krst v ňom odložený milosťou spásonosných vôd a obnovený Duchom Svätým sú očistení od nečistôt starej nákazy druhým narodením. ale na väčší svätosť a pravda z na druhý narodenia patria do vy [the panny], ktorí už nemajú žiadosti tela a tela.“ 62

podobne, *De operovať et eleemosynis* 1 znie:

„Lebo keď Pán prišiel a vyliečil rany, ktoré utrpel Adam, a vyliečil staré jedy hada, dal mu, keď bol uzdravený, zákon, aby už nehrešil, aby sa mu v jeho hriechu nestalo niečo vážnejšie. Boli sme obmedzení a uzavretí v úzkom limite predpisom neviny. A slabosť ľudskej slabosti by nemala žiadne zdroje ani by nič nedosiahla, pokiaľ to nebude znova božský dobrota prišiel do na záchrana a podľa ukazovanie von na Tvorba z spravodlivosti a milosrdenstvo otvorené a spôsobom do zabezpečiť spasenie, tak že podľa almužna my smieť umyť preč akékoľvek znečistenie, ku ktorému sa neskôr dostaneme." 63

*Sordes* a *uulnera* vyjadrujú dôsledky Adamov prvotný hriech. Cyprián však jasne neuvádza, či tieto spočívajú v účasti a prenose Adamovho hriechu a viny. Odkaz na všeobecný ľudský hriešny stav v *Testimonia (Ad Quirinum)* 3, 54 je založený v tripartitných pasážach Jóba 14, 4 („Veď kto je čistý od špiny? Ani jeden, aj keď jeho život trvá jeden deň zem.”), Ps. 50 [51], 7 („Hľa, ja som bol počatý v neprávostiach a v hriechoch počala ma moja matka.“) a 1. Jána 1, 8 („Ak hovoríme, že nemáme hriech, klameme sami seba a nie je v nás pravda.“), ktoré spolu podčiarkujú myšlienku, že nikto nie je *hriešny sorde et sine peccato* , „bez špiny a bez hriechu“. 64 Augustín poznal aj tieto verše a citoval ich hlavne proti pojmu *impeccantia* , význam že č osoba je bez hriech buď (1) predtým krst,

habere quis možnosť deum patrem, habeat ante ecclesiam matrem. Cum uero nula omnino haeresis, sed neque aliquod schisma habere salutaris baptismi sanctificationem foris possit, in tantum Stephani fratris nostri obstinatio dura prorupit, ut etiam de Marcionis baptismo, item Valentini et Appelletis et ceterorum blasphemantium v deum patrem Contendat filios deo nasci, et illic v nominácii Iesu Christi diktát remisie peccatorum dari ubi rúhanie sa v patrem et dominum et deum Christum“.

1. *De habitu uirginum* (A. E. Keenan [preklad], FC 36, 51).

*De habitu uirginum* 23 (CSEL 3/1, 204): „Omnes quidem qui ad diuinum munus et patrium baptismi sanctificatione perueniunt hominem illic ueterem gratia lauacri salutaris exponunt et innouati Spiritu sancto a sordibus contagionis starožitný iterata natiuitate purgantur. Sed natiuitatis iteratae uobis maior sanctitas et ueritas conpetit, quibus desideria iam carnis et corporis nulla sunt.“

1. *De operovať et eleemosynis* 1 (R. J. Deferrari [prekl., red.], FC 36, 227-228 ).

*De operovať et eleemosynis* 1 (CSEL 3/1, 373): "Cum Dominus adueniens sanasset illa quae Adam portauerat uulnera et uenena serpentis antikva Curasset, legem odpočítať sano et praecepit nie ultra iam peccaret, ne quid peccanti grauius eueniret. Coartati eramus et in angustum innocentiae praes-criptione záver. Nec haberet libier fragilitatis humanae infirmitas adque inbecillitas faceret, nisi iterum pietas diuina subueniens iustitiae et misericordiae operibus ostensis uiam quandam tuendae salutis aperiret, ut sordes postmodum quascumque contrahimus eleemosynis abluamus.“

1. *Porov* . *De Oratione Dominika* 12: my potrebu do byť denne umyté od náš hriechy.

pretože každý človek má prvotný hriech; alebo (2) po krste sa pôvodná vina zmyje preč, však *concupiscentia* (sklon do hriech) zvyšky ako na výsledok dedičného hriechu a nikto nemôže odolať tejto *concupiscentii* a každý sa teraz zaväzuje osobné hriechy (teda ako a dôsledkom z originálny hriech). 65 Cypriánova kombinácia týchto troch veršov však nutne neznamená učenie o dedičnom hriechu, keďže odkaz môže byť obmedzený na osobné hriechy. 66

Dôležitým textom, ktorý ukazuje, ako Cyprián má tendenciu obmedzovať hriech na jednotlivé hriechy, je *Epištúla* 55. V tomto liste Cyprián vysvetľuje biskupovi Antonianovi jeho osobný posun od nekompromisného postoja k zmierlivému prístupu k tým, ktorí počas prenasledovania zapadli. Cyprián, ktorý kritizuje Novatianovo úplné odmietnutie *lapsusov* , je presvedčený, že nikto by nemal byť vylúčený z pokánia. a odpustenie z hriechy. In toto kontext, na biskupa z Kartágo výslovne tvrdí, že človek nemôže byť braný na zodpovednosť za hriechy inej osoby. Zdá sa, že tento výlučný dôraz na osobnú zodpovednosť za hriech je v rozpore s intuíciou z originálny hriech, a je určite oponoval do na nápad z na prenos hriechu a účasti na Adamovej vine.

„Zostávame verní svojej viere, riadime sa vedením stanoveným Božím učením, súhlasíme s diktátmi pravdy. Trváme na tom, že každý človek musí byť braný na zodpovednosť za hriech, ktorý sám spácha, a že nikoho nemožno viniť za nikoho inak, pre na Pane nás varuje s týmito slová: „The len ľudská spravodlivosť bude na ňom a bude na ňom bezbožnosť bezbožného človeka“ (Ez. 18, 20) a podobne: ‚Otcovia nezomrú za svoje deti a deti nezomrú za svojich otcov. Každý zomrie za svoje hriechy (5 Moj 24, 26).“ 67

1. Pre zdroj materiál a ďalej čítanie, pozri: M. L amberigts , "Peccatum", v: *Augustinus- Lexikon* IV, 3/4, R. dodaro, C. Mayer, Ch. Müller (eds.), A. E. J. Grote (červená), Bazilej, 2014, 581-599.
2. *Svedectvo (Reklama Quirinum)* 3, 54 ( *Ante-Nicene otcovia* , zv. 5, R. E. Wallis [preklad], A. Roberts, J. Donaldson, A. Cleveland Coxe [eds.], Buffalo, NY, 1886, 547).

*Svedectvo (Reklama Quirinum)* 3, 54 (CCSL 3, 141): "Apud Iob: *Quis enim mundus a sordibus? Nec unus, etiam si unius diei sedieť uita eius v terra.* Položka v psalmo XLVIIII: *In facinore conceptus sum et v peccatis hodnotu ja v utero mater mea.* Položka v epistula Iohannis: *Si dixerimus quia peccatum non habemus, nos ipsos decipimus, et ueritas in nobis non est* .

Ďalšie odkazy týkajúce sa Cyprian's *Testimonia* pozri: A. a Lexis -b aker , 'Ad Quirinum Book Three and Cyprian's Catachumenate', *Journal of Early Christian Studies* , 17/3, 2009, 357-380.

Títo verše tvoria an augustinián *topos* proti každý nápad z možné „bezhriešnosť“. Pozri A.-M. L a b onnarDière , 'Les komentátorov simultanés de Mat. 6, 12 et ja Jo. ja, 8 tancuje l'œuvre de

s. Augustín, *Revue des etudy augustiniennes* , 1, 1955, 129-147 .

1. *Ep* . 55, 27 ( *The Listy z St. Cyprián z Kartágo. Vol. III: Listy 55-66* [Staroveký Kresťanskí spisovatelia, 46], G. W. Clarke [prekl., an.], New York, NY, 1986, 51).

*Ep* . 55, 27 (CSEL 3/2, 645-646): "Nobis autom secundum fidem nostram et diuinae praedicationis datam vo forme konkurovať pomer ueritatis jedinečný v peccato suo ipsum teneri in posse alium pro altero reum fieri, cum Dominus praemoneat et dicat: iustitia iusti super eum erit et scelus scelerati Super eum erit. Et iterum: nie morientur patres pro filiis et filii nie morientur pro patribus. Vnusquisque in peccato suo morietur.“

In na predchádzajúce odstavec z *Epistula* 55, 27, Cyprián argumentuje že na Novatianistická cirkev nemôže nárokovať si do byť zadarmo z modlárstvo, odkedy v rámci ich cirkvi tam sú aj cudzoložníkov a podvodníkov a Pavol prirovnáva tých druhých k modloslužobníkom v Ef. 5, 5 a stĺpec 3, 5-6.

"To nasleduje, preto že ak oni [= heretici, nasledovníkov z Novatian] nárokovať si jeden muž je znečistený podľa iného hriech a ak, ako oni udržiavať a zápasiť, na modlárstvo z na vinné prihrávky na do na nevinný, potom na ich vlastné argument, oni nemôže jasný samých seba na vina z modlárstvo, odkedy to je založená na na autorita z na Apoštol [Eph. 5, 5; Plk. 3, 5-6] že cudzoložníkov a podvodníci, s koho oni sú v prijímanie, sú modloslužobníci." 68

Zdá sa, že Cyprián sa v tomto odseku vzďaľuje myšlienke, že nevinná osoba môže byť kontaminovaná hriešnikom tým, že navrhuje, aby novaciáni „tvrdili“, „udržiavali“ alebo „zápasili“. *(dicunt, contendunt)* toto. Následne postavil vedľa seba svoj vlastný postoj k *novaciánovi (nobis autem)* a vyhlásil, že iba jeho postoj týkajúci sa na osobné zodpovednosť z hriech je podľa do viera, božské ohlasovanie a pravda. The stres na na osobné zodpovednosť a na možné odmietnutie z kontaminácia podľa na hriechy z ďalší v *Epistula* 55 je nie pri všetky v súlade s augustiniánskou predstavou o dedičnom hriechu.

Po tomto skúmaní Cypriánovho diela sa teraz môžeme obrátiť na *Epištolu* 64 . list biskup Fidus je prezentované a správa z na rozhodnutia prijaté podľa na šesťdesiatšesť biskupov kartáginskej synody pravdepodobne z mája 252, na ktorej bol Cyprián prítomný. Jeden z na problémy diskutované počas toto rady bol na nasledujúce položená otázka podľa Fidus: Je to riadne do krstiť an dojča okamžite, na na druhý alebo tretí deň po jeho narodenie, alebo by mal jeden počkaj osem dni predtým krstiť dojčatá, podobný k predpísané čakanie obdobie z osem dni pre na Starý Testament obriezka? 69

Zatiaľ čo *Epistula* 64 sa v tradičných dejinách dogiem a liturgie najčastejšie označuje ako odporúčanie na pedokrst, špecifickým impulzom tohto listu a koncilového rozhodnutia nebolo, či sa majú deti krstiť alebo nie, ale ako rýchlo oni by mal byť pokrstený. 70 The episkopát zhromaždené v Kartágo a Fidus tiež prijatý na prax z dojča krst. Fidus urobil nie objekt do pae-

1. *Ep* . 55, 27 (ACW 46, 50).

*Ep* . 55, 27 (CSEL 3/2, 645): “Ita fit ut si peccato alterius inquinari alterum dicunt et idolola- triam delinquentis ad non delinquentem transire sua adseueratione contendunt, excusari secundum suam uocem non possint ab idololatriam ab idololatriam apoechos crimimine de komunikant idololatras esse.“

1. *Ep* . 64, 2. Odkaz na židovskú legislatívu čistoty v tomto momente by mohol odkazovať na vieru, že deti sa rodia „poškvrnené“, ešte predtým, ako sa vytvorila myšlienka dedičného hriechu.
2. David W. Perry bráni sa a skôr jedinečný výklad z *Ep* . 64, menovite že to by mal nebyť zvážiť ako dôkaz pre a rozšírené prax z pedokrst. to iba slúži ako dôkazy na krstiny *v articulo mortis* ktoré boli masívne nevyhnutné v na formulár z domácnosti krstiny od mor 252 – mor Cyprián venoval svoj traktát *De mortalitate* . D. W. Perry , ' Cyprian 's List do Fidus: a Nový perspektíva na jeho význam pre na histórie z dojča krst“, in: *Studia Patristica* 65, Leuven/Paris/Walpole Mass., 2013, 455-450.

dobaptizmus, iba jeho veľmi skorá aplikácia. Jeho otázka sa týkala oprávnenosti názoru odložiť krst dieťaťa po ôsmom dni narodenia. Držal sa – ako môžeme vydedukovať z Cypriánovej odpovede, od pôvodného Fidusovho listu nie je zachované – že dieťa nebolo čisté pred ôsmym dňom. 71 Preto Fidus obávaný bozkávanie na nohy z an dojča mladší než osem dni. Podľa do svedectvom tohto listu bolo bozkávanie nôh Africká krstná liturgia. 72 Táto nečistota detí v prvých ôsmich dňoch by sa azda dala odstrániť v a doslovný, hygienické zmysel: bábätká boli nie umyté okamžite po narodenia. Viac pravdepodobne, Fidus veril novorodencov boli nečistý v a rituálny a duchovný zmysel, pretože na posledne menované je na riadok z argument Cyprián a jeho biskupský kontrovali bratia vo svojej odpovedi.

Cyprián a na kartáginský rady otcovia pravidlo v priazeň z nie zdržiavanie krst dojčiat počas ôsmich dní. Pre svoje rozhodnutie ponúkajú päť dôvodov. V prvom rade vo všeobecnosti veria, že každá ľudská duša – stará alebo mladá – by mala byť spasená krstom, vrátane novorodencov.

"Naša rady prijali an úplne rôzne záver [porovnané do Fidus' pozícia]. Nikto nesúhlasil s vaším [Fidusovým] názorom na vec; namiesto toho bez výnimky my všetky tvorené na rozsudok že to je nie správny do popierať na milosrdenstvo a milosť z Bože každému narodenému mužovi." 73

„[...] môžeme byť iní, pokiaľ ide o svet, vo vývoji nášho telá v závislosti na rôzne veky, ale tam je č rozdiel medzi nás tak ďaleko ako Boh je dotknutých. Pokiaľ vy sú pripravený do nárokovať si že dokonca že veľmi milosť ktoré je dané do na pokrstený je distribuovaný v väčší alebo menší stupňa podľa do na vekov z príjemcov! keďže v pravda, na Svätý Ducha je nie merané von ale je udelené rovnako na všetky cez na odmena a milujúca láskavosť z na otec. Pre len ako Boh kreslí č rozlíšenie medzi osoby, tak ani jedno robí On medzi veky, ale On ukazuje sám seba a otec rovnako do všetko, bytie nestranný v na distribúcia z jeho nebeské milosti." 74

1. *Ep* . 64, 4.
2. *Porov* . G. W. c Larke , 'Cyprian's Epištola 64 a na Bozkávanie z Nohy v Krst', *The Harvard Theological Review* , 66/1, 1973, 147-152.
3. *Ep* . 64, 2 (ACW 46, 110).

*Ep* . 64, 2 (CCSL 3C, 419): „[Quantum uero ad causam infantium pertinet, quos dixisti intra secundum uel tertium diem quam nati sint constitutos baptizari non oportere et cancelandam esse legem circumcisionis antiquae, ut intra oktauum diem eum qui natus est baptizandum et sanctificandum nie putares, dlho aliud v concilio nostro uisum odhad] In hoc enim quod tu putabas esse faciendum nemo consensit, sed uniuersi potius iudicauimus nulli hominum nato misericordiam dei et gratiam denegandam.“

1. *Ep* . 64, 3 (ACW 46, 110-111 ).

*Ep* . 64, 3 (CCSL 3C, 421): “[Sed illic aequalitas diuina et spiritalis exprimitur, quod pares atque aequales sint omnes homine, quando a deo semel fakti sunt,] et možnosť aetas nostra v incrementis corporum secundum saeculum, nie secundum deum habere rozlišovať: nisi si et gratia ipsa quae et baptizatis durman pro aetate accipientium uel maloletý uel maior tribuitur, cum spiritus sanctus non de mensura sed de pietate atque indulgentia paterna aequalis omnibus praebeatur.“

"Každý muž bez výnimkou má na správny do byť priznal do na milosť z Kristus odkedy Peter, tiež, v na aktov z na apoštolov vyhlasuje: ' Pane má povedal do ja že č človek má byť nazývaný nečistým a nečistým“ (Skutky 10, 28).“ 75

po druhé, Cyprián a jeho kolegov odmietnuť na nápad že a dieťa je nečistý, ako má Bol novo vytvorené podľa Bože. Bozkávanie na nohy z an dojča ( *porov . vyššie* ), objímajúci čo Bože má vyrobený, je rovnaké do bozkávanie na ruky z na Tvorca. 76 Navyše, čokoľvek Boh stvoril, urobil dokonalým a úplným, vrátane detí v lone ich matiek. 77 *Preto* sú deti pri narodení čisté.

Tretím argumentom je, že starozákonná obriezka tela na ôsmu deň bol a prefigurácia *(sacramentum, umbra, imago)* z Kristove vzkriesenie na na ôsmy deň a následne z na duchovný obriezka daný podľa Pána (tj spasenie krstom). Obriezka ducha nahradila a zrušila obriezku tela.

„A to je dôvod, prečo sa podľa nášho názoru nikomu nesmie brániť v získaní milosti podľa že zákona ktoré bol raz v na minulosti v sila: obriezka z na mäso by nemal blokovať cestu k obriezke ducha." 78

Základom štvrtého dôvodu nevylučovať novorodenca z krstu v najprv týždeň z ich životy je že to by byť nelogické odkedy na najzávažnejší hriešnikov sú

1. *Ep* . 64, 5 (ACW 46, 111-112 ).

*Ep* . 64, 5 (CCSL 3C, 423): „[...] sed omnem omnino accepttendum esse ad gratiam Christi, quando et Petrus in actis apostolorum loquatur et dicat: *dominus mihi dixit neminem hominum communem dicendum et inmundum* .

Pozri tiež na záver z na list v *Ep* . 64, 6 (ACW 46, 112): "A tak, najdrahší brat, náš verdikt pri na rady bol toto: my mal by som nie do byť na spôsobiť pre vylúčenie ktokoľvek od prístup ku krstu a Božej milosti, lebo je milosrdný, láskavý a láskavý ku všetkým ľuďom.“

*Ep* . 64, 6 (CCSL 3C, 425): „Et idcirco, frater carissime, haec fuit in concilio nostra sententia a baptismo atque a gratia dei, qui omnibus misericors et beignus et pius est, neminem per nos debere prohiberi.“

1. *Ep* . 64, 4.
2. *Ep* . 64, 2, ktorým Cyprián naznačuje, že lono matky neznečisťuje dieťa.
3. *Ep* . 64, 5 (ACW 46, 111).

*Ep* . 64, 5 (CCSL 3C, 423): „Propter quod neminem putamus a gratia dôsledkov inpediendum esse ea lege quae iam statuta est, in spiritalem circumcisionem inpediri carnali circumcisione debere, […].“

Abraham van de Beek situuje odlišný názor Fida a Cypriána do širšieho rozdielu v kristológia a ekleziológia. Fidus vidí na cirkvi ako a predĺženie z Izrael a Krista ako na Nový znamená z získavanie milosť po na OT obete, a teda krst ako a spôsobom patriť do zmluvy. Cyprián verí v Cirkev ako nové eschatologické naplnenie Božieho kráľovstva, presne naplnené v Kristovi, pričom svoju predstavu krstu vysvetľuje ako odumieranie starému svetu a vstávanie do večného života v Kristovi. A. dodávka De b eek , 'Cyprián o krste', in: *Cyprián z Kartágo: Štúdie v jeho život, Jazyk, a Myšlienka* (Neskoro starožitný histórie a náboženstvo, 3),

H. Bakker, P. van Geest, H. van Loon (eds.), Leuven, 2010, 143-164 .

dovolil odpustenie hriechov pri krste, kým u dojčiat len ten Adamická nákaza by mala byť odstránená.

„Okrem toho, ak by niečo mohlo stáť v ceste získaniu milosti, boli by to skôr dospelí, muži v zrelom a pokročilom veku, ktorým by mohli zatarasiť cestu ich ťažšie hriechy. Ale pamätajte na toto: aj v prípade tých, ktorí najvážnejšie zhrešili a mnohokrát sa v minulých životoch previnili proti Bohu, je im následne udelené odpustenie ich hriechov, keď sa stali veriacimi. Nikto sa neodmieta prístup do krst a milosť. Ako veľa menej dôvod je tam potom pre odoprieť to dieťaťu, ktoré ako čerstvo narodené nemôže spáchať žiadne hriechy. Jediná vec, ktorú urobil, je to, že sa narodil podľa tela ako potomok Adam, od toho prvého narodenia sa nakazil starodávnou nákazou smrti. A je pripustený k prijatiu remisie z jeho hriechy všetky na viac ľahko v že čo sú bytie odpustené do on nie sú jeho vlastné hriechy, ale cudzie." 79

Augustína zvažuje toto priechod od Cyprián ako a jasný dôkaz že tam existoval predtým ho a jasný a smerodajný tradície z originálny hriech. 80 Učenci SZO tomu ver Augustína systematizované a predchádzajúce tradícia, sledovať Augustína v ich čítanie *Epištuly* 64, 5. 81 Jaroslav Pelikan napríklad píše: „Cyprián by sa tak javil do mať Bol na najprv učiteľ z na cirkvi do pripojiť an explicitné argument pre krst dojčiat s výslovným vyhlásením náuky, ktorá prostredníctvom ich fyzické narodenie, deti zdedené na hriechy z Adam a na smrť že bol mzdy z hriech.” 82 Toto exegéza potreby opatrný prehodnotenie, podľa vyhodnocovanie čo je prítomný a neprítomný v toto text, a podľa porovnávanie to s na predtým spomínané prvky v Cypriánovom œuvre mimo *Epistuly* 64, 5.

Tri prvky sú dôležité v Cypriánovej prosbe o okamžitý krst detí v Epištole *64* , 5: (1) Dieťa nezhrešilo, pokiaľ nie je *secundum Adam carnaliter natus* , (2) uzatváranie zmlúv týmto prvý pôrod na *contagium mortis starožitný* .

1. *Ep* . 64, 5 (ACW 46, 112).

*Ep* . 64, 5 (CCSL 3C, 423-425): „Ceterum si homíny inpedire kvapalina inzerát consecutionem gratiae posset, magis dospelí et prouectos et maiores natu prítomný inpedire peccata grauiora. Porro autem si etiam grauissimis delictoribus et in deum multum ante peccantibus, cum postea crediderint, remissa peccatorum datur et a baptismo atque gratia nemo prohibetur, quanto magis prohiberi non debet infans qui recens natus nihil peccauit, nisi quod secundum Adam carnaliter natus contagium mortis antiquae prima natiuitate contraxit, qui ad remissam peccatorum accipiendam hoc ipso facilius accedit quod illi remittuntur non propria sed aliena peccata.“

1. Augustína citácie Cypriánova *ep* . 64, 5 v *s.* 294, 19; *pecc. mer.* 3, 10-11; *nupt. et konc.* 2, 51;

*c. ep. Pel.* 4, 23; *c. Iul.* 1, 6; 14; 22; *haer* . 88; *ep* . 166, 23; *ep* . 217, 6; *c. Iul. imp.* 1, 50.

1. *Porov. supra* Poznámka 2.
2. J. p eLikan , *Development of Christian Doctrine: Some Historical Prolegomena* , New Haven, 1969, 87, citované G. W. c Larke , ACW 46, 314.

*Porov* . "Kedy Cyprián schválené na prax [z dojča krst] pretože to dal na deti prístup k na milosť z Kriste, on pokúsil do identifikovať niektoré formulár z hriech od ktoré na dojčatá boli byť oslobodený. Konkretizoval nákazu smrti vyplývajúce z Adamov hriech, a nie akákoľvek vina dieťaťa.“ J. p a t ou t b urny , r . m. J ensen , *Kresťanstvo v rímskej Afrike. Vývoj jeho praktík a presvedčení* , Grand Rapids, 2014, 229.

(3) Tieto detské hriechy sú dieťaťu ľahšie odpustené, pretože sú *non propria, sed aliena peccata* . Frázovanie *secundum Adam carnaliter natus* , *prima natiuitate contraxit* a *contagium mortis antiquae* by skutočne mohli naznačovať Augustiniánsky prvotný hriech. Ako je vidieť vyššie, *De opere et eleemosynis* 1 uvádza, že Kristus prišiel do uzdraviť na rany z Adam, a do liek na starý jed z na had. The množné číslo z *uulnera* pripomína na množné číslo z *peccata aliena* v *Epistula* 64, 5, a *uenena antiqua* sa podobá mors *antiqua* . Cudzinec *peccata* z *Epistuly* 64, 5 a *uulnera* z *De opere et eleemosynis* 1 teda naznačujú dôsledky Adamov prvotný hriech pre celé ľudstvo. Zatiaľ čo môžeme diskutovať o otázke, či by uulnera *De opere et eleemosynis* 1 znamenala iba fyzickú úmrtnosť vyplývajúcu z pádu – podobne ako to uznáva *Epistula* 64, 5 v výrazy *secundum Adam carnaliter* a *contagium mortis antiquae* – *Epistula* 64, 5 zdá sa do ísť a krok ďalej podľa zvažovať na vrodený *aliena peccata* detí v dôsledku narodenia podľa Adam. Posledné čítanie by znamenalo, že vzťah medzi Adam a jeho potomkovia zahŕňajú viac než len fyzické smrť. Toto výklad, v kombinácia s na biblický tvrdenie, že nikto je *sínus sorde et sínus peccato* v *Svedectvo (Reklama Quirinum)* 3, 54, Zdá sa, že by to skončilo učením o dedičnom hriechu v plnom rozsahu augustiniánsky zmysel.

Ako však bolo uvedené vyššie, *Testimonia (Ad Quirinum)* 3, 54 neobsahuje explicitné náznaky, že Cyprián myslel na niečo iné, len na nemožnosť života bez páchania individuálnych hriechov. Podobne *Epistula* 64, 5 uvádza na na jeden ruka že všetci akcií v na mäso a smrť Adama. Na druhej strane Cyprián výslovne neusudzuje, že Adamovo potomstvo je skutočne akcií v na vina z Adamova najprv hriech. pravdaže, Adamova hriechy potrebu do byť odpustené u detí, ale Cyprián píše, že tieto hriechy sú *non propria* . Na rozdiel od Cyprián, však, v na augustinián zmysel, na hriech z Adam je nie *cudzinec* , ale *proprium* alebo *nostrum* , pretože z na prítomnosť a účasť z všetky ľudstvo v Adamovi v na najprv hriech. 83 Presne tak pretože títo hriechy zostať *aliena* , oni sú ľahšie odpustiteľné podľa Cypriána. Zdá sa, že Cyprián neberie deti osobne na zodpovednosť za Adamov hriech, čo sa líši od chápania augustiniánov z originálny hriech. On opakovane vysvetlil do Fidus že novorodencov pri narodení nie sú nečisté. Navyše, prívlastok *aliena* potvrdzuje antinovovatianistické tvrdenie v Cypriánova *Epistula* 55, 27 že jeden je nie zodpovedný pre iného hriechy. Kenneth Wilson poznamenal, že od Cypriána a jeho kolegov by bolo „neuveriteľne nekompetentné“ žiadať o okamžitý krst detí bez toho, aby spomenuli svoj najnaliehavejší argument – konkrétne osud pekla pre zosnulých nepokrstených deti

1. Augustína odkazuje do títo „peccata aliena” od *ep* . 64, 5 v *c. Iul. imp.* 3, 35; 61, ale posúva význam z toto Cypriánsky termín radikálne: na hriechy z náš rodičov sú na na jeden ruka „cudzinec“, ale na na iné ruka oni stať sa náš, odkedy my boli prítomný v náš rodičov kedy oni zaviazaný ich hriechy. Viac v konkrétne, na hriech z Adam, ktoré je an „cudzinec sed paternum peccatum“, sa stáva „nostrum peccatum“, kvôli našej prítomnosti v Adam ( *porov .* Augustínovo čítanie „in quo“ z Rím. 5, 12), keď po prvý raz zhrešil ( *c. Iul.* 6, 28; *c. Iul. imp.* 2, 163).

pretože nie sú oslobodení od prvotného hriechu – ak verili v augustiniánsku dedičnú vinu. 84

In podmienky z originálny hriech pochopil ako ľudskosť zdieľanie na vina z na najprv hriech, bolo by možno rozumnejšie nehovoriť o *peccata* v množnom čísle, ale v jednotného čísla. Obhajcovia z na diplomovej práce z a plnohodnotné Cypriánsky originálny hriech mohol tvrdiť, že Cyprián vnímal dve vrstvy prvotného hriechu: prvý Adamov priestupok *(contagium mortis antiquae)* a ďalšie hriešne následky tohto prvého hriechu *(peccata aliena)* . Tvrdím však, že Cypriánov text ako taký neobsahuje jasné dôkazy na podporu takéhoto čítania.

ja súhlasiť že Cyprián verí že Adamova pád postihnutých ľudskosť a predstavila svetu smrť. Táto smrť je viac než len biologická smrť, ale má aj duchovné dôsledky, ktoré spájajú mors *antiqua* s *peccata aliena* . Textový dôkaz *Epištúly* 64, 5 nám neumožňuje dospieť k záveru, že Cyprián veril v univerzálny ľudský hriech a vinu. Nie osobný hriech, ani dedičný hriech, ale duchovná smrť, ktorá postihla celé ľudské pokolenie, je teda podľa Cypriána dôvodom na krst nemluvniat a najlepšie čo najskôr.

The piaty, skôr rétorický, argument nie do zbaviť novorodenca bábätká z okamžitá krst, je založené na na skutočnosť že od na moment oni sú narodený, oni prosiť o pomoc plačom. 85 Do určitej miery ide o pozitívnejšie ocenenie detského plaču porovnávané do Cypriánova *De bono patientiae* 12, v ktoré na slzy z baby express na žalostný človek stav, a je určite rôzne od Augustínovo chápanie plaču detí ako svedectva prvotného hriechu. 86

Čo sa týka milosť, Vinzenz Buchheit má navrhol že Cypriánova vlastný popis jeho obrátenia v *Ad Donatum* 3-4 obsahuje prvky doktríny milosti v kontext z krst (ako oslobodenie od hriech ktoré človek bytosti sú nie schopný

1. K. M. w iLson , 'Hriech ako Nákazlivý v na Spisy z Cyprián a Augustín, v: *Štúdia Patristica* 70, Leuven/Paris/Walpole Mass., 2013, 37-45, 39. Wilson žiada o pochopenie cypriánskej nevyhnutnosti krstu detí na dvoch úrovniach, integrujúc Cypriánov pohľad na „contagium mortis antiquae“: (1) odpustiť hriešnu nákazu smrteľného pôrodu zdedenú od r. Adam,

(2) odstrániť kontamináciu hriechmi od iných – napr. kontaktom so schizmatikmi, heretikmi, hriešnici, atď. (The posledne menované je vehementne odmietol podľa Augustín.) The nevinný štát Z toho vyplýva, že naliehavosť krstného očistenia nie je spôsobená prvotným hriechom, ale snahou chrániť ich pred hriešnymi vplyvmi súčasných hriešnikov. Inta Ivanovská rozlišuje v jej analýza Cypriánova nápad na na možnosť z kontaminácia dojčiat podľa na pohanský vonku sveta od Augustína doktrína z an vrodený interné znečistenie dedičným hriechom. I. i Vanovská , „Pokrstené deti a pohanské rituály: Cyprián verzus Augustín“, v: *deti v Neskoro staroveký kresťanstvo* , C. B. klaksón, R. R. Phenix (eds.), Tübingen, 2009, 45-73 .

1. *Ep* . 64, 6.
2. Podľa Augustína, plač detí môže odkazovať na: ich (pôvodnú) úbohosť – dokonca do na stupňa že oni odolávať krst – alebo do ich žobranie pre krst: *krstný* . 4, 23, 31; *pecc. mer.* 1, 25, 36; *gr. et lib. arb.* 22, 44; *ep* . 187, 7, 25; *s.* 293, 10; *s* . 294, 17; *en. Ps.* 125, 10. Pozri tiež slávny priechod v *Conf* . 1, 7 na na hriešny prírody z bábätká. O. r efou L é , „Misère des enfants et péché originel d'après saint Augustin', *Revue thomiste* , 63, 1963, 341-362.

na efekt), ktorý je spolu s ďalšími prvkami inšpirovaný africkými krstnými vyznaniami viery a Tertuliánovými spismi. Tento opis vykazuje podobnosti s Augustínovým rozprávaním o jeho vlastnom obrátení a s jeho všeobecnejšími myšlienkami o milosti. 87 Podobne aj opis milosti stvorenia v *De zelo et liuore* 4 ako pôvodného daru nesmrteľnosti a „milosti zachraňovania vôd“ v r. *De habitu uirginum* 23 ako očistenie a posvätenie prostredníctvom krstu, je v súlade s Augustínovými myšlienkami. Jeho špecificky antipelagiánska vízia prvotného hriechu však vo svojej podstate zahŕňa istú doktrínu milosti – predchádzajúcej, všezahrnujúcej, nezaslúženej, absolútnej milosti – a predurčenia vyvolených. Hoci milosť je určite nie neprítomný v na odrazy podľa Cyprián ktoré my mať skúmaný ohľadom ľudského hriechu, ale je prítomný veľmi pozitívnym spôsobom, jeho pojem milosti sa líši od Augustiniánske učenie o milosti. *De bono patientiae* 17 uvádza, že ľudstvo v jeho štát z telesne slabosť a invalidita potreby do boj s pokušenia podľa cvičenie *trpezlivosť* , ktoré je a človek povinnosť a zodpovednosť. Cyprián nedodáva, že človek to môže dosiahnuť iba pomocou dodatočnej a trvalej milosti, ako verí biskup z Hippo. Podobne ako Augustín, *aj De opere et eleemosynis* 1 poznamenáva, že človek je po krste naklonený hriechu, ale na rozdiel od Augustína, Cyprián štátov že Boží právo ako také je dostatočná proti pokušenie pomáhať „nemocnosti ľudskej slabosti“ poukazovaním na skutky spravodlivosti a milosrdenstva, a teda otvorenie a spôsobom do zabezpečiť spasenie. Muž je schopný do dosiahnuť toto na jeho vlastny, č dodatočné milosť je požadovaný. dávať almužna, navyše, je a dostatočné prostriedky na vymazanie pokrstných hriechov. Cyprián sa opäť nezmieňuje o potrebe dodatočnej milosti, aby odolal hriechom a keď ich spáchal, po krste ich vymazal. *Epištula* 64 kladie pozitívny dôraz na krstnú milosť. Každý je stvorený v a perfektné a kompletný spôsobom podľa Bože. The remisie z hriech a na posvätenie Duchom Svätým ako krstná milosť nemožno nikomu odoprieť. Bože, v jeho odmena a milujúca láskavosť, distribuuje milosť rovnako do všetci. Ten posledný je celkom odlišný od Augustínovo predurčenie niekoľkých vyvolených.

c zaver

Aby sme dospeli k akýmkoľvek záverom o možnej africkej povahe alebo pôvode pojmu a obsahu dedičného hriechu, iného predaugustínskeho Africké zdroje okrem Tertulliana a Cypriána je potrebné preskúmať a je potrebné starostlivé porovnanie s možnou prítomnosťou tohto pojmu mimo severoafrickej teológie. Tento dokument sa zameral na Tertulián a Cyprián. 88 Naša analýza troch textov citovaných Geraldom Bonnerom *cs* na podporu jeho uznania afrických koreňov a základov dedičného hriechu ukázala, že v skutočnosti neumožňujú jeden do urobiť toto nárokovať si jednoznačne. Tertulián robí nie absolútne odmietnuť dojča

1. V. b ucHHeit , „Nie homini sed Deo (Cypr. Don. 3-4\*)', *Hermes-Zeitschrift Für Klassische Philologie* , 117/2, 1989, 210-226.
2. Ďalej výskumu bude tiež potrebu do vziať do účtu možné interné evolúcie v na život a myslenie Tertulliana a Cypriána.

krst v *De krst* 18, 5, ale on je určite nie a skvelé podporovateľ z toto prinajmenšom cvičiť. Spomínajúc *uitium originis* v *De anima* 41, 1 možno považovať ako držanie *v jadro* na doktrína z originálny hriech, ale veľa viac je potrebné ako iba toto nejasné odkaz do zvážiť Tertulián ako objímajúci an Augustiniánsky prvotný hriech. Cypriánova *Epistula* 64 prosí o krst dieťaťa a spája ho s ním Adamova hriech, ale pri na rovnaký čas podporuje na čistota z dojčatá. In suma, tieto tri africký zdrojov robiť nie jasne ani výslovne artikulovať na augustinián definíciu prvotného hriechu, ako sme to zhrnuli v našom úvode. Platí toto pozorovanie aj pre Tertullianovo a Cypriánovo dielo *in toto* ? Po rozšírení dostupných dôkazov a po ich dôkladnom (opätovnom) preskúmaní sme môcť reagovať na posledne menované otázka, na počiatočné výskumu otázka z toto článku, a to kladným spôsobom. Môžeme potvrdiť, že Augustínova náuka o dedičnom hriechu by mala nie *za se* byť pochopil ako z veľkej časti inovačný – zavedené ako a román a originálny nápad biskupa z Hippo –, ale mohol by byť poňatý ako „tradičný“ v tom zmysle, že spisy o Tertulián a Cyprián obsahovali podobnú intuíciu a koncept prvotného hriechu. Augustín, evidentne s vlastným prízvukom, zdieľa a podobný koncepčný rámec s Tertulián a Cyprián, *ergo* , všetky tri stáť *grosso modo* v rovnakej tradícii.

Tertullianova viera v ľudskú slobodnú vôľu, individuálna zodpovednosť za spáchanie hriechu a odpor voči hriechu, jeho legalistická interpretácia krstu ako jednotlivca viazanosť, a jeho averzia pre dojča krst, na na jeden ruka, protirečiť pojem prvotného hriechu. Zapnuté na druhej strane nasledujúce prvky Vstúpte na susedstve z augustinián originálny hriech: držanie Adam zodpovedný pre všetky ľudské hriechy, čo naznačuje Adam ako *princeps et generis et delicti* a opisujúci *uitium originis* alebo *collegium transgressionis* , ktoré spája ľudstvo s ich predkom . Adam cez semennú infekciu (z ktorej je vylúčený Kristus), ktorá prenáša smrť, *rany* a iracionalitu/náklonnosť k hriechu (ako druhú prirodzenosť) a dokonca – hoci veľmi opatrne – v dva prípadov rozprávanie ( *De vzkriesenie carnis* 34, 1-2 : *meritum perditionis* ; *De krst* 5, 6-7: *reatus* v jeho širší textový kontext) o ľudskej účasti na Adamovej vine. Pravdaže, otázky zostať či Tertulián naozaj zamýšľané do nárokovať si že to je na hriech a/alebo vina z Adam že je prenášané (alebo iba jeho trest alebo a milý z nečistota) a prečo to je že deti zdať do uniknúť od toto Adamic hriech a hriešny druhá príroda. Napriek tomu, dve storočia predtým, ako Augustín rozvinul úplnú prísnosť anti-pelagiánskeho obsahu svojho konceptu dedičného hriechu, sa zdá, že v Tertullianovej antropológii a teológii je prítomných mnoho aspektov tohto konceptu a jeho základného obsahu. hoci nie veľmi explicitné a nie s akýkoľvek jasný odpoveď do čo špecificky sa prenáša medzigeneračne.

Tertullianov protest proti predčasným pedokrstom sa časom rozplynul Cypriána. Cyprián sa jasne prihovára za všeobecné uplatnenie krstu detí, avšak bez toho, aby spájal krst detí v augustiniánskej perspektíve s vrodenou a prenesenou pôvodnou vinou. Cyprián žiada, aby sa deti rodili v čistom stave, a zdôrazňuje osobnú zodpovednosť za hriech. Zdá sa, že tieto prvky sú v rozpore s učením o dedičnom hriechu. Spisy kartáginského mučeníka biskupa však tiež obsahujú prvkov že bod v na smer z toto doktrína.

Ľudstvo zdieľa a je kontaminované trestnými dôsledkami prvého previnenia: smrťou a smutným ľudským stavom, *Adamovými sordes* a *uulnera* , na *culpa* z na mäso (v na kontext z ROM. 8, 3). To Cyprián zastáva názor, že ľudstvo je postihnuté pádom, je jasné. Rozsah tohto vplyvu nie je podrobne vysvetlený: nesie ľudstvo iba trest za Adamov hriech, alebo sa skutočne podieľa na prvotnom hriechu a vine? Pri zodpovedaní týchto dvoch otázok pre Tertulliana by sme mohli odpovedať na obe kladne, hoci dôkazy pre druhú odpoveď sú dosť obmedzené. V prípade Cypriána sme mohli podložiť len prvú odpoveď, zatiaľ čo pri druhej sme nenašli žiadne solídne indície.

In na koniec, my by mal byť opatrný do vyhnúť sa anachronizmy. Počas Tertullianov a Cypriánov život a v ich teologickom a pastoračnom prostredí aj pelagiánsky spor. bol stále ďaleko preč od na horizont. Augustína bol na najprv do pevne zakotviť krst detí v dogme o prvotnom hriechu, čo znamená, že na hriechu, jeho vine a treste Adama sa podieľa celá ľudská rasa. Taký prísny postoj my urobil nie stretnúť v Tertulián a Cyprián. Pravdepodobne jeden z na najviac výrazné rozdiely s na augustinián originálny hriech je na úlohu udelené do človek zadarmo testamentom Tertulliana a Cypriána. Zdá sa, že Adamovo porušenie nemá vplyv na človeka kapacita do viesť a cnostný život, my urobil nie Nájsť v títo dva africký teológovia na univerzálny po krste potrebu pre asistujúce milosť do viesť a dobre Kresťanský život, celkom odlišný od Augustínov postoj v tomto smere. Napriek tomu, že sme nájdené na najjasnejšie indikácie z a *tradux peccati* v Tertulián, on odmieta krst dojčiat a potvrdzuje nevinu detí. Cyprián uprednostňuje krst dojčiat na základe viery v akúsi vrodenú kontamináciu v *Epištule* 64. Mimo tohto listu sú „baktérie“ prvotného hriechu v Cypriánovi je dosť ťažké nájsť. Najviac my môcť uzavrieť je že Tertulián a Cyprián ukázal a pozoruhodné záujem v prvý hriech ľudských dejín a pripravil niektoré aspekty Augustiniánsky obsah dedičného hriechu: porovnanie pádu ľudstva Adam a spása v Kristus (krst), na stratu z ľudstva tvorivý nevinnosť, an originálny priestupok s trvalými negatívnymi účinkami, kontaminácia a/alebo prenos následkov Adamovský hriech ovplyvňuje ľudskú dušu, robí ju náchylnou k hriechu a vyžaduje krst na vykúpenie. Povaha toho, čo sa prenáša a zúčastnili – či na trestný dôsledky alebo tiež na vina – a ako by to znecistilo deti, nie je jasne zodpovedane. Tertullianus a Cyprián ako taký vytvorili koncepčný rámec, v ktorom to bolo možné Augustín do rozvíjať všetky aspekty z jeho doktrína z originálny hriech, niektoré z ktoré Tertulián a Cyprián by pravdepodobne úplne nesúhlasili, vrátane niektorých extrémnych dôsledkov augustiniánskej dogmy.

Anthony D upont

katolícky univerzite Leuven

abstrakt : \_ Augustína z Hippo pojem *peccatum originale* neprišiel z čista jasna. In na odborná diskusia o „tradičnom“ alebo 'inovatívny' charakter Augustínova doktrína o originálny hriech, G. Bonner a M. Hollingworth argumentoval pre jeho konkrétne africký korene. In nariadiť ohodnotiť na možné „afrika“ z Augustína koncepcie z *peccatum originálny* , na aktuálny článok sa venuje dvom hlavným protagonistom afrického teologického myslenia pred Augustínom: Tertullianovi (2./3 c.) a Cyprián (3 c.). Oni výslovne odrážal na (dieťa) krst a (Adamický) hriech, problémy relevantné pre na doktrína z originálny hriech, a Augustína odkazuje do ich spisy z tohto dôvodu. Položili Tertullianus a Cyprián základy vysoko sofistikovanej doktríny o dedičnom hriechu *doktora gratiae ?* Aby sme na túto otázku odpovedali, zhromaždili sme čo najpodrobnejšie všetky dostupné dôkazy. Spracovanie tejto pomerne prepracovanej zbierky prameňov ukazuje, že Tertulián a Cyprián vytvorili koncepčný rámec, v ktorom bolo možné Augustína, aby rozvinul všetky aspekty svojej náuky o dedičnom hriechu, z ktorých niektoré sa značne líšili od postojov Tertulliana a Cypriána, vrátane niektorých extrémnych dôsledkov augustiniánskeho pohľadu.

r ésumé : La notion de *peccatum originale* développée par Augustin d'Hippone n'est pas sortie de nula časť. Au kurzov des debaty entre les chercheurs au sujet du caractère « tradičná » ou « novatér » de la doktrína augustinienne du péché originel, G. Bonner et M. Hollingworth ont mis en avant ses racines spécifiquement africaines. Pour évaluer la possible « africanité » du concept augustinien de *peccatum originale* , le súčasný článok sa consacre aux deux principaux protagonistes de la pensée théologique africaine antérieure à Augustín : Tertullien ( ii e - iii e s.) et Cyprien ( iii e s.). Ils se sont explicitement interrogés sur le baptême (des enfants) et sur le péché (d'Adam), otázky qui synt en vzťah avec la doktrína du péché pôvodný, et je to tak naliať Cette raison qu'Augustin má dobrú referenciu . Tertullien et Cyprien ont-ils posé les fondations de la doctrine, éminemment complexe, du péché originel défendue par le *doctor gratiae* ? Pour répondre à cette otázku, nos avons rassemblé, de la manière la plus vyčerpávajúce možné, l'ensemble des témoignages disponibles. L'élaboration de cette collection très développée de sources montre que Tertullien et Cyprien ont créé un kádra conceptuel tancuje lequel il devenait možné à Augustín de vývojár nám les aspekty de sa doktrína du péché pôvodný, nie určité différaient considérablement des position de Tertullien et de Cyprien, y compris Certaines des conséquences extrémy des idees d'Augustin.