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Reinkarnácia, pojem že niektorí aspekt mŕtveho človeka bytie sa vracia do života stelesnený v inej forme (zvyčajne ľudská alebo zvieracia, ale môže zahŕňať aj iné typy bytostí), je spájaný s mnohými náboženskými a filozofickými prúdmi po celom svete a často sa o ňom tvrdí byť prítomný v myšlienka z Philo of Alexandria. 1 Ale je to tak nie normálne spájaný s inými Židmi, ktorí sú v súčasnosti s Filónom, alebo s tou slávnou náboženskou tradíciou, ktorá vznikla vo Filónových dňoch v rámci judaizmu, skoro kresťanstvo. Tam je dobre dôvod pre toto: veľa Christian spisovateľov z na formatívne druhé a tretie storočie n. l. špecificky odsúdilo reinkarnáciu a odmietlo ju ako mimo rámca kresťanskej ortodoxie, ale skutočnosť že oni boli takí vehementní ukazuje, že to bol živý možnosť pre niektorých kresťanov toho obdobia. Vďaka svedectvu tých kresťanov, ktorí bojovali proti tomu, čo považovali za herézu, a tiež vďaka objavu textov v Nag Hammadi, môžeme v širokom náčrte vysledovať proces, ktorým sa diskutovalo o reinkarnácii a nakoniec ju zamietli, a môžeme lepšie pochopiť, čo bolo v stávke pre tých, ktorí sú na oboch stranách problému. Sledovanie kresťana trajektória v prvých formatívnych storočiach môže pomôcť objasniť to, čo bolo pre Phila v stávke v jeho vlastnom historickom kontexte, a môže nám tiež pomôcť pochopiť, ako Phila vnímali jeho prví kresťanskí obdivovatelia.

1 Pozri Sami Yli-Karjanmaa, *Reinkarnácia v Philo seba Alexandria* (Atlanta: Učenci stlačte, 2015), 1-29, pre a nácvik histórie tejto interpretácie.

1. Reinkarnácia v na židovský a Christian Písma

Reinkarnácia nebola charakteristická pre náboženstvá starovekého Izraela, hebrejskú Bibliu alebo Druhú Chrám judaizmus, a to bol Philo's pokus do zmieriť platónsky nápady s jeho rodový Judaizmus, ktorý ho v niektorých kontextoch viedol k tomu, aby sa prihlásil, alebo sa aspoň zdalo, že sa hlási k reinkarnácii. V hebrejskej Biblii jediný mŕtvy človek kto sa znovu objaví na zemi je proroka Samuela, len na krátky čas a rozhodne netelesná podoba (1 Sam 28). Dve osoby sú odobraté do neba, Enoch (Gen. 5.24) a Eliáš (2. Kráľ. 2.11) av Judaizme Druhého Chrámu bola aktuálna myšlienka, že Eliáš sa vráti na zem ako súčasť scenára konca čias (Mal 4,5-6; Sir 48,10). Ale Eliáš je zvláštny prípad a v každom prípade by takýto návrat nemusel byť nevyhnutne reinkarnáciou, ale návratom živého tela, ktoré nikdy nezomrelo.

Synoptické evanjeliá odrážajú túto predstavu z návrat Eliáša a iných prorokov, v pasážach, ktoré niektorí neskorší kresťania chápali ako poukazovanie na možnosť reinkarnácia. Jedným z kľúčových textov je Marek 8:27-28, v ktorom Ježiš a učeníci diskutujú o Ježišovej identite: „Cestou sa svojich učeníkov opýtal, 'SZO robiť ľudí povedať že ja som?' A oni odpovedal on, „John na baptista; a iní, Eliáš;

a ďalší, jeden z prorokov.'“ (Pozri paralely v Mat. 16,13-14 a Lukáš 9,18-21). Súvisí s tým Ježišov výrok v Mk 9,13, paralelný v Mat. 11.14 a 17.12 o Jánovi Krstiteľovi: "Ale ja vám hovorím, že Eliáš prišiel a urobili mu, čo chceli, ako je o ňom napísané." Táto myšlienka je negovaná v Evanjelium o John, kde John the Baptista odpovedá na otázku "Si Eliáš?" s an dôrazný „Ja ráno nie“ (Ján 1.21). Ako títo neskoro prvého storočia autorov múza na na špekulácie ľudí žijúcich v Ježišovej dobe, aby bol Ježiš Ján Krstiteľ, myšlienka by musela byť buď, že Ježiš bol čerstvo vzkriesený Ján (špekulácie ľudí, ktorí pred Jánovou smrťou nemali žiadnu skúsenosť s Ježišom), alebo nejako inak Jánov duch prišiel obývať Ježiša po Jánovej smrti. Pre Ak má byť Ján Eliáš, myšlienka by musela byť buď taká, že Eliášov duch alebo duša nejako prišli, aby obývali Jána, alebo inak fyzické telo z Eliáš že mal Bol prijaté do neba takmer 900 rokov skôr mal teraz

vrátený, volania sám John. Ak títo synoptický tradícií odrážať špekulácie vírenie okolo počas života historického Ježiša je pravdepodobné, že k fyzickému návratu aj posadnutiu duchom mohlo dôjsť v vyhliadka. The posledne menované je a typu z reinkarnácia, predsa nie ten, ktorý nevyhnutne začína pri na narodenia nového jedinca.

Luke's verzií z títo pasáže zradiť an pokus do objasniť niektoré z na problémy. Luke robí nie

opakujte Ježišovu rovnicu Jána s Eliáš našiel vo svojom zdroji Mk 9,13. Luke má skôr anjela z Pane oznámiť Johnovi otec Zachariáša že "S na ducha a moc z Eliáš on [John] bude ísť skôr ho [predchodca nejasné], do otočiť na srdiečka z rodičov do ich deti, a na neposlušný k múdrosti spravodlivých, aby pripravil ľud pripravený Pánovi“ (Lk 1,17 s jasným

odkaz na Mal. 4.6). Luke tu je hovorí že John bude majú ducha a moc z Eliáš a on splní funkcie eschatologického Eliáša, ale nebude doslova starým Eliášom, ktorý sa vrátil z neba *.* Očividne nie, keďže Lukáš začína svoje evanjelium príbehom o Jánovom mimoriadnom, no stále relatívne normálnom narodení. Zdá sa tiež, že Luke chce zabrániť akémukoľvek druhu interpretácie reinkarnácie v spôsobe, akým zaobchádza so svojím zdrojom Markan. Napríklad Luke upravuje špekulácie, ktoré sa objavujú na perách davov Marek 8.28 podľa pridávanie slovo ἀνέστη (vstal) po "jeden z proroci“ (Lukáš 9:19). Neprítomnosť tohto slova, ako u Marka a Matúša, ponecháva otvorenú možnosť, že Ježiš je reinkarnáciou jedného z prorokov, buď prostredníctvom nedávneho posadnutia duchom, alebo od chvíle

Ježiš' narodenia. Luke's špekulantov sú jasnejšie v že oni špekulovať o telesné vzkriesenie z jeden prorokov, ktorých ľudia videli ako Ježiša. Podobný pohľad je na perách Herodesa Antipasa v Lukášovi, v scéne jedinečnej pre tretie evanjelium: „Tetrarcha Herodes počul o všetkom, čo urobil [Ježiš], a bol zmätený, pretože to povedali niektorí že Ján bol vzkriesený z mŕtvych, niektorými, že sa zjavil Eliáš, a inými, že vstal jeden zo starých prorokov“ (Lk 9,7-8). V Luke's verzia to je jasné, že ani reinkarnácia, ani dokonca posadnutosť duchom je medzi tými, ktorí špekulujú o tom, kto je Ježiš. Skôr, ak má byť Ján Krstiteľ alebo Ježiš stotožnený s mŕtvym

hrdina, či už je to Eliáš, samotný Ján alebo nejaký iný prorok, špekulácie, v ktorých sa Lukášove postavy vyžívajú, sú také, že nová osoba, ktorá chodí okolo, je identická so starou osobou, ktorá bola telesne vychovaná alebo sa znovu objavila po storočiach. Je možné, že Luke si je vedomý potenciálnej reinkarnácie výklad z na Markan pasáže on zdedené, zámerne chcel do vyhnúť sa akýkoľvek taký výklad, taký jeho postavy zdôrazňujú vzkriesenie a telesný návrat. Navyše, príbeh o narodení Jána Krstiteľa, ktorý sa nachádza iba u Lukáša, berie možnosť, že Ján bol doslova Eliášom, ktorý sa vrátil z neba. Potvrdzuje sa len vágny „duch a moc Eliáša“. autor spočinul v Jánovi.

Existuje veľmi skorý výklad o tejto zbierke evanjeliových pasáží o Jánovi Krstiteľovi v Justinovom mučeníkovom *dialógu s Tryphom* , kapitola 49. Trypho hovorí: „Tento výrok sa mi tiež zdá paradoxný; menovite, že prorockého ducha Boží, SZO bol v Eliáš bol tiež v John.” Justín odpovedá analógiou Mojžiša a Jozuu z knihy o čísla, kde v Justinovom výklade Boh sľubuje, že on bude trvať duch, ktorý je v Mojžiša a preniesť ho k Joshuovi cez ležanie rúk. Justin tu spája dve epizódy: Num. 11.17, kde Boh berie niečo z ducha, ktorý je v Mojžišovi a prevody to 70 starším a Num. 27.18, kde Mojžiš kladie ruky na Jozuu, „človeka, v ktorom je na ducha.” Dokonca predsa na písma nikdy vlastne hovorí na ducha *\_ Mojžiš* je v Joshua, Justin to takto číta ako analógiu toho, čo sa stalo medzi Eliášom a Jánom Krstiteľom. Ján nebol doslova Eliáš, ktorý sa vrátil alebo reinkarnoval, rovnako ako Jozua nebol doslova Mojžiš, ale každý pár mal rovnakého prorockého ducha.

Tertullianus poskytuje oveľa prepracovanejšie vysvetlenie týchto pasáží z Písma, čím túto myšlienku vyvracia z reinkarnácia zastávaný podľa iné kresťanov koho on zvažuje do byť heretici, Simon Magus a najmä Carpocrates. Každý z nich mal iné dôvody na predpokladanie reinkarnácie: Simon údajne na ospravedlnenie svojho tvrdenia, že prostitútka Helena bola duchovným princípom uväzneným v dlhom cykle inkarnácií, ktoré by (Šimon) oslobodil; Carpocrates údajne na to, aby posilnil svoje učenie

každý duša musieť byť očistený podľa prežívanie a široký rozmanitosť z hriechy v rôzne inkarnácie. Podľa do

Irenej, nasledovalo podľa Tertulián, toto vyučovanie bol založené na Carpocartes' výklad z Matt.

5.26/Lukáš 12.59: človek nemohol byť prepustený z väzenia (tela), kým nezaplatil posledný cent, čo si vyžadovalo sériu inkarnácií. Tertulián tvrdí, že Carpokrates použil príklad Eliáša a Jána Krstiteľa na presadzovanie svojej „pytagorejskej“ doktríny o rozšírenej reinkarnácii pre každého, ale Tertulián oponuje citovaním Lukáša 1,17 v tom zmysle, že Ján mal iba ducha. a silu Eliáša, nie jeho dušu a telo ( *De Anima* 34.1-35.4). Okrem biblickej exegézy Tertullian tiež poskytuje filozofický dôvodov prečo reinkarnácia je do byť odmietnutý, argumenty že bude byť podrobne popísaný neskôr v tomto dokumente.

Ďalší slávny priechod od na Nový Testament požičiava sám do a reinkarnácia výklad: príbeh muža, ktorý sa narodil slepý v Jánovi 9. „Keď kráčal, uvidel muža slepého od narodenia. Jeho

učeníci sa ho pýtali: Rabbi, kto zhrešil, tento alebo jeho rodičia, že sa narodil slepý? Ježiš odpovedal: „Ani nie toto muž ani jeho rodičov zhrešil; on bol narodený slepý tak že Boží Tvorba možno byť

zjavený v ňom“ (Ján 9,2-3). Inými slovami, tento muž minul všetko tieto roky boli slepé len preto, aby Ježiš mohol nakoniec prísť a uzdraviť ho! Všimnite si, však ten Ježiš v tomto úryvku nepopiera premisu otázky učeníkov. Je možné, že v prípade iných slepých, ktorí sa narodili ako slepí, sa táto osoba alebo rodičia mohli prehrešiť a spôsobiť slepotu. Hlavná otázka, samozrejme, je ako mohol toto muž mať zhrešil pred narodením? In a predchádzajúce inkarnovaný život? Ako a beztelesná duša alebo duch? Irenaeus a Tertullian obaja diskutujú o tejto pasáži, ale nehovoria o nej ani o nej nediskutujú

dôsledky pre reinkarnácia alebo preexistencia z na duša (Ireneus, *Adv. Haer.* 5.15.2, 4; Tertulián, *Adv. Prax.* 22.7).

Origenes v jednej zo svojich homílií na Genezis používa túto pasáž šikmo, aby podporil svoju vieru v hriechy už existujúcich duší. Pri kázaní o narodení Jakoba a Ezaua špekulovali o tom, prečo každé dvojča bol narodený do a rôzne osud, Origen vyvoláva na príbeh z na muž narodený slepý do povedať že on by

Páči sa mi to do stlačte tlačidlo na otázka ďalej, ale on chce do vyhnúť sa dávať krmivo do na "Filistíni" SZO útok

ho kedy on snahy do ísť dole taký špekulatívny teologické cesty:

Ale aké sú tie výsady narodenia, prečo buď jeden „nahradil brata“ a narodil sa hladko a jednoducho, hoci určite, ako hovorí Apoštol, obaja synovia boli počatí „z nášho jedného otca, Izáka“, alebo prečo ten druhý bol narodený "celý chlpatý" a strapatý a takpovediac zahalený v biede hriechu a podlosti nie je moja vec diskutovať. Lebo ak sa budem chcieť hlboko prehrabať a otvoriť skryté žily „živej vody“, hneď budú prítomní Filištínci a budú so mnou bojovať. Vyvolajú proti mne spory a zlomyseľné obvinenia a začnú napĺňať moje studne svojou zemou a bahnom. Lebo istotne, ak by to tí Filištínci dovolili a ja by som sa chcel priblížiť k svojmu Pánovi, môjmu najtrpezlivejšiemu Pánovi, ktorý hovorí: „Neodmietam toho, kto prichádza ku mne,“ keby som sa chcel priblížiť a ako mu povedali učeníci: Pane, kto zhrešil, tento alebo jeho rodičia, aby sa narodil slepý?" a chcel som sa ho opýtať a povedať: „Pane, kto má zhrešil,“ toto Ezau alebo jeho rodičia, že mohol by byť narodený teda "chlpatý všetky nad" a strapatý, aby bol nahradený svojim bratom v lone? Ale ak sa chcem opýtať na Božie slovo na tieto veci a opýtať sa, Filištínci okamžite vyvolajú hádky a zlomyseľné obvinenia. proti ja. A pre to dôvod, odchod toto dobre a volania to "nepriateľstvo," vykopme ďalšie. 2

Pre Origen, ani jedno na príbeh z Jacob a Ezau ani na učeníkov otázka o na muž narodené slepé body do reinkarnácia, ale títo pasáže robiť bod do na preexistencia z duše že sú nejako zodpovední za osud, ktorý dostanú vo svojej jedinej inkarnácii na zemi.

Ako možno vidieť z tohto krátkeho prehľadu, existuje množstvo biblických pasáží, ktoré, ak sa na ne pozeráme izolovane, by mohli slúžiť na podporu myšlienok reinkarnácie medzi niektorými ranými kresťanmi, ľuďmi, o ktorých vieme len prostredníctvom spisov ich odporcov. Irenej sa sťažoval, že ľudia, ktorí čítajú písma v toto spôsobom boli liečení biblický pasáže Páči sa mi to mozaika dlaždice ktoré právom na kusy spolu vytvoriť jeden súvislý obraz (kráľ), ale vytrhnutý z kontextu môže byť neoprávnene použitý na vytvorenie iného obrazu (líška; *Adv. Haer.* I.9.4). 3 Zatiaľ čo Irenaeus sám často čítal písma vytrhnuté z kontextu o mnohých iných otázkach, v tomto prípade mal na mysli niečo v tom zmysle, že žiadny z biblických textov výslovne neobhajoval alebo dokonca nepredpokladal rozšírenú teóriu reinkarnácie. In

2 Trans. Ronald F. Heine, *Origen: Homílie na Genesis a Exodus* . The Otcovia z na kostol, A Nový Preklad 71 (Washington, DC, Catholic University of America Press, 1982), 180-81.

3 Pre viac na na použitie z písma do podpera nápady z reinkarnácia, pozri M. maritano, "Metempsychóza," v A. Di

Berardino, red., *Encyklopédia z Staroveký kresťanstvo* , (Majitelia Grover, IL: IVP akademický, 2014), 2:782-790 .

fakt, iba jeden text prežívajúci od skoro kresťanstvo zastáva an explicitné vyučovanie z reinkarnácia, a k tomuto textu sa teraz obrátime.

1. The *Apokryfón Jána \_*

*Jánov apokryfón* bol pôvodne gréckym dielom, ktoré sa teraz zachovalo v koptských prekladoch v krátkych a dlhých verziách, z ktorých každý predstavuje dva rukopisy (celkom štyri), z ktorých tri sa našli v Nag Hammadi. a jeden v na Berlín gnostický Papyrus 8502. veľa z na učenia od toto text sú dosvedčený aj v Ireneovi, takže najstaršia forma textu sa bežne pripisuje polovici druhého storočia. 4

Bentley Layton ukázal, že tento text obsahuje „jedno z najklasickejších rozprávaní o gnostickom mýte“, 5 aj keď je zaujímavé, že tvrdenia textu o reinkarnácii nie sú prevzaté v iných prežívajúcich gnostických alebo gnostických textoch. Hereziológovia však spájajú reinkarnáciu s množstvom kresťanských učiteľov, ktorí tiež zrejme akceptovali aspekty klasického gnostického mýtu. The *Apokryfón z John* je prezentované ako a dialóg medzi na vzkriesený Spasiteľa a na apoštol John, a je tam časť, ktorá hovorí o potenciáli posmrtnej spásy medzi rôznymi typmi duší.

The najprv typu diskutované, na duše z na nepojazdný závod, bude dosiahnuť spasenie okamžite na smrť (NHC II.25.16-26.7). Potom tam sú iní SZO rozumieť ich pravda pôvod, ale SZO musieť boj s falošným duchom. John sa pýta:

Pane, kde bude duše z nich ísť keď majú prísť von z ich mäso?" A usmial sa a povedal do ja, "The duša v ktoré na moc bude stať sa silnejší než na falzifikát duch, je silný a uteká pred zlom a zásahom neporušiteľného je zachránený a je vzatý do zvyšku vekov (NHC II.26.22-32). 6

4 Frederick múdry, "The Apokryfón z John,“ James Robinson, red., *The Nag Hammadi Knižnica v Angličtina,* 3 \_ vydanie (San Francisco: Harper & Row, 1988), 104.

5 Bentley Layton, *The gnostický Písma* (Záhrada mesto, NY: Doubleday, 1987), 23.

6 Trans. múdry, „Apokryfón z John,“ 120.

to zobrazí sa že časť z toto boj smieť vziať miesto po smrť, ako bez tela duša bojuje s falošným duchom, ale nakoniec sa dosiahne spása.

Ďalšie, John pýta sa o ešte ďalší kategórii z duše:

Pane, ale tí, ktorí nevedeli, ku komu patria, kde budú ich duše?" A on mi povedal: "V tých opovrhnutiahodný duch nabral silu, keď zblúdili. A zaťažuje dušu a ťahá ju k činom zla a uvrhuje ju do zabudnutia. A keď vyjde z (tela), odovzdá sa vrchnostiam, ktoré vznikli skrze archóna, a tie ho zviažu reťazami a hodia do väzenia a manželky. s tým až do to je oslobodil sa od zabudnutia a získal poznanie. A ak sa takto stane dokonalým, je zachránený." A povedal som: "Pane, ako sa môže duša zmenšiť a vrátiť sa do prírody? z jeho matka resp do muž?" Potom on radoval sa, keď opýtal som sa ho toto a povedal mi: "Naozaj si požehnaný, lebo si pochopil! Tá duša je prinútená nasledovať inú, pretože Duch z života je v to. to je uložené cez ho. to je nie znova obsadenie do ďalší mäso“ (NHC II. 26.32-27.21). 7

Bentley Layton aj Michael Allen Williams interpretujú túto pasáž ako vyznávanie viery v reinkarnáciu pre niektoré duše. Oni musieť byť znovuzrodený v človek formulár kým oslobodenie od zábudlivosť je splnené. 8 Ich čítanie je potvrdené dvoma ďalšími dochovanými verziami textu, ktoré ešte viac objasňujú aspekt reinkarnácie tejto pasáže: „[archonti] ich znova [vložili] do (telesných) častí“ (NHC III.35.4) a „opäť uvrhnite ich do okov“ (BG 69.4). 9

nakoniec tam sú niektoré duše v na *Apokryfón z John* SZO sú mimo nádej: tie "SZO sa odvrátili“ (NHC II.27.23). Spasiteľ hovorí, že „budú vzatí na miesto, kde niet pokánia. A budú zadržiavaní v deň, keď budú mučení tí, čo sa rúhali duchu, a oni bude byť potrestaný s večný trest" (NHC II.27.26-30). to je významný že jediné duše bez nádeje sa zdajú byť duše odpadlíkov. Opustenie vyvolenej skupiny je jediný neodpustiteľný hriech, celkom efektívna stratégia na udržanie skupinovej identity, súdržnosti a kontroly. Pre

7 Trans. múdry, „Apokryfón z John,“ 120.

8 Layton, *gnostický Písma* , 48, n. 27c; Michael Allen Williams, *Premyslenie "gnosticizmus"* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 1996), 197.

9 Michael Waldstein a Frederick múdry, eds., *The Apokryfón z Ján: Súhrn z Nag Hammadiánske kódexy II,1; III,1; a IV.1 s BG 8502.2.* (Leiden: Brill, 1995),

všetci okrem odpadlíci, však, na *Apokryfón z John* predstavy príležitosti pre spasenie dokonca aj mimo smrť, cez séria znovuzrodení v prípade potreby. Pre Autor z *apokryfón* \_ *Jána* , niektoré ľudské bytosti, tie, v ktorých opovrhnutiahodný duch nadobudol silu, podstupujú reinkarnáciu za trest. V pozadí je tu platónska predstava reinkarnácie ako údelu pre duše, ktoré milujú zem a telo ( *Phaedo* 81 BE, *Phaedrus* 248 DE, 249 BD; *Zákony* 10; *Republika* 10; *Timaeus* 42 pred Kr., 91 A), odznievajúce v r. Philo *De Somn.* 1,138-42 a *Cher.* 114, ako ukázal Yli-Karjanmaa. 10

1. Správy o Christian presvedčenie v Reinkarnácia od na Perá z ich Oponenti

Zatiaľ čo *Jánov apokryfón* je jediným zachovaným ranokresťanským textom, ktorý výslovne schvaľuje teóriu reinkarnácie, mnohí autori potvrdzujú vieru medzi ich kresťanskými oponentmi. Samozrejme, nemôžeme vedieť, či v každom prípade vykreslili svojich protivníkov presne, a v niektorých prípadoch máme silné indície, že nie, ale kumulatívna váha dôkazov ukazuje, že pre množstvo ranokresťanských mysliteľov a skupín bola reinkarnácia bol spôsob, ako vyriešiť nepríjemné teologické, antropologické a soteriologické problémy. Rázne reakcie ich odporcov naznačujú, že išlo o veľa. Protoortodoxným odporcom reinkarnácie sa podarilo stigmatizovať a sproblematizovať doktrínu pre všetky neskoršie kresťanské generácie, a to malo vplyv na spôsob, akým neskorší učenci čítali postavu ako Filón, ktorá žila dávno predtým, než vypukli tieto spory, v náboženskom kontexte. sotva mohol počať. Táto časť príspevku sa zameria na štyroch prvých súperov z reinkarnácia a na postavy oni príslušného s na doktrína: Irenej (oponuje Šimonovi Magusovi a Carpocrates), Klement z Alexandria (oponujúci Basilides), Tertulián (oponujúci Simon Mág, Carpocrates a všeobecnejšie námietky proti reinkarnácii) a neznámy biskup zo začiatku tretieho storočia Rím kto napísal a *Vyvrátenie z Všetky Herézy* (po identifikovaní ako Hippolytus, ale teraz zobrazené nie

10 Yli-Karjanmaa, kapitola 3.

do byť; odporujúce na doketai, Carpocrates, na Elchasites, a Alkibiades). 11 Obaja Tertulián a neznámy rímsky biskup vo veľkej miere využíval Ireneja, preto je najlepšie začať s biskupom z Lyonu.

Reinkarnácia Vyvstáva v dva kontextoch v Irenejov *Adversus Haereses* . Kniha ja, kapitola 23, opisuje prepracovanú mytológiu obklopujúcu Šimona Magusa, podľa Ireneja najskoršieho zo všetkých heretikov a prameňa z mnohých, ktorí budú nasledovať. Počnúc riedkou správou v Skutkoch 8,9-24, Irenej vypĺňa podrobné detaily o Šimonovom tvrdení, že je najvyšším Bohom, a o tom, ako sa prvé počatie jeho mysle stelesnilo v osobe Heleny, otrokyne z Týru, ktorá cestovala s Simon. Zostúpila do nižších oblastí a vytvorila anjelov a sily, ale potom ju zo žiarlivosti zotročili a prinútili ju obývať sériu ženských ľudských tiel po celé veky, vrátane slávnej Heleny Trójskej. Šimon prišiel na zem, aby oslobodil Helenu a všetky ostatné ľudské bytosti učením o sám a ako na tvorba prišiel do byť. The proroci boli oklamaní podľa anjeli a právomoci, takže ich možno bezpečne ignorovať. V Irenejovom rozprávaní o Šimonovom učení iba Helena zažila neustálu reinkarnáciu; doktrína nie je prezentovaná ako všeobecná teória pre každého.

Po popisujúce na doktríny z Saturninus a Basilides v I.24, v ktoré reinkarnácia hrá č rola ( *oproti* Klement z Alexandria s rešpekt do Basilides, pozri nižšie), Irenej sa pohybuje do Carpocrates, o ktorých tvrdí, že má všeobecnejšiu teóriu reinkarnácie. *Adv. Haer.* I.25 opisuje pobyt v duše smerom k oslobodeniu, v ktorom je potrebné, aby duša zažila všetky možné podmienky života a konania. Niektorí ľudia, ako hovorí, sú schopní „raz navždy a s rovnakou úplnosťou [urobiť] všetko

veci ktoré my musieť odvážiť sa nie buď hovoriť alebo počuť z,“ v rámci a slobodný inkarnácia, odstraňovanie na potrebu

pre následné inkarnácie. Väčšina ľudia, však, bude iba skúsenosti "každý milý z života a každý druh konania“ prostredníctvom viacerých inkarnácií, v konečnom dôsledku dosiahnutia oslobodenia, aby sa duša mohla „vzniesť hore k tomu Bohu, ktorý je nad anjelmi, tvorcami sveta“. Ako je uvedené vyššie,

11 Pre predstavenie do toto text, pozdĺž s a Nový kritický vydanie z na grécky a a čerstvé preklad, pozri M. David Litwa, *Vyvrátenie všetkých heréz* (Atlanta: SBL Press, 2016)

Irenej tvrdí, že Carpocrates použil Mat. 5.26/Lukáš 12.59, aby ospravedlnil svoje myšlienky o reinkarnácii: človek nemohol byť prepustený z väzenia (tela), kým nezaplatil posledný cent. Michael Allen Williams poukazuje na početné problémy s Irenaeovým zobrazením Karpokratov: Irenaeus založil svoje rozprávanie na ich spisoch, nie na znalostiach z prvej ruky ( *Adv.* Haer I.25.5), čím podlieha nesprávnej interpretácii; tam je a rozpor medzi Carpocrates' zobrazenie z na triezvy života z Ježiš a údajne neslušné činy jeho nasledovníkov; a v texte z Nag Hammadi, kde Matt. 5,26/Lukáš

12.59 je citovaný ( *Svedectvo pravdy* 30, 2-18), pasáže nie sú použité na ospravedlnenie neslušnosti alebo reinkarnácie, ale skôr na podporu učenia o zrieknutí sa pohlavného styku. 12 Otázkou zostáva: aj keď Ireneus do svojej správy o Karpokratoch importoval výklad neslušnosti, urobil oni Avšak držať niektoré triediť z reinkarnácia nápad, alebo bol že tiež, a produktu Ireneovho nesprávneho čítania? Ak vyznávali reinkarnáciu, bolo to podobné tomu, čo možno nájsť v *apokryfóne Jána* , kde duša môže zažiť veľa inkarnácií ako trest za to, že nedosiahne poznanie? Tertullianov popis Carpokrata je tu málo nápomocný: v *De Anima* 35 opakuje, čo povedal Irenaeus, ale potom dodáva: „Obávam sa (spero), že heretici tejto školy sa s osobitnou horlivosťou chopia príkladu Eliáša, o ktorom sa domnievajú, že bol tak reprodukované v Jánovi (

baptista) ako do urobiť naše Pánov výrok sponzor pre ich teória z transmigrácia“. 13 Táto informácia nebola v Ireneovi, ale všimnite si, ako ju Tertullian tlmočí slovom „spero“: *očakáva* , že budú mať vykladané títo Nový Testament pasáže v toto spôsob, ale on nie mať to na istý autorita. Anonymný rímsky biskup z tretieho storočia uvádza najmenšiu zmienku o myšlienke reinkarnácie Karpokratov, ktorá tiež jasne vychádza z Ireneja ( *Proti všetkým herézam* VII.32-7-8). Klement Alexandrijský spomína Carpokrata ako otca a učiteľa Epifana, autora, ktorý zomrel vo veku 17 rokov a zanechal po sebe knihu, ktorú čítal Klement. Klement má čo povedať o synovi viac ako o otcovi,

12 Williams, *Premyslenie "Gnosticizmus,"* 167-69 .

13 Trans. Alexander Roberts a James Donaldson, eds., *Ante-Nicene Otcovia* 3 (Nový York: zapisovatelia, 1926), 216.

ale obviňuje oboch zo sexuálneho styku bez zábran a obhajovania manželiek ako spoločného majetku ( *Strom.* III.2.5-10). 14 Klement však medzi ich doktrínami nikde nespomína reinkarnáciu, ani nezdieľa Irenejovo chápanie karpokratovskej etiky, že ľudské bytosti potrebujú zažiť každý druh života a konania, či už v jednom živote, alebo v mnohých. Zostáva nám teda možnosť, že Carpocrates a jeho nasledovníkov veril v reinkarnácia, ale nič viac než že. Možno viac zaujímavé je vehementnosť s ktoré Irenej a Tertulián odsúdiť nápad. Oni spájať to s nehanebnosť a absurdnosť, čím presahuje rámec toho, čo by si mal každý kresťan myslieť.

Klement z Alexandria hovorí z na doktrína z transmigrácia v Kniha 3 z na *Stromateis* , kde to spája so sprievodnou doktrínou o preexistencii duší:

Filozofi, ktorých sme spomenuli a od ktorých Marcionovi nasledovníci odvodili svoju rúhavú doktrínu, že narodenie je zlé, aj keď vyskakujú, akoby to bolo ich vlastné, v skutočnosti netvrdia, že to je prirodzene zlé, ale zlo len k duša, ktorá má rozpoznal pravdu. Oni ohľad na duša ako božský, a vliekol dole tu na zem ako do a miesto z trest.

In ich vyhliadka, duše že mať stať sa stelesnený potrebu do byť očistený. Toto doktrína robí nie

patria k Marcionovým nasledovníkom, ale tí, ktorí zastávajú názor, že duše sú umiestnené v telách, zmenia ich kožná vrstva a presťahovať sa. Tam bude byť ďalší príležitosť do reagovať do ich keď hovoríme o duši ( *Strom.* 3.13). 15

Ako zdôrazňuje Maritano, neexistuje žiadny dôkaz o tom, že by Clement niekedy dodržal svoj sľub o diskusii títo nápady pri dĺžka, 16 ale od toto priechod my môcť pozri že Klement zobrazené transmigrácia ako spoločník a dôsledok preexistencie duší. Preto, keď to znova spomína v knihe 4, v spojenie s jeho Christian súpera Basilides, my smieť Predpokladám že oboje nápady sú v vyhliadka. Tu je kľúčová pasáž: „Ale Basilidesova hypotéza hovorí, že duša, ktorá predtým zhrešila v inom živote, v tomto znáša trest – vyvolená duša so cťou mučeníckou smrťou, druhá očistená

14 Pozri na diskusia v Williams, *Premyslenie "Gnosticizmus,"* 184-87. Epiphanes založené jeho zadarmo láska nápady na \_

dobrota z na vytvorené objednať, a zobrazí sa nie do mať zdieľané jeho otcov "gnostický" pojem z na sveta ako na

tvorba z menejcenný bytosti.

15 Trans. John Ferguson, *Klement z Alexandria: Stromateis knihy 1-3* . Otcovia z na kostol 85 (Washington, DC: CUA Press, 1991), 264.

16 maritano, "Metempsychóza," 783.

primeraný trest“ ( *Strom* . 4.12). 17 Kontextom je diskusia o Božej prozreteľnosti a spravodlivosti a preexistencia/reinkarnácia sa v tomto kontexte uvádza ako Basilidesov pokus pochopiť a ospravedlniť utrpenie zdanlivo nevinných a spravodlivých osôb. Musí to byť trest za hriechy v minulom živote, inak by bol Boh nespravodlivý, keby to spôsobil. Dokonca aj utrpenie mučeníctva je určitým trestom, hoci jeden "s česť.” Klement predmety že utrpenie je nie vždy a trest pre hriech: pozrime sa na príklad človeka, ktorý sa radšej zrieka Boha, než by podstúpil mučeníctvo. Tento človek pácha strašný hriech, no netrpí, kým ten, kto nehreší (spovedník), strašne trpí.

Pozrite sa na Božích nepriateľov, ktorí odsudzujú kresťanov na smrť: páchajú hrozný hriech, no netrpia. Pozri na príklad Ježiš: bol nevinný, no trpel. Klimentovým riešením je povedať, že Boh nespôsobuje utrpenie, ale dopúšťa ho pre vyšší účel: „Zostáva povedať, že také veci sa dejú bez Božej prevencie; lebo toto jediné zachraňuje prozreteľnosť aj dobrotu Božiu. Nesmieme si preto myslieť, že On aktívne spôsobuje utrpenie (nech je to tak, že by sme si to mali myslieť!); ale musíme byť presvedčení, že On nebráni tým, ktorí ich spôsobujú, ale nadobro prekoná na trestných činov z Jeho nepriatelia“ ( *Strom.* 4.12). 18 Pre Klement, toto Riešenie rieši na problém pre ku ktorému sa Basilides uchýlil k reinkarnácii. Klement tiež trochu predtým hovorí: „Ale s odkazom na tieto dogmy, či je duša premenená na iné telo, tiež diabla, v správnom čase spomínajú bude byť vyrobené.” Bohužiaľ pre nás, na riadne čas nikdy prišiel, a Klement urobil nie zaobchádzať témy preexistencie alebo transmigrácie systematickým spôsobom v akomkoľvek existujúcom diele.

Takéto filozofické vyvrátenie reinkarnácie sa však objavuje u prvého veľkého kresťanského mysliteľa do písať v latinčina, Tertulián. Ako my mať videný vyššie, on opakuje a zvyšuje Irenejov obvinenia proti Simonovi Magusovi a Carpokratovi, ale tesne pred uvedením týchto negatívnych príkladov v tom istom pojednaní vytvoril filozofickejšie vyvrátenie doktríny reinkarnácie, ktorá patrí medzi naj

17 Trans. Alexander Roberts a James Donaldson, eds., *Ante-Nicene Otcovia* 2 (Nový York: zapisovatelia, 1926), 424.

18 Trans. Roberts a Donaldson, *ANF* 2,424

rozsiahly, ktorý sa zachoval od ranokresťanského autora, *De Anima* 28-33. Jeho doktrínu pripisuje Platónovi a prikývne Pytagorasovi a „egyptskému Merkúru“ ako možným predchodcom a zdrojom Platóna. Ale jeho tromfom na vyvrátenie je, že toto učenie sa nenachádza v Mojžišových spisoch, najstarších a najdôveryhodnejších zdrojoch náboženských doktrín. Po diskusii o Pytagoriovej nedôveryhodnosti a podvod, Tertulián spustí do an cvičenie v logika ( *De Anima* 29): my všetky viete, že mŕtvi ľudia boli kedysi živými ľuďmi, ale z toho nevyplýva, že živí ľudia boli kedysi mŕtvymi ľuďmi. Ak žijúci ľudia pochádzajú z mŕtvych, ako sa začal cyklus? Ak bol na začiatku každý jednotlivec čerstvý a nový, prečo by sme mali predpokladať, že sa takýto proces zastavil v prospech kozmickej recyklácie? Podobne ako názor, že videnie nemôže pochádzať zo slepoty alebo mladosti zo staroby, Tertullian tvrdí, že život nemôže pochádzať zo smrti.

*De Anima* 30 prináša ďalší problém: „ak živí pochádzajú z mŕtvych, tak ako mŕtvi vychádzajú zo živých, potom musí zostať nezmenený jeden a ten istý počet ľudstva, dokonca aj počet, ktorý pôvodne zaviedol ľudský život. 19 Napriek tomu v pozoruhodne moderne znejúcej pasáži Tertullian poznamenáva, že populácia Zeme od staroveku postupne narastá, takže naše premnožené počty teraz zaťažujú zdroje, ktoré môže poskytnúť príroda. Nemôže spájať tieto skutočnosti s predstavou reinkarnácie pre všetky duše. V 31. kapitole Tertulián čuduje sa ako duša z an starý muž sa stáva an dojča duša kedy to návraty, a on dáva do kontrastu úplne odlišné spôsoby života medzi Pytagorasom a osobou, z ktorej sa údajne reinkarnoval, Euphorbus, a vojak v na Trojan Vojna. Tertulián bodov von že Pytagoras bol na pravý opak bojovníka, ktorý žije samotársky život štúdia a rozjímania. Ak má tá istá duša také odlišné sklony vo svojich rôznych inkarnáciách, prečo sa obťažovať tvrdením, že ide o tú istú dušu? prečo,

19 Trans. Roberts a Donaldson, eds., *ANF* 3. 210.

Tertulián sťažuje sa, nie všetky títo filozofický zástancov z transmigrácia zapamätaj si aspekty \_

ich bývalý život?

Kapitoly 32 a 33 proti ďalšej absurdite, že človek duša môže obývať zviera a naopak. Po množstve posmešných príkladov, kde Tertullianus ukazuje, aký neadekvátny je trest alebo odmena to by byť pre a človek duša ísť do an zviera, on sumy hore s na nasledujúce vyhlásenie, „Podľa toho, Boží rozsudok bude byť viac plný a kompletný, pretože to bude byť vynesený na koniec, vo večnom neodvolateľnom rozsudku, trestu aj útechy nad ľuďmi

ktorých duše sa nemajú prevteliť do zvierat, ale majú sa vrátiť do svojich vlastných tiel“ ( *De Anima* 33). 20 Tertullianus tu robí dôležitý bod proti myšlienke reinkarnácie a rozlišuje ju od na nápad z vzkriesenie: v toto života telo a duša boli cnostný alebo zhubný spolu, a rovnako aj rozsudok musí byť nad oboma spolu, nie oddelene. Všeobecné vzkriesenie mŕtvych, také dôležité pre Tertulliana a mnohých ďalších kresťanov, sa má stať iba raz a nemôže fungovať, ak by každá duša obývala množstvo rôznych tiel. 21

Tento prieskum konca druhého a začiatku tretieho storočia končíme anonymným dielom s názvom *Vyvrátenie všetkých heréz* , ktoré sa často pripisuje Hippolytovi, no nedávno sa ukázalo, že ide o anonymného Rimana. biskupa z na tretí storočí. Emanuelle Castelli zhrnuté na vznikajúce vedecky konsenzus v roku 2008:

V posledných rokoch sa dosiahol vedecký výskum Ríma na začiatku tretieho storočia an dôležité výsledok. Výskum má zobrazené že pozadu na tradičné obrázok „Hippolytus Rímsky“ sú prinajmenšom dvaja autori: biblický exegéta Hippolytus, ktorý pôsobil na konci druhého a začiatku tretieho storočia a pravdepodobne sídlil vo východnom Stredomorí, a anonymný autora z *Refutatio* \_ *omnium haeresium* , a všestranný spisovateľ, schizmatik a rival rímskeho biskupa Callista (217-222). 22

20 Trans. Roberts a Donaldson, eds., *ANF* 3. 215.

21 Pozri na diskusia v J. H. Waszink, *De Anima: Upravené s Úvod a Komentár* (Amsterdam: Severné Holandsko, 1947), 364.

22 Emanuelle Castelli, „Autorka Refutatio omnium heresium a pripisovanie De universo Flaviovi Josephus Eds. Gabriella Aragon a Enrico Norelli, *Des zobudiť sa dať écoles a dať heretici: Zborník dva*

Toto vedecky konsenzus je potvrdil a posilnená v M. David Litwa's dôležité Nový kritický vydanie a preklad *Vyvrátenia všetkých heréz* . 23 Tento anonymný biskup bol zjavne závislý od Ireneja, no reinkarnáciu spomína aj v troch kontextoch, ktoré lyonský biskup nemá, každý so zaujímavým novým zvratom v tejto myšlienke.

Rovnako ako Ireneus, anonymný biskup v Ríme obviňuje Carpokrata z vyučovania transmigrácie, pre na účel z spáchanie každý možné hriech do dosiahnuť oslobodenie ( *Ref.* 7.32.7-8). Na rozdiel od Ireneja tiež poveruje skupinu zvanú Doketai vyučovaním reinkarnácie, ale tieto reinkarnácie sa udiali len dovtedy, kým na svet neprišiel Ježiš:

The formulárov sú volal "duše" odkedy oni rástol studené a spadol od na reality vyššie. Teraz dokončia svoje žije v tme, vyhodený z tela do telo, držaný vo väzení umelca. Tento stav vecí možno poznať z verša v knihe Jób [2.9d LXX]: „Som tulák a nájomná slúžka, mením sa z miesta na miesto a z domu do domu.“

Sťahovanie je tiež znamenalo podľa čo spasiteľa hovorí: “a ak vy chcieť prijať to, on [Ján Krstiteľ] je Eliáš, ktorý mal prísť. Kto má uši, nech počuje“ Spasiteľ.

Sťahovanie prichádza do an koniec s na advent z na záchranca. A viera je kázal pre odpustenie hriechov ( *Ref.* 8.10-1-2). 24

Pre Doketai, podľa tohto rímskeho biskupa, ktorý sa im postavil, Ježišova činnosť končí kolobeh reinkarnácie a oslobodzuje duše tých, ktorí ho prijímajú. Biskup neuvádza dôvody prečo toto doktrína je falošný; ako je často jeho metóda, on myslí si že vystavovanie ich názory do na svetlo z deň a ich spojenie s gréckymi sofistami stačí na ich vyvrátenie:

Pre tých, ktorí majú zdravý rozum, si myslím, že tento materiál je dostatočný na to, aby rozpoznal zamotanú a premenlivú herézu Doketai. Títo samozvaní Doketai vymysleli argumenty o nepreniknuteľnosti a nezrozumiteľné predmet záležitosť. Oni sú a skupina SZO, v môj vyhliadka, nie len sa zdá [τῷ δοκεῖν] hovoriť hlúposti. Práve naopak: vystavil som ich ako nosné a

log [δοκόν] in ich oko odvodené z ich skvelé les predmetu vec! vystavujem aby mohli akosi jasne vidieť — ale ak nie, aspoň aby neoslepovali iných ľudí! Väčšina z nich učenia na grécky sofistov vyslovený dlhý pred v ich sofistický doktríny — ako tie

*sympóziu medzinárodné na na „Vyvrátenie z všetko herézy“ Ženeva* , 13-14 júna 2008 (Prahins, Švajčiarsko: Editions du Zèbre, 2011) 219-231.

23 M. David litwa, *Vyvrátenie z všetky Herézy.* (Atlanta: SBL stlačte, 2016)

24 Preklad litwa, *vyvrátenie* , 591.

SZO čítať na Doketai môcť zistiť ( *Ref.* 8.11.1-2 ). 25

Anonymný biskup opisuje dve skupiny, prívržencov Alkibiada a Elchasitov, ktorí veria nie v reinkarnáciu pre každého, ale iba pre Krista. Transmigroval do az rôznych tiel počas histórie, naposledy v Ježišovi ( *Ref* . 9.14.1 a 10.29.2). Toto tvrdenie je podobné tvrdeniam urobil o Helene Šimon Mág, podľa Ireneja a Tertulián. Pre týchto kresťanov, ak ich oponenti presne zobrazujú, bola myšlienka reinkarnácie spôsobom, ako vysvetliť prítomnosť z nejaký druh z večný princíp v na sveta pri rôzne etapy z história, ale nebolo použiteľné pre ľudí vo všeobecnosti.

Napokon ten istý anonymný biskup zložil aj dlhé dielo s názvom *Proti Platónovi, O pôvode z na vesmír,* iba úlomky z ktoré prežiť. 26 The najdlhšie fragment je a popis z posmrtný život s grafickým vyobrazením Háda ako zásobárne pre dobré aj zlé duše čakajúce na súd. V kľúčovej pasáži o vzkriesení autor uvádza:

Toľko k diskusii o Hádesovi, v ktorej sú až do času uložené duše všetkých ktoré Bože má odhodlaný, kedy on bude splniť na vzkriesenie z všetko, nie reinkarnáciu duší do nových tiel, ale pozdvihnutie tých istých tiel, aké mali predtým. A každému telu svoje

riadne duša je obnovený, a majúce toto tunika položený cez to, na duša bude nie byť zarmútený, ale bude radujte sa z čistoty s trvalou čistotou. Tak ako teraz v tomto svete telo a duša putujú spravodlivo spolu, nie proti sebe sprisahania, tak duša opäť prijme telo s veľkou radosťou.

ale na nespravodlivý bude prijímať telá že mať nie Bol zmenené od nešťastie alebo choroba, ani nebudú oslávení, ale akýmikoľvek chorobami zomreli, takou vôľou budú pokrytí, keď vstanú. Čokoľvek sa stali nevernými, takýmto spôsobom budú verne súdení (riadky 47-77, preklad môj).

25 Trance. Litva, *vrátiť* , 595.

26 Grécky text je nájdené v Karl Holl, ed., *Fragmente vornicänischer Kirchenväter aus den Sacra Parallela* (Lipsko: Hinrichs, 1899), 137-143, s variantmi publikovanými Haroldom Chernissom, „Takzvaný fragment Hippolyta peri hadou“, *Classical Philology* 24 (1929), 346-350, a publikované nové fragmenty. od WJ Malleyho, „Štyri neupravené fragmenty z na *De Universo* of na Pseudo-Josephus nájdené v na *Chronicon* z George Hamartolus (Coislin 305), *JTS* 16 (1965) 13-25.

Autor sa snaží nahradiť platónsky pojem reinkarnácie kresťanským pojmom jednorazové vzkriesenie, kde nové telo, ktoré bude nadväzovať na staré, bude znovu vytvorené Bohom ako vhodný prostriedok pre dušu, aby mohla čeliť súdu a stráviť večnosť. Pre nespravodlivých je táto kontinuita dokonca sa vzťahuje na chorobu a znetvorenie, s ktorým zomreli! Akákoľvek predstava reinkarnácia do nového tela v tomto živote, pred posledným súdom, by bola pre tohto autora nemysliteľná, rovnako ako pre väčšinu iné protoortodoxný spisovateľov z na tretí storočie, s jeden možné výnimka, ktoré je kde odbočíme ďalej.

1. The Špeciálne Prípad z Origen

Akékoľvek štúdium reinkarnácie v ranom kresťanstve musí skúmať špeciálny prípad Origena, keďže v r v neskorších storočiach bol obvinený z toho, že hlásal doktrínu, čo bol jeden z faktorov vedúcich k jeho odsúdeniu na Piatom ekumenickom koncile v roku 553. Origenes jasne prijal platónsky názor, že život duše na tejto zemi je jednoducho jednou etapou jej života; duša každého človeka existovala dávno pred príchodom do tela a bude existovať aj dlho po tom, čo odíde. Rozumné duše vo svojom predkozmickom stave sa rozhodli odpadnúť od Boha, búria sa proti nemu v rôznej miere, výsledkom čoho sú anjeli, ľudské bytosti a démoni stvorení Bohom ako prostriedky na výchovu a postupnú obnovu padlých racionálnych ľudí. duše. 27 Pre túto štúdiu je dôležitým aspektom, ktorý treba zvážiť, či Origen niekedy predĺžený že nápad z a slobodný inkarnácia pre už existujúci duše do a pojem *reinkarnácie* do anjelských a/alebo ľudských a/alebo zvieracích tiel.

Kontroverznou pasážou je *De Principiis* 1.8.4. Gregor z Nyssy rozhodne pripisuje „svojmu predchodcovi“. Origen, a doktrína z transmigrácia v ktoré duše môcť posunúť hore a nadol reťaz z bytosti od anjelských cez ľudské až po zviera a dokonca až po rastliny ( *De Anima et Res.* PG 44, 112C – 113D; *De Hom.*

27 Pozri na zhrnutie podľa Jozefa W. Trigg, *Origen: The Biblia a filozofia v na Po tretie Kostol storočia* (Atlanta: John Knox Press, 1983), 108-20.

*Opificio* 28). Splatné do verbálne spojenie, títo pasáže by objaviť do mať Bol v alebo okolo čo nazývame *De Principiis* 1.8.4. Hieronym, na vrchole origenistickej polemiky v roku 410, asi 150 rokov po Origenovej smrti, uvádza, že Origenes udržiaval ľudské duše schopné transmigrovať do tiel zvierat a rýb ( *Ep. ad Avitum* 4). 28 Jerome dovolil však, aby Origenes vyjadril tieto myšlienky predbežne, aby sa nebrali ako dogmy, ale ako „otázky a dohady“. 29 Cisár Justinián, píšuci v šiestom storočí, tiež tvrdil, že Origenes učil o presťahovaní duší ( *Ep. ad Mennam* ). V Rufinovom latinskom preklade *De Principiis* 1.8.4 však Origenes povedal presný opak, že transmigrácia je „perverzná doktrína“. Zdá sa, že to je v súlade s Origenovom výrokom v *De Principiis* 2.9.3, kde odmieta zvieratá a ryby ako relatívne nedôležité v schéme spásy, ale aj táto iná pasáž je známa len z Rufinovho prekladu. V neskorších dielach Origenes výslovne odmieta na doktrína z reinkarnácia do človek telá. Kedy diskutovať Eliášov vráť sa vo svojom *Komentári k Matúšovi* z časti tohto diela, ktoré sa zachovalo v gréčtine, Origenes hovorí:

Na tomto mieste sa mi nezdá, že by Eliáš hovoril o duši, aby som neupadol do dogmy o transmigrácii, ktorá je pre Božiu cirkev cudzia a nie je odovzdaná apoštolmi ani nikde inde neuvedená. Písma; lebo je to aj v protiklade s výrokom, že „veci videný sú dočasný" (2 Cor. 4:18), a že "toto Vek bude mať a dovŕšenie," a tiež k naplneniu výroku: „Nebo a zem sa pominú“ (Mt 24:35). ( *Comm. Matt.*

13.1) 30

*Comm. Matt.* 11.17 vyjadruje podobné pocity, tiež prežívajúce v gréčtine. Ďalšie komentáre, ktoré prežili cez Rufinus' preklady expresné odmietnutia z reinkarnácia: v jeho *Komentár na Rimania* , Origenes, podobne ako Klement, spája reinkarnáciu s Basilidesom, tvrdiac, že Basilides interpretoval Rom.

7.9 („Ja raz bol nažive od seba od na zákon") ako odkazujúci do na čas kedy na človek bytie bol v an

28 Pozri Alžbety A. Clark, *The Origénista Kontroverzia* (Princeton: Princeton univerzite stlačte, 1992), 145-46 .

29 Pozri diskusiu v GW Butterworth, *Origen, On First Principles: Being Koetschau's Text of the* De Principiis *Translated do Angličtina, Spolu s an Úvod a Poznámky* (Gloucester, MA: Peter Smith, 1973), 72, č.8 a 74, č.2.

30 Trans. John Patrik, v *Ante-Nicene Otcovia* 9, 474-75 .

zviera telo. Origen vyvracia toto výklad ( *Comm. ROM.* 5.1). In jeho *Komentár na na Pieseň z Songs* 2.5, Origen používa krátku životnosť tohto sveta, aby argumentoval proti reinkarnácii:

A je tu ďalšia otázka, či si duša oblieka telo iba raz a keď ho položí, hľadá pre to nie viac; . . .Ale ak, ako na Písma viesť nás myslieť, na dovŕšenie z svet je blízko a tento súčasný stav korupcie bude byť zmenený na jeden o neporušiteľnosti, Zdá sa, že niet pochýb o tom, že duša nemôže vstúpiť do tela druhý alebo tretí raz za podmienok súčasného života. Ak by sa totiž prijal tento iný pohľad, svet by nepoznal koniec takýchto postupných premien. 31

Bez ohľadu na to, čo Origenes možno pôvodne napísal v *De Principiis* 1.8.4, v neskorších dielach sa rozhodol do popierať akýkoľvek schválenie z na doktrína z reinkarnácia, a Rufinus by urobiť samozrejme toto popretie sa dostalo do jeho prekladu *De Principiis* . Odmietnutie reinkarnácie však nezrušilo Origenovu vieru v preexistenciu duše pred jej jedinou inkarnáciou, ani to nezrušilo Origenovu nádej na posmrtné zlepšenie duše na ceste k spáse, možno dokonca k univerzálnej spáse. ako vyjadrené predbežne v niektorých jeho spisov. 32 Origen bol za tieto doktríny odsúdený ako dobre; na účtovať o majúce učil reinkarnácia v na *De Principiis* bol bonus navyše pre jeho kritikov.

1. Záver: Vzťah do Štúdie z Philo

Neexistuje žiadny jasný dôkaz o tom, že Klement, Origenes alebo iní starokresťanskí spisovatelia niekedy čítali Filóna reinkarnovaným spôsobom, či už preto, aby ho za to chválili alebo vyvracali. Prieskum Davida Runia *Philo in Early Christian Literatúra* robí nie zahŕňajú na tému z reinkarnácia alebo príbuzný podmienky v jeho index. 33 to Zdá sa byť rozumné, že najmä Klement, ak by považoval Filónovo učenie za podobné jeho kresťanskému protivníkovi Basilides, možno kritizovali židovských alexandrijcov na toto skóre. In článok z roku 1995, Runia

31 Trans. R. P. Lawson, *Pôvod: The Pieseň z Piesne Komentár a Homílie,* staroveké Christian Spisovatelia 26 (New York, NY a Ramsey, NJ: Newman, 1957), 135. Pozri diskusiu v Trigg, *Origen* , 209.

32 Pre viac na títo aspekty z Origenove myslel, pozri Jeffrey A. Trumbower, *Záchrana pre na mŕtvy: The Posmrtná spása nekresťanov v ranom kresťanstve* (New York: Oxford, 2001), 113-119.

33 David T. Runia, *Philo v Skoré Christian Literatúra: A Prieskum* (Assen: Van Gorcum a Minneapolis: pevnosť, 1993).

analyzoval dve príležitosti, keď Klement nazýva Fila „pytagorejcom“ ( *Strom.* I.15 a II.19), obe s pozitívnym významom. 34 Ako sme videli vyššie, Tertullianus (spolu s mnohými ďalšími v starovekom svete) jasne spájal reinkarnáciu s Pytagorasom, takže je možné, že Klement uvažoval o reinkarnácii vo Filovi, keď ho označil za „pytagorejca“. Zdá sa to však nepravdepodobné vzhľadom na Klementovu situáciu nevkus pre reinkarnácia inde a jeho pozitívne hodnotenie z Philo in títo a iné pasáže. Ako poukazuje Runia, Clement mohol mať viacero možných dôvodov

vybraný na epiteton "pytagorejčina" pre Philo. In na *Contra Celsum* 6.21, Origen chválili Philo's exegéza

z na rebrík v Jakubov sen, a odkaz do *De Somnis* 1,133-45, napovedanie pri "pravdy" a "viac

hlboké doktríny“, ale neexistuje žiadny jasný náznak, že Origenes mal na mysli reinkarnáciu vo Filo priechod; na preexistencia a posmrtný pokrok z na duša sú viac pravdepodobné, daný na kontext v *Contra Celsum* . 35 Neskorší kritici Origena ako Jerome mohli mať príležitosť spojiť Phila s reinkarnáciou od doktríny bol na ich radar, ale urobili nie. žiadne to dokazuje niečo o samotnom Philovi, ale je zaujímavé poznamenať, že pokiaľ môžeme povedať, jeho neskorší kresťanskí obdivovatelia ho nevnímali ako zástancu reinkarnácie.

To, čo môže tento prieskum ranokresťanských postojov pomôcť filozofovi objasniť, je Filónov kontext ktorý je tak málo známy. Keby mal Philo a pojem z reinkarnácia, to bolo vyjadrené dosť nejasne že rozumné čitateľov veľa storočia neskôr môcť nesúhlasiť na na výklad. Možno Philo bol zámerne vágny o reinkarnácii, pretože čelil kritike v rámci svojej náboženskej komunity podobný na kritikov tvárou v tvár podľa tí kresťania SZO neskôr obhajoval rovnaký doktrína. Možno, Páči sa mi to Origen, musel sa obávať o svojich vlastných „filištínov“, ktorí sa naňho vrhli vždy, keď sa odvážil pustiť sa do a

34 David T. runia "Prečo?" ty robíš Klement z Alexandria hovor Philo ' Pytagorejec?" *Bdelosť Christiane* 49 (1995) 1-22.

35 Runia, *Philo v Skoré Christian literatúra* , 160. Pozri *Contra Celsum* 8,72 pre Origenove afirmácia z posmrtný

pokrok a na konečný spasenie z každý duša, diskutované v Trumbower, *Záchrana pre na mŕtvy* , 118.

špekulatívna „teológia výskumu“, ako Henri Crouzel opísal Origenov projekt. 36 Alebo možno situácie nie sú analogické. Možno, že téma reinkarnácie bola pre Phila a jeho relatívne nekontroverzná židovský súčasníkov. Nech je to akokoľvek, reinkarnácia bol vylúčený z ríše kresťanov možnosti viac rozhodne a skôr než veľa iné nápady. Budovanie na na nadácie Položení mysliteľov, o ktorých sa tu hovorí, mnohí neskorší teológovia poskytli rozsiahle vyvrátenia preexistencie duše a reinkarnácie do ľudských a zvieracích tiel: Kapadóčania, Epifanius, Ján Zlatoústy a Ján Damasku na východe; Lactantius, Ambróz, a Augustína na Západe. 37 Aj keď boli obe doktríny užitočné pri riešení niektorých problémov teodicey, zistilo sa, že sú nebiblické, „absurdné“, spojené so sofistami a sú v rozpore s rozvíjajúcou sa predstavou, že každý jednotlivec má jednu šancu – tento život s každou dušou vo svojom jedinečnom tele. — nadviazať správny vzťah s Bohom prostredníctvom svojho syna Ježiša.

36 Henri Crouzel, *Pôvod: The Život a Myšlienka z na najprv Skvelé teológ* , Trans. A. S. Worall (San Francisco: Harper a Row, 1989), 163-79 a 264-66.

37 Pre a dôkladné prieskum, pozri maritano, "Metempsychóza," 786-790 .